

مَقَالَاتُ مَجْتَمَعِ الْإِسْلَامِ

مجموعه تالیفات

سید الامام البکیر حضرت مولانا محمد قاسم النانوتوی قدس سرہ



ادارۃ تالیفات اشرفیہ

پتہ: قوارۃ المستان پاکستان

(0322-6180738, 061-4519240)

ہدیۃ الشیعہ

تاریخ اشاعت..... ذوالحجہ ۱۴۳۱ھ
ناشر..... ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان
طباعت..... جماعتہ پنجاب پرنٹنگ پریس، ملتان
پائینڈنگ..... ایڈوریک پائینڈنگ..... ملتان

انتباہ

اس کتاب کی کاپی راعت کے جملہ حقوق محفوظ ہیں

قارئین سے گزارش

ادارہ کی حتی الامکان کوشش ہوتی ہے کہ ہر وفد ایک معیاری ہو۔
الحمد للہ اس کا کیلئے ادارہ میں علماء کی ایک جماعت موجود رہتی ہے۔
پھر بھی کوئی غلطی نظر آئے تو برائے مہربانی مطلع فرما کر متنون فرمائیں
تاکہ آئندہ اشاعت میں درست ہو سکے۔ جزاکم اللہ

ملنے کے پتے

ادارۃ تالیفات اشرفیہ ملتان

ادارہ اشاعت..... لاہور	ادارہ اشاعت..... لاہور
مکتبہ سید احمد شہید..... لاہور	مکتبہ سید احمد شہید..... لاہور
مکتبہ رحمانیہ..... لاہور	مکتبہ رحمانیہ..... لاہور
اسلامی کتاب گھر..... لاہور	اسلامی کتاب گھر..... لاہور
اسلامک بک کمپنی..... لاہور	اسلامک بک کمپنی..... لاہور
مکتبہ رشیدیہ..... لاہور	مکتبہ رشیدیہ..... لاہور
مکتبہ الشیخ..... لاہور	مکتبہ الشیخ..... لاہور
دالی کتاب گھر..... لاہور	دالی کتاب گھر..... لاہور
الامام محمد قاسم النانوتوی ریسرچ لائبریری مردان	0341-9164891

ISLAMIC EDUCATIONAL TRUST U.K
(ISLAMIC BOOKS CENTRE)

119-121, HALLIWELL ROAD
BOLTON BL3 3NE. (U.K.)

عرض ناشر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلْخَيْرِ الْمَحْضِيِّ وَالْبَلَاءِ وَالنُّعْمَةِ لِيَعْلَمَ الْمَوْلَانِ

اما بعد! ہمارے اکابر میں سے چچہ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمہ اللہ کی شخصیت محتاج تعارف نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے علم و فضل کے اعتبار سے آپ کو اپنے ہم عصر اہل علم پر جو فضیلت و فوقیت عطا فرمائی وہ اعظم من الغنم ہے۔

ادارہ نے حضرت کی جو نایاب علمی تصانیف شائع کی ہیں ان میں آپ حیاتِ تقریر و لہند پر اور زیرِ نظر کتاب ”ہدیۃ العیضہ“ شامل ہیں۔

آج سے تقریباً نصف صدی قبل ہمارے بزرگ جناب حضرت مولانا محمد اسلم صاحب رحمہ اللہ (معروف تبلیغی بزرگ، خطیب جامع مسجد نشتہ ہسپتال) نے کراچی میں اپنے ”کتاب خانہ حقانیہ“ سے شائع فرمائی تھی۔ پھر مستقل طور پر کراچی سے ملتان تشریف لے آئے تھے۔ حضرت ہی نے بندہ کو اس کی اشاعت کی ترغیب دی۔ یوں ادارہ کی طرف سے پرانی کتاب کا عکس ہی شائع ہوتا رہا۔

کتاب ہذا کی اہمیت و افادیت کے پیش نظر اب ادارہ نے اس کو جدید کمپیوٹر کتابت کے بعد شائع کیا ہے جو اولاً حضرت نانوتوی رحمہ اللہ کیلئے اور ثانیاً حضرت مولانا محمد اسلم صاحب رحمہ اللہ کیلئے صدقہ جاریہ ہے۔

اللہ تعالیٰ ہمیں اپنے اکابر کے علوم و معارف کی نشر و اشاعت کرنے اور انہیں حرز جاں بنانے کی توفیق عطا فرمائے آمین

واللہ اعلم

محمد اسلم غفرلہ

مصر المظفر ۱۴۳۶ھ

فہرست عنوانات

۱	تقدیم الکتاب
۲	حضرت مولانا نانوتوی رحمہ اللہ سرسید کی نظر میں
۳	سبب تالیف
۴	انتخاب نام کاراز
۵	کتاب کی کھلی صداقت
۶	کتاب کے جواب کی صحیح راہ
۷	ایک شبہ کا ازالہ
۸	نقل روایات میں مصنف کا رویہ
۹	تحفہ اثنا عشریہ پر اعتماد
۱۰	شیعہ کو ہمدردانہ مشورہ
۱۱	شیعہ کی دلیرانہ غلط بیانی
۱۲	مولوی صاحب کی دروغ گوئی کا ایک دلچسپ پہلو
۱۳	باب مذہب اہلسنت موافق قرآن مجید و حدیث پاک ہے اور مذہب شیعہ مخالف ہر دو
۱۴	اہلسنت اہل حق اور شیعہ اہل باطل ہیں، دلائل

۴۳	مضمون آیت پر تفصیلی نظر اور حق تلاوت میں ایمان کا انحصار
۴۴	اہلسنت سے ادائیگی حق تلاوت اور شیعہ کی اس سے قطعی محرومی
۴۴	بروئے آیات قرآنی قرآن کا حفظ ہونا حق ہونے کی نشانی
۴۵	شیعوں کے حافظ نہ ہونے کا واقعات سے ثبوت
۴۶	شیعہ ادائیگی حق تلاوت سے کیوں محروم ہیں؟ شیعوں کو کلام اللہ سے طبعی لگاؤ نہیں
۴۶	شیعہ اپنے اسامذہ کے حق میں گستاخ اور بے ادب ہیں
۴۶	تلاوت کا حق ادا کرنے والوں کے پیرو بھی حصر ایمانی میں شامل ہیں
۴۷	آیت کے شان نزول سے بیان مذکور کی شہادت
۴۷	ادائیگی حق تلاوت میں سنی اور شیعہ فرقوں میں اکثریت کا لحاظ
۴۸	شیعوں کی ایک راہ گریز اور اس کا انسداد
۴۸	اہلسنت کو کلام اللہ سے حسن عقیدت ہے شیعوں کو نہیں
۴۹	شیعوں کی نظر میں کلام اللہ کی حیرت ناک بے وقعتی
۵۰	حق تلاوت سے خشوع و خضوع مراد لینے میں نہ شیعہ کی مطلب برابری ہے اور نہ یہ احتمال آیت شریفہ پر چسپاں ہوتا ہے
۵۰	حق تلاوت سے خشوع و خضوع مراد لینے کی صورت میں ترتیب معانی کا الٹ جانا
۵۱	حق تلاوت سے کثرت تلاوت مراد لینے کی صورت میں ترتیب معانی کا ٹھیک اور درست رہنا
۵۲	آیت مذکورہ میں ایک شبہ اور اس کا ازالہ
۵۲	آیت مذکورہ کے ذیل میں ایک اور فائدہ
۵۳	اس ایک آیت کی طرح اور بھی آیت قرآنیہ مذہب اہلسنت کو حق اور مذہب شیعہ کو باطل قرار دیتی ہیں بغرض اجمال صرف ایک پر اکتفا کی گئی

۵۴	استدلال آیت مذکورہ پر شیعوں کی طرف سے ایک لچر شک و شبہ
۵۴	شبہ کا ایک پہلو سے جواب
۵۴	شبہ کا دوسرے پہلو سے جواب
۵۴	کلام اللہ پر بے اعتباری ظاہر کرنا خود اپنے خیال کی بیخ کنی ہے
۵۵	کلام اللہ پر سے اعتبار اٹھ جانا احادیث پر سے اعتبار کو پہلے کھودتا ہے
۵۵	کلام اللہ میں کمی و بیشی کا خیال تلاوت اور حفظ قرآن کا خاتمہ کر دیتا ہے
۵۵	حضرات اہل بیت کا عمل قرآن میں کمی و بیشی کے خیال کو لغو ثابت کرتا ہے
۵۵	قرآن کا حد درجہ شائع ہونا خود اس میں کمی و بیشی کے خیال پر ضرب کاری لگاتا ہے
۵۶	قرآن مجید کی بے پناہ شہرت عقل کے نزدیک خلیفہ ثالث کے دامن کو الزام سے پاک کر دیتی ہے
۵۷	قرآن کی حفاظت کا ثبوت خود قرآن کی زبانی
۵۷	شیعوں کے غلط خیال کے شرمناک نتائج
۵۸	اسی سلسلے میں کلینی کی افترا پردازی اور مرتبہ قرآن میں غلط اندازی
۵۹	حفاظت قرآن کے دو لچر احتمالات اور ان کے دندان شکن جوابات
۶۰	قرآن مجید کے نام ذکر کا موقع استعمال اور اسکی مفید تشریح
۶۱	دوسرے سوال کا مسکت جواب
۶۲	شیعوں کا لغو خیال یہود اور نصاریٰ کے مقابلے کیلئے ایک راہ کھولتا ہے
۶۲	اگر یہود سے پالاجیت بھی گئے تو نصاریٰ ان کی نہیں چلتے دیں گے
۶۳	عیسائیوں سے نہر دآ زبانی کیلئے اس عقیدہ سے دست برداری لازم ہے کہ حلت و حرمت کی تبدیلی آئمہ کے دست قدرت میں ہے
۶۳	بے اصل روایات کی بے بنیاد توجیہ

۶۵	تفویض کے خیال کی قرآن ہیج کئی کرتا ہے
۶۵	تفویض کا خیال قرآن کو کتب منسوخہ کی حیثیت دیتا ہے
۶۶	تفویض کی شکل میں ظہور حضرت امام مہدی کے وقت قرآن کی وہی حیثیت ہوگی جو انجیل کی بوقت نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہوگی
۶۷	تفویض سے انکار میں نصاریٰ و یہود سے گلو خلاصی ملنے کے علاوہ ختم نبوت پر ایمان پختہ ہوتا ہے
۶۸	حق کے زور سے ابن بابویہ آخر سنیوں کا ہمزبان ہو گیا
۶۸	آیت مذکورہ سے سنیوں کی فضیلت کا انکشاف
۷۰	آیت سوئم کی بصیرت افروز تشریح
۷۱	حزن کے معنی سمجھنے میں بعض غیر منصفوں کی فاش غلطی
۷۲	شیعوں کی کج فہمی کی ایک بڑی مذاق تو جیہ
۷۳	اللہ کی معیت کی وضاحت
۷۳	آیت معیت سے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی مدد کا ثبوت
۷۵	آیت معیت میں شیعوں کی طرف ایک عبارتی دھوکا اور اس کا جواب
۷۵	دار الندوہ کے واقعہ کی اصل شکل
۷۷	ملا عبد اللہ مشہدی کی بے اختیارانہ حق گوئی
۷۷	سفر ہجرت کی حقیقت حال
۷۸	واقعہ سے شیعہ کی خام خیالی کا جواب
۷۹	آیت معیت کی منصفانہ ترجمانی
۸۰	آیت معیت میں شیعوں کی ایک اور مضحکہ خیز تاویل اور اس کا بطلان
۸۰	آیت معیت کے الفاظ بھی شیعوں کو منہ توڑ جواب دے رہے ہیں

۸۲	معیت حق صدیق کی ذات کے ساتھ تھی
۸۳	آیت میں معنا کا لفظ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے رتبہ کا آئینہ دار ہے
۸۳	شیعوں کی ایک اور راہ گریز اور اس کی روک تھام
۸۵	تقیہ کا عذر رنگ
۸۵	اصحابہ سے متعلق لطیف و دقیق تشریح اور صحابی و صاحب کا مفہوم
۸۶	صاحب بمعنی صحابی نہ ہوتا بھی کچھ قدر نہیں
۸۶	نقل معنی کی حقیقت صورت
۸۸	لفظ صاحبہ میں بہ نسبت لفظ صحابی زیادہ فضیلت ہے
۸۹	شیعوں کی طرف سے خلافت صدیقی پر نکتہ چینی
۹۰	باب وعدہ خلافت و استخلاف
۹۱	آیہ تمکین معتقدات شیعہ سے کسی طرح مطابق نہیں
۹۲	جن سے وعدہ تھا ان کو تمکین ہی حاصل نہ ہو سکی لہذا وعدہ پھر بھی غلط نکلا
۹۲	استخلاف بمعنی توطن کسی طرح موزوں نہیں
۹۳	استخلاف بمعنی تسلط ہے بد لالت فی الارض
۹۳	آیت استخلاف کی صحیح تفسیر
۹۴	نہ صرف استحقاق خلافت بلکہ ترتیب خلافت کا پتہ بھی اس آیت سے چلا
۹۴	آیت استخلاف کا مصداق صرف خلفاء اربعہ ہیں
۹۵	آیت استخلاف کی بنیاد مہاجرین کی قربانیاں ہیں
۹۶	آیت مذکورہ سے مشیت خلافت قریش کا راز بھی کھل گیا
۹۷	آیت مرقومہ حضرت فاروق کی نزاہت کی دلیل ہے
۹۷	فرمان نبوی کی تعمیل نہ ہو سکنے کے اسباب

۹۹	حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے کا وزن
۹۹	کاغذ، قلم، دوات نہ لانے میں بھی شریک تھے صرف فاروق کیوں؟
۱۰۰	شیعوں کو یہ خواب کہاں سے آگیا کہ فشا نبوی تحریر مسئلہ خلافت حضرت علی رضی اللہ عنہ تھا
۱۰۱	فرمان نبی سے خلافت صدیقی کی طرف اشارہ سمجھا جائے تو عین قرین قیاس ہے
۱۰۲	خلفاء نعمت خلافت سے اصالتاً نوازے گئے دوسرے انکے طفیلی تھے
۱۰۳	”وَمَنْ كَفَرَ“ سے شیعہ کے کفر ان نعمت کی طرف اشارہ ہے جو اعجاز قرآنی ہے
۱۰۴	شیعوں کا شیوہ تیرا بازی امیر کی اتباع سے نکال کر ان کا قدم امیر معاویہ کی تقلید پر جماتا ہے
۱۰۵	الفاظ آیت تحفظ فضیلت صحابہ کیلئے سنگین حصار کھینچتے ہیں
۱۰۶	خلفائے ثلاثہ پر ارتداد کی تہمت خدا تعالیٰ پر دروغ گوئی کی تہمت ہے
۱۰۶	وَمَنْ كَفَرَ کے اصلی مصداق
۱۰۷	باب مناقب صحابہ بدیل تفسیرات آیہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
۱۰۷	اس اُمت میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد صحابہ رضی اللہ عنہم کا درجہ ہے اور رسالت کے بعد بغض فی اللہ کا
۱۰۸	صحابہ کی منقبت میں اشداء علی الکفار کو باقی اوصاف پر مقدم کرنے کی حکمت
۱۰۸	محبوب کے متعلقین کی محبت محبوب ہی کی محبت ہے
۱۰۹	متعلقین محبوب کی محبت محبوب کی محبت کا جزو ہے
۱۰۹	بدخواہان محبوب کی دشمنی محبت کا جزو نہیں اس کا لازم ہے
۱۰۹	کسی کی مدح میں پہلے اہل بھر بڑھیا پھر اور بڑھیا خوبی بیان کرنا صحیح ترتیب ہے
۱۱۰	محبت کرنا آسان ہے اور دشمنی دشوار خصوصاً اقربا سے

۱۱۱	صحابہ شہادت کتاب اللہ نفس و شیطان پر بھی اشد تہلیل و اُن کی گمراہی کا خیال بھی گمراہی ہے
۱۱۲	نفس و شیطان کی آمیزش بغیر غلط فہمی سے کوئی غلطی ہو تو اُمیدِ ثواب ہے
۱۱۲	مشاجرات صحابہ کا باعث نفس و شیطان نہیں بلکہ بغض فی اللہ تھا
۱۱۳	نفس دب سکتا ہے لیکن اس کا مزاج نہیں بدل سکتا
۱۱۳	نیکی کی اصل روح اور بدی کی اصل نفس ہے
۱۱۴	روح عالم ملائکہ کی ایک چیز ہے اور نفس طبقہ شیاطین میں سے ہے
۱۱۴	انسان میں نیکی و بدی کے مختلف دور ملائکہ اور شیاطین کی تقویت و تاثر سے ہوتے ہیں
۱۱۵	نفس دب جائے تو اشد اعلیٰ الکفار کا مقام ہاتھ آتا ہے
۱۱۵	نفس دب جائے تو بھی قابل اعتبار نہیں
۱۱۵	انسان ہمیشہ ایک ہی حال میں نہیں رہ سکتا
۱۱۶	غلبہ نفس اور مغلوبیت نفس سے سرزد ہونے والی خطاؤں میں بے حد فرق ہے
۱۱۷	اشد اعلیٰ الکفار سے خطا ممکن ہے لیکن شیطان کا تسلط ممکن نہیں
۱۱۷	”اَشِدَّاءُ اور رُجَمَاءُ“ کیلئے اخلاص لازم اور ریانا ممکن ہے
۱۱۷	غلط فہمی کے سبب بڑوں بڑوں سے خطا ہو جاتی ہے
۱۱۸	امکان خطا کے باوجود اتنی تعریف دلیلِ غفران و رضا ہے
۱۱۹	امکان خطا کے باوجود اتنی تعریف اعدائے صحابہ کے منہ پر طمانچہ ہے
۱۱۹	تعریف صحابہ کا ایک مقصد آنے والے دشمنوں کا چڑانا اور جلانا بھی ہے
۱۲۰	صحابہ کرام شیعوں کے بھی محسن ہیں
۱۲۰	صحابہ کی تعریف قرآن کی پیشین گوئی ہے کہ آئندہ صحابہ کے دشمن پیدا ہونگے

۱۲۱	صحابہ سے مغفرت اور اجر عظیم کا وعدہ غیر مشروط ہے
۱۲۱	ایمان کے معنی اور مراتب یقین
۱۲۱	علم یقین
۱۲۲	عین یقین
۱۲۲	حق یقین محبت حق یقین کے بعد ہی پیدا ہوتی ہے
۱۲۳	صحابہ حق یقین کے مراتب پر فائز تھے اور حسب فی اللہ اور بغض فی اللہ میں بھی راسخ تھے
۱۲۳	صحابہ کا مقصود صرف رضائے الہی تھا
۱۲۳	صحابہ کی محبت اور تسلیم سے اوپر کسی محبت و تسلیم کا درجہ ہی نہیں ہے
۱۲۵	حق یقین کے مراتب میں تفاوت ہے
۱۲۵	باہمی مناقشات ”رُحَمَاءَ بَيْنَهُمْ“ کے منافی نہیں ہیں
۱۲۶	صحابہ کی رنجش کی بناء بھی محبت تھی
۱۲۶	جن روایات پر تشیع کی بنیاد ہے ان کے راویوں کی ثقاہت کا حال
۱۲۸	آیت ہجرت میں رضائے الہی کا مدد صرف ہجرت پر ہے لہذا ارتداد کا التزام بھی مفید مقصد نہ ہوگا!
۱۲۹	ہجرت حبشہ اور ہجرت مدینہ منورہ کے درمیان عجیب و غریب فرق
۱۳۰	آیت السابقون میں ہجرت سے مراد صرف ہجرت مدینہ منورہ ہے
۱۳۰	آیت ہجرت سے صرف رضائے الہی نہیں بلکہ اعلیٰ درجہ کا ایمان اور اعلیٰ درجہ کے اعمال صالحہ بھی ثابت ہوتے ہیں
۱۳۰	دوام جنت کی خوشخبری سے بڑھ کر حسن خاتمہ کی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے
۱۳۱	آیات فضائل صحابہ میں جو شبہات شیعہ پیش کریں گے، وہی ہیچینہ خارجی بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں پیش کر سکتے ہیں

۱۴۳	امتحان بغرض قطع حجت کی ایک قرآنی مثال
۱۴۴	بعثت انبیاء اور تکالیف شرعیہ کی وجہ بھی قطع حجت بنی آدم ہے
۱۴۵	دوزخی اور جنتی پہلے ہی سے طے ہیں
۱۴۶	اخبارِ حکم کے تفسیری فوائد
۱۴۷	جیسے بعض جگہ بالا اتفاق ماضی سے مجازاً مستقبل مراد ہے اسی طرح بعض جگہ مستقبل سے بھی ماضی مراد ہے
۱۴۸	حوادثِ آئندہ یقینیہ کو ماضی اور وقائعِ ماضیہ مخفیہ کو مجازاً مستقبل سے تعبیر کرنا صحیح ہے اس کی مثال
۱۴۸	ازلی سعادت و شقاوت کی عام فہم مثال
۱۴۹	تینوں زمانے مجتمعہ موجود ہیں قاتل نہیں ہوئے
۱۵۰	سب زمانے احاطہ خدائی میں ہیں
۱۵۰	ماضی و مستقبل بھی خدا کیلئے حال کا حکم رکھتے ہیں مگر باہم مقدم مؤخر ہیں
۱۵۰	کلام الہی میں ماضی و حال و استقبال کے استعمال کی ترتیب
۱۵۱	واقع عالم قدیم نہیں ہو سکتے کیونکہ مستمر نہیں
۱۵۲	حصول علم کے دو طریقے بے واسطہ و بلا واسطہ
۱۵۲	کبھی علم بواسطہ علم بے واسطہ میں محو ہو جاتا ہے کہ اس کا خیال بھی نہیں رہتا
۱۵۳	کبھی دو چیزوں کا علم بے واسطہ یا ایک کا بواسطہ دوسری کا بے واسطہ بھی اکٹھے ہی حاصل ہو جاتے ہیں
۱۵۳	بے واسطہ اور بواسطہ حاصل ہونے والے علم الہی میں کوئی تقدم تاخر نہیں
۱۵۳	کلام الہی میں ماضی و حال علم بے واسطہ سے تعبیر ہے اور استقبال علم بے واسطہ سے
۱۵۴	بنی آدم کے علوم چونکہ بواسطہ ہیں اس لیے بعینہ استقبال (بواسطہ) تکلم فرمایا

۱۵۵	اگر علوم بے واسطہ سے تکلم فرماتے تو وہ بنی آدم پر جھٹ نہ ہوتے کیونکہ ان کے بس میں نہیں
۱۵۵	محموداثبات کی بحث اور علم الہی کے دو دفتر
۱۵۶	عقیدہ ہدایہ قرآن سے اس طرح ثابت ہے جیسے ”لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ“ سے نماز کی ممانعت
۱۵۷	علم الہی قدیم غیر متغیر محیط ہے
۱۵۷	عقیدہ ہدایہ کیلئے جہل مرکب تجویز کرتا ہے
۱۵۷	عقیدہ ہدایہ تمام موجودات کو ایک طرح خدا پر فضیلت دیتا ہے
۱۵۸	تمام عالم علم الہی کے محموداثبات کا دفتر ہے
۱۵۸	محموداثبات کی ایک تقبیہی تمثیل
۱۵۹	”لِکَلِّ اَجَلٍ کِتَابٌ“ کی عجیب تفسیر
۱۵۹	اُم الکتاب کی توضیحی مثال
۱۵۹	محموداثبات علم الہی میں نہیں لہذا ہدایہ کی گنجائش بھی نہیں
۱۶۰	اُم الکتاب اور محموداثبات کی ایک اور مثال
۱۶۰	محموداثبات بالفرض احکام میں بھی ہو تو حذافت ہے بدائیں
۱۶۱	عقیدہ ہدایہ پر تیسرا استدلال
۱۶۱	جواب کی ایک توضیحی مثال
۱۶۳	دوسری توضیحی مثال
۱۶۳	دوسرا جواب
۱۶۳	دفع توہم
۱۶۳	لفظ میقات کی تفسیر

۱۶۳	تیسرا جواب
۱۶۵	بدایہ کیلئے کذب لازم ہے
۱۶۶	مخاطب کی غلط فہمی سے علم خداوندی میں بدایہ ثابت نہیں ہو سکتا
۱۶۷	آیہ میقات کی دودھیر تفسیریں اور بدایہ کا استیصال
۱۶۸	خاتمہ مباحث بدایہ
۱۶۸	بدایہ کے ضمن میں آئمہ کے علم غیب پر بحث
۱۶۸	”ماکان ویکون“ تسلیم کرنے میں مساوات لازم ہے
۱۶۹	ایک عجیب تفسیری لطیفہ
۱۷۰	بالفرض اگر علوم غیب آئمہ کیلئے ثابت بھی ہوں تو بدایہ کا خدشہ دور نہیں ہوا
۱۷۱	مناقب خلفاء و صحابہ بزرگان امیر رضی اللہ عنہ و دیگر آئمہ
۱۷۲	مناقب صدیق رضی اللہ عنہ
۱۷۳	علامہ رضی کی خیانت جو مفید مطلب نہ ہو سکی
۱۷۳	صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شجاعت اور استقامت
۱۷۳	مقام تعریف مقام تصریح ہوتا ہے نہ کہ مقام اخفاء
۱۷۶	مناقب عمر رضی اللہ عنہ بزرگان امیر رضی اللہ عنہ
۱۷۷	باب عقیدہ تقیہ
۱۷۷	عقیدہ تقیہ اور اس کے عقلی و نقلی مباحث
۱۷۸	تقیہ شیعہ کی اپنی روایات کے آئینے میں
۱۷۸	سوت پر اختیار، غیب کا علم، بے انتہا شجاعت، پھر تقیہ کیوں؟
۱۷۹	حضرت امیر نے بعد وفات صدیق کے مناقب خلفاء بزرگان کیسے اس وقت خوف بھی نہ تھا
۱۸۰	حکایات تقیہ کی روایات کتب شیعہ بزرگوار و مکذوب کی ہیں

۱۸۰	امیر کا حکم کہ سچائی اختیار کرو خواہ کچھ بھی ہو
۱۸۱	امام کی شجاعت اور اشتیاقِ جنت
۱۸۱	انبیاء اور آئمہ کا منصب مبر و محل اور حق گوئی ہے
۱۸۲	تقیہ اگر فرض تھا تو امام حسین کی شہادت معصیت ہوگی
۱۸۲	امام کا اپنی کرامت سے حضرت عمر کو مرعوب کر دینا
۱۸۳	تقیہ از روئے عقل و نقل و عرف
۱۸۵	تقیہ از روئے کلام اللہ
۱۸۵	تقیہ جنت سے محرومی کا سبب ہے
۱۸۶	خوف کفار سے ست ہونا ممنوع ہوا تقیہ تو دور کی بات ہے
۱۸۶	تقیہ سبب عتاب ہے نہ کہ موجب ثواب
۱۸۷	انبیاء خدا کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے
۱۸۷	خاتم الانبیاء کو تبلیغ کا تاکیدِ امر
۱۸۸	انبیاء اور ان کے نائب سب کا مقصد انداز و تبشیر ہے
۱۸۹	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کا مقصد ہی اظہارِ دین تھا
۱۸۹	تبلیغ دین انبیاء علماء اور آئمہ پر فرض ہے
۱۹۱	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی تقیہ کا استیصال ہے
۱۹۲	صبر کے فضائل اور ترغیب جس سے تقیہ کی حقیقت کھلتی ہے
۱۹۲	جہاں اظہارِ حق نہ ہو سکے ہجرت واجب ہے
۱۹۳	اکراہ میں بھی اظہارِ حق افضل ہے
۱۹۴	سیدنا ابراہیم کے کسی واقعہ سے اخفاء دین ثابت نہیں
۱۹۵	اخفائے علاقہ زوجیت اخفائے دین نہیں ہے

۱۹۶	بچاؤ اور تقیہ میں فرق عظیم ہے
۱۹۶	حضرت امیر (بزع شیعہ) سنت احمدی دایرہ میں موسوی پر عمل پیرا نہ ہو سکے
۱۹۷	دورانِ خلافت میں بھی امیر پر تقیہ واجب تھا
۱۹۸	خلافت امیر میں تقیہ کے بہتان کا پس منظر
۱۹۸	حضرت امیر وسائل رکھتے ہوئے بھی اظہارِ دین نہ کر سکے
۱۹۹	صدیق نے بے سرو سامانی میں اظہارِ حق کیا
۲۰۰	مقربانِ الہی کا طریقہ اظہارِ حق کرنا اور جہان میں اٹھانا ہے
۲۰۰	تقیہ عرف اور دستور کی کسوٹی پر
۲۰۱	حضرت ابو بکر صدیق کو صدیق نہ کہنے والے کیلئے حضرت جعفر کی بددعا
۲۰۲	امام جعفر پر تقیہ حرام تھا
۲۰۳	امام جعفر کی بددعا سے حقانیت الہی سنت اور بطلان مذہب شیعہ ظاہر ہو گیا
۲۰۵	امام جعفر پر ایک اعتراض جو خود کشی کی نوعیت رکھتا ہے
۲۰۶	نقل خط مولوی عمار علی
۲۱۲	جواب خط
۲۱۲	بناتِ طیبات از روئے کلام اللہ شریف
۲۱۳	بناتِ طیبات کی تعداد از روئے کتب شیعہ
۲۱۵	مذکور نہ ہونا معدوم ہونے کی دلیل نہیں ہے
۲۱۶	عمار علی کی تاریخِ ندائی
۲۱۷	مسلمان عورت کو قیدِ کفار سے رہائی دلانے کا قرآنی حکم
۲۱۸	ذوالنورین کے فضائل اور واقعہ شہادت کی تفصیل
۲۲۰	عمار علی کی فنونِ عربیہ میں مہارت

۲۲۰	ذی النورین کے بچاؤ کیلئے صحابہ اور اہل بیت کی جانکاهی
۲۲۲	ذی النورین کے لیے امام کی مدافعت
۲۲۲	حضرت امام کا کوئی معاملہ ظاہر داری نہ تھا
۲۲۳	دقار عثمان کے لیے دیگر صحابہ کا رویہ
۲۲۳	حضرت علی رضی اللہ عنہ پر بزدلی کا بہتان
۲۲۳	حضرت علی رضی اللہ عنہ تمام دنیا پر بھاری تھے
۲۲۵	حضرت علی رضی اللہ عنہ شجاعت میں بے مثل اور اپنی موت پر قابو یافتہ تھے (بزم شیعہ)
۲۲۵	حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پوری زندگی خوف و ذلت سے گزاری (بزم شیعہ)
۲۲۶	حضرت علی رضی اللہ عنہ باوجود بے مثل شجاعت کے مگر گوشت رسول کو ذک نہ دلا سکے
۲۲۷	حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا کے نکاح کی بحث
۲۲۸	عمار علی کی تلویس
۲۲۹	قاروق رضی اللہ عنہ سے ام کلثوم کا نکاح حضرت عباس نے کیا تھا
۲۲۹	بزم شیعہ حضرت عباس اعراف میں ہوں گے
۲۳۰	محبوب رسول اعراف میں اور یہودی و نصرانی جنت میں
۲۳۱	حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خاموشی رضا مندی کی وجہ سے تھی
۲۳۱	قاروق اگر کافر ہوں تو امام علی بھی محفوظ نہیں
۲۳۲	تزوج ام کلثوم کا کتب شیعہ سے ثبوت
۲۳۲	شیعہ کو اہل بیت سے محبت نہیں، صحابہ سے عداوت ہے
۲۳۳	حب حضرت علی رضی اللہ عنہ کفر کے باوجود اگر جنتی بتائی ہے تو قرابت بھی بتائیگی
۲۳۴	حضرت ام کلثوم سے قاروق کی اولاد
۲۳۵	باب مباحثہ ذک

۲۳۶	حب اہل بیت و حب صحابہ ایمان کے دو پر ہیں
۲۳۶	حب اہل بیت و حب صحابہ ایمان کی دو آنکھیں ہیں
۲۳۷	شیعوں نے اپنے ایمان کی ایک آنکھ پھوڑ ڈالی
۲۳۷	شیعوں نے عزت میں سے بعض کی تکریم کی اور اکثر پر تہرا کیا
۲۳۸	اہل بیت سے مراد کون ہیں؟
۲۳۹	خاندان امام کو عباد میں لے کر دُعا کرنے کی وجہ
۲۴۰	شیعہ اولاد قاطبہ کی اکثریت کے دشمن ہیں
۲۴۱	اہل شیعہ کی حضرت علی سے محبت جو دشمنی سے بدتر ہے
۲۴۲	انبیاء آئمہ سے بلکہ تمام مخلوق سے افضل ہیں
۲۴۲	افضلیت انبیاء کتب شیعہ سے
۲۴۳	شیعوں نے صدیق کے بارے میں خدا کی گواہی اور آئینہ شہادت بھی رد کر دی
۲۴۵	حضرت موسیٰ اور حضرت خضر علیہم السلام کا واقعہ کج فہمیوں کیلئے عبرت ہے
۲۴۶	بالفرض اگر صدیق سے گناہ ہوا تو وہ نیکی بن چکا اور نہ آئمہ ان کی تعریف نہ کرتے
۲۴۷	گناہ سے توبہ پر جنت میں داخلہ سب کو مسلم ہے
۲۴۷	توبہ کا ثبوت بروایت شیعہ
۲۴۸	نیکیاں زیادہ ہونے پر جنت میں داخلہ متفق علیہ ہے
۲۴۸	مہاجرین اولین سے جنت عدن، مغفرت، رضا کا وعدہ ہو چکا اور خدا وعدہ خلاقی نہیں کرتا
۲۴۹	حضرت کلیم کا پھڑے کو جلاتا جی برکت تھا
۲۵۰	غصب فدک پر آیت ذالقرنیٰ سے استدلال
۲۵۱	غصب فدک کے بہتان کا تاریخی جائزہ

۲۵۱	یہ آیت مکہ ہے مکہ میں فذک کہاں تھا؟
۲۵۲	کسی آیت کے کئی یا عدنی ہونے سے کیا مراد ہے؟
۲۵۳	ذالقرنیٰ سے سیدہ اور حقہ سے فذک مراد ہو تو کئی محذور لازم آئیں گے، پہلا محذور خویش پروری
۲۵۳	دوسرا بلاغت کی مخالفت تیسرا بقیہ اقربا پر علم
۲۵۴	چوتھا آنحضرت کی طرف ادائیگی حقوق میں کوئی بھی کی نسبت
۲۵۴	پانچواں بنی ہاشم کے لیے فحس حرام
۲۵۵	چھٹا، بعد وفات سیدہ جو غنائم آئیں وہ انکی ملک نہ تھیں تو حقہ کیوں فرمایا؟
۲۵۶	ساتواں، مال غنیمت آئمہ کیلئے حرام ورنہ دیگر مستحقین کیلئے بھی جائز
۲۵۶	آٹھواں، سیدہ کیلئے صرف فذک اور اغیار کیلئے سب کچھ
۲۵۶	نواں، خدا پر بے انصافی کا الزام
۲۵۷	اہل سنت کے یہاں روایت کے صدق و کذب کا معیار قرآن مجید ہے
۲۵۷	روایت فذک آیت کے سیاق سباق کی مخالف ہے
۲۵۹	وآت ذی القرنیٰ میں مخاطب خاص اور خطاب عام ہے
۲۶۰	حقہ کا معنی فذک کسی طرح بھی نہیں ہو سکتا
۲۶۲	ابن سبیل اور مسکین بھی استحقاق میں ذالقرنیٰ کے ہم پلہ ہیں
۲۶۳	آیت ذالقرنیٰ اگر مدنی ہے تو وہ علموا کی طرف اشارہ ہے
۲۶۳	روایت مذکورہ کے وضعی ہونے کی دلیل خود عمار علی ہے
۲۶۳	فصل، کتاب و مصنف کتاب کے قابل قبول ہونے کی چھ شرطیں
۲۶۵	پہلی شرط
۲۶۵	دوسری شرط

۲۶۵	تیسری شرط
۲۶۶	چوتھی شرط
۲۶۶	پانچویں شرط
۲۶۷	چھٹی شرط
۲۶۸	اہل سنت کی کتب میں اہل تشیع کے الحاقات
۲۶۸	اہل سنت کا نظام حفاظت
۲۶۹	مصنف معتبر ہو تو ضروری نہیں کہ تصنیف بھی معتبر ہو
۲۷۰	مصنف تحفہ کی ایک عبارت
۲۷۲	عمار علی نے بعض کتب شیعہ بھی اہل سنت کی طرف منسوب کر دیں
۲۷۲	علامہ سیوطی کی تصانیف پر مصنف کتاب کی رائے
۲۷۳	واقعی کے بارے میں آئمہ محدثین کی رائے
۲۷۵	عمار علی کی تاریخ دانی
۲۷۵	فدک فنی تھا موہوب و مملوک نہ تھا
۲۷۶	فدک کے مختلف تاریخی دور
۲۷۸	ہبہ اور عطاء میں فرق
۲۷۹	اہل شیعہ کی مستندات رطب و یابس سے زیادہ نہیں
۲۸۰	اہلسنت نے جو روایات بغرض تردید نقل کی ہیں شیعہ ان کو سند بناتے ہیں
۲۸۱	درمنثور کے حوالہ کی حقیقت
۲۸۱	جلالین اور اتقان میں ذالقرنیٰ اور حقہ کی تفسیر
۲۸۲	سیوطی نے اس روایت کو موضوع سمجھ کر نقل نہیں کیا

۲۸۳	فدک کے معاملہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا رویہ اس روایت کے بطلان کی بڑی دلیل ہے
۲۸۳	اہل شیعہ کی طرف سے حضرت علی کے رویہ کی پہلی تاویل
۲۸۳	تاویل کا جواب
۲۸۵	از روئے قواعد شیعہ سیدہ رضی اللہ عنہا کا مطالبہ فدک غلط تھا
۲۸۶	قواعد شیعہ کی رو سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا خلافت قبول کرنا بھی درست نہ تھا
۲۸۶	حضرت علی رضی اللہ عنہ کے رویہ کی دوسری تاویل
۲۸۶	تاویل کا جواب
۲۸۷	اقتداء کن افعال میں ہوتا ہے؟
۲۸۷	اہل شیعہ کی تیسری تاویل
۲۸۷	تاویل کا جواب
۲۸۸	اہل شیعہ کی چوتھی تاویل
۲۸۸	تاویل کا جواب
۲۸۹	خليفة چارم کے پاس خليفہ اول کی نسبت اعدوان و انصاری کی کثرت
۲۹۰	کتاب اہل سنت میں دعوائے سیدہ برائے فدک بروایت ضعیف بھی مذکور نہیں
۲۹۱	روایت ہبہ کے غلط ہونے کی دہدیلیں
۲۹۲	کتاب بحوالہ کے مؤلفین نے صحت کا التزام نہیں کیا
۲۹۳	تقیہ کے پردہ میں اہل شیعہ کی خطرناک خیانت
۲۹۵	لسان المیزان میں چند فریب کاروں کی نشان دہی
۲۹۶	دعوائے فدک کی روایت اگر صحیح بھی ہو تو بھی کام نہیں چلتا
۲۹۷	شیعوں کی پیش کردہ روایت سے بشرط صحت بھی ہبہ فدک ثابت نہیں ہوتا

۲۹۹	لفظ عطاء ہبہ اور عاریت میں مشترک ہے، اس پر مسلمہ حدیث سے استدلال
۳۰۲	لفظ عطا کو بمعنی ہبہ بنانے کی ناکام کوشش
۳۰۲	تعیین معانی کے لیے قرآن کی بحث
۳۰۳	فدک کیلئے سیدہ کی شہادت بھی ناکمل تھی
۳۰۴	حضرت زید کے بارے میں دریدہ دہنی اور اس کا جواب
۳۰۵	فدک کے بارہ میں حضرت زید کا قول ہی صحیح ہے
۳۰۶	شیعہ قرآن و حدیث کے کسی لفظ کے معنی متبادر مراد نہیں لے سکتے
۳۰۶	روایت فدک منقطع ہے
۳۰۷	مخلوۃ کی روایت مرفوع متصل ہے
۳۰۸	فدک تادم آخر خاتم الانبیاء کے تصرف میں تھا
۳۰۹	اگر فدک درجہ تھا تو شخص واحد کا قبضہ بقیہ وراثہ پر قلم تھا
۳۰۹	دعویٰ ہبہ بغیر قبض مسلم نہیں، علامہ حلی کا فرمان
۳۱۰	دعویٰ ہبہ فدک کے بطلان پر احادیث طرفین سے استدلال
۳۱۳	مسئلہ شہادت اور شاہدین کی تعداد پر محققانہ بحث
۳۱۳	سیدہ تو ضابطہ شہادت کی بہت زیادہ پابند ہوں گی
۳۱۵	منہج انکرامت کی روایت کے مطابق حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے فدک سیدہ کو دیدیا تھا
۳۱۶	حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر عمار علی کا بہتان
۳۱۷	حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے حضرت جابر رضی اللہ عنہ کو بغیر شہادت کے مال دینے کے وجوہ

۳۱۸	حضرت جابر رضی اللہ عنہ کو نہ دینے میں خلاف وعدہ کا احتمال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف عائد ہوتا ہے
۳۲۲	شیعوں کی اہل بیت سے اور نصاریٰ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ایک جیسی محبت ہے
۳۲۳	اگر اہل ایمان اور حضرت علی کی گواہی اتنی اہم ہے تو خدا اور رسول و قرآن و آئمہ اہل بیت کی گواہی صحابہ کے بارے میں کیوں کراہم نہ ہوگی
۳۲۶	سیدہ سے گواہی طلب کرنا خطا اجتہادی تھی جو باعید قدح نہیں
۳۲۷	حضرت سجاد اگر باوجود اہلس کے کلی تصرف کے مؤمن ہیں تو ابو بکر بطریق اولیٰ ہیں
۳۲۷	فصل..... حدیث معاصر گناہ صلفہ کی تحقیق انتق
۳۲۸	گواہوں کی شرعی تعداد اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تادم آخر قبضہ فدیہ صدیق کی صفائی کا مضبوط سامان ہے
۳۳۰	حدیث مذکور کلام اللہ کے معنی مطابق ہے
۳۳۱	اہل شیعہ کا حدیث معاصر گناہ صلفہ پر اعتراض
۳۳۲	اعتراض کا جواب
۳۳۳	”يُؤْصِيكُمُ اللَّهُ“ سے آنحضرت مستثنیٰ ہیں اس کے دلائل
۳۳۶	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے استثناء کی دیگر نظیریں
۳۳۸	حدیث معاشر الانبیاء قصص آیہ توریت ہے نہ کہ معارض
۳۳۹	جیسے آنحضرت فَاَنْبِئُوْهُمْ اَمَّا طَابَ سے مستثنیٰ ہیں ایسے ہی يُوْصِيْكُمْ اللّٰهُ سے ہیں
۳۴۱	”يُوْصِيْكُمْ اللّٰهُ“ کی قصص دوسری آیت بھی ہے
۳۴۲	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فدیہ کے مالک نہ تھے متولی تھے
۳۴۳	آیت کے ہر لفظ سے فدیہ کا مملوک نہ ہونا ظاہر ہے
۳۴۵	لام تملیک کیلئے ہو تو اسوال فنی غیر مملوک خدا ہوں گے

۳۴۶	آیت کا مقصد بیان تملیک نہیں ہے
۳۴۸	آیت میں لام کے مختلف معنی مراد لینے پر مفاسد
۳۴۹	آپ کی ملک میں وراثت جاری نہیں ہو سکتی کیونکہ آپ زندہ ہیں
۳۴۹	خدا کی مالکانہ شان آپ کو اتنی مشاہد تھی کہ اپنی ہر چیز کو عاریت یقین کرتے تھے
۳۵۰	ایک شبہ کا ازالہ
۳۵۱	آیت میں لام بیان مصارف کیلئے ہے
۳۵۲	اہل شیعہ کا اعتراض کہ ما اطاء اللہ کا معنوی زمین کی تقسیم تھا اور آپ آمدنی تقسیم فرماتے رہے؟
۳۵۳	اعتراض کا جواب کہ اموال فنی وقف ہیں نہ کہ ملکیت
۳۵۴	فنی اور صدقات کا ایک لطیف فرق
۳۵۵	معصوم سے خطا و سرزد ہونا محال نہیں
۳۵۵	اموال فنی آپ کی ملک نہ تھے اس کی تیسری دلیل
۳۵۶	مصارف مندرجہ آیت کی تعیین و استحقاق کی باریک حکمت
۳۵۶	مصارف فنی کی ترتیب لفظی کی حکیمانہ تشریح
۳۵۷	اموال فنی کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک نہ ہونے کی چوتھی دلیل
۳۵۷	اموال فنی کے غیر مملوکہ ہونے کی پانچویں دلیل
۳۵۸	اموال فنی کے غیر مملوکہ ہونے کی چھٹی دلیل
۳۵۹	اموال فنی کے غیر مملوکہ ہونے کی ساتویں دلیل
۳۶۱	ذوی القربیٰ کو اگر فنی کا مالک مانیں تو دو خرابیاں موجود ہیں
۳۶۱	مَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ سے دعوائے وقف پر اشکال
۳۶۲	اشکال مذکور کا جواب

۳۶۳	وقف کا معنی کیا ہے اور وقف کے قابل کوئی چیزیں ہیں؟
۳۶۴	اشیائے منقولہ میں سے پھل اور غذا وقف کے قابل نہیں
۳۶۴	سواریاں اور کپڑے بھی وقف کے قابل نہیں
۳۶۵	امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا اشیاء منقولہ کو ناقابل وقف کہنے کی وجہ
۳۶۵	صاحبین کا اشیاء منقولہ کو قابل وقف کہنے کے وجوہ
۳۶۶	صاحبین کی رائے بھی مقصود کے موافق ہے
۳۶۷	اشیاء منقولہ کا وقف فقراء و مساکین کو مفید ہی نہیں
۳۶۸	بعض اشیاء غیر منقولہ جو حاجت برداری نہیں کرتیں مگر ان میں قابلیت ہے
۳۶۹	ماتلکٹ یعیٹک کے لفظی فوائد
۳۶۹	اموال فقہ میں آنحضرت کے حصہ کی نوعیت
۳۷۰	مصارف کے مقرر کرنے کی وجہ اہل مصارف کی ناداری ہے
۳۷۲	معاطاء اللہ کے تقویٰ فوائد
۳۷۲	فقہ کے معنی کی تفسیر
۳۷۳	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فہم قرآن میں خطا ناممکن تھی کیونکہ اصلاح کیلئے وحی ہماری تھی
۳۷۴	آیہ ما آلاء اللہ، یو صبیکم کی تفسیر ہے
۳۷۴	یو صبیکم اللہ فیک کو شامل ہی نہیں
۳۷۵	یو صبیکم اللہ کی جیسے بہت سی احادیث حصہ ہیں، ایسے ہی مالتو کناہ ہے
۳۷۵	بعض آیات اور روایات شیعہ میں کل تضاد
۳۷۶	قول قابل اجاع ہے اور فعل میں خصوصیت کا احتمال ہیں
۳۷۷	حدیث لا نورث مفسر و مبین آیت ہے اور روایت شیعہ مخالف

۳۷۷	آئمہ نے روایت فدک اگر براعدالہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیان کی ہے تو دو خرابیاں لازم آئیں
۳۷۹	حدیث معاشر الانبیاء اگر غلط بھی ہو تو بھی فدک ہاتھ نہیں آتا
۳۷۹	فصل... وراثت انبیاء پر بحث کہ وہ مالی ہے یا علمی؟ اور مالی مراد لینے پر خرابیاں
۳۸۲	وَوَرِثَ مَلِیْکَانَ میں وراثت مالی مراد نہیں
۳۸۳	وراثت سے مراد علم دین (بروایت آئمہ شیعہ)
۳۸۴	سیاق و سباق آیت سے بھی وراثت علمی ظاہر ہے
۳۸۵	کلام اللہ میں وراثت کو صرف علم کیلئے کثرت سے استعمال کیا ہے
۳۸۵	کلام اللہ میں وارث بمعنی قائم مقام
۳۸۶	وارث بمعنی حاوی و مسلط
۳۸۸	وراثت علمی اگر معنی مجازی ہی ہو تو مجاز متعارف ہے
۳۸۸	کلمتی کی ایک روایت جس میں وراثت علمی کی مراد ہے
۳۹۰	سورۃ مریم میں حضرت زکریا علیہ السلام صرف خلیفہ نیک چاہتے تھے
۳۹۲	حدیث لا نُورِثُ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کیلئے متواتر سے بھی بڑھ کر تھی
۳۹۳	روایت کے درجات ان کیلئے ہیں جنہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سماع و روایت حاصل نہیں
۳۹۵	روایت لا نورث کے راوی دس بارہ صحابی ہیں
۳۹۶	اہل شیعہ کے نزدیک حضرت علی اور حذیفہ کا اعتبار لازمی ہے
۳۹۶	بخاری شریف میں حدیث لا نورث بروایت حضرت امیر
۳۹۸	احادیث و آیات میں کوئی مخالف نہیں بے عقلی سے کہیں دہم ہو جاتا ہے
۴۰۰	روایات شیعہ سے لا نورث کی تائید

۴۰۱	وصال کے وقت کوئی چیز آپ کی ملکیت نہ تھی
۴۰۲	صادق اور صدیق کی روایت کا فرق
۴۰۳	کلینی کی دوسری سیدہ حدیث
۴۰۴	تارک الدنیا اور زاہد، عاصب نہیں ہو سکتا
۴۰۴	ترکہ نبوی میں تمام اہل بیت کا عمل
۴۰۸	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدہ کو یہ حدیث نہ بتائی کیونکہ وہ بزم شیعہ علم غیب جانتی تھیں
۴۰۹	صرف صدیق رضی اللہ عنہ سے حدیث بیان کرنے کی حکمتیں
۴۱۰	پہلی حکمت
۴۱۱	دوسری حکمت
۴۱۱	تیسری حکمت
۴۱۲	چوتھی حکمت
۴۱۴	حسب روایت شیعہ خدا کا حکم چھپانے کی ایک مثال
۴۱۸	سیدہ رضی اللہ عنہا کے سمجھانے پر فدک صدیق رضی اللہ عنہ نے واپس کر دیا تھا
۴۲۰	مسلم شریف کے حوالہ کی حقیقت
۴۲۲	امام کا حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو بے دخل کر دینا عدم وراثت پر کھلی دلیل ہے
۴۲۳	حضرت علی و عباس رضی اللہ عنہما نے ہر قسم حدیث صدیق رضی اللہ عنہ کی تصدیق کی
۴۲۵	خائن و عا در مباغض استعمال ہوئے جیسا کہ محاورہ ہے
۴۲۶	حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فصرہ مباغض کی دلیل ہے
۴۲۶	مباغض کلام اللہ میں بطور محاورہ
۴۲۹	حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے وہی الفاظ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے کہے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کی نسبت کہے

۴۳۰	حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما خطا بدگمان ہوئے
۴۳۱	امام کی اتباع میں شیعہ اگر صدیق رضی اللہ عنہ کو برا کہیں تو حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے اتباع میں امام کو بھی کہیں
۴۳۲	ترکہ نبوی کے میراث ہونے پر استدلال اور اس کے جوابات
۴۳۳	جواب اول
۴۳۴	دوسرا جواب
۴۳۵	تیسرا جواب
۴۳۷	حضرت علی و عباس رضی اللہ عنہما نے بھول سے مطالبہ کیا اور بھولنا عیب نہیں
۴۳۷	حضرت آدم علیہ السلام کی بھول
۴۳۷	حضرت موسیٰ علیہ السلام کی بھول
۴۳۸	سید الخلق صلی اللہ علیہ وسلم کی بھول
۴۴۰	صدیق رضی اللہ عنہ سے عم و ابن عم کی بدگمانی کی وجہ بشریت ہے
۴۴۱	قرآن جمی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام امتی محتاج ہیں
۴۴۱	وَمَا أُوتِیْتُمْ سے سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم مستثنیٰ ہیں
۴۴۲	حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا بھی فہم قرآن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محتاج تھیں
۴۴۲	اگر کسی ایک بات کے جاننے سے کسی کو فضیلت ہو تو حضرت خضر حضرت موسیٰ علیہم السلام سے افضل ہوتے
۴۴۳	سیدہ رضی اللہ عنہا نے سماع حدیث کے بعد ندامت کے سبب بات چیت بند کی
۴۴۳	سماع حدیث کے بعد سیدہ کو کلام کی حاجت ہی نہ رہی
۴۴۳	وَجَدَتْ کے لفظ کی
۴۴۵	وَجَدَتْ کے صلہ پر بحث

۴۴۵	اہل کمال کے کلام کا وہ محل تلاش کیا جائے جس سے حسن ظن قائم رہے
۴۴۶	سیدہ رضی اللہ عنہا صدیق رضی اللہ عنہ سے بوجہ غلطی آزرده ہوئیں
۴۴۶	حضرت موسیٰ غلطی سے حضرت ہارون پر ناراض ہوئے
۴۴۷	بالفرض اگر صدیق ہی کی غلطی تھی تو توبہ کر لی (کتب شیعہ)
۴۴۹	بہ سلسلہ برأت صدیق رضی اللہ عنہ روایت کے چند قاعدے
۴۵۳	روایات اہل سنت میں سیدہ کی خوشنودی کا بیان موجود ہے
۴۵۴	جنازہ میں شرکت سے روکنے کا افسانہ
۴۵۴	سیدہ کی وصیت میں عام ممانعت تھی تخصیص نہ تھی
۴۵۷	سیدہ کا جنازہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہی نے پڑھایا
۴۵۹	خدا اور رسول راضی ہوں تو سیدہ کی ناراضی سے کچھ نقصان نہیں
۴۶۰	بعضۃ منی سے اشکال اور اس کے جوابات
۴۶۰	بعضۃ منی کا شان و رود اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا سیدہ رضی اللہ عنہا کو بارہا غصباتک کرنا
۴۶۱	پیغام نکاح کوئی گناہ نہ تھا مگر سیدہ النساء رضی اللہ عنہا کو بشریت کی وجہ سے غصا آیا
۴۶۳	خلاصہ جواب طعن فدک





اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ النَّبِيِّ
الْأَمِينِ وَعَلَى آلِهِ وَسَلِّمْ تَسْلِيمًا

تقدیم الکتاب

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام

علی سید المرسلین وعلی آلہ واصحابہ اجمعین

اللہ تعالیٰ کا ہزار ہزار شکر ہے جس نے ہمیں اپنے فضل و کرم سے میرے جیسے بے بضاعت اور کم سواد طالب علم کو اس عظیم الشان علمی یادگار کے احیاء کی توفیق بخشی۔ ایک مدت تک تو طباعت کا خیال ہی خیال رہا کیوں کہ طباعت سے پہلے خود کتاب کا موجود ہونا بھی ضروری ہوا اور کتاب کا کہیں پتہ نہ تھا۔ ”ثُمَّ كَانَ لَمَنِ يَكُنْ“ چنانکہ ایسا ہوا کہ ایک علم دوست بزرگ تشریف لائے اور کچھ کتابیں میرے سامنے رکھ دیں کہ ان کی جلد بندی مطلوب ہے۔ کتابیں دیکھیں تو ان میں وہ مقصود بھی موجود تھا جس کی غلط مرصہ راز سے دل میں رہتی تھی۔

اس وقت تو ان کو بہت اچھا کہہ کر زخمت کیا اور پھر مختلف اداروں میں لانی پڑیں جن سے وہ بزرگ بہت منت سماجت کے بعد کتاب دینے پر آمادہ ہو گئے۔ کام بڑا تھا جس کے لیے بڑی جہت و کراہی اور یہاں ضعف ہی ضعف تھا۔ کتاب پڑی رہی اور سوچ بچار میں کافی وقت گزر گیا۔ اس درمیانی وقفہ میں ایک بڑے ادارہ نے طباعت کا ارادہ کیا اور کتاب بھی لے لی مگر کچھ عرصہ بعد مصروفیت کا طر کر کے واپس کر دی۔ گویا: قرعہ خال بنام من ربح انشدہ

جس طرح کتاب ہاتھ آئی، ہاتھ سے نکل، نکل کر پھر ہاتھ آئی اس سے سال ظاہر تھا کہ اب نہیں واپس کی مزید محاباش نہیں۔ کام شروع ہونا چاہیے لیکن جب کتاب کا مطالعہ شروع کیا تو معلوم ہوا کہ ”مشق آساں نمود اول و لے اتنا مشکل“ کیونکہ کتاب مسلسل تھی، کوئی پیرا گراف، کوئی عنوان یا فصل اور باب وغیرہ اس میں موجود نہ تھا۔ جیسا کہ حقد میں کا طریقہ تھا اور یہ طریقہ اس

وقت کے لیے ناموزوں بھی نہ تھا، وہ لوگ محنت تھے، کتابوں کے کٹے تھے، علوم کے قدردان تھے، عالی ہمت تھے، مطالعہ اور کتب بینی ان کے لیے تفریح و نشاط کے ذرائع تھے۔

مگر اب جبکہ ہستیں پست ہو چکیں، ذہنی سکون و اطمینان بجائے علمی مشاغل کے جھوٹی روایتوں اور قصوں میں تلاش کیا جانے لگا تو ضروری ہوا کہ اب علوم کو سہل و خوبصورت بنا کر پیش کیا جائے تاکہ شائقین کو استفادہ میں کوئی دشواری پیش نہ آئے۔ اس لیے ایک صاحب کی خدمات حاصل کی گئیں کہ وہ کتاب کی جو بیب و صحیح کریں مگر شرمندگی کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ انہوں نے جو کچھ لکھا "عن ظہور الغیب" ہی لکھا۔ یعنی کتاب دیکھے بغیر اپنی علمی قوت اور زور سے لکھا۔ یہ ایک نئی مشکل تھی جس سے بچاؤ کی یہی صورت نظر آئی کہ دست خود وہاں خود پر عمل کیا جائے۔ چنانچہ جو بیب کا کام خود کرنا پڑا۔ مضامین کی مناسبت سے چند ابواب قائم کیے اور ان کے ذیل میں عنوانات لکھے۔ مگر اس کے باوجود بھی کتاب کے مضامین کا احاطہ نہیں ہو سکا کیوں کہ کتاب کی علمی شان کچھ اتنی وسیع اور عالی ہے کہ ہر دوسرے کے بعد ایک نیا استدلال، نیا نکتہ، نیا مضمون موجود ہے۔ ظاہر ہے کہ اس کثرت سے عنوانات نہیں لکھے جاسکتے تھے۔ اس لیے کتاب کی وسعت اور جامعیت کو فہرست بھی بنام و کمال پیش نہ کر سکے گی۔ ہاں تشویق و ترفیب کا کام ضرور دے گی۔

کتاب میں مصنف قدس سرہ کی اپنی ایک خاص شان جلوہ گر ہے۔ سوز و گداز اس درجہ ہے۔ گویا تڑپ رہے ہیں کہ مخاطبین حق کو کیوں قبول نہیں کرتے یا مصنف خود ہی ان کے قلوب میں کسی طرح یہ حقائق کیوں نہیں ڈال سکتے۔ علوم عالیہ کی اس رفعت کے باوجود تنزل کا یہ حال ہے کہ بے انتہا بلندیوں سے اتر کر مشقت کے ساتھ ایک بات کو عام فہم اور سادہ بنا کر پیش فرما رہے ہیں۔ آمد کا یہ حال ہے کہ مضامین ہاتھ باندھے چلے آ رہے ہیں اور بات سے بات پیدا ہوتی چلی جا رہی ہے مگر اس اعلیٰ علمی شرف کے باوجود ہر جگہ تواضع اور انکسار دکھایا ہوا نظر آتا ہے۔ کہیں تعلیٰ اور اذعان نہیں ہے۔ پھر خاص بات یہ ہے کہ اہل بیت اور صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے متعلق تمام مباحث میں ادب و احترام بہت ہی نمایاں ہے ورنہ آج کل تو یہ توازن جوش و خروش اور قلم کی جولانیوں کی نذر ہو چکا ہے۔

کتاب کی خصوصیات کے بارے میں اگر کچھ عرض کیا جائے تو سب سے پہلی اور بڑی خصوصیت تو یہی ہوگی کہ ہانی دار العلوم قدس سرہ کی تالیف ہے اور یہ کسی عقیدت مندی کا اظہار نہیں ہے بلکہ حقیقت ہے کیونکہ مولانا کی علمی اور تحقیقی رفعت و امتیاز کے اپنے اور

پرائے سب ہی قائل تھے اور ہیں۔ دوسری خصوصیت یہ ہے کہ استدلال میں دونوں پہلوؤں کا لحاظ کیا گیا ہے۔ یعنی روایت کے ساتھ درایت اور نقل کے ساتھ عقل کا سلسلہ پوری کتاب میں قائم ہے بلکہ اس سے زیادہ عرف اور محاورہ بھی مد نظر ہے۔

تیسری خصوصیت صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے متعلقہ آیات کی تفسیر و تشریح ہے جو سہرا الہامی ہے۔ آیات کے لفظی اور معنوی فوائد ایسے عجیب و غریب ہیں کہ بڑی بڑی تفسیران سے خالی ہیں اور "ملاہین رات ولا اذن سمعت" کے صداق ہیں۔ چوتھی خصوصیت بعض ایسی آیات اور احادیث پر محققانہ بحث ہے جن کو فریق ثانی استدلال کے طور پر پیش کرتا ہے مگر اس بحث کا امتیاز یہ ہے کہ مصنف قدس سرہ کی تحقیق کے بعد یوں معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث یا آیت کو فریق ثانی نے اپنی دلیل کیسے سمجھ لیا ہے، یہ تو ہماری دلیل ہے۔ نکات و حکم کا بیان اس پر حریر ہے جو انسانی علم و ادراک کا شکار نہیں بلکہ محسوس طور پر عطائے ربانی ہو۔

پانچویں خصوصیت کتاب کے مباحث و مضامین کا تنوع اور توسع ہے جس کے ضمن میں ذیلی علوم و معارف کا کافی مقدار میں آگے ہیں جو بے حد قیمتی اور نادر و نایاب ہیں جن سے کتاب کی افادگی حیثیت بہت زیادہ ہو گئی ہے اور حضرت مولانا محمد یوسف صاحب بنوری مدظلہ کا یہ ارشاد بالکل بجا اور درست ہے کہ جدیدہ الشیعہ میں تفسیر مع زوائد ہے۔ چھٹی خصوصیت کتاب کی سلاست اور سادہ بیانی ہے جو مولانا قدس سرہ کی باقی کتب کے مقابلہ میں بالکل نمایاں ہے۔ کتاب کا اکثر حصہ روزمرہ کی زبان ہے۔ بعض مقامات میں (جو بہت قلیل بلکہ اقل ہیں) علمی زبان کی وجہ سے کچھ دشواری پیدا ہوئی ہے اور اس کی وجہ ظاہر ہے کہ خالص علمی مسائل کے بیان میں یہ دشواری ہر ایک کو پیش آتی ہے۔ آخر میں اپنی اس حقیر کاوش کے متعلق یہ عرض ہے کہ اس امر کی کوشش تو پوری پوری کی گئی کہ عنوانات کو کتاب کے ساتھ کامل ارتباط و مناسبت ہو اور کتاب کی علمی شان کا عکس اور پر تو ہوں۔ مگر چہ نسبت خاک را بجاہلم پاک؟ کہاں یہ کتاب اور اس کی رفعت اور کہاں ہم اور ہماری کاوش؟ پس مقصد اتنا تھا کہ پڑھنے والے کو کچھ اندازہ ہو جائے کہ کتاب میں کیا ہے۔ وہ کسی قدر ان شاء اللہ ضرور حاصل ہو جائے گا۔ اس کے بعد یوں ہی چاہتا ہے کہ سوانح قاسمی میں سے سرسید کا وہ بیان نقل کر دیا جائے جس میں مولانا رحمۃ اللہ علیہ سے اظہار عقیدت کیا گیا ہے۔

حضرت مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ سرسید کی نظر میں

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی وفات پر سرسید مرحوم نے "علی گڑھ انسٹی

فیث گزٹ" کی اشاعت مورخہ ۲۴ اپریل ۱۸۸۰ء میں ایک مضمون لکھا تھا۔ اس مضمون میں حضرت نانوتوی کے متعلق سرسید رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے تاثرات کا جن الفاظ میں اظہار کیا ہے وہ الفاظ معاصرانہ چشمک سے مبرا ہونے کے علاوہ حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے علم و عمل اور صلاح و تقویٰ کا جو مقام متعین کرتے ہیں، اس کے متعلق یہ کہنا بے جا نہیں ہوگا کہ وہ عقیدت مندانہ جذبات کے غلو سے قطعاً پاک ہیں۔

کسی ایسے شخص کا اپنے کسی ایسے معاصر کے بارے میں اظہار رائے کرنا جو اس شخص کے عقائد و افکار اور رجحانات سے شدید اختلاف رکھتا ہو۔ ظاہر ہے کسی بے لاگ حیثیت کا حامل ہو سکتا ہے۔ یہ حضرات ایک دوسرے کو ذاتی حیثیت سے کس نظر سے دیکھتے تھے۔ اس کا اندازہ تصنیف العقائد کی اس مراسلت سے ہو سکتا ہے جو ان حضرات کے مابین ہوئی ہے۔ اس مراسلت میں سرسید اپنے ایک دوست (غشی محمد عارف صاحب) کو خط میں لکھتے ہیں:

"اگر جناب مولوی محمد قاسم صاحب تشریف لادیں تو میری سعادت ہے، میں ان کی کنفش برداری کو اپنا فخر سمجھوں گا۔" (تصنیف العقائد، صفحہ ۲ مکتوب سرسید نام غشی محمد عارف)

حتیٰ کہ وہ بالامکتوب کے جواب میں سرسید کے ان ہی دوست کو حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر فرمایا تھا کہ "ہاں اس میں کچھ شک نہیں کہ سنی سنائی سید صاحب (سرسید) کی اولوالعزمی اور ورد مندی اہل اسلام کا معتقد ہوں اور اس وجہ سے ان کی نسبت اظہار محبت کروں تو بجا ہے مگر اتنا یا اس سے زیادہ ان کے فساد عقائد کو سن کر ان کا شاک کی طرف سے رنجیدہ خاطر ہوں۔" (تصنیف العقائد، صفحہ ۶ مکتوب حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نام غشی محمد عارف صاحب ۱۲)

اس مختصر تقریب کے بعد سرسید کا تذکرہ صدر مضمون درج ذیل ہے:

"افسوس ہے کہ جناب محمد دوح (حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ) نے ۱۱۵ اپریل ۱۸۸۰ء کو ضیق النفس کی بیماری میں بمقام دیوبند انتقال فرمایا، زمانہ بہتوں کو رو دیا ہے اور آئندہ بھی بہتوں کو رو دے گا لیکن ایسے شخص کے لیے رونا جس کے بعد کوئی اس کا جانشین نظر نہ آوے۔ نہایت رنج اور غم اور افسوس کا باعث ہوتا ہے۔ ایک زمانہ تھا کہ دہلی کے علماء میں سے بعض لوگ جیسے کہ اپنے علم و فضل اور تقویٰ اور درج میں معروف اور مشہور تھے، ویسے ہی یک حزاجی اور سادہ وضعی اور مسکینی میں بھی بے مثل تھے۔ لوگوں کو خیال تھا کہ بعد جناب مولوی محمد اعلیٰ صاحب کے کوئی شخص ان کی مثل ان تمام صفات میں پیدا ہونے والا

نہیں ہے مگر مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم نے اپنی کمال نیکی اور دینداری اور تقویٰ اور ورع اور مسکینی سے ثابت کر دیا کہ اس دہلی کی تعلیم و تربیت کی بدولت مولوی محمد اسحاق صاحب کی مثل اور شخص کو بھی خدا نے پیدا کیا ہے بلکہ چند باتوں میں ان سے زیادہ۔

بہت لوگ زمرہ ہیں جنہوں نے مولوی محمد قاسم صاحب کو نہایت کم عمر میں دہلی میں تعلیم پاتے دیکھا ہے۔ انہوں نے جناب مولوی مملوک علی صاحب مرحوم سے تمام کتابیں پڑھی تھیں، ابتداء ہی سے آثار تقویٰ اور ورع اور نیک بنی اور خدا پرستی کی ان کے اوضاع اور اطوار سے نمایاں تھے اور یہ شعران کے حق میں بالکل صادق تھا:

بالائے سرش زہو شمدی می تافت ستارہ بلندی

زمانہ تحصیل علم میں جیسے کہ وہ ذہانت اور عالی دماغی اور فہم و فراست میں معروف و مشہور تھے، ویسے ہی نیکی اور خدا پرستی میں بھی زبان زد اہل فضل و کمال تھے، ان کو جناب مولوی مظفر حسین صاحب کاندھلوی کی محبت نے اتباع سنت پر بہت زیادہ راغب کر دیا تھا اور حاجی امداد اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے فیض محبت نے ان کے دل کو ایک نہایت اعلیٰ رتبہ کا دل بنا دیا تھا، خود بھی پابند شریعت و سنت تھے اور لوگوں کو بھی پابند شریعت اور سنت کرنے میں زائد از حد کوشش کرتے تھے۔ باہمہ عام مسلمانوں کی بھلائی کا بھی ان کو خیال تھا۔ انہیں کی کوشش سے علوم دینیہ کی تعلیم کے لیے نہایت مفید مدرسہ دیوبند میں قائم ہوا اور ایک نہایت عمدہ مسجد بنائی گئی۔ علاوہ اس کے اور چند مقامات میں بھی ان کی سعی اور کوشش سے مسلمانی مدرسے قائم ہوئے۔ وہ کچھ خواہش پیر اور مرشد بننے کی نہیں کرتے تھے لیکن ہندوستان میں اور خصوصاً اضلاع شمال و مغرب میں ہزار ہا آدمی ان کے معتقد تھے اور ان کو اپنا پیشوا اور مقتدا جانتے تھے۔

مسائل خلافہ میں بعض لوگ ان سے ناراض تھے اور بعضوں سے وہ ناراض تھے مگر جہاں تک ہماری سمجھ ہے ہم مولوی محمد قاسم مرحوم کے کسی فعل کو خواہ کسی سے ناراضی کا ہو، خواہ کسی سے خوشی کا ہو، کسی طرح ہوائے نفسانی یا ضد اور عداوت پر محمول نہیں کر سکتے۔ ان کے تمام کام اور افعال جس قدر کے تھے بلاشبہ للہیت اور ثواب آخرت کی نظر سے تھے اور جس بات کو وہ حق اور سچ سمجھتے تھے اس کی پیروی کرتے تھے ان کا کسی سے ناراض ہونا صرف خدا کے واسطے تھا اور کسی سے خوش ہونا بھی صرف خدا کے واسطے تھا، کسی شخص کو مولوی محمد قاسم اپنے ذاتی تعلقات کے سبب اچھا یا برا نہیں جانتے تھے بلکہ صرف اس خیال سے کہ وہ برے کام کرتا ہے یا بری بات کہتا ہے، خدا کے واسطے برا

جانتے تھے، مسئلہ حب اللہ اور بغض اللہ کا خاص ان کے برتاؤ میں تھا۔ ان کی تمام خصلتیں فرشتوں کی سی خصلتیں تھیں۔ ہم اپنے دل سے ان کے ساتھ محبت رکھتے تھے اور ایسا شخص جس نے ایسی نیکی سے اپنی زندگی بسر کی ہو۔ بلاشبہ نہایت محبت کے لائق ہے۔ اس زمانہ میں سب لوگ تسلیم کرتے ہیں اور شاید وہ لوگ بھی جو ان سے بعض مسائل میں اختلاف کرتے تھے، تسلیم کرتے ہوں گے کہ مولوی محمد قاسم اس دنیا میں بے مثل تھے۔ ان کا پایہ اس زمانہ میں شاید مطلوبات علمی میں شہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ سے کچھ کم ہو، الا اور تمام باتوں میں ان سے بڑھ کر تھا۔ مسکینی اور نیکی اور سادہ حرا جی میں اگر ان کا پایہ مولوی محمد اسحاق سے بڑھ کر نہ تھا تو کم بھی نہ تھا۔ درحقیقت فرشتہ سیرت اور ملکوتی خصلت کے شخص تھے اور ایسے شخص کے وجود سے زمانہ کا خالی ہو جانا ان لوگوں کے لیے جو ان کے بعد زندہ ہیں نہایت رنج اور افسوس کا باعث ہے۔

افسوس ہے کہ ہماری قوم بہ نسبت اس کے کہ عملی طور پر کوئی کام کرے۔ زبانی حقیقت اور ارادت بہت زیادہ ظاہر کرتی ہے۔ ہماری قوم کے لوگوں کا یہ کام نہیں ہے کہ ایسے شخص کے دنیا سے اٹھ جانے کے بعد صرف چند کلمے حسرت و افسوس کے کہہ کر خاموش ہو جائیں۔ یا چند آنسو آنکھ سے بہا کر اور رومال سے پونچھ کر چہرہ صاف کر لیں بلکہ ان کا فرض ہے کہ ایسے شخص کی یادگار کو قائم رکھیں، دیوبند کا مدرسہ ان کی ایک نہایت عمدہ یادگاری ہے اور سب لوگوں کا فرض ہے کہ ایسی کوشش کریں کہ وہ مدرسہ ہمیشہ قائم اور مستقل رہے اور اس کے ذریعہ سے تمام قوم کے دل پر ان کی یادگاری کا نقش بجا رہے۔

(نقل ماحصلہ از علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ گزٹ مورچہ ۲۲ اپریل ۱۸۸۰ء صفحہ ۳۶۷ و ۳۶۸)



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين الرحمن الرحيم مالك يوم الدين والصلوة والسلام على
رسوله سيدنا محمد نبي الرحمة وآله وأزواجه وأهل بيته وأصحابه أجمعين

سبب تالیف

بعد حمد و صلوة کے بندہ محمد ان گرام محمد قاسم نام حقیق بنما کیا علماء ناظران اوراق کی خدمت میں
عرض پرداز ہے کہ لوآخر رجب ۱۲۸۳ھ بارہ سوترا سی جری میں مخدوم العلماء مطاع الفضلاء مجمع
الکمالات منبع الحسنات زین طریقت حامی شریعت فخر احباب افتخار اصحاب علماء امام مرجع خاص و عام
معلم قوانین اطاعت و انقیاد بحر کسلسلہ رشد و ارشاد جامع کلمات ظاہری و باطنی مہذب و مناد مولانا مولوی
رشید احمد گنگوہی دام رشد و ارشادہ نے ایک خط ضمن بعض خرافات شیعہ جو مولوی عمار علی صاحب کی
طرف سے بنام میرزا نور علی صاحب ساکن کر تھل نواح الور تھا ماس محمد ان کے پاس ہائیں عرض بھیجا کہ
ان خرافات کے جوابات لکھ کر روانہ خدمت مولانا ممدوح کروں۔ اتفاقات سے ان ایام میں حسب
ایماہ بعض احباب کران سے اشتراک لیبی بھی حاصل ہے۔ اوقات فرصت میں دربارہ اثبات توحید و
رسالت بدلائل عقلیہ اوراق سیاہ کرتا تھا سو کچھ تو اس وجہ سے اور کچھ بوجہ کمال طبع زاوہ اس کے جوابات
کا لکھنا سخت دشوار معلوم ہوا اور پھر یہ محمد نبی اور بے سرو سامانی اور کثرت مشاغل روزمرہ اس خیال
سے اور بھی دل تنگ ہوتا تھا۔ قصہ بہر طور یہ کار دشوار تھا مگر مولانا ممدوح کے ارشاد سے ناچار تھا۔ لہذا
تحریر مضامین توحید و رسالت کو اور وقت پر موقوف رکھ کر خط مذکور کے پہنچنے سے دو تین روز ہی بعد تحریر
سابق کے عوض میں خط مذکور کے جوابات لکھنے شروع کیے۔ مگر کچھ تو محمد نبی اور بے سرو سامانی اور کچھ
فلت فرصت اور کچھ سرگردانی اس لیے ایک دفعہ تو زمین پڑا، پر اوقات متفرقہ میں لکھ لکھ کر پانزدہم صفر
۱۲۸۳ھ بارہ سو چھدا سی میں تمام کیا اور بعد اختتام ”ہدیتہ الشیخۃ“ اوراق کا نام رکھا۔

انتخاب نام کا راز

اور وجہ اس نام رکھنے کی (حالانکہ یہ رسالہ بظاہر مؤید اہل سنت ہے اور اس وجہ سے یہ اہل سنت کہنا مناسب تھا) یہ ہے کہ یہ نسبت اہل سنت شیعوں کے حق میں یہ رسالہ زیادہ تر مفید ہے۔ اہل سنت کے لیے تو اس میں اتنا ہی فائدہ ہے کہ کچھوں کے لیے مفید یقین اور کچھوں کے لیے باعث اطمینان ہے۔ پر شیعوں کے حق میں اگر انصاف کریں تو ذریعہ حصول ایمان ہے کیونکہ ان اوراق میں اگر استدلال ہے تو تین چیزوں سے استدلال ہے۔ قرآن مجید یا احادیث صحیحہ کب محبرہ شیعہ یا دلائل عقلیہ والحدیث الدلالات سوانہ تینوں کا مسلم ہو یا شیعوں کے نزدیک مسلم۔

کتاب کی کھلی صداقت

مگر یہ سن کر بوجہ گناہی احقر شاید کسی کو یہ بدگمانی ہو کہ استدلال بھی کرتے ہیں، پر استدلال کرنا کسی کسی کو آتا ہے، سو اس کا جواب یہی ہے کہ یہ رسالہ موجود ہے۔ ہمارا کہنا باور نہ کیجئے، اس رسالہ ہی کو دیکھ لیجئے۔ صاحبو! دیوانہ ہوں لیکن بات کہتا ہوں تمکانے کی، ہیرکت اہل بیت کرام اور صحابہ عظام امید یوں ہے کہ ان شاء اللہ منصفان فہمیدہ آفریں ہی کریں گے اور کوئی کہے تو یہ کہے گا:

گاہ باشد کہ کو دیکھ نادان بخلط بر ہدف زہم تیرے

سو یہ سب سچ ہے۔ اپنے آپ کو کون نہیں جانتا۔ فرض اپنی نسبت جو کچھ کہئے بجا ہے پر اس رسالہ کے مضامین کی حقانیت کا دعویٰ بھی بجا نہیں۔ ان شاء اللہ بعد ملاحظہ مطوم ہو جائے گا۔

کتاب کے جواب کی صحیح راہ

ہاں نادان صاحب اگر دو چار باتوں میں تکرار کریں تو نادانوں کا کام یہی ہے، ان کی زبان سے قرآن تو چھوٹا ہی نہیں یہ ہیچمدان تو کس شمار میں ہے۔ البتہ دانش مند ذی علم ایسا کریں تو ہمیں بھی شکایت ہے کیونکہ کسی رسالہ یا کسی کتاب کے جواب کے یہ معنی ہیں کہ تمام استدلال کو باطل کر دیجئے۔ جیسا کہ اس ہیچمدان نے یہ نسبت خط مولوی عمار علی صاحب کیا ہے۔ چنانچہ ان شاء اللہ واضح ہو جائے گا ورنہ ایک دو بات تو ہر کسی کی قابل گرفت ہوتی ہے۔ جناب من بشر ہوں اور بشر بھی سب سے کم تر خدا نہیں رسول نہیں جو ظلمی کا احتمال نہ ہو، بھول چوک سے انکار نہیں کیا جاتا، پر کتاب کی صحت اور اعتبار باعتبار اکثر کے ہوتی ہے۔ سو اگر کسی صاحب کو خیال جواب ہو تو بندہ ہیچمدان کی روش پر چلیں۔ یعنی ہر مضمون کے ہر پہلو پر گرفت کریں نہیں تو اس سے بھی کیا کم کہ موافق قواعد علم مناظرہ ہر دعوے کے استدلال پر اعتراض کریں

ورندو چار باتوں کی تخلیق سے کام نہیں چلتا۔ اس کا تو میں بھی خود مقرر ہوں کہ خطا و نسیان سے ہر انہماک
عجب ہے کہ کچھ غلطی ہو گئی ہو، اقصا اہل انصاف سے اُمید تو یہ ہے کہ قطع نظر پریشانی تقریر اس رسالے
دو دوس اور دلائل پر حرف گیر نہ ہوں بلکہ آفرین اور تحسین ہی سے پیش آئیں۔

ایک شبہ کا ازالہ

اور اگر بہ نسبت انبیاء و مرسلین یا بزرگانِ دین بیتِ دسحاب سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اس رسالہ میں کوئی
حرف نامناسب دیکھ کر انہیں تو مجھ سے بڑی اللہ نہ سمجھیں۔ یہ یاد رکھیں کہ میں نام چار ہی بغرض اہل مشیعوہ
آگیا ہے اس کا بار انہی کی گردن پر ہے یہ سب انہوں نے ہی کر لیا ہے۔ خدا شاہد ہے کہ ایسے عقائد سے میں
بہتر اور جان و ہزار زبان چیز اہل۔ محبت بزرگانِ مذکور کو اپنی سعادت اور ان کے حسن اعتقاد کو ذریعہ نجات کہتا
ہوں مگر مردمانِ فہمیدہ سے ہل اُمید ہے کہ میرے عقیدے کو شرعی شہادت مذہب مجھے معذور سمجھیں۔

نقل روایات میں مصنف کا رویہ

ہاں بھجے بے سرو سامان احقر کسی شیعہ کو نقل روایات میں کچھ تامل ہو تو البتہ چند وجہ سے بجا ہے۔ اول
تو کتب شیعہ کے میسر، سنیوں کو کیا فرض جو فراہم کریں، شیعوں کو بحکمِ شل مشہور "اہل البیت اور کی ہمانہ"
یعنی گھروالے گھر کی بات کو خوب جانا کرتے ہیں۔ بلحاظ خوبی مضامین سنیوں کے دینے میں داریو گیر اور
طعن و تشنیع اور معضلہ کا اندیشہ، پھر کوئی سنی لائے تو کہاں سے لائے جو کوئی روایت مفید مطلب سنیاں کسی
رسالہ میں درج کی جائے، دوسرے یہ کتابیں اگر فرض کر دیں بھی تو مجھ سے بے سرو سامان کے ملنے کی تو
کوئی صورت ہی نہیں کیونکہ اپنی کتابیں جب پاس نہ ہوں تو دوسروں کی کتابیں کیا ہوں گی۔ تیسرے نقل
مشہور ہے "المراء بقیس علی نفسہ شیعوں کی دروغ نمائی نے شیعوں کے نزدیک سنیوں کا اعتبار
بھی نہیں رکھا، پھر حسبِ شل مذکور اگر شیعہ اس سنی شرب کو بھی جھوٹا سمجھیں تو سمجھ کی بات ہے۔ بالجلہ
بوجود مذکورہ خاص کر جب اول اس بات میں کسی شیعہ کو تامل ہو تو بجا ہے۔

تحفہ اشاعرہ پر اعتماد

سو اس لیے یہ راست باز بھی عرض پر داز ہے کہ "الصدیق بُجعی وَالْمُکَذَّبُ يُفْلِکُ" یعنی سچ
میں نجات ہے اور جھوٹ میں جہنم، واقعی اس بے سرو سامان کے پاس اس قسم کا سامان کچھ نہ تھا، پر
ایک تحفہ اشاعرہ تھا اور جب تحفہ تھا تو جانے والے جانتے ہیں کہ سب کچھ تھا، موافق مصرعہ مشہور:

کافی ہے تسلی کو تری ایک نظر بھی

اور کتابیں نہ سہی۔ ایک تحفہ ہی بہت ہے کیونکہ مؤلف تحفہ بحمد اللہ فی العالمین خاتم الحمد میں

والسفرین عمدۃ المتکلمین زبدۃ المناظرین مولانا شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کے نام کے سنی تو دیوانے ہیں، پر علماء شیعہ بھی (جاہلوں کو میں نہیں کہتا) ان کے تحریر و تحقیق کو بہ نسبت دونوں مذہبوں کے اپنے دل میں تو خوب ہی جانتے ہیں۔ زبان سے کہیں یا نہ کہیں، سو جو روایت روایات کتب شیعہ میں سے اس رسالہ میں منقول ہوئی ہے، ماخذ اس کا یا متن تحفہ مطبوعہ دہلی ہے یا اس کے حواشی ہیں جو غالباً سمیہ معلوم ہوتے ہیں۔ سو تحفہ کا حوالہ اہل انصاف کے نزدیک خود ان کتب کے حوالے سے کم نہیں جن کا نام اس رسالہ میں لکھا گیا۔ اسی وجہ سے اس احقر نے بے تامل ان کتب کا حوالہ رقم کر دیا ہے۔

شیعہ کو ہمدردانہ مشورہ

اور صاحب تحفہ کی راست ہازی اور تعمیری کے محروم سے منصفانہ شیعہ کی خدمت میں عرض پرداز ہوں کہ فقط میری بے سرو سامانی کے خیال سے بے دماغی نہ فرمائیں، نقل کو اصل سے مطابق کر دیکھیں، اکثر کتب منقول عنہا کتب مشہورہ معتبرہ شیعہ ہیں۔ تاہم جو کتب کیاب نہیں، اس کا اندیشہ نہ کریں کہ مطابقت ہوئی تو ماننا پڑے گا۔ خدا نے خود فرمادیا ہے "مَنْ يُضِلِلِ اللَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ" پھر کیا اندیشہ ہے، خدا کی فرمائی ہوئی باتوں میں تو یہ بات پائی نہیں جاتی کہ کچھ میں آجائے تو ماننا ہی پڑے؟ اس گنگناہ منجھد اس کی بات میں یہ بات کہاں؟ مع ہذا حق تو ماننے ہی کے لیے ہے۔ اگر حق کو تسلیم ہی کر لیا تو کیا نقصان ہے۔ الفرض تطبیق میں کاہلی نہ کریں، بعد مطابقت اگر فرق نکلے تو وہ میرے مذہب۔

شیعہ کی دلیرانہ غلط بیانی

مگر میں جانتا ہوں کہ میرے بے کہے شیعہ اس بات کو جانتے ہوں گے، کون نہیں جانتا کہ اہلسنت کے نزدیک جھوٹ بولنا خصوصاً دین کے مقدمہ میں سخت ممنوع اور مجملہ کہاڑ ہے، ہم وہ نہیں کہ مثل مولوی عبدالعلی صاحب مشارلیہ، شیخ جامہ پیش امام شیعہ کہہ، بظاہر مولوی عبدالعلی صاحب سونی پی معلوم ہوتے ہیں، لفظ اور موضوع کو صحیح اور ضعیف کہتے ہیں اور غیر معتبر کو معتبر کہہ دیں یا محض بے اصل کے جھوٹ سج کوئی اصل گمراہ دیں۔ چنانچہ مناظر ان رسالہ ہذا پر واضح ہو جائے گا کہ مولوی صاحب موصوف نے خط مذکور میں کیا کیا حتم کیے ہیں۔ ہم کو یہ گمان تھا کہ شیوہ دروغ بندی زمانہ سابق کے علماء شیعہ پر ختم ہو چکا مگر غیبت ہے کہ ان کے خلف الرشید اب تک بہت باقی ہیں۔ دعویٰ سبہ فدک حضرت زہراء کی طرف سے سنیوں کی معتبر کتابوں کے حوالے سے بیان کرنا اور حضرت دقیدہ اور حضرت ام کلثوم اور حضرت زینب رضی اللہ عنہن دختران رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقطع کرنا یہ مولوی عبدالعلی صاحب جیسے

مقتدا و میثا شیعہ ہی سے ہو سکتا ہے کیونکہ متابعت بزرگان ایسے ہی بزرگواروں کا کام ہے۔ اگر جھوٹ ہی بولنے کو جی چاہتا تھا تو ایسا بولنا تھا کہ پیش کیا جاسکتا اور کسی کے خیال میں آسکتا مگر ایسا طوقان کہیں نہیں سنا تھا کہ ایک شخص کے سنی ہو جانے کے اندیشہ سے نہ خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے شرمائے اور نہ آئمہ معصومین کا کچھ پاس و لحاظ کیا۔ حضرت ام کلثوم بنت سیدہ النساء کے خلیفہ ثانی سے نکاح کو ذکر نہ کرنا تو اس پر بھی بحکلف محمول ہو سکتا ہے کہ اگر ایک کو ذکر نہیں کیا تو باقیوں سے انکار بھی تو نہیں کیا، پر یہ بات کہ حضرت دقیدہ و غیر ہارشی اللہ عنہم دختران سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہی نہ تھیں اور حضرت زہراء کا دھوائے بہہ نہ کنا اہلسنت کی محتر کتابوں میں ہے۔ ایسا دروغ مرتج ہے کہ کسی احتمال پر کسی طرح منطبق نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ بعد ملاحظہ رسالہ بذالان شاء اللہ میرے اس قول کی صحت بخوبی معلوم ہو جائے گی۔ یہ وہی شکل ہے۔۔۔۔۔ "دروغ گویم ہر دوائے تو"

مولوی صاحب کی دروغ گوئی کا ایک دلچسپ پہلو

لیکن بغور دیکھئے تو مولوی صاحب کی بھی اس میں کچھ تعمیر نہیں، آخر مذہب اہل سنت شہادت کلام اللہ اور عزت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحیح اور مذہب شیعہ شہادت کلام اللہ اور عزت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سراسر غلط ہے اور باوجود اس کے پھر اپنے پیشواؤں کو دیکھا کہ مذہب شیعہ کو حق اور مذہب اہل سنت کو باطل کہتے ہیں تو مولوی صاحب موصوف بحسن اعتقاد بزرگان یہ کچھ بیشعہ کہ حق غلط ہی باتوں کو کہا کرتے ہیں اور کیونکر نہ سمجھیں۔ آخر مولوی صاحب عمدہ علماء شیعہ ہیں۔

بعد ازیں کلام اللہ کی تلاوت کا جو بھولے چو کے اتفاق ہوا تو سورہ احزاب میں یہ آیت نکل آئی "واللہ لا یستحیی من الحق" یعنی اللہ تعالیٰ حق بات سے شرم نہیں کرتا چونکہ مولوی صاحب کو یزعم خود کمال اتباع خداوندی مد نظر ہے تو اپنے عندیہ میں غلط باتوں سے پرہیز کرنا خلاف اخلاق خداوندی سمجھ کر جھوٹ بولنے کی شرم طاق میں اٹھا دھری اور بے ساختہ شکل پیشوا پان قدیم (کہ ان کی متابعت بھی یزعم مولوی صاحب موجب سعادت ہے اور حضرات آئمہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نے ان کے حق میں بددعائیں کی ہیں اور ان کو جھوٹا بتلایا ہے اور ان کی باتوں سے رنج اٹھایا ہے) انہوں نے بھی افتراء پر مازیوں پر کربانڈی تاکہ ان کی متابعت کے صدقے حضرات آئمہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی دُعائیں تو بددعائیں میں شریک ہو جائیں۔

رنگی رس کی اے سسکی تیرے بدلوں بہدہائے ٹھنڈی تھی نیرجوں دونوں آگ بجھائے
قلع کیجئے نہ تعلق ہم سے کچھ نہیں ہے تو سعادت ہی سہی

باب مذہب اہلسنت موافق قرآن مجید وحدیث پاک ہے اور مذہب شیعہ مخالف ہر دو

اہلسنت اہل حق اور شیعہ اہل باطل ہیں، دلائل

تفصیل اس بات کی کہ اہل سنت کا مذہب موافق قلین یعنی کلام اللہ اور محترمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے موافق ہے اور شیعوں کا مذہب مخالف قلین اور یہ بات کہ پیشوایان شیعہ کے حق میں حضرات آئمہ نے کیا کیا کچھ کہا ہے اس رسالہ مختصر میں ہم نہیں سکتے لیکن بطور نمونہ ایک ایک دو دو باتیں عرض کرنی ضرور پڑیں۔ اہل انصاف اس سے سمجھ جائیں گے۔ مثنیٰ نمونہ خرواری بعد از اس اس خط کی تردید مناسب وقت کی جائے گی۔ مخدوم من کلام اللہ میں سورہ بقرہ میں پہلے سی پارہ میں آیات ہے:

”الَّذِينَ اتَّخَذُوا الْكِتَابَ يَتْلُونَهُ حَقَّ تِلَاوَتِهِ أُولَٰئِكَ يُؤْمِنُونَ بِهِ وَمَنْ يَكْفُرْ بِهِ

فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْخَاسِرُونَ ط“

”حاصل اس کا یہ ہے کہ جن کو ہم نے دی ہے کتاب وہ اس کو پڑھتے ہیں جو حق ہے پڑھنے کا، وہی اس پر یقین لاتے ہیں اور جو منکر ہو گا اس سے سوائے کو نقصان ہے۔“

اس آیت کے مضمون کے دیکھنے کے بعد تصور میں نہیں آتا کہ کسی کو دربارہ حقیقت مذہب اہل سنت شک ہے اور جب اس میں شک نہ ہا تو اس کا پہلے یقین ہو جائے گا کہ مذہب شیعہ باطل ہے۔

مضمون آیت پر تفصیلی نظر اور حق تطاوت میں ایمان کا انحصار

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ یہ آیت ہر چند بعض اہل کتاب کے حق میں نازل ہوئی ہے لیکن اس آیت میں کو کسی کی شان میں نازل ہو کتاب اللہ پر ایمان لانے کو انہیں میں منحصر کر دیا ہے جو اسے خوب پڑھتے ہیں حق پڑھنے کا، جب یہ بات انہیں میں منحصر ہوئی تو معلوم ہوا کہ

کتاب اللہ پر ایمان کی علامت یہی ہے کہ اس کو خوب تلاوت کیا کرے، کوئی سی خدا کی کتاب کیوں نہ ہو تو رات ہو یا انجیل یا قرآن شریف۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ کوئی ذہین آدمی کوئی مشکل بات جلد سمجھ جائے اور خوب سمجھے اور دوسرے اس کی تعریف میں یوں کہیں کہ بات کو ذہن سے سمجھتے ہیں تو گو یہ تعریف اسی کے سنانے کے لیے کی گئی ہے پر حقیقت میں سارے ہی ذہنوں کی تعریف ہے۔ سو بہ نسبت قرآن شریف کے یہ نشانی سوائے اہل سنت کے اور کسی فرقے میں پائی نہیں جاتی۔ خصوصاً شیعہ کہ ان کا تلاوت کرنا تو سب ہی جانتے ہیں۔

اہلسنت سے ادائیگی حق تلاوت اور شیعہ کی اس سے قطعی محرومی

یہاں تک کہ کلام اللہ کے یاد نہ ہونے میں ضرب المثل ہو گئے ہیں۔ سو اس کا باعث۔ جز اس کے اور کیا ہے کہ جیسی تلاوت چاہیے ان سے ویسی تلاوت نہیں ہو سکتی۔ جس قدر کلام اللہ کے پڑھنے میں محنت چاہیے ان سے محنت نہیں ہو سکتی، باقی اہل سنت کا ایسا تلاوت کرنا، جیسا تلاوت کا حق ہے، عیاں ہے اور عیاں راجح بیان اس سے زیادہ اور کیا ہوگا کہ پڑھتے پڑھتے برزبان ہو جاتا ہے۔

بروئے آیات قرآنی قرآن کا حفظ ہونا حق ہونے کی نشانی

اس آیت سے اشارتا معلوم ہوا کہ جتنے فرقے اہل اسلام میں محدود ہیں ان میں سے جو نہ فرقہ حقانی ہوگا، اسی کو کلام اللہ یاد ہوگا اور وہ کو یاد نہیں ہو سکا اور نہ لازم آئے کہ باطل پر ہو کہ محدود خداوند کریم ہوں۔ سو بھلا اللہ تعالیٰ یہ دولت نصیب اہل سنت ہوئی۔ ماسوا ان کے اور سب فرقے اس نعمت عقلی سے محروم رہے۔ چنانچہ آج تک مسوع نہیں ہوا کہ سوائے اہلسنت کے کسی اور کو روافض و خوارج میں سے یاد ہوا ہو اور فرقوں کا تو ہندوستان میں وجود ہی نہیں، پر سوائے اہل سنت، روافض الہند بکثرت ہیں، کوئی قصبہ اور کوئی شہر نہ ہوگا کہ وہاں ان کے غول کے غول نہ ہوں۔ ملاوہ بریں نواح لکھنؤ اور اطراف دکن اور اضلاع سندھ میں باوجود کثرت کے تسلط بھی انہیں کا ہے۔ یہاں تک کہ اسی باعث سے تشیع کو ہندوستان میں کمال درجہ کو شیوع حاصل ہوا، ہزاروں عالم شیعہ مذہب موجود، پر حافظ نام کوئی نہ دیکھا نہ سنا اور کسی کے ذمہ اگر شیعوں نے حفظ قرآن کی تہمت لگا بھی دی تو اسے یوں ہی کہتے ہوئے سنا کہ یاد تو تھا پر آج کل کچھ کچا ہو گیا ہے اس لیے فی الحال سننے سے معذور ہوں اور جو سنانے پر آئیں بھی تو ایک ایک میپارہ کے سنانے پر آتے ہیں، یہ نہیں کہ ایک جلسہ میں یاد و جلسہ میں پڑھ کر ادھر سے ادھر کر دیں۔

شیعوں کے حافظ نہ ہونے کا واقعات سے ثبوت

مجملہ حافظ شیعہ مولوی جعفر علی صاحب پیش امام دہلی جو درع و تقویٰ و علم و فضل میں مجتہد زمانہ نہیں تو مجتہد ثانی تو بیشک و شبہ ہیں ان کے حفظ کی یہ کیفیت ہے کہ رمضان شریف میں غدر سے پہلے چشم خود اس احقر نے دیکھا ہے کہ جلسہ تلاوت قرآن میں جو دن کو نواب حامد علی خان کی مسجد میں ہوا کرتا تھا، محل دیگر حضار شیعہ مذہب حائل میں دیکھ دیکھ کر پڑھتے تھے، اس پر بھی دو جگہ غلط پڑھ گئے اور خداوند کریم کی حق نمایاں دیکھئے کہ اسی جلسہ میں حافظ اہل سنت جو بطور سیر آ جاتے تھے اور اہل تشیع دہ کر ان کو بھی پڑھنے کے لیے کہتے تو وہ بر زبان ہی پڑھتے تھے مگر تاہم دیدہ و عبرت شیعہ کشادہ نہیں ہوتا تھا۔ ایک شخص سنی المذہب مولوی حافظ عبدالعزیز نام ساکن نجیب آباد کہتے تھے کہ میں کبھی کب در سیر میں سے مولوی جعفر علی صاحب سے پڑھا کرتا تھا۔ اتفاقاً کچھ اس کا ذکر آ گیا کہ شیعوں کو کلام اللہ یاد نہیں ہوتا، بن کر فرمانے لگے کہ تم سنو گے؟ میں نے عرض کیا کیا مضائقہ ہے۔ اگر ایک دو جلسہ میں ہو، یا یوں کہا کہ زیادہ زیادہ پڑھئے تو کیا مضائقہ ہے مگر پھر مولوی صاحب کہاں تھے۔ بجز اس کے نہ بن پڑی کہ ایک ایک سیپارہ ہر روز سن لیا کرو، جائے غور ہے کہ ایک ایک سیپارہ روز تو بعضے بعضے ہندگان خدا از سر نو یاد کر سکتے ہیں؟ وہ حافظ ہی کیا ہوا کہ جس نے ایک جلسہ میں کلام اللہ نہ پڑھ لیا اور میں جانوں کہ مولوی صاحب سے ایک ایک سیپارہ بھی نہ سنایا جاتا۔ یہ بھی ایک دھمکی تھی۔ مولوی عبدالعزیز صاحب مذکور یوں سمجھ کر کہ شاید اب یاد کر کے سنادیں اور پھر یاد نہ رہے سو اتنی بات میں مر دست میرا دھوئی تو للہ ہو جائے گا یا دو چار سیپارہ ان کو یاد ہوں اور ان کو جوں توں سنا کر پھر کچھ چلے بہانے لے دیں اور ان کو کہنے کو جگہ ہو جائے اس بات پر پکے نہ ہوئے اور نیز یہ بھی مرکوز خاطر ہو گا کہ سب پر عیاں ہو جائے کہ مولوی صاحب کو یاد نہیں، ان کا حافظ کہنا ایک حرف لفظ ہے کہ مجملہ اور دروغوں کے زبان زد شیعہ ہو گیا اور اگر مر مار کر ایک دو نے باغرض بغرض محال کچا پکا یاد بھی کر لیں تو فیرت مندان شیعہ کے لیے تو یہی بات ڈوب مرنے کو بہت ہے۔ کون نہیں جانتا کہ ایک ایک شہر بلکہ بعضے بعضے ایک قصبہ میں اہل سنت میں سو سو بلکہ زیادہ زیادہ حافظ ہوتے ہیں اور طرفہ یہ ہے کہ بعضے بعضے قصبات میں اہل سنت ہی کے برابر سراسر شیعہ ہوتے ہیں لیکن اہل سنت میں سینکڑوں حافظ ہوتے چلے جاتے ہیں اور شیعوں میں ایک بھی نہیں ہوتا۔ چنانچہ سہارن پور اور پانی پت اور کرانہ میں یہی حال ہے اور وجہ اس یاد نہ ہونے کی (حالانکہ مقتضائے طبع اہل سنت یہ تھا کہ کلام اللہ مجوز شیعہ تفسیر کبیر بھی یاد کر لیتے، یہی بات ہے کہ جیسا تلاوت کا حق ہوتا ہے ان کو میسر نہیں آتا)۔

شیعہ ادائیگی حق تلاوت سے کیوں محروم ہیں؟

شیعوں کو کلام اللہ سے طبعی لگاؤ نہیں

لور باعث اس کا واللہ اعلم یا تو یہ ہے کہ طبائع انسانی و حیوانی باعتبار غذا کے جیسے مختلف ہیں کہ کسی کو میٹھا بھاتا ہے۔ کسی کو ٹکیں کسی کو ایک چیز کی طرف رغبت ہوتی ہے۔ کسی کو نفرت، انگریزوں کو مصریوں سے تنفر اور پھل کے چارے سے جیسے سنگھ بھی لپچے تو دماغ چھوڑ جان کی خیر نہیں، رغبت، پاخانہ کے کٹڑے گندگی میں خرم و شاد و عیش و آرام سے رہیں اور خوشبو سونگھیں تو مر جائیں۔ ایسے ہی باعتبار امور دینی کے جو غذائے ارواح ہیں، ارواح نئی آدم مختلف ہیں، کسی کو رغبت ہے کسی کو نفرت، کسی کو لذت آتی ہے کسی کی جان نکل جاتی ہے، موصفات شیعہ کو بھی کلام اللہ پر محبت کرتے موت نظر آتی ہے۔

شیعہ اپنے اساتذہ کے حق میں گستاخ اور بے ادب ہیں

اور یا یہ ہے کہ جو شاگرد استاد کی خدمت میں گستاخ ہوتا ہے عادت الہی یوں جاری ہے کہ علم سے بہرہ ور نہیں ہوتا، وجہ اس کی شاید یہ ہے کہ شکر پر وعدہ مزید نعت ہے۔ چنانچہ فرمایا ہے: "لَنْ يَخْشُرْتُمْ لَآئِذَ تَنْكُمُ" یعنی اگر شکر کرو گے تو البتہ ہم اور زیادہ دیں گے تو اس صورت میں شہادت عقل کفران پر زوال نعت متفرع ہونا چاہیے۔ اور حدیث میں ہے "مَنْ لَمْ يَخْشُرِ النَّاسَ لَمْ يَخْشُرِ اللَّهَ" یعنی جو کوئی آدمیوں کا شکر نہ کرے گا وہ اللہ کا بھی شکر نہ کرے گا اور ظاہر ہے کہ ہر چند شمع حقیقی خداوند کریم ہے پر دولت علم بواسطہ استاد ہی حاصل ہوتی ہے اور نعت عقلی کلام اللہ کے استاد حضرات صحابہ ہیں جن میں سے خلیفہ اؤل اور ثالث کو تو بوجہ تالیف مصنف مجازی کہتے تو بجا ہے، پھر ان گستاخوں کو یہ نعت عقلی عطا تو ہو کیوں کر؟

تلاوت کا حق ادا کرنے والوں کے پیر و بھی حصر ایمانی میں شامل ہیں

مگر جیسے اشارہ خداوندی سے یہ نکتہ مذکورہ معلوم ہوا یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ ایمان کا ان لوگوں میں منحصر ہونا جو خوب ہی تلاوت کرتے ہیں اور جو حق تلاوت ہے وہ بجالاتے ہیں، تو یہ نسبت ان لوگوں کے ہے جو کلام اللہ کی تلاوت میں تو مقصر ہیں اور ہائیں ہم اپنی ہی سمجھ کے موافق اس پر عمل کرتے ہیں یا ان لوگوں کے حق میں جو ان کے اجماع و قواعد ہیں اور مطلق کم پڑھنے والوں کی یا بالکل نہ پڑھنے والوں کی نسبت حصر نہیں کیونکہ وجہ اس حصر کی ان لوگوں میں جو حق تلاوت ادا کریں۔ بجز اس کے اور

کچھ نہیں کہ جو کسی کتاب کو کثرت سے دیکھے بھائے گا وہی اس کو خوب سمجھے گا اور اس کی حقیقت کو پہنچے گا اور کتاب اللہ پر ایمان اسی کا نام ہے کہ اس کے احکام اور مضامین کو حق سمجھے جو لوگ ان لوگوں کے متبع ہوں گے کہ وہ جیسا تلاوت کا حق ہے تلاوت کیا کرتے تھے اور اس سبب سے اس کی اصل حقیقت کو پہنچ گئے ہیں اور ان کے بتلانے سے موافق عمل کریں گے۔ وہ بھی ایمان سے محروم نہ ہوں گے اور فرقہ مشارالہ باللفظ "وَمَنْ يَتَخَفْ" میں داخل نہ ہوں گے، ہاں جو شخص اس کی تلاوت میں مقصر رہا اور بے تقلید کسی اور کے اپنی ہی سمجھ کے موافق اس پر عمل کرنے کا ارادہ کیا تو ایسی محنت والے تو قانون انگریزی میں بھی نکلتے ہیں جس میں چنداں دقائق نہیں ہوتے، کلام اللہ کو جو مخزن تمام علوم اور مجموعہ جملہ دقائق ہے کیا خاک سمجھیں گے بلکہ بالیقین کچھ کا کچھ سمجھ جائیں گے، سوائے لوگ جو کتاب اللہ کچھ کہے اور وہ کچھ کہیں، گو اپنے عندیہ میں کتاب اللہ پر ایمان رکھتے ہوں کتاب اللہ پر ایمان نہیں رکھتے اور ان پر یہ قول خداوندی سراپا مطابق ہے "وَمَنْ يَتَخَفْ بِهِ فَلَاؤَلَيْكَ هُمْ الْعَامِلُونَ" یعنی جو لوگ کتاب اللہ پر ایمان نہ لائے، سو وہی ٹوٹے میں ہیں اور اس آیت میں بھی ان کی طرف اشارہ ہے "يُجِبْ لَهُ كَثِيرًا" یعنی خدا تعالیٰ اس قرآن سے بہت لوگوں کو بہکا بھی دیتے ہیں۔

آیت کے شان نزول سے بیان مذکور کی شہادت

اور اس تقریر کی صحت کا مؤید قطع نظر اس کے کہ ظاہر ہے ایک یہ بھی ہے کہ یہ آیت ان لوگوں کی شان میں نازل ہوئی ہے جو کتاب اللہ کو خوب تلاوت کیا کرتے تھے اور اس سبب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی علامتیں جو اس کتاب میں تھیں خوب یاد ہو گئی تھیں اور ان کے مطالب کے سب پہلو ان کے ذہن نشین ہو گئے تھے۔ اسی سبب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھتے ہی سمجھ گئے کہ یہ وہی ہیں ہر طرح سے ان اوصاف کو آپ پر مطابق پایا اس میں اختلاف ہے کہ وہ کتاب کون سی تھی تو ریت یا انجیل؟ اور وہ لوگ کون تھے یہود یا نصاریٰ؟

ادائیگی حق تلاوت میں سنی اور شیعہ فرقوں میں اکثریت کا لحاظ

ہائیں ہمہ یہ بھی اہل فہم پر روشن ہے کہ وصیت مجموعی کی رو سے تمام فرقہ اہل سنت اور علی ہذا القیاس تمام فرقہ شیعہ ایک گنا جاتا ہے۔ سو وصیت مجموعی اہل سنت کو جہد الحاظ کیجئے اور وصیت مجموعی شیعہ جدا پیش نظر رکھئے اور دیکھئے کہ اس فرقہ میں کثرت تلاوت اور تلاوت کا جیسا حق ہے پائی جاتی ہے یا فرقہ شیعہ میں اور وصیت مجموعی کی رو سے سب کا ایک ہی حال ہوتا ہے۔ ایک کی بات

سب ہی کی طرف منسوب ہوتی ہے توڑی ہے تو توڑی اور بہت ہے تو بہت ہاتھ پاؤں، آنکھ، ناک کے احوال کو تمام عالم مجموعہ کی طرف یعنی اپنی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ ہاتھ میں کچھ تکلیف ہو تو یوں کہا کرتے ہیں کہ میں بیمار ہوں، یا دل نہ بیمار ہے، علیٰ ہذا القیاس، میں نے کسی کو مارا یا مجھ کو کسی نے مارا یا میں نے کسی کو دیکھا یا مجھ کو کسی نے دیکھا یہ ساری اضافتیں جزء کی کل کی طرف باعتبار مجموعہ کے ہوتی ہیں، یعنی مجموعہ کو ایک سمجھ کر جزء کے حال کو کل کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ مع ہذا لاکھ حکم الکل سب ہی کا سنا ہوا جملہ اور سب ہی کے نزدیک مسلم ہے، اکثر کی بات، صفات کل ہی کی طرف منسوب ہوتی ہے سو اکثر و چنداران اہل سنت بکثرت تلاوت میں مشغول رہتے ہیں بخلاف شیعہ کہ ان کا حال خود عیاں ہے۔

شیعوں کی ایک راہ گریز اور اس کا انسداد

اس تقریر کے بعد شاید قاضیان شیعہ اپنے بچاؤ کی یہ سہیل کریں کہ حق تلاوت کے ہمارے نزدیک یہ معنی ہیں کہ خشوع و خضوع و حضور قلب و تدبیر آیات تلاوت کی جائے۔ سو اس بات کی سنیں میں ہونے کی اور شیعوں میں نہ ہونے کی کیا دلیل ہے؟ اس لیے بندہ کترین بھی بطور پیش بندی یہ گزارش کرتا ہے کہ موافق مثل مشہور ہمارا ادا کر بھی لکھا ہے اس بات کے تسلیم سے بھی ہمیں انکار نہیں کیونکہ خشوع و خضوع کا باعث بجز حسن عقیدہ یا کثرت تلاوت بہ نسبت کلام اللہ کے اور کچھ نہیں ہو سکتا۔ حسن عقیدت کا باعث خشوع و خضوع ہونا تو ظاہر ہے، رہی کثرت تلاوت سو اس کی یہ وجہ ہے کہ اکثر بنی آدم خدا سے قائل دنیا کی طرف مائل ہوتے ہیں تو ساعت و ساعت کے ذکر یا تلاوت سے ان کی غفلت اور غیبت زائل نہیں ہوتی۔ ہاں مدت ہائے نماز تک اگر ذکر کی مشق کیجئے تو مثل اور کاموں کے البتہ بعد وہ یادداشت اور حضور کا ملکہ پیدا ہو جائے گا۔ اس وقت خشوع و خضوع آپ پیدا ہو جائے گا مگر ان فرقوں کو ذکر کرنے والے اور تلاوت کرنے والے ہی جانیں تو جانیں، شیعہ کیا جانیں؟

اہلسنت کو کلام اللہ سے حسن عقیدت ہے شیعوں کو نہیں

خیر غرض یہ ہے کہ باعث خشوع و خضوع یا حسن عقیدت سے یا کثرت تلاوت بلکہ دونوں مل کر باعث حصول خشوع و خضوع ہوتے ہیں۔ سو حسن عقیدت کا ان لوگوں کے دلوں میں ہونا معلوم جو کلام ربانی کو بیاض مٹانی سمجھتے ہوں۔ ہاں اہلسنت کے لیے جو کلام اللہ کو بلا کم و کاست و تغیر و تبدل حرفاً حرفاً کلام اللہ منزل سمجھتے ہیں، جتنا کہنے توڑا ہے۔ مع ہذا موافق نقل عربی "الاناء

حق تلاوت سے خشوع و خضوع مراد لینے میں نہ شیعہ کی مطلب

برابری ہے اور نہ یہ احتمال آیت شریفہ پر چسپاں ہوتا ہے
 القصر اگر عہد شیعہ حق تلاوت کو بمعنی خشوع و خضوع رکھیں تو ہمیں تو کچھ انکار نہیں کیونکہ خشوع
 و خضوع بھی اگر ہے تو اہل سنت ہی میں ہے، پر اس کو کیا سمجھئے کہ نظم و نسق کلام اللہ اسی طرف ہے کہ
 حق تلاوت سے کثرت تلاوت ہی مراد ہے کیونکہ اول تو حق تلاوت ”یقلونہ“ کا مفعول مطلق ہے
 اور مفعول مطلق سب جانتے ہیں کہ بمعنی فعل مذکور یا اس کے اقسام میں سے ہوتا ہے سو کثرت
 تلاوت تو بیگ اقسام تلاوت میں سے ہے پر خشوع و خضوع داخل تلاوت نہیں بلکہ امور خارجہ
 میں سے ہے، کون نہیں جانتا کہ تلاوت زبان کا کام ہے اور خشوع و خضوع دل کے احوال میں سے
 ہے اور یہ بھی نہ کسی ”اُولَئِكَ يُؤْمِنُونَ بِالَّذِينَ اَتَيْنَاهُم“ پر محمول کرنا اس بات کو مقتضی ہے
 کہ ایمان تلاوت موصوف پر مفرغ ہو۔ چنانچہ جو لوگ فنون بلاغت سے آشنا ہیں وہ اس بات سے
 بھی آشنا ہیں اور اسی واسطے ”یؤمنون“ بصیغہ استقبال فرمایا ”آمنوا“ نہ فرمایا۔

حق تلاوت سے خشوع و خضوع مراد لینے کی

صورت میں ترتیب معانی کا اُلٹ جانا

طرفہ یہ ہے کہ در صورتے کہ حق تلاوت بمعنی خشوع و خضوع ہو معاملہ برعکس ہو جائے گا۔
 تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ایمان سے یا تو معنی مشہور مراد لیجئے یا بمعنی کمال اعتقاد و تسلیم جسے
 ایمان کامل کہتے ہیں۔ رکھئے یا تصدیق معانی مقصودہ جو مراد خداوندی ہے قرار دیجئے۔ سو بہر
 صورت معاملہ برعکس ہے ایمان بمعنی مشہور یعنی تصدیق ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ“ کا
 خشوع و خضوع سے پہلے ہونا تو کسی پر غفلت ہی نہیں، سب جانتے ہیں کہ ایمان ہی سے بقدر ایمان
 خشوع و خضوع پیدا ہوتا ہے نہ کہ برعکس۔ رہا ایمان بمعنی کمال اعتقاد سو وہ بھی اسی طرح خضوع و
 خشوع تلاوت سے مقدم ہے کیونکہ وہ جب ہے اور یہ مسہب مع ہذا آیت۔

”اَلَّذِينَ اٰمَنُوا وَنَطَمَنُ لِلَّذِيْنَ هُمْ بِدَعْوَةِ اللّٰهِ الْاَبْلَغِ تَحَرَّ اللّٰهُ تَطْمِئِنُّ الْقُلُوْبُ“

”وہ لوگ جو ایمان لائے اور ہمیں پاتے ہیں ان کے دل اللہ کی یاد سے امن لیا اللہ کی یاد ہی

سے ہمیں پاتے ہیں دل۔“

بھی اسی طرف مشیر ہے کہ ایمان کامل باعث کثرت ذکر اور موجب حصول اطمینان قلب جو میں توجہ الی اللہ اور حضور قلب ہے ہوتا ہے کیونکہ اطمینان قلب کا حاصل ہونا جو نفوس مطہرہ کے جو کامل الایمان ہوتے ہیں، متصور نہیں چنانچہ بدیہی ہے باقی رہا ایمان بمعنی تصدیق و علم مراد خدا وندی، سودہ بھی بشہادت آیت، "إِذَا صَبَحُوا مَا أُنْزِلَ إِلَى الرَّسُولِ تَرَىٰ أَعْيُنُهُمْ تَفِيضُ مِنَ الدَّمْعِ مِمَّا عَرَفُوا مِنَ الْحَقِّ"۔ "اور جب سنتے ہیں اس کو جو اترارہا رسول پر تو دیکھے تو ان کی آنکھوں کو، پلتی ہیں آنسوؤں سے، اس وجہ سے کہ انہوں نے پہچان لیا حق بات کو۔"

حال خضوع سے جو اس آیت میں بضمین "تَرَىٰ أَعْيُنُهُمْ تَفِيضُ مِنَ الدَّمْعِ" مذکور ہے، مقدم ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ اس آیت کا حاصل یہ ہے کہ جب میں وہ لوگ کہ جن کا اوپر سے ذکر ہے اس کلام کو جو رسول پر نازل کی گئی ہے تو دیکھے تو ان کی آنکھوں کو کہ آنسوؤں سے بہہ رہی ہیں۔ بسبب اس کے کہ جان لیا انہوں نے حق بات کو۔ سو اس سے یہ بات صاف روشن ہے کہ انہوں نے کلام اللہ کو سن کر مضامین حق دریافت کیے، اس سبب ان کا یہ حال ہو گیا کہ آنسوؤں کا تانتا بندھ گیا ہے یعنی بسبب حق کے دریافت ہو جانے کے ان کے دلوں میں خشوع و خضوع پیدا ہو گیا، نہ یہ کہ رونے اور خشوع و خضوع کے باعث ان کو حق بات معلوم ہو گئی ہے، غرض در صورتے کہ حق تلاوت بمعنی خشوع و خضوع ہو تو بہر طور ترتیب بالکس ہوئی جاتی ہے۔

حق تلاوت سے کثرت تلاوت مراد لینے کی صورت

میں ترتیب معانی کا ٹھیک اور درست رہنا

ہاں اگر حق تلاوت سے کثرت تلاوت مراد ہو تو تینوں صورتوں میں ترتیب بطور خود رہے گی کیونکہ بے ایمانوں اور ضعیف الایمانوں کو تو کثرت تلاوت موجب آگاہی حقائق و دقائق کلام ربانی ہی ہوتی ہے اور باعث ہدایت اور رفع شکوک اور سبب حسن عقیدت جو عین ایمان ہے ہو جاتی ہے۔ سو اگر ایمان سے بمعنی مشہور مراد ہو تو بایں طور کثرت تلاوت باعث حصول ایمان ہے اور اگر کمال ایمان مراد ہے تب بھی یہی بات ہے کیونکہ کثرت تلاوت سے دم بدم غفلت زائل ہوتی جاتی ہے اور لمحہ بہ لمحہ ملکہ یادداشت اور حضور قلب ترقی پکڑتا ہے اور صفائے قلب کی زیادتی اور انوار تجلیات کے ہجوم کا باعث ہو جاتی ہے۔ اس وجہ سے تصدیق قلبی محکم اور مستحکم ہو جاتی ہے اور کمال انقید پیدا ہوتا ہے۔ باقی رہا ایمان بمعنی علم مراد خدا وندی سو اس کا کثرت تلاوت پر متفرع اور

مترتب ہونا تو سب ہی پر ظاہر ہے، کون نہیں جانتا کہ ایک کتاب کا کثرت سے مطالعہ کرنے والا اس کے مطلب کو نسبت ان لوگوں کے جو اس کی طرف متوجہ نہیں ہوتے، اکثر صحیح ہی سمجھتا ہے۔

آیت مذکورہ میں ایک شبہ اور اس کا ازالہ

اب ایک شبہ باقی رہا وہ یہ ہے کہ آیت ”الَّذِينَ آمَنُوا“ سے ایمان کا علامت موصوفہ پر مترفع ہونا ہر چند ظاہر ہے۔ چنانچہ مبتداء کو بتیدہ مذکور مقید کرنا اور ”أُولَٰئِكَ يُؤْمِنُونَ بِهِ“ کا اس پر محمول کرنا اور ”يُؤْمِنُونَ“ کہنا اور ”آمَنُوا“ نہ کہنا سب اسی طرف مشیر ہیں مگر احتمال یہ بھی تو ہے کہ بطور معلوم تلاوت کرنا ایمان کی فقط علامت ہو اور ترتب اور تفرع کا کچھ لحاظ نہ ہو اور ظاہر ہے کہ بعضی اشیاء کی علامتیں ایسی ہوتی ہیں کہ وہ ان اشیاء ہی کے سبب پیدا ہوتی ہیں جیسے دھواں دور سے جہاں سے آگ نظر نہ آتی ہو، آگ کی علامت ہے اور اس پر آگ ہی سے پیدا ہوتا ہے اور اس کا وجود آگ کے وجود کی فرع ہے، آگ کا وجود اس کے وجود کی فرع نہیں۔ سو ایسے ہی اگر تلاوت (موصوفہ) ایمان کی علامت بھی ہو اور پھر ایمان ہی سے پیدا بھی ہوتی ہو اور بغرض بیان علامت ہی جناب باری نے یہ فرمایا ہو تو کیا حرج ہے۔ اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ عمدہ توجیہ کو چھوڑ کر ایسے احتمال ضعیف کو لینا اذل تو یہی دلیل کم نہیں ہے۔ خصوصاً خدا کے کلام میں کہ اس میں بالاتفاق اگر ہوگی تو عمدہ توجیہ مراد خداوندی ہوگی۔ دوسرے ”مَلَكًا“ لیکن اس کا کیا جواب کہ بیان علامت سے تو غرض یہی ہوتی ہے کہ وہ شے جس کی یہ علامت ہے متمیز اور متعین ہو جائے، سو جب تک علامت خود متمیز اور متعین نہ ہوگی تب تک بیان علامت بیکار ہے خدا کے کلام میں یہودہ بیکار ہاتوں کا ہونا ٹھملہ محالات ہے اور چونکہ خشوع و خضوع امر مخفی ہے اس کو علامت ایمان مقرر کرنا تعریف مجہول بالعمول اور تشریح مخفی بالکلی کی قسم میں سے ہے البتہ کثرت تلاوت ایک امر محسوس ہے اس کو اگر علامت کہئے تو زیبا ہے اور پھر قطع نظر اس کے مفید ترتیب مذکور مع ہذا خضوع و خشوع کو باعتبار عادت کے مستلزم، چنانچہ مذکور ہوا۔ سو اس صورت میں علامت ہونا بھی صحیح ہو گیا اور خضوع و خشوع کی طرف بھی اشارہ ہو گیا اور ترتیب و تفریع بھی ہاتھ سے نہ گئی اور حق تلاوت کا مفعول مطلق ہونا بھی صحیح و درست رہا اور کسی طرح کی تکلیف کی ضرورت نہ پڑی۔

آیت مذکورہ کے ذیل میں ایک اور فائدہ

جب اس شبہ کی تردید سے فراغت پائی تو ایک اور فائدہ گوش گزار اہل فہم ہے وہ یہ ہے کہ قید

”آہناہم“ سے یوں خیال میں آتا ہے کہ جن لوگوں کو کتاب نہیں دی گئی یعنی اس کو دینے ہی نہیں، چہ جائیکہ مان کر غلط سمجھ جانا، ان لوگوں میں سے اگر کوئی حافظ ہو جائے تو مضائقہ نہیں، یا یوں کہئے کہ اس کو ایسی تلاوت جسے تلاوت کا حق کہتے ہیں، میسر آ جائے تو آ جائے، پر ان لوگوں میں سے جنہیں کتاب ملی ہے یعنی انہوں نے اس کو تسلیم کیا، کثرت تلاوت وہاں ہی ہوگی جہاں حق ہی حق ہوگا کچھ کچی نہ ہوگی کیونکہ کثرت تلاوت جسے تلاوت کا حق کہتے ہیں، علامت ایمان ہے تو فقط انہی کی نسبت ہے جو اس کو تسلیم بھی کرتے ہیں، نہ کہ ہر کسی کے حق میں، اس صورت میں یہ جو مشہور ہے کہ یرنس نصرانی کو کلام اللہ یاد تھا کیا عجب ہے کہ صحیح ہووے۔ بہر حال علامت ”يَتْلُوْنَهُ حَقَّ تِلَاوَتِهِ“ یوں معلوم ہوتا ہے کہ بشارت ”اُولٰٓئِكَ يُؤْمِنُوْنَ بِهِ“ فرقہ اہلسنت کے لیے ہے اور حضرات روافض منجملہ ”وَمَنْ يَّكْفُرْ بِهِ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْخٰسِرُوْنَ“ ہیں جس کے یہ معنی ہیں اور جو لوگ کتاب اللہ سے پھر گئے، سو وہی ٹوٹے میں ہیں۔

اس ایک آیت کی طرح اور بھی آیت قرآنیہ مذہب اہلسنت کو حق اور مذہب شیعہ کو باطل قرار دیتی ہیں بغرض اجمال صرف ایک پراکتفا کی گئی

اب التماس یہ ہے کہ سو آیت مذکورہ آیات کثیرہ حقیقت مذہب اہل سنت اور بطلان مذہب شیعہ پر دلالت کرتی ہیں اور کیوں کر دلالت نہ کریں، جس قدر عقائد مخصوصہ مذہب شیعہ اور فروع خاصہ مذہب مذکور ہیں، تمام مخالف کلام اللہ ہیں اور مذہب اہلسنت سراپا کلام اللہ پر مطابق اور وجد اس کی یہی ہے کہ بسبب تلاوت کے حق ادا کرنے کے اہلسنت تو مغرور بن رہاں کو پہنچے اور شیعہ بسبب اس کے کہ کثرت تلاوت بوجہ مذکورہ ان کو میسر نہ آئی، دقاق کلام اللہ کو نہ سمجھے مگر چونکہ آیت مذکورہ کے ذکر کرنے سے یہ نکتہ معلوم ہو گیا تو اہل عقل بالا جمال سمجھ جائیں گے کہ بیشک آیات ربانی مخالف مذہب شیعہ ہوں گی اور مذہب اہلسنت تمام موافق قرآن مجید، تو قطع نظر اس کے کہ آیت مذکورہ حقیقت مذہب اہلسنت و بطلان مذہب شیعہ پر جداگانہ بھی دلالت رکھتی ہے۔ چنانچہ ملاحظہ تقریر بالا سے واضح ہو جائے گا اور آیات کے حوالے سے بھی حقیقت مذہب اہلسنت اور بطلان مذہب شیعہ پر دلالت کرتی ہے چونکہ اس وجہ سے یہ آیت اور آیات کی بھی نیابت کرتی ہے تو اس کو کیا بیان کیا گیا سبب نہ کو بیان کر دیا۔ اس وجہ سے اور آیات کے بیان سے مقصر ہوں۔ مع ہذا اگر تمام آیات مخالفہ مذہب شیعہ کو لیجئے تو ایک دو نہیں جو سہل ہو کثرت بلکہ

اکثر آیات کلام اللہ عقائد و احکام و اصول و فروغ مذہب شیعہ کو رد کرتی ہیں اور مذہب اہلسنت کی حقیقت اور حقانیت پر شاہد ہیں۔ اس رسالہ مختصر میں سب کی گنجائش کہاں؟ خصوصاً جبکہ بقدر فہم ان کی شرح بھی کیجئے اور ان سے اہلسنت کی حقانیت اور ان کے مذہب کی حقیقت اور اہل تشیع کے مذہب کے بطلان پر استدلال بھی لائیے۔

استدلال آیت مذکورہ پر شیعوں کی طرف سے ایک لچر شک و شبہ

لہذا ایک ہی آیت پر کہ وہ ایک ہی سب کے قائم مقام اور مفید خاص و عام ہے انکشاف کر کے اس قدر اور گزارش کرتا ہوں کہ شاید کسی شیعہ ائمہ مذہب کو اس آیت کی ہدایت کو سن کر بسبب کج طبیعت اور مضالمت طبع زاد اور تعصب نہاد یہ شبہ ہو کہ یہ آیت ہے تو کیا ہوا۔ ایک جملہ قرآنی ہے سو قرآن کا نعوذ باللہ نہ کیا اعتبار ہمارے اعتقاد کے موافق کی کا تو کچھ شمار ہی نہیں۔ بیشی اور افزائش اور تہدیلی الفاظ بھی حکم میں آئی ہے۔ پھر عجب نہیں کہ یہ آیت بھی بمثلہ الحاقات اہل سنت ہو دے۔

شبہ کا ایک پہلو سے جواب

سو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ مذہب محققین شیعہ اس بات میں یا تو یہ ہے کہ کلام اللہ میں نہ کی ہوئی نہ بیشی، چنانچہ استاد علامہ کلینی حضرت صدوق اس کے قائل ہیں، یا یہ ہے کہ کی تو ہوئی ہے زیادتی نہیں ہوئی۔ غرض زیادتی کا نہ ہونا اجماعی اور آیت مرتومہ سے انکار نہیں ہو سکتا مگر یہ چونکہ دونوں مذہب مخالف مردیات کلینی ہیں جو اصح الکتاب شیعہ ہے اور نیز ذہن نشین اکثر شیعہ بھی یہی ہے کہ کلام اللہ میں کی، زیادتی دونوں ہوئی ہیں۔ ادھر ہمارے بعض مطالب مذکورہ بھی اسی پر مبنی ہیں اس جواب پر قیامت نہیں ہو سکتی۔

شبہ کا دوسرے پہلو سے جواب

اس لیے دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ شبہ اور شیعوں کے مذہب کے بطلان ہی کی دلیل ہے۔ پھر اللہ بآثار شیعہ اتنا تو مظلوم ہوا کہ مذہب تشیع کا اعتبار نہیں کیونکہ ماخذ احکام دین سب میں اول کلام اللہ ہی تھا۔ جب اس کا اعتبار نہیں تو جو باتیں شیعہ بزم خود کلام اللہ سے ثابت کرتے ہیں، اگر بغرض محال ثابت بھی ہو جائیں تو بعد از اولیٰ قابل اعتبار نہ ہوں گی۔

کلام اللہ پر بے اعتباری ظاہر کرنا خود اپنے خیال کی تیغ کشی ہے

مع بذاتہم جو متعلق علیہ طرفین ہیں، اس بات پر شاہد ہیں کہ کلام اللہ اور عزت و دلوں کے

ساتھ تمسک رہے گا تو کمر اہی پیش نہ آئے گی۔ پھر جب کلام اللہ سے جو موافق حدیث مذکور دونوں میں اعظم ہے تمسک میسر نہیں تو یہ شہادت عقل سلیم ہدایت بھی نہیں سراپا کمر اہی ہے۔ غرض حضرات شیعہ اگر یہ احتمال پیش کریں تو یہ تو اور اُلٹے اپنے ہی پاؤں میں تیشہ مارنا ہے۔

کلام اللہ پر سے اعتبار اٹھ جانا احادیث پر سے اعتبار کو پہلے کھودیتا ہے اور بالبدایت اور بالاجماع کسی فرقے کی کوئی حدیث اس درجے کو شائع و ذائع نہیں ہوئی جس درجے کو کلام اللہ شائع و ذائع ہوا ہے اور نہ اس طرح سے کسی حدیث کے سارے عداوی اس کی روایت میں متفق اللفظ پھر جب کلام اللہ کا اعتبار نہیں اس کا کاپے کو ہوگا۔ پھر جس میں روایان احادیث شیعہ کے احوال کو اور ان احادیث کے تعارض کو دیکھتے تو بے اعتباری میں نہایت ہی کو پہنچ جائیں گی۔ بہر حال اگر یہ شبہ ملحد شیعہ پیش کریں اور اکثر مواقع میں پیش کرتے ہیں تو ہمارے لیے بہت تخفیف تصدیق ہے۔

کلام اللہ میں کمی و بیشی کا خیال تلاوت اور حفظ قرآن کا خاتمہ کر دیتا ہے مع ہذا شیعوں ہی کے اقرار سے ہمارا وہ دعویٰ جو تقریر شرح آیات مسطورہ میں گزرا ہے۔ خدا ساز ثابت ہو گیا کیونکہ جب قرآن میں اس درجہ کو کمی و بیشی ہے تو پھر جسے قرآن کہتے ہیں۔ قرآن ہی نہ ہوا اب اگر شیعہ اسے یاد بھی کر لیں اور تلاوت کا جیسا حق ہے وہی طرح تلاوت کریں تب بھی فی الواقع تلاوت قرآن اور حفظ قرآن نہ ہوگا۔

حضرات اہل بیت کا عمل قرآن میں کمی و بیشی کے خیال کو لغو ثابت کرتا ہے دوسری تمام روایات امامیہ میں موجود ہے کہ تمام اہل بیت اسی قرآن کو پڑھتے تھے اور اسی کے عام و خاص سے تمسک کرتے تھے اور بطور استدلال اسی قرآن کی آیات کو پیش کرتے تھے اور اسی کی آیات کی تفسیر کرتے تھے اور حضرت امام حسن عسکری کی طرف جو تفسیر منسوب ہے تو اسی قرآن کی ہے لفظاً لفظاً اور اہل بیت اپنے لڑکوں اور باندیوں اور خادموں اور اہل دیال کو یہی قرآن تعلیم فرماتے تھے اور اسی قرآن کے پڑھنے کا نمازوں میں حکم فرماتے تھے۔

قرآن کا حد درجہ شائع ہونا خود اس میں کمی و بیشی کے خیال پر ضرب کاری لگاتا ہے مع ہذا قرآن مجید کا موافق نزول کے لوگوں کو پہنچانا اور ان کو سکھانا ہر جماع امت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ فرض تھا اور یقیناً معلوم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو

کوئی مشرف باسلام ہوتا تھا، اول کلام اللہ سیکھتا تھا، بعد ازاں لوگوں کے سکھانے میں مشغول ہوتا تھا یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ہی ہزاروں نے کلام اللہ سیکھ لیا تھا۔ چنانچہ بعضے بعضے فرزات میں ستر ستر حافظ شہید ہوئے ہیں۔ بعد ازاں آج تک تمام اطراف میں یہاں تک کہ دیہات میں اہل اسلام کلام اللہ کی محنت کو سب عبادتوں پر بڑھ کر سمجھتے ہیں اور رات دن نماز میں اور نماز سے باہر کلام اللہ کے پڑھنے میں مشغول رہتے ہیں اور ہر لڑکے کو اول جو کتب میں بخلائے ہیں تو سب سے پہلے کلام اللہ ہی یاد کرانا شروع کراتے ہیں۔ بالجلہ قرآن مجید مثل کلینی و تہذیب نہیں کہ براہِ تقیہ کسی کو نے میں صندوق میں مقفل بند رہے، کبھی تنہائی میں ڈرتے ڈراتے کہ مبادا کوئی سن نہ آ جائے ایک دو صفحہ مطالعہ کر لیا اور اس پر ایسے کثیر الوجود کہ ہر شہر ہر دیار میں سینکڑوں ہزاروں ہیں۔ کلینی و تہذیب کو ہندوستان میں تلاش کیجئے تو کہیں کہیں نکلے گی۔ علیٰ ہذا القیاس ایران میں سمجھئے کیونکہ اول تو رعایا سلطانی میں اہل سنت بکثرت ہیں، سنا تو یوں ہے کہ شیعوں سے زیادہ ہوں۔ آئندہ خدا جانے اور شیعوں میں سے بھی کلینی و تہذیب نہ ہر کسی کے کام کی نہ ہر کوئی اسے سمجھے جو خواہ مخواہ ہم ہی پہنچائے، باقی سوان کے اور ممالک میں کلینی و تہذیب کا پتہ تو کیا ملے نام بھی کوئی نہیں جانتا ہوگا۔ ہاں ہر اگر ایک دولخ کہیں مل بھی جائے تو بیشتر غلط ملتے ہیں۔ صحیح تو قسمت ہی سے ملتا ہے بخلاف کلام اللہ کے ہر دیار میں بکثرت موجود۔ یہاں تک کہ کوئی کتاب کسی مذہب کی ہو یا کسی علم عقل کی۔ ایسی کثیر الوجود نہیں پھر عام و خاص کو اس کی ضرورت ایک ایک گھر میں متحد کلام اللہ رکھے ہوئے ہیں۔ حفظ و صحیح کا یہ اہتمام کہ ہزاروں حافظ حرف حرف گناہو از ہر ذریعہ کی تعداد معلوم رسم خط میں بیسیوں کتابیں موجود، پھر ہاں ہر کسی عاقل کی عقل میں آ سکتا ہے کہ کلینی اور تہذیب میں تو الحاق نہ ہونے پائے اور شیعوں کے نزدیک من کل الوجہ معتبر اور معتقد رہے اور اصح الکتاب کہلائے اور کلام اللہ میں الحاق ہو جائے اور اس کا کچھ اظہار نہ رہے۔

قرآن مجید کی بے پناہ شہرت عقل کے نزدیک خلیفہ ثالث

کے دامن کو الزام سے پاک کر دیتی ہے

جس زمانہ فرض کیجئے اس میں لائے انصاف لے کلام اللہ میں سے کم کر دیا یا اس میں کچھ بڑھا دیا، جیسے فیہم کو خلیفہ ثالث کی طرف ہدائی ہے تو ایک دو کلام اللہ میں بڑھا دیا گھٹایا گیا ہوگا تمام ملک عرب اور ملک روم اور ملک ایران اور یمن کے مصاحف میں (کہ ان کے خلیفہ ہونے سے پہلے یہ

تمام ممالک تحت تصرف اسلام ہو چکے تھے اور سوائے ملک عرب کے کہ وہ سارا کاسارا مسلمان ہو چکا تھا اور ممالک کے باشندوں میں سے بھی لکھو لکھا آدمی مسلمان ہو چکے تھے اور قرآن کو فرمان خداوندی سمجھ کر ہر کوئی حرز جان سمجھتا تھا اور مجموعہ ایمان تصور کر کے اس کی یادگاری اور علامت میں مشغول تھا۔ کی وجہی ہرگز قرین عقل نہیں۔ علاوہ بریں اس زمانہ میں حفاظ کی نوبت لکھو لکھا کو پہنچی تھی۔ خلیفہ ثالث نے ان کے سینوں سے کیونکر نکال دیا ہوگا کہ تمام عالم میں قرآن محرف ہی مروج ہو گیا۔ ان وجوہ کے نظر کرنے کے بعد اہل عقل کا تو یہ کام نہیں کہ قرآن مجید کی نسبت اس بات کے قائل ہوں کہ اس میں کچھ کی یا بیشی وقوع میں آئی ہو اور جب قرآن مجید اس درجہ کو صحیح اور معتبر ہوا، کوئی کتاب اس کے ہمسنگ نہیں اور تفسیر امام حسن عسکری میں اول سے آخر تک تمام آیات ہتھسبا موجود ہو دیں تو اول تو آیت "الَّذِينَ آمَنُوا بِالْكِتَابِ الْحَقِّ" سے استدلال کرنا صحیح اور درست ہوا۔

قرآن کی حفاظت کا ثبوت خود قرآن کی زبانی

دوسرے اگر کلام اللہ ہی کی آیات سے کلام اللہ کے ہتھسبا محفوظ ہونے پر استدلال کریں تو در صورت یہ کہ طریقہ استدلال صحیح ہو واجب التسلیم ہوگا۔ اس لیے کلام اللہ کو جو ہم نے تجسس کیا تو آیات کثیرہ اس پر شاہد تھیں کہ کلام اللہ تا ہنوز موافق نزول کے ہتھسبا باقی ہے کسی قسم کا تغیر یا تبدل اس میں وقوع میں نہیں آیا، نہ کی ہوئی اور نہ بیشی ہوئی، نہ کسی لفظ کے عوض میں دوسرا لفظ مشہور و معروف ہو گیا۔ سب کو لکھ کر اس مضمون کو ثابت کیجئے۔ اس کی تو گنجائش نہیں۔ فقط ایک آیت کا لکھنا ضروری سمجھ کر ایک ہی پر اکتفا کرتا ہوں۔ سورہ حجر میں ارشاد ہے "إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَنَحَافِظُونَ" یعنی ہم نے آپ پر اتاری ہے یہ نصیحت اور ہم ہی اس کے نگہبان ہیں۔ فقط۔ اب جائے غور ہے کہ ہاں جو اس پختہ وعدہ کے جو مؤکد مجید تاکید ہے۔ چنانچہ واقعہ علم معانی واقف ہیں۔ پھر نہ جانے خلیفہ ثالث نے کیا حکم کیے ہیں کہ قرآن اصلی کا بالکل نام و نشان مٹا دیا۔ اللہ اللہ کیا کچھ قدرت و طاقت تھی کہ نعوذ باللہ خدا کی بھی نہ چلنے دی۔ سورتیں کی سورتیں لال ڈالیں اور آیتیں کی آیتیں بدل دیں، ارہے نصیب اہلسنت جن کے ایسے چشواہوں۔

شیعوں کے غلط خیال کے شر مناک نتائج

باقی رہا یہ احتمال کہ خداوند ود الجلال وعدہ کر کے پھر گئے ہوں۔ سو یہ خیال خود محال ہے۔ خدا وعدہ صادق القول ایسی تاکیدوں سے وعدہ ٹکڑے فرمائے اور پھر پھر جائے اور حفاظت نہ کرے مع ہذا

کلام اللہ ہی میں یہ بھی آیت ہے۔ "إِنَّ اللَّهَ لَا يُخْلِفُ الْمِيعَادَ" (یعنی اللہ تعالیٰ ہرگز خلاف وعدہ نہیں کرتا۔) مگر شاید کسی شیعہ مذہب کو یہ احتمال پیش آئے کہ خلیفہ ثالث کے زمانہ نے میں یا جس کو یوں کہئے کہ اس نے کلام اللہ میں کی دہشتی کی ہے اس کے زمانہ میں خداوند اکرم ٹال گیا ہوا اپنے وعدہ کو بھول گیا ہو، سو اس کا جواب خداوند کریم نے اپنے آپ کلام اللہ میں فرمادیا ہے۔ آیت الکرسی تو شیعوں کو بھی یاد ہوگی اس میں یہ جملہ موجود ہے "لَا تَأْخُذُكَ سِنَّةٌ وَلَا نَوْمٌ" یعنی نہ اونگھ ہی خدا کو آدبالتی ہے اور نہ غیندی۔ ادھر سورہ مریم میں فرماتے ہیں۔۔۔

"وَمَا كَانَ رَبُّكَ نَبِيًّا" یعنی تیرا رب بھولنے والا نہیں۔ سورۃ طہ میں یوں ارشاد ہے "لَا يَصْلُ رَّبِّي وَلَا يَنْسَى" نہ بھلا ہے میرا رب نہ بھولتا ہے۔ اس آیت نے اس احتمال کو بھی مرتفع کر دیا کہ خداوند کریم نے تمہاری قرآن کا قصد تو کیا ہو، پر تدبیر میں غلطی ہوئی ہو، یا بوجہ غلطی قرآن کے بدلے کسی اور چیز کی حفاظت کر بیٹھے ہوں۔ جب یہ سب احتمالات مرتفع ہو چکے تو اب اس غلام خاندان نبوی کی علیہ علی آلہ الصلوٰۃ والسلام حضرات شیعہ کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ بعد اس وعدہ محکم اور عدم موانع کے جو خداوند کریم سے حفاظت نہ ہو سکی تو بجز اس کے کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ تمہارے نزدیک خلیفہ ثالث میں (نعوذ باللہ من ہذا القول) خدا سے بھی زیادہ زور اور مل تھا کہ خدا کا ارادہ پیش نہ کیا اور حالیکہ تم خلیفہ ثالث کے اس قدر معتقد ہو کہ خدا کو بھی اتنا نہیں سمجھتے تو خلیفہ ثالث ہی کے ساتھ ہی کیوں نہیں ہو لیتے (نعوذ باللہ تعالیٰ عن کفر کفر نہ باشد) اگر یہی تمہارے خیال ہیں تو خدا تعالیٰ کے ساتھ ہو کے کیا پورا پورے کامیاب و اقیامت کو خلیفہ ثالث تمہیں بھی خدا تعالیٰ کی حفاظت سے نکال کر کبھی کبھی کے بدلے لینے لگے اور خدا کو ہیجان علی سے شرمانا پڑے۔

اسی سلسلے میں کلینی کی افترا پردازی اور مرتبہ قرآن میں خلل اندازی

یا یوں کہو کہ یہ ہمارا عقیدہ غلط ہے اور کلینی جو تمہارے نزدیک اصح الکتاب ہے، اس کی یہ روایت سراسر بہتان اور دروغ ہے۔

"عن هشام بن سالم عن ابي عبد الله إن القرآن الذي جاء به جبرئيل الى محمد صلى الله عليه وعلى آله وسلم سبعة عشر الف ايات"

"یعنی ہشام بن سالم حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ وہ قرآن جو حضرت جبرئیل رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے پاس لائے تھے۔ اس کی سترہ ہزار آیتیں تھیں۔" فقط

اب دیکھئے کہ یہ کلام اللہ جواب موجود ہے اس میں کل قریب چھ ہزار آیتوں کے ہیں تو شیعوں کی اس روایت کے موافق کوئی دو تہائی کلام اللہ چوری گیا، اس سے بہتر تو یہی تھا کہ خداوند کریم ذمہ کش حفاظت نہ ہوتے۔ اس کی حفاظت کے مجروحے اُتیاں محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی بے فکر ہو بیٹھے در نہ بہت ہوتا تو اتنا ہی نقصان ہوتا جتنا توریت و انجیل میں ہوا تھا سو جو لوگ کہ توریت و انجیل کی تحریف کے اثبات کے درپے ہوئے ہیں وہ بھی یوں نہیں کہتے کہ توریت و انجیل میں اتنا کچھ نقصان ہوا ہے بلکہ بعد تحقیق یوں معلوم ہوتا ہے کہ علماء یہود و نصاریٰ نے قدر قلیل کی بیشی کی ہے۔ سودہ بھی جہاں کہیں کوئی بات مسلمانوں کے مفید مطلب دیکھی ہے یا کوئی ایسا حکم ہوا ہے کہ اس کے مردج رہنے میں امراء کو دشواری ہوئی ہے ایسی جگہ امراء سے کچھ لے کر دے کر بدل دیا ہے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الہی۔ القصد حسب مقولہ شیعہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ باوجود اس اہتمام اور اس انتظام کے کہ قرآن مجید کی خداوند کریم نے خود حفاظت کی۔ قرآن مجید غیر محفوظ اور غیر معتبر ہونے میں توریت و انجیل سے بڑھ گیا حالانکہ ان کا حافظہ محفوظ نہ خدا تھا نہ کوئی وغیرہ، ہاں علماء دنیا پرست کہ آیات خداوندی کا بیج دینا اور احکام کا بدل ڈالنا اور تحریف کا کرنا ان کا کام ہی تھا۔ اس کے نقطہ پڑھنے پڑھانے والے اور جاننے پہچاننے والے تھے۔ حافظہ و نگہبان ہونا کجا۔ شاید اس فرقہ کے نزدیک کلام اللہ کے توریت و انجیل سے بڑھ کر ہونے کے یہی معنی ہیں کہ بجا اعتباری میں ان سے بڑھا ہوا ہے۔

حفاظت قرآن کے دو لچر احتمالات اور ان کے دندان شکن جوابات

یہاں علماء شیعہ دو احتمال پیش کریں تو کریں ایک تو یہ کہ کلام اللہ لوح محفوظ میں محفوظ ہے، دوسرا یہ احتمال کہ عارسر من رائے میں حضرت امام مہدی حافظ قرآن موجود ہیں۔ سو ازل احتمال کا پوچھ ہوتا تو ظاہر ہے ازل تو یہ ہے کہ اگر بالفرض ”إِنَّا لَهُ لَنَحَافِظُونَ“ کا یہی مطلب ہے تو ہمیں کیا ہم سے اس وعدہ کرنے کے کیا معنی، ہمارے مفید مطلب تو یہ بات ہے کہ اس قرآن کی حفاظت کرتے جو ہمارے پاس ہے تاکہ احکام خداوندی کے معلوم ہونے میں شک و شبہ نہ رہتا۔ دوسرے وہاں کی حفاظت کرنے کی کیا ضرورت تھی، اگر لوح محفوظ تک کسی کے دین کی دسترس ہوتی تو البتہ حفاظت کا موقع بھی تھا۔ تیسرے آیت مذکورہ میں ازل تزیل کا ذکر فرمایا۔ بعد ازاں حفاظت کا وعدہ کیا ہے اس ترتیب سے بلاغت شناسان قرآنی کو خود معلوم ہے کہ قرآن منزل کی حفاظت مد نظر ہے نہ کہ اس قرآن کی جو لوح محفوظ میں محفوظ ہے۔ چوتھے اگر یہی مطلب ہے تو یہ فضیلت تو

توریت و انجیل میں بھی موجود ہے۔ قرآن میں کیا فوقیت ہوئی، مع ہذا یہاں حفاظت کا وعدہ کیا وہاں نہ کیا، اس کا کیا ثمرہ نکلا۔ پانچویں یہ ہے کہ اس آیت میں اسما قرآنی میں ذکر اس کو ذکر کیا۔ لفظ قرآن یا کتاب وغیرہ ذکر نہ فرمایا تو یہ بھی اسی غرض سے ذکر فرمایا ہے کہ قرآن میں امکان کی وجہ سے تبدل کا کسی کو احتمال باقی نہ رہے۔

قرآن مجید کے نام ذکر کا موقع استعمال اور اسکی مفید تشریح

چونکہ یہ بات تمہید طلب ہے تو ہمیں لازم ہے کہ اس کی تمہید بیان کر کے اصل مطلب کو روشن کر دکھلائیں۔ اس لیے یہ گزارش ہے کہ بسبب اعتبارات اور اوصاف مختلفہ اور حیثیات متعددہ کے ایک ایک چیز کے متعدد نام ہوا کرتے ہیں اور پھر وہ نام اپنے اپنے موقع ہی میں استعمال ہوتے ہیں، ایک کو دوسرے کی جگہ استعمال کرنا صحیح نہیں ہوتا۔ مثلاً ایک شخص کسی کا باپ بھی ہوتا ہے اور کسی کا بیٹا بھی اور علیٰ ہذا القیاس کسی کا بھائی کسی کا بھتیجا، کسی کا چچا کسی کا بھانجا، کسی کا ماموں ہوتا ہے۔ غرض ایک شخص ہے اور اس کے القاب بہت ہیں، پر وہ سب القاب یکساں برابر نہیں بولے جاتے، اپنے اپنے موقع میں مستعمل ہوتے ہیں۔ بیٹا اپنے باپ کو بیٹا کہہ کے نہیں پکار سکتا، گو وہ کسی کا بیٹا ہے اور اسی طرح باپ بیٹے کو باپ کہہ کر نہیں پکار سکتا۔ اگر چہ وہ اپنے بیٹے کا باپ ہے۔ دوسری مثال یہ ہے کہ ایک حاکم کلکٹری بھی ہوتا ہے، مجسٹریٹ بھی ہوتا ہے مگر چونکہ کلکٹری، مجسٹریٹ کا کام مختلف اور جدا جدا ہے تو کلکٹری کے کاغذات میں بلقب کلکٹر لکھتے ہیں اور مجسٹریٹ کے کام کاغذات میں بلقب مجسٹریٹ اور برعکس نہیں کر سکتے۔

اسی طرح قرآن شریف کے بھی بہت سے القاب اور اسما ہیں اور ہر ایک لقب کا مدار ایک جدا اعتبار اور نئے نئے اوصاف پر ہے۔ قرآن تو لحاظ مقررہ ہونے کے کہتے ہیں، یعنی قرآن کو قرآن اس لحاظ سے کہتے ہیں کہ اس کی قرأت کا اتفاق ہوتا ہے اور مصحف اور کتاب بایں لحاظ کہتے ہیں کہ اس میں مصحف یعنی اوراق ہوتے ہیں اور ان اوراق میں اس کو لکھتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس ذکر بایں وجہ کہتے ہیں کہ غافلوں اور جاہلوں کے لیے مذکر اور گنہگاروں کے واسطے پند و نصیحت ہے یعنی باعث یاد دہانی باری ہے اور پند خداوند ہے۔ سو اس لقب کا استعمال جب ہی صحیح ہوگا کہ مقابل میں غافل اور جاہل اور گنہگار ہوں مگر سب جانتے ہیں کہ موصوف بوصف غفلت و جہل و گناہ اگر ہے تو یہ انسان ہے۔ ملائک ان میوب سے مبرا ہیں تو جب تک کلام اللہ لوح محفوظ میں تھا، اس لقب کا بولنا صحیح نہ تھا کیونکہ اس موقع میں نہ کوئی غافل نہ تھا نہ جاہل نہ تھا نہ گنہگار تھا وہاں تک اگر رسائی تھی تو فقط ملائک کو تھی۔ سو

ان کو ان باتوں سے کچھ سروکار ہی نہیں۔ ہاں جب نوبت تنزیل کی پہنچی اور معاملہ حضرت انسان سے پڑا تو البتہ اس لقب کا استعمال صحیح ہوا کیونکہ غرض انزال، تنزیل سے یہی ہے کہ عاقلان نوع بشر کے لیے مذکر اور داعظ ہو۔ پھر جب ”إِنَّا لَهُ لَنَحَافِظُونَ“ فرمایا تو ضمیر اسی لفظ کی طرف راجع فرمائی۔ اس لیے لازم پڑا کہ حفاظت بھی اسی موقع میں ظہور میں آئے کہ جہاں اس لفظ کا استعمال صحیح ہو۔

دوسرے سوال کا مسکت جواب

باقی رہا دوسرا احتمال، اس کا یہ حال ہے کہ اول تو حضرت امام مہدی کا عار سرمن رائے میں عقلی ہونا ہی ایک فسانہ غلط ہے جب کلام اللہ کا باوجود اس قدر قوت اثر کے کچھ اعتبار نہ ہاں ایسی روایات بے سرو پا کا جن کے، راوی فقط دو چار مکار ہوں کیا اعتبار اور در صورت یہ کہ وہ بات بھی قرین قیاس نہ ہو تب تو قائل قبول عقل کسی عاقل کے نزدیک بھی نہیں اور جن روایات سے حضرت امام مہدی کا یہ فسانہ مروی ہے وہ کچھ ایسی ہی ہیں بلکہ اس سے بھی کمتر بایں ہمہ یہ بات تو ہرگز متصور ہی نہیں کہ حضرت امام مہدی کو کلام اللہ یاد ہو، یہ کام تو اہلسنت جماعت کا ہے۔ حضرت امام مہدی کو ان کا کتبہ کا ہے گو گوارا ہوگا۔ ”مَنْ قَسَبَهُ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ“ ہاں ان کے پاس کلام اللہ ہو اور حضرت امام اس کلام اللہ کو لیکر اسی اندیشے سے اس عار میں جا چھپے ہوں کہ مبادا ان کے پاس کلام اللہ معتقدان خلیفہ ثالث کی نظر نہ پڑ جائے تو البتہ ایک ٹھکانے کی بات ہے لیکن اہل فہم سے سوال ہے کہ یہ احتمال پہلے احتمال سے اس بات میں کیا کم ہے کہ ہمارے حساب سے ویسا ہی لوح محفوظ میں ویسا ہی عار سرمن رائے میں نقل مشہور ہے ویسا ہی کنواں ویسی ہی کھائی بلکہ ملحوظ وجہ غم اس کلام اللہ کی حفاظت کا وعدہ ہی نہیں جو بزم شیعہ حضرت امام کے پاس ہو اہل فہم کے نزدیک اس کا ذکر کہنا ہی صحیح نہیں، ذکر کہنا تو جب صحیح ہو کہ امتی اسے پڑھیں پڑھائیں، عار سرمن رائے میں کون کون اس سے قائد اٹھائے بلکہ وعدہ ہے تو اسی کلام اللہ کی حفاظت کا ہے کیونکہ اس کا ذکر ہونا ظاہر ہے۔ پھر حضرت امام کا کلام اللہ اگر اسی کلام اللہ کے موافق ہے تو فیہا ورنہ اس صورت میں حضرت امام ہی کا کلام اللہ غلط ہوگا۔ بالکل ایسے لغویات کو خدا وعدہ کریم کی طرف نسبت کر کے مفت دین اسلام کو بٹانگاتے ہیں۔ سبحان اللہ! یہ عجیب تر شاہد ہے کہ جناب باری نے وعدہ حفاظت تو اس لیے کیا تھا کہ امت محمدی کو کل کو دربارہ علم احکام کچھ دقت نہ پیش آئے دین محمدی میں کوئی رختہ نہ پڑے، یہ دین قیامت تک برابر روشن رہے۔ مگر انہوں نے کہ تاہم دعویٰ خرابی کی خرابی (برسر) رہی (نعوذ باللہ) عار سرمن رائے میں محفوظ ہونے کے یہ معنی ہوئے کہ خدا وعدہ کریم حفاظت کے وقت اتنا بھی نہ سمجھے کوئی اجنبی آدمی سے گا تو کیا کہے گا۔

شیعوں کا لغو خیال یہود اور نصاریٰ کے مقابلے کیلئے ایک راہ کھولتا ہے
 ہماری صلاح یہ ہے کہ اس بات کو شیعہ کسی یہودی نصرانی کے سامنے تو زبان پر بھی نہ لائیں،
 ہمارے سامنے کہیں تو شاید ہم پاس اتحاد کلمہ گوئی ہوں سمجھ کر کہ شیعوں کی غفلت فی الجملہ اپنی ہی غفلت
 ہے، سکوت بھی کر جائیں کیونکہ اڈل تو یہودیوں کو اس قسم کی خرافات کو سن کر اس بات کے کہنے کی
 گنجائش ملے گی کہ ہماری توریت بھی آخر لوح محفوظ میں محفوظ ہے۔ سوائے اس کے سورۃ احقاف
 سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جنات کے پاس توریت بکسبہ موجود تھی اور اس میں بنی آدم کی طرح
 انہوں نے کچھ تغیر و تبدل نہ کی تھی ورنہ وہ یوں نہ کہتے:

”إِنَّا سَجَدْنَا لِكَتَابَا آتَيْنَا مِنْ بَيْنِ يَدَيْنَا مَوْحٍ مِثْلَ مَا إِلَيْنَا يَتَّبِعُ“

”یعنی بیشک ہم نے سنی ہے ایک کتاب جو نازل کی گئی ہے موسیٰ کے بعد تصدیق کرنے والی
 ہے اس کتاب کی جو اس سے پہلے ہے۔ یعنی توریت کی تصدیق کرتی ہے۔“

سو اس بات کا یقین کہ کلام اللہ توریت کی تصدیق کرتا ہے۔ جب ہی ہو سکتا ہے کہ ان کو توریت
 کے بکسبہ ہونے کا یقین ہو یا کلام اللہ توریت محرف کا مصدق ہو، سو دوسرا احتمال تو شیعوں کے نزدیک
 بھی غلط ہے کیونکہ جنات نے جو کلام اللہ سنا تھا تو وہ خبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا۔ حضرت عثمان
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یا ایسے ہی کسی اور سے نہ سنا تھا اور اگر یہودیوں کی پر خاش کا کچھ اندیشہ نہ ہو اور
 یہ سمجھ کر کہ کچھ توریت بکسبہ باقی ہو اور فقط اس میں تحریف نہ ہونے کا ان کو ایسا یقین ہو جیسے مامیہ کو الحمد
 اور قل هو اللہ کے بکسبہ ہونے کا یقین ہے۔ فخر یہ یوں کہنے لگیں کہ ہمارا قرآن تو عاشر من رائے میں
 محفوظ ہے، تمہاری توریت تلاؤ کہاں محفوظ ہے یا اتفاقات سے وہ آیات سنی ہوں جو توریت کی ان
 عبارات کے جواب تک صحیح و سالم ہیں۔ موافق اور مطابق ہیں اور نقطہ اسی توافق اور تطابق کے باعث
 انہوں نے کلام اللہ کو مصدق توریت سمجھا ہو تو اس صورت میں ہو سکے ہے کہ توریت محرف بھی ہو اور
 کلام اللہ عاشر من رائے میں محفوظ ہو اور اس وجہ سے کلام اللہ کو توریت پر فوقیت ہو اور یہود سے نہ
 شرمائیں لیکن قطع نظر اس کے کہ یہ فوقیت کس درجہ کتنا کار فوقیت ہے مشکل ہی رہے گی۔

اگر یہود سے پالا جیت بھی گئے تو نصاریٰ ان کی نہیں چلنے دیں گے

یہودیوں سے پالا جیت بھی گئے تو انگریزوں سے کس منہ سے بات کریں گے کیونکہ حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام حافظ انجیل باتفاق شیعہ بنی آسمان چہارم پر لکھ موجود ہیں۔ عاشر من رائے میں

تو حضرت امام کو اس بات کا بھی شاید اندیشہ ہو کہ مبادا کوئی معتقد خلیفہ ثالث رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھرتا پھراتا یہاں نہ آ لگے اور ان کے کلام اللہ کو چھین کر جلا دے یا معاذ اللہ دشمنان امام کو شہید کر دے اور جو مصلحت کہ اخفا اور خفا سے تھی، ہاتھ سے نکل جائے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو بے شکلے میں جو تھے آسمان تک کس کے مقدور جو جا کے پھٹکے، ہاں البتہ ایک بات ہو سکتی ہے کہ ان سے یوں کہا جائے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ازل تو حافظہ انجیل ہونا غیر مسلم ہو مگر یہی بعینہ احتمال یہ نسبت حضرت امام موجود ہے بلکہ بدرجہ اولیٰ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر خود انجیل نازل ہوئی، ان کو یاد نہ ہونا نہایت مستبعد بخلاف حضرت امام کے کہ قرآن ان پر نازل نہیں ہوا۔ مع ہذا کلام اللہ کے یاد ہونے میں اہلسنت کی مشابہت لازم انجیل کے یاد ہونے میں کوئی خرابی نہیں۔ دوسرے ہم نے مانا حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل بھی ہوں گے اور ان کو انجیل یاد بھی ہو لیکن چونکہ انجیل منسوخ ہو چکی ہے تو بعد نزول عیسیٰ علیہ السلام وہ یاد ہونا کچھ مفید نہ ہوگا بخلاف حضرت امام کے کہ ان کا کلام اللہ کا یاد رکھنا بعد ان کے خروج کے کام دے گا اور حیجان علی کو جو مدت و راز سے بتا چاری میاض حثانی پر عمل کرتے ہیں کلام اللہ اصلی ہاتھ آئے گا اور دیرینہ تمنا پوری ہوگی۔

عیسائیوں سے نبرد آزما کی کیلئے اس عقیدہ سے دست برداری لازم

ہے کہ حلت و حرمت کی تبدیلی آئمہ کے دست قدرت میں ہے

مگر یہ تدبیر جب مفید ہے کہ شیعہ ہمارا کہنا سر دھریں اور اس اعتقاد سے کہ اماموں کو تبدیلی احکام طہر اور حرمت وغیرہ کا اختیار ہے اقل اس سے دست بردار ہوں اور نوادہ کی اس روایت پر قلم بھیر دیں۔

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سَنَانٍ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ قَالَ كُنْتُ بَعْدَهُ فَأَجْرَيْتُ بِاخْتِلَافِ الشَّيْخَةِ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى لَمْ يَزَلْ مُنْصَرِّدًا بِالْوَحْدَانِيَّةِ ثُمَّ خَلَقَ مُحَمَّدًا وَعَلِيًّا وَفَاطِمَةَ وَالْحَسَنَ وَالْحُسَيْنَ فَنَكَّتُوا الْف ذَهَبَ فَنَخَلَقَ الْأَشْيَاءَ وَ أَشْهَدَ هُمْ خَلْقَهَا وَأَجْرَى طَاعَتَهُمْ عَلَيْهَا وَفَوْضَ أَمْرَهُمْ إِلَيْهِمْ بِحُلُونِ مَا يَشَاوُنَ وَيَخْرُفُونَ مَا يَشَاوُنَ.

”حاصل اس روایت کا یہ ہے محمد بن سنان بیان کرتا ہے کہ میں حضرت امام ابو جعفر یعنی امام محمد

باقر کے پاس تھا، اتفاق سے میں نے شیعوں کے باہم مختلف ہونے کا ذکر چھیڑا۔ یعنی یہ پوچھا کہ اس کی کیا وجہ ہے کہ ہوجان علی دین میں باہم مختلف ہو گئے۔ انہوں نے فرمایا کہ محمد بن سنان بن اللہ تعالیٰ پہلے تو ہمیشہ سے اکیلا تھا کوئی دوسرا تھا ہی نہیں، پھر یحییٰ بن کو پیدا کیا، پھر بعد ہزار دہر کے اور اشیاء

کو پیدا کیا اور پنجتن کے سامنے سب کو موجود کیا اور پنجتن کی اطاعت ان کے ذمہ پر رکھی اور ان کے کاروبار سب پنجتن کے حوالے فرمائے۔ سو وہ جو چاہیں حلال کر دیں اور جو چاہیں حرام کر دیں۔" فقط الغرض اس روایت کے سیاق سے اختلاف شیعہ کی وجہ یہ نکلی کہ پنجتن میں کسی نے ایک بات حلال رکھی تو دوسرے نے اسے حرام کر دی، سو کوئی ان کا مقلد ہو گیا کوئی ان کا۔ دوسری روایت کلینی کی بھی اسی روایت سے ہم زبان ہے اس سے بھی دست برداری لازم ہے۔

"عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الْحَسَنِ الْمُثَنَّبِيِّ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ قَالَ سَمِعْتُهُ يَقُولُ إِنَّ اللَّهَ أَذَبَ رَسُولَهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى قَوَّمَهُ عَلَى مَا أَرَادَ ثُمَّ فَوَّضَ إِلَيْهِ دِينَهُ فَقَالَ مَا أَنْتُمْ الرُّسُلُ لِمَحْذُوءٍ وَمَنْ أَنْتُمْ عَنْهُ لِمَا تَنْتَهُوْنَ لِمَا فَوَّضَهُ اللَّهُ تَعَالَى إِلَيْنَا فَقَالَ فَقَدْ فَوَّضَهُ إِلَيْنَا."

"اس کا حاصل یہ ہے کہ محمد بن حسن مثنیٰ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ میں نے ان کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ خدا تعالیٰ نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ادب سکھایا اور سیدھا جیسا اپنا دینی چاہے تھا بتایا پھر اپنا دین اس کے سپرد کیا اور کلام اللہ میں سورۃ حشر میں سب کو حکم دیا کہ جو کچھ رسول دے یعنی جو کچھ فرمائے اسے قبول کر دو اور جس سے منع کرے اس سے ہٹ رہو، سو جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سپرد کیا تھا وہی ہمارے بھی سپرد کیا۔"

پہلی روایت سے فقط پنجتن ہی کا اختیار در باب تبدیل احکام معلوم ہوتا تھا اور اس روایت سے ثابت ہوا کہ وہ اختیار اور اماموں کو بھی حاصل ہے اس لیے کہ جو تفویض اول روایت میں تھی وہی اس روایت میں بھی ہے، سو وہی معنی بلا شک مراد ہوں گے۔

بے اصل روایات کی بے بنیاد توجیہ

مگر شاید کوئی شیعہ مذہب اس کی یہ توجیہ کرے کہ اس تفویض اور تحریم اور تحلیل کے یہ معنی ہیں کہ وہ اجتہاد کر کے لوگوں کو احکام بتلا دیں، آخر اہل سنت بھی تو انبیاء اور علماء کے اجتہاد کے جج ہونے کے قائل ہیں۔ شیعہ اگر چارہ معصوم کے اجتہاد کے مستحبر ہونے کے قائل ہو گئے تو کیا گناہ ہوا، یا یہ توجیہ گھڑیں کہ خداوند کریم نے ان کو سب کی استعدادیں اور قابلیتیں دکھلا کر، چنانچہ ظاہر عبارت روایت اذل یہی ہے۔ پنجتن کو حکم دیا ہو کہ ان کی استعدادوں کے موافق جو کچھ سمجھ میں آئے احکام مقرر کر دو۔ سو اگر یہ ہو تو کیا خرابی ہے لیکن اہل عقل پر پوشیدہ نہ ہوگا کہ اجتہاد کی تادیل کرنی تو حینہ ایسی ہے جیسے کہا کرتے ہیں۔ من چہ میگویم و ظہور من چہ میگوید۔ چنانچہ استعداد والے

خود سمجھتے ہیں کہ اس توجیہ کو مہارت روایتِ اول سے کچھ علاقہ نہیں۔ نیز مخالف مذہب شیعہ ہے کہ وہ آئمہ کی نسبت اجتہاد کی تہمت لگانی موجب مقصد سمجھتے ہیں ان کی فرمائی ہوئی باتیں سب منجملہ وحیِ آسمانی سمجھتے ہیں۔ ہاں رہا استدلالوں کو دکھلا کر کارخانہ دین کا سپرد کر دینا۔ اگر ہم تسلیم بھی کر لیں تو شیعہ تو تسلیم نہ کریں گے اثنا عشریہ چھوڑ تمام امامیہ اس بات پر متفق ہیں کہ امام کو تمام احکام کی تہدیلی کا اختیار ہے۔ اگر استدلال پر ہی مدار کار ہے تو تبدیل کے اختیار کے کیا معنی۔ جیسی استدلال ہو ویسا ہی حکم ہونا چاہیے، بدلہ کیوں چاہیے، بہر حال کوئی توجیہ بن نہیں پڑتی۔

تفویض کے خیال کی قرآنِ نبخ کنی کرتا ہے

اگر جواب مذکور سے سرخرو ہونا مد نظر ہے تو اس روایت کو زیرِ قلم کریں اور ہرگز کچھ اندیشہ نہ کریں کیونکہ جناب باری کا بھی یہ حکم اسی طرف ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ کلام اللہ کی شان میں کلام اللہ ہی میں یوں فرماتے ہیں: ”مِثْبَاتًا لِّكُلِّ شَيْءٍ“ مطلب یہ ہے کہ کلام اللہ میں ہر چیز کا بیان ہے، ہم نہیں سمجھتے تو کیا ہوا سمجھنے والے سمجھتے ہوں گے۔ خاص کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، پھر جب کلام اللہ ہی میں سب کچھ آ گیا تو تفویض کہاں رہی بلکہ اس صورت میں تو لازم ہے کہ جو کچھ حضرت نے یا آئمہ نے فرمایا ہو وہ شرح قرآن مجید ہو، اپنے اختیار سے کچھ نہ فرمایا ہو۔

تفویض کا خیال قرآن کو کتبِ منسوخہ کی حیثیت دیتا ہے

القصد ہماری صلاح یہ ہے کہ ان دونوں روایات پر قلم پھیر کر پھر جواب مذکورہ بالا سے انگریزوں وغیرہ اعداءِ دین کے مقابل میں اُمیدِ سرخرو ہونے کی رکھیں، نہیں تو ان کے منہ میں بھی زبان ہے، سنیوں کو تو بوجہ اتحادِ ملت کے کچھ لحاظ بھی ہوگا۔ انہیں کیا لحاظ ہے ایسا نہ ہو کہ وہ یوں کہنے لگیں کہ ہماری انجیل اگر کلام اللہ سے منسوخ ہو گئی ہے تو سارے احکام تو منسوخ نہیں ہوئے۔ آخر اخلاق کی باتیں اور بہت سے احکامِ حلت اور حرمت کے بدستور باقی ہیں اور عقائد میں تو مسلمانوں کے مقولہ کے موافق کچھ فرق پڑا ہی نہیں۔ حضرت آدم کے وقت سے لے کر اب تک وہی عقائد چلے آتے ہیں۔ چنانچہ کلام اللہ میں سورہ مائدہ میں خود موجود ہے:

”وَإِنزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ“

”یعنی نازل کی ہم نے اسے محمد صلی اللہ علیہ وسلم حیرتی طرف ہی کتاب کہ وہ پہلی

کتابوں کی بھی تصدیق کرتی ہے۔“

سو تمہارے کلام اللہ کا بھی یہی حال ہے کہ اماموں نے مناسب وقت دیکھ کر بہت سے احکام تبدیل و تغیر کر دیئے۔ چنانچہ پہلی روایت سے یہ خوب طرح واضح ہوا ہے کیونکہ اختلاف شیعہ کی وجہ حضرت امام باقر نے یہی بیان کی ہے۔ پھر حضرت امام مہدی کے پاس اگر وہ کلام اللہ محفوظ بھی ہو تو کیا حاصل وہ دین تو بدل ہی گیا کوئی اور ہی کلام اللہ بنانا چاہیے نہیں تو یہ ایسا ہی قصہ ہے جیسا حضرت عیسیٰ علیہ السلام تمہارے عقیدے کے موافق آخری زمانہ میں نازل ہوں گے اور باوجودیکہ انجیل کے حافظ ہیں، پھر بسبب اپنے دین کے منسوخ ہو جانے کا انجیل پر عمل نہ کریں گے بلکہ کلام اللہ پر عمل کریں گے۔

تفویض کی شکل میں ظہور حضرت امام مہدی کے وقت قرآن کی وہی حیثیت ہوگی جو انجیل کی بوقت نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہوگی

باقی رہا یہ احتمال کہ شاید حضرت امام مہدی انہیں احکام پر عمل کریں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر کیے ہوئے ہیں سو اس کا جواب یہ ہے کہ محمد بن بابویہ فی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ روایت کرتے ہیں:

وَعَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ أَنَّهُ قَالَ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى اخْتَصَى بَيْنَ الْأَرْوَاحِ فِي الْأَوَّلِ قَبْلَ أَنْ يَخْلُقَ الْجَسَمَ بِالْفِي عَامٍ فَإِذَا قَامَ قَائِمُ أَهْلِ الْبَيْتِ وَرِثَ الْأَخَ مِنَ الَّذِينَ اخْتَصَى بَيْنَهُمَا فِي الْأَوَّلِ وَلَمْ يُورِثَ إِلَّا مِنْ الْوَلَادَةِ.

”یعنی حضرت امام ابو عبد اللہ نے جو حضرت امام جعفر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا لقب ہے یوں فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ازل میں روحوں کے پیدا کرنے سے دو ہزار برس پہلے روحوں میں آپس میں بھائی بندی کرا دی ہے۔ سو جب امام مہدی نکلیں گے ازل کی بھائی بندی کے حساب پر وراثت جاری فرمائیں گے اور جو نسل کی روح سے بھائی ہوگا اسے وراثت نہیں دلائیں گے۔“

اب دیکھئے کہ اس روایت سے صاف یوں ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت امام مہدی کلام اللہ کے احکام کے موافق بالکل عمل نہ کریں گے اور یہ حکم جو بھائی کے وارث ہونے کا ہے اسے موقوف کر دیں گے اور اس روایت سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ بھائیوں کی وراثت کا حکم جو سورہ نسا میں ”يُوصِيكُمُ اللَّهُ“ کے رکوع میں ہے وہ کوئی خلیفہ ثلاثی کی نحوذ باللہ کچھ کر توت نہیں بلکہ عین حکم الہی ہے ورنہ اس کے موقوف ہونے کی حضرت امام مہدی کے وقت پر کیا تخصیص تھی۔ الغرض جب تک اثناء عشر یہ اس مذہب سے کہ امام کو سب احکام کے منسوخ کر دینے کا اختیار ہے دست بردار

نہ ہوں گے۔ تب تک انگریزوں کے سامنے اپنے کلام اللہ کے محفوظ ہونے کے مقدمہ میں جو آیت
 "إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ" سے مستفاد ہوتا ہے منہ نہ کر سکیں گے۔

تقویٰ سے انکار میں نصاریٰ و یہود سے

گلو خلاصی ملنے کے علاوہ ختم نبوت پر ایمان پختہ ہوتا ہے

اور ہماری اس صلاح کے ماننے میں فقط ان کا یہی فائدہ نہیں کہ نصاریٰ اور یہود سے جیت
 جائیں نہیں بلکہ لفظ خاتم النبیین جو سورہ احزاب میں ہے اس پر بھی ایمان درست ہو جائے گا، نہیں
 تو یہودیوں کی طرح یہ عتاب ان پر بھی رہے گا۔ "الْقَوْمُ بَيْنَهُمُ الْكِتَابُ وَتَكْفُرُونَ
 بَيْنَهُمْ" یعنی کیا تم تھوڑی سی کتاب پر تو ایمان لاتے ہو اور تھوڑی پر نہیں لاتے۔ وجہ اس کی یہ ہے
 کہ یہ بات تو انبیاء میں سے بھی کسی کسی کو میسر آتی ہے کہ نئی شریعت لائے اور پہلے احکام بدل
 جائیں بنی اسرائیل میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام تک جتنے نبی
 ہوئے سب تو ریت ہی پر عمل کرتے رہے اور پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ
 السلام کو بھی یہ بات میسر نہیں آئی کہ خدا نے دین کا مقدمہ انہیں سپرد کر دیا ہو بلکہ جو کچھ انہوں نے
 احکام مقرر کیے سب حسب فرمان خداوندی مقرر کیے۔ حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام تو
 درکنار کلام اللہ سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ خود سید المرسلین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بھی
 یہ اختیار نہ تھا کیونکہ سورہ انعام میں یہ آیت موجود ہے "قُلْ لَا أَجِدُ فِينَا أَوْجِيءَ إِلَيَّ مَخْرُجًا
 الْآيَةِ" جس کا حاصل یہ ہے کہ کہہ دے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ نہیں پاتا ہوں بیچ اس چیز کے جو
 میری طرف وحی کی گئی ہے کوئی چیز حرام کسی کھانے والے پر مگر فلائی اور قلائی، اس آیت کے مضمون
 سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حرام کرنے اور حلال کرنے کا اختیار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی نہ
 تھا، حلت حرمت کا مدار وحی پر تھا، دوسرے کئی جگہ آیا ہے "إِنَّ الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ" حاصل اس کا یہ
 ہے کہ سوائے خدا کے اور کوئی حاکم نہیں اور اگر بالفرض خدا نے امت کے احکام ان کے سپرد بھی
 کر دیئے ہوں۔ تب بھی ہمارے امام کچھ ان سے اس بات میں کم نہ رہے اور یہی احکام کی تبلیغ کے
 لیے رسول اور نبی ہوا کرتے ہیں۔ چنانچہ خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے:

"يَا أَيُّهَا الرُّسُلُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ"

"یعنی اے رسول پہنچا دے جو کچھ تیری طرف نازل کیا گیا ہے۔"

الغرض اس طریق سے یہود اور نصاریٰ کی پرغاش سے بھی نجات ہو جائے گی۔۔۔ اور اپنا ایمان بھی درست ہو جائے گا۔

حق کے زور سے ابن بابویہ آخر سنیوں کا ہمزبان ہو گیا

اور شاید کچھ یہی سوچ سمجھ کر شیخ صدوق امین ابن بابویہ نے کتاب الاعتقادات میں اس عقیدہ سے ہاتھ اٹھایا اور ہمارے نزدیک اس حساب سے وہ صدوق اسم ہاسمی ہو گئے مگر سنیوں سے دامن چھڑانے کے لیے سب اہل تشیع کی طرف سے تبلیغ یوں کہ اُٹھے "مَنْ نَسَبَ إِلَيْنَا أَنَّا نَقُولُ إِنَّهُ أَكْثَرُ مِنْ ذَلِكَ فَهُوَ كَاذِبٌ" یعنی جو یوں کہے کہ شیعہ یوں کہتے ہیں کہ کلام اللہ اس سے زیادہ تھا جواب لوگوں کے پاس ہے اور جس کی ایک سوچو وہ سورتیں ہیں وہ جھوٹا ہے۔ انہوں نے چاہا تھا کہ سنیوں کو جھوٹا بنائیں پر خدا انہوں کو سچا ہی کرتا ہے۔ خدا ساز علامہ کلینی نے اس دروغ کا بار اپنے سر اٹھایا یوں کہتے علامہ صدوق کو جھوٹا بنایا۔ چنانچہ ان کی روایت کلام اللہ کے سترہ ہزار آیت ہونے کے باب میں اور پر مرقوم ہو چکی، کسی نے سچ کہا ہے حق بر زبان جاری شود۔ خیر کہاں تک حضرات شیعہ کی نائنصافی اس باب میں بیان کیجئے۔ مصنفوں کے لیے اس قدر بھی بہت ہے ہمیں کوئی عاقل منصف ایسا نظر نہیں آتا جو "إِنَّا نَعْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَنَٰخِلُفُونَ" سے بجز اس کے کچھ اور سچی سمجھے کہ اس میں ہرگز کوئی کمی بیشی نہیں کر سکتا۔ غیغہ ثالث ہو یا غیغہ اول اور دوم۔

آیت مذکورہ سے سنیوں کی فضیلت کا انکشاف

بلکہ انصاف سے دیکھئے تو جہادات صرف اس آیت میں سنیوں کی بڑی فضیلت نکلتی ہے۔ شرع اس اجمال کی یہ ہے کہ جو کام کسی کے اہتمام اور انتظام اور حکم سے ہوا کرتا ہے۔ اگرچہ حقیقت میں اسے اور ہی کوئی کرے پر عرف میں وہ مہتمم ہی کی طرف اور منتظم اور حاکم ہی کی جانب منسوب ہوا کرتا ہے۔ مثلاً کوئی بادشاہ کسی رسالہ یا مٹھن کو خزانہ کی حفاظت کے لیے مقرر کرے۔ سو رسالدار یا صوبہ دار ان پانچ سپاہیوں کو پہرہ پر مقرر کر دیتے ہیں اور پھر نوبت بنوبت اور نمبر وار اس پہرہ کو بدلتے رہتے ہیں اور آپ آسام کرتے ہیں اور سپاہی پہرہ دار چوروں، قزاقوں کو دفع کرتے رہتے ہیں۔

اب دیکھئے کہ حقیقت میں محافظت سپاہی پہرہ دار کرتے ہیں پر چونکہ رسالداروں اور صوبہ داروں کے حکم سے کرتے ہیں تو بڑی سرکاروں میں رسالداروں اور صوبہ داروں ہی کا نام ہوتا ہے اور سپاہیوں کا کیا ہوا، رسالداروں اور صوبہ داروں ہی کا کیا سمجھا جاتا ہے۔ اس واسطے اگر کہیں

”یعنی تم لوگ اگر ہمارے پیغمبر کی مدد نہ کرو گے تو کیا ہوگا، اللہ اس کی مدد کرنے والا ہے پلا بھی اس کی اس نے مدد کی ہے جب کہ کافروں نے اسے نکال دیا تھا جبکہ ایک وہ تھا اور ایک ہر کے ساتھ اور تھا جب وہ دونوں غار میں تھے کب جس وقت وہ اپنے ساتھ دینے والے سے ہوں کہ تھا کہ تو ٹھیکین مت ہو، ہمارے ساتھ تو اللہ ہے۔“

اس آیت میں بنظر انصاف غور کیجئے اور منہ زوری کو چھوڑیے، دیکھئے یہ آیت کہ ہر کو لیے جانے ہے، سنیوں کی طرف مہینتی ہے یا شیعوں کے گھر کا راستہ بتلاتی ہے ہمیں اس جگہ مرزا کا ظلم علی صاحب لکھنوی کا مقولہ جو بڑے حبرک علماء شیعہ میں سے تھے اور قدوة الایمان مولوی دلدار علی صاحب مجتہد بھی ان کے معتقد تھے، یاد آتا ہے۔ خلاصا اس کا یہ ہے کہ اور کسی کو تو جس کسی کا جو کچھ جی چاہے کہے پر خلیفہ اول کا برا کہنے والا تو ہمارے نزدیک بھی کافر ہے۔ اہل مغل میں سے کسی نے عرض کی کہ قبل آپ کیا فرماتے ہیں، مذہب تو اس کے خلاف ہے انہوں نے جواب دیا کہ میں کیا کہتا ہوں خدا کہتا ہے صحابی اور صاحب کے معنی میں کچھ فرق نہیں۔ سو خدا بھی خلیفہ اول کے صحابی ہونے کا گواہ ہے کیونکہ صاحب کے لفظ سے جو اس آیت میں موجود ہے شیعوں سنیوں کے اتفاق سے ابوبکر صدیق ہی مراد ہیں۔ سبحان اللہ اہل انصاف ایسے ہوتے ہیں جیسے مرزا کا ظلم علی صاحب تھے اور وہ کچھ ایسے ویسے نہ تھے علم و زہد میں شیعوں کے نزدیک وہ بھی شہرۂ آفاق تھے، کونسا عالم شیعہ مذہب ہے جو ان کو نہیں جانتا اور ان کو نہیں مانتا اور ان کا بھی اس بات میں کچھ قصور نہیں، اس آیت کو جس پہلو سے پلٹ کر دیکھئے کہیں گنجائش گفت و شنود کی نہیں ہر طرف سے سنیوں ہی کا مطلب نکلا ہے۔

آیت سوئم کی بصیرت افروز تشریح

شرح اس معما کی یہ ہے کہ اول تو لفظ صاحبہ جو صاحبہ میں ہے وہ عربی زبان میں صحابی کے ہم معنی ہے دوسرے لفظ لائقون جس کا یہ مطلب ہے کہ ٹھیکین مت ہو۔ وہ اسی پر دلالت کرتا ہے کہ ابوبکر صدیق عاشق صادق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مومن باخلاص تھے ورنہ ان کو ٹھیکین ہونے کی کیا ضرورت تھی بلکہ محل خوشی تھا کہ ان کے دشمن موافق عقیدہ شیعہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت خوب قابو میں آئے ہوئے تھے، کفار جو اس وقت پاس آگئے تھے پکار کے بھی نہیں تو کسی قسم کی کفر کے ہی سے انہیں مطلع کر دیتے تاکہ (لعود باللہ منہا) وہ اپنا کام کرتے، اگر کہیں انصاف کی آنکھیں مول لیں تو ہم حضرات شیعہ کے لیے مول لیں اور ان کو دیں تاکہ وہ کچھ تو پاس رفاقت خلیفہ اول کریں۔ جو پاس مہر و محبت یہاں کہیں ملتا تو مول لیتے ہم ایک اپنے مہرباں کیلئے

اور جو یہ بھی نہ ہو تو یہی سمجھیں کہ ان کو اس وقت اپنی جان کا خوف نہ ہوا بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تنہائی کا افسوس رہا اور غم ہوا تو اس بات کا کہ دیکھئے یہ دشمن حق یعنی کفار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کیا کر چکے ہیں اس لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تسلی فرمائی اور فرمایا کہ غم کی کیا بات ہے، اللہ تعالیٰ ہمارے ساتھ ہے تو ٹھیکین مت ہو۔

حزن کے معنی سمجھنے میں بعض غیر منصفوں کی قاش غلطی

اس جگہ بعض ناانصاف یوں کہتے ہیں کہ ابو بکر صدیق کو اس وقت اپنی جان کا ہر اس تھا کچھ پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھا فوراً کرنے کی جگہ ہے اس بات کا یہ مطلب ہوا کہ خداوند کریم کو (نحوذ باللہ) عربی بولنی بھی نہیں آتی۔ فصاحت و بلاغت تو درکنار اور یہ جو کلام اللہ کے اعجاز بلاغت کا شہرہ ہے یہ فقط یاروں کی گھڑی ہوئی بات ہے۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ جو کچھ بھی عربی جانتے ہیں وہ بھی اتنی بات تو جانتے ہیں کہ عربی زبان میں حزن کا لفظ غم کی جگہ اور فراق محبوب یا تمنا کے فوت ہو جانے کے محل میں استعمال کرتے ہیں اور جہاں جان پر ہنسی ہے اور ڈر کا مقام ہوتا ہے خوف کا لفظ استعمال کرتے ہیں کلام اللہ سے زیادہ تو کوئی کتاب عربی زبان کی فصیح اور بلاغت آمیز نہیں دیکھئے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام جب کو بطور پر گئے اور خداوند کریم نے پوچھا کہ موسیٰ تیرے ہاتھ میں کیا ہے؟ انہوں نے عرض کی کہ یہ میری لاٹھی ہے چلتے پھرتے اس پر سہارا رکھوں ہوں اور بکریوں کے لیے اس سے پتے جھاڑوں ہوں اور اس میں میرے اور بھی بہت سے فائدے ہیں۔ ادھر سے حکم ہوا کہ اسے ڈالیو انہوں نے جو ڈالا تو وہ ایک اڑدھاتی، یہ اُلٹے پاؤں ایسے بھاگے مڑ کے بھی نہ دیکھا۔ اس وقت خداوند کریم نے فرمایا:

”اَنْبِلْ وَلَا تَخَفْ اِنِّي لَا يَخَافُ لَذِي الْمُرْسَلُونَ“۔۔۔

یعنی تو ادھر آ اور ڈر مت میرے پاس رسول ڈر نہیں کرتے۔

اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اس اڑدھاتے اپنی جان کا اندیشہ ہوا۔ تب بھاگے اسی لیے خدا نے تسلی فرمائی کہ ڈر مت یوں نہ فرمایا ”لَا تَخْوَ“ یعنی رنجیدہ نہ ہو اور اسی طرح جب انہوں نے ایک قبیلے کو مار ڈالا اور فرعون کے لوگوں نے ان کے مار ڈالنے کا ارادہ کیا تو یہ وہاں سے ڈر کے بھاگے، اس موقع میں فرماتا ہے ”فَخَرَجَ مِنْهَا خَائِفًا“ یعنی نکلے۔ موسیٰ علیہ السلام وہاں سے ڈرتے ہوئے اور سوا اس کے اور کسیوں جگہ خوف کا لفظ کلام اللہ میں موجود ہے جہاں کہیں ہے، یہی معنی ہیں اور جہاں غم کا مقام دیکھا وہاں یہی حزن کا لفظ استعمال کیا ہے

سورہ یوسف میں جس موقع میں حضرت یعقوب غم فراق یوسف میں ہائے یوسف ہائے یوسف کہہ کرتے تھے اور انہیں یاد کیا کرتے تھے اور حضرت یعقوب کے اور بیٹوں نے یوں کہا کہ تم یوسف کو یاد ہی کرتے کرتے مر جاؤ گے۔ حضرت یعقوب علیہ السلام کی طرف سے یہ جواب منقول ہے "إِنَّمَا أَفْشَكُوْا نَفْسِيْ وَخُزِّيْ اِلَى اللّٰهِ" یعنی میں اپنے رب سے اپنی پریشانی اور اپنا غم کہوں ہوں بلکہ بہت سی آیات سے یوں ثابت ہوتا ہے کہ حزن کے اور معنی ہیں اور خوف کے اور معنی ہیں ایک دوسرے کی جگہ نہیں بولا جاسکتا۔ "سَتَنْزِلُ عَلَيْهِمُ الْفُلُجَةُ اَنْ لَا تَعْمَلُوْا وَلَا تَحْزَنُوْا" یعنی جب کے سلطان مرنے لگتے ہیں تو فرشتے رحمت کے ان پر اترتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ نہ تم ڈرو اور نہ تم غمگین ہو اگر خوف اور حزن کے دونوں کے ایک معنی ہوتے تو مکرر کہنے کی کیا ضرورت تھی، صحیح یہ ہے کہ غم اور چیز ہے اور خوف اور چیز ہے خوف اسے کہتے ہیں کہ کچھ آگے کو اندیشہ ہو اور غم یہ ہے کہ بائٹھ دل کی تمنائیں اٹھ سے نکل جائے۔ غم خوشی کے مقابلہ میں بولتے ہیں خوف اطمینان کے مقابلے میں خوشی اور اطمینان اور غم اور خوف کے معنی بیان کرنے میں مجھے یہ شرم آتی ہے کہ کوئی کیا کہے گا یہ کون سی مشکل تھلی باتیں ہیں جنہیں کوئی نہ سمجھتا ہو پر کیا کیجئے ایسے نا انصافوں سے پالا پڑا ہے کہ شاید اب بھی ان کی سمجھ میں نہ آئے۔ لہذا اتنا اور کہنا پڑا کہ جب کسی کا کوئی مر جاتا ہے تو اس پر جو حالت پیش آتی ہے اسے غم تو کہتے ہیں پر خوف اور ڈر کوئی نادان بھی نہیں کہتا۔ ہاں مرنے سے پہلے جس موقع میں موت کا اندیشہ ہوتا ہے اس اندیشہ کو البتہ خوف کہتے ہیں پر رنج کوئی نہیں کہتا اگر کسی کا لڑکا کسی دیوار پر چڑھ جائے اور وہاں سے اندیشہ گر کر مر جانے کا ہو تو اس اندیشہ کو البتہ خوف کہتے ہیں لیکن کوئی نادان بھی اسے غم نہیں کہتا۔ قصہ غم میں مصیبت کے وقت جو حالت ہوتی ہے اسے کہتے ہیں اور خوف مصیبت کی آمد کی کیفیت کا نام ہے۔ ایک کو دوسرے سے کچھ لگاؤ نہیں جو حضرات شیعہ مت دھری کر کے "لَا تَحْزَنُوْا" کے معنی "لَا تَخَفُوْا" گمراہ لیں۔

شیعوں کی کج فہمی کی ایک پُر مذاق توجیہ

مگر ایک طرح وہ بھی سچے ہیں، ان کے یہاں تو قاعدہ کلیہ ہے کہ اُن کے لئے معنی سمجھتے ہیں مولوی عمار علی صاحب نے باحق کے معنی حق سمجھے۔ چنانچہ اس کا بیان گزر چکا اور تمام شیعوں نے مانتوں کا نام چور رکھا۔ غلطی ہذا القیاس یہاں بھی اگر وہ ایسا کریں تو سنیوں کو کیا شکایت ہے بلکہ خوش ہونے کی جگہ ہے کیونکہ اصل مطلب میں تو شریک ہی نکلے لفظوں اور اصطلاح ہی کا فرق رہا سو یہ کیا بڑی بات ہے۔ مصرع

ہر یکے کا اصطلاح دادہ ایم

حاصل تمہارے ان کے اختلاف کا یہ نکاح کا نام ان کی اصطلاح میں باقی ہے اور محافظ کا نام ان کی اصطلاح میں چور اور حزن کا نام ان کے نزدیک خوف ہے مگر جیسے کوئی انگریز نابینا مسلمانوں کی محفل میں کسی کو کسی کی نسبت بابا کہتے ہوئے سنتا ہے تو اپنی اصطلاح کے موافق اس وقت انگریز بیبی کے معنی اور بنیاد ادا کے معنی سمجھتا ہے ایسے ہی حضرات شیعہ نے اگر "لَا تُخَوِّنُ" کے معنی "لَا تُخَفُّ" کے سمجھ لیے تو ان کا کچھ قصور نہیں، سنیوں کو لازم ہے کہ ان کی اصطلاح کے موافق ان سے باتیں کریں۔ آخر حدیث میں تو یہ مضمون ہے "كَلِمَةُ النَّاسِ عَلَى قُلُوبِهِمْ" یعنی لوگوں سے ان کی عقل و فہم کے موافق گفتگو کیا کرو اور اگر پاس خاطر شیعہ "لَا تُخَوِّنُ" کو بھی ہم بمعنی "لَا تُخَفُّ" ہی سمجھیں، تب بھی ہمارا چنداں نقصان نہیں، ہمارا ادھر بھی لیکھا ہے اس لیے کہ اس صورت میں یہ معنی ہوں گے کہ اے ابوبکر مت ڈر۔ سو ظاہر ہے کہ ابوبکر جو خوفناک ہوں گے اور ان کو اپنی جان کا کھٹکا ہوگا تو اسی سبب سے ہوگا کہ کفار کو ان کے ساتھ دشمنی ہوگی اور وہ دشمنی بھی بوجہ اسلام اور ایمان ہوگی نہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تسلی کے کیا معنی اور وہ بھی پھر اس قدر کہ خدا ہمارے ساتھ ہے۔ خدا تو مسلمانوں کی طرف داری اور حمایت کرتا ہے "إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُؤْمِنِينَ إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَحَنِّنِينَ" اور اس قسم کے کلمات سے کلام اللہ بھرا ہوا ہے سب کا حاصل یہی ہے کہ اللہ تمہارے ساتھ ہے، مومنوں کے متقیوں کے اچھے کاموں کے کرنے والوں کے ساتھ ہے کہیں اوّل سے آخر تک کلام اللہ میں یہ نہیں کہ اللہ کافروں کے مرتعدوں کے منافقوں کے ساتھ ہے۔

اللہ کی معیت کی وضاحت

اور کوئی کہے کہ اللہ سب کے ساتھ ہے، مومن ہو یا کافر کلام اللہ میں موجود ہے۔ "إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّخِيطٌ" یعنی اللہ ہر چیز کو محیط ہے۔ جب ہر چیز کو محیط ہوا تو ہر چیز کے ساتھ بھی ہوا تو اس کا جواب یہ ہے کہ ساتھ ہونا دو طرح کا ہوتا ہے، ایک تو یہی اکٹھے ایک مکان میں رہنا اس میں فقط تن بدن کا ساتھ ہوتا ہے۔ اگر چہ دلوں میں فرق ہو، اس قسم کی ہمراہی تو طوطے اور زاغ کی سی ہے۔ دوسرا دلوں سے ساتھ رہنا جیسے کوئی بادشاہ کسی بے کس کو جس کے سب دشمن ہوں یوں کہے کہ تو اندیشہ نہ کر ہم تیرے ساتھ ہیں اس کے یہی معنی ہوتے ہیں کہ ہمیں تیرا خیال ہے ہمارے دل میں تیرا دھیان رہے گا ہم تیری حمایت پر ہیں۔ اس صورت میں کچھ لازم نہیں کہ بادشاہ اور وہ ایک مکان میں ہوں تو وہ اس کے ساتھ ہو نہیں تو نہیں ہاں البتہ تا مقدور امداد اور اعانت چاہیے۔ سو جہاں کہیں "إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ" یا اسی طرح اور کچھ آیا ہے تو اس سے دوسرے معنی مراد ہیں۔

چنانچہ سب جانتے ہیں نہیں تو اس میں متقیوں ہی کی کیا تعریف نکلی اور انہیں کی کیا تسلی ہوگی۔ سو خاص کر اس آیت میں تو شخص تسلی ہی کے لیے یہ کہا گیا ہے اور اوپر سے مددگاری ہی کا بیان ہے۔

آیت معیت سے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی مدد کا ثبوت

باقی یہ کوئی شبہ کرے کہ اوپر سے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد کرنے کا بیان ہے، ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مدد تو نہیں، سو اس کا جواب یہ ہے کہ اتنی بات تو بازاری بلکہ جولا ہے کی لوطیاں بھی جانتی ہیں کہ غلام کی اہانت اور اس کی رسوائی وہ میاں ہی کی رسوائی گنی جاتی ہے، انگریزوں کی رعیت کو اور ملازموں کو اگر ان کے ظہیم ستاتے ہیں تو انہیں کیوں اتنا برا معلوم ہوتا ہے کہ فوج کشی کرتے ہیں اور ہزاروں آدمیوں کا خون کراتے ہیں۔ مع ہذا ہم نے غدر کے ایام میں دیکھا ہے کہ جس نے تحصیل دار یا پولیس دار کو بچا لیا تھا وہ خیر خواہ سرکار گنا جاتا تھا۔

سو ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مددگاری بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی مددگاری ہے اسی لیے ہمارے مناتے وقت تو یوں فرمایا ”فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ“ اور مدد کے وقت دونوں ہی کی مدد کی۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جو خدا کی مدد کی اطلاع کی تو یوں کی ”إِنَّ اللَّهَ مَقَّ“ یعنی خداوند کریم خبر رسائی میں اس قدر کی تو فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا ذکر فرماتے ہیں اور یوں کہتے ہیں ”فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ“ یعنی اللہ نے اپنے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی قلاتے وقت مدد کی اور جس وقت کہ مدد کی تو دونوں کی مدد کی چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مدد کی اطلاع کی تو یوں کی ”إِنَّ اللَّهَ مَقَّ“ یعنی اللہ تعالیٰ ہم دونوں کے ساتھ ہے اور چونکہ ایک لفظ یعنی معنا سے دونوں کی مددگاری کا بیان فرمایا اور دو لفظ نہ کہے یعنی ”وَمَعَكُمْ“ نہ فرمایا جس کے یہ معنی ہوتے کہ خدا میرے بھی ساتھ ہے اور تیرے بھی ساتھ ہے تو اس سے اور بھی واضح ہو گیا کہ جس طرح سے خدا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھا اسی طرح حضرت صدیق اکبر کے ساتھ تھا، سو اس میں تو ہم جانتے ہیں کہ شیعہ بھی بنا چاری ہمارے شریک ہوں کہ خداوند کریم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ امداد اور عنایت اور محبت اور اعانت سے تھا تو حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ بھی اسی انداز سے سمجھنا چاہیے۔ مع ہذا لفظ ”فَلْيُؤْتِنَا“ جس کا یہ مطلب ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت اکیلے نہ تھے بلکہ ان کے ساتھ ایک اور بھی تھا یعنی ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ پیغمبر مفعول ”إِلَّا تَنْصُرُوهُ“ سے حال واقع ہوا ہے۔ سو اس صورت میں یہ لفظ بھی ہا واز بھی کہتا ہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی مددگاری خداوندی میں شریک ہیں۔

آیت معیت میں شیعوں کی طرف ایک عبارتی دھوکا اور اس کا جواب اور اگر شیعہ ہوں کہنے لگیں کہ یہ لفظ "أَخْرَجَهُ الْبَيْتِ" کے ساتھ مربوط ہے اور اس کی ضمیر مفعول سے حال واقع ہوا ہے اور یہ مطلب ہے کہ جس وقت کفار نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو مکہ منظر سے نکالا تھا اس وقت وہ اکیلے نہ تھے ان کے ساتھ ان کا ایک رفیق بھی تھا اور اس کو نصرت سے کچھ تعلق نہیں، نصرت سے تعلق جب ہو کہ اس غلط کو لفظ "نَصْرَةُ اللَّهِ" سے علاقہ ہو تو اس تقدیر پر ہماری طرف سے یہی جواب ہے۔ شکر بدہاں تو چشم مارو شہن دل باشد

اگر یہ مطلب ہو تو ہماری عین تمنا ہے کیونکہ اتنا تو شیعوں کو معلوم ہوا کہ کفار کو جیسے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے عداوت تھی ویسے ہی ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی عداوت تھی باقی کوئی یوں کہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو تو کفار نے نہیں نکالا تھا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں ہمراہ لے لیا تھا، سو اس کا جواب شیعہ دیں کیونکہ یہ معنی تو ہم نے انہیں کی طرف سے بیان کیے ہیں اور اگر ہمیں سے پوچھتے ہو تو ہمیں سے سنئے۔ جناب من شہادت کلام اللہ کفار نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس طرح سے نہیں نکالا کہ ہاتھ پکڑ کر باہر کر دیا ہو یا دھکے دینے کا اتفاق ہوا ہو۔ مثلاً

دارالندوہ کے واقعہ کی اصل شکل

بلکہ صورت یہ ہوئی تھی کہ دارالندوہ میں جو ابو جہل کی بیٹھک کا نام تھا اور وہ خانہ کعبہ کے پاس تھی جہاں اب خفی مصلے بنا ہوا ہے اور اب وہ جگہ داخل حرم محترم ہو گئی ہے وہاں کفار مجتمع ہوئے اور اس بات کا مشورہ کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قید کرنا چاہیے یا مار ڈالنا مناسب ہے یا کہیں انہیں نکال دیجئے۔ اس مشورہ کی اطلاع خداوند کریم نے اپنے حبیب کرم صلی اللہ علیہ وسلم کو کر دی، آپ نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو رفیق دلی سمجھ کر ساتھ لیا اور غار ثور میں تشریف لے گئے پھر تین دن کے بعد سواری اور راہ کا بندوبست کر کے دونوں صاحب مدینہ منورہ کو روانہ ہوئے۔ چنانچہ اس بات کی طرف بطور اختصار سورہ انفال میں جناب خداوند کریم اشارہ فرماتے ہیں:

وَإِذْ يَمْكُرُ بِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِيُثْبِتُوكَ أَوْ يَقْتُلُوكَ أَوْ يُخْرِجُوكَ
وَيَمْكُرُونَ وَيَمْكُرُ اللَّهُ وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ

"یعنی وہ بھی یاد ہے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ کفار تیرے ساتھ کرنا چاہتے تھے اور ان کا یہ ارادہ تھا کہ تجھے قید کر لیں یا قتل کر دیں یا نکال دیں، اور وہ یہ کر رہے تھے اور خدا ان کے ساتھ

نکر کر رہا تھا، یعنی تجھے اطلاع کر دی، پھر غار میں تیری حفاظت کی یہاں تک کہ مدینہ منورہ خیریت سے پہنچا دیا اور کیوں نہ ہو اللہ تو سب سے زیادہ مکر جانتا ہے۔“

اس قصہ کو غور کیجئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ہاتھ پکڑ کر نہیں نکالا تھا اور اگر یوں کہئے کہ ایذا کے درپے ہونا نکالنا ہے تو ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہونے کی انہیں کون سی راحت تھی بلکہ اس سے پہلے بھی انہیں تو نکال دیا تھا نہ ابن دغنے انہیں ہٹا کے لائے اور کفار سے ان کے باب میں گفت و شنود کرے نہ وہ انہیں یہ روایت سنیں کہ انہیں میں تو موجود ہی ہے پر عقل بھی یوں ہی کہے ہے کہ یوں ہوا ہو تو کچھ عجیب نہیں کیونکہ خداوند کریم نے ”إِذَا يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا“ کے ضمن میں اس بات سے متنبہ کر دیا کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی کفار و مشنیں رکھتے تھے نہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی کیوں تسلی کرتے اور خدا کیوں ان کے ساتھ ہوتا اور ہمیں تو اتنا بھی بہت ہے کہ خدا ان کے ساتھ اسی طرح ہے جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہے۔

اس تقریر کے سننے کے بعد یقین یوں ہے کہ شیعہ اس احتمال کو زبان پر بھی نہ لائیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس لیے ساتھ لے لیا تھا کہ وہ کہیں کفار کو اطلاع نہ کر دے کیونکہ اس احتمال کی جڑ بنیاد تو اس آیت کے ہر لفظ نے ایسی اکھاڑی ہے کہ شیعہ اپنے سر کو قیامت تک پیش تو نہ جسے گی۔ مع ہذا جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم (نعوذ باللہ) کچھ ایسے کم فہم نہ تھے ان کی عقل کا تو ایک عالم دیا نہ ہے کیا وہ اتنی بھی نہ سمجھے کہ اس اندیشہ کے سود فقیہ ہیں کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اس بات کی اذل سے اطلاع ہی نہ کرتے کہ میں غار ثور میں جا کر چھپوں گا تو ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کچھ شیعہوں کے کلام تو نہ تھے کہ ان کو علم ”ما کان وما یکون“ یعنی ازل ابد کے سب وقائع کی خبر تھی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بتلاتے یا نہ بتلاتے، ان کو آپ اطلاع ہو جاتی۔ ماسوا اس کے تقیہ تو ایسے وقت میں ضروری ہو جاتا ہے۔ چنانچہ شیعہوں کے نزدیک ایک تقیہ کی اصل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا غار میں چھپ جانا بھی ہے خیر یہ قصہ تو تقیہ کی اصل جیسی ہے سو ہے ان شاء اللہ آگے معلوم ہو جائے گا۔ پر شیعہوں کے مذہب کے موافق تو ایسے وقت میں تقیہ فرض ہو جاتا ہے اور جھوٹ بولنا مباح، بلکہ ضرور چنانچہ اماموں نے جو اصحاب ثلاثہ یا اور صحابہ رضی اللہ عنہم کی تعریف کی ہے اس سے ان کی کتابوں میں موجود ہے، اس کو شیعہ یوں کہتے ہیں کہ اماموں نے بوجہ تقیہ جھوٹ کہہ دیا تھا (نعوذ باللہ منها) القصہ حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ جھوٹ بول کر ابو بکر

کے دل سے غارِ ثور کی طرف جانے کا اختتام نکال دیا ہوتا کہ اس کی کیا ضرورت تھی کہ ان کو ساتھ لیا اور ایک جان کا وبال خرید اتھا ہوتے تو بے کھنگلے ہوتے ان کے ساتھ وہ اندیشہ جس اندیشہ کے لیے انہیں ساتھ لیا تھا اور دو بالا ہو گیا، اگر وہ کسی بہانہ سے وہاں سے نکل کر کفار کو اطلاع کر دیتے تو بظاہر کون مانع تھا یا جس وقت کفار وہاں آکھڑے ہوئے اس وقت بول اٹھتے تو وہی مثل ہو جاتی کہ مینہ سے بھاگے پرنا لے کے نیچے جا کھڑے ہوئے، دھوپ سے بچے پر آگ میں گر پڑے۔
التصاغر ابوبکر کے ساتھ لینے میں یہی مصلحت تھی تو یہ تو مصلحت سے کوسوں دور ہے۔

ملا عبد اللہ مشہدی کی بے اختیارانہ حق گوئی

اسی واسطے ملا عبد اللہ مشہدی نے اظہار الحق میں لاچار ہو کر انصاف کی راہ سے یہی کہا کہ نفس الامر تو یوں ہے کہ یہ احتمال بہت ہی بعید ہے مگر وہ نقل مشہور ہے کہ ستر برس کا رام جی میں بیٹھا ہوا نکلے ہے نکلتے ہی اتنی توفیق نہ ہوئی کہ حق بول اٹھیں وراپنے بیگانہ کا کچھ لحاظ نہ کریں، اب ہم سے سنتے کہ ملا عبد اللہ مشہدی کا کہنا سب بجا اور درست اور اس کے حق ہونے میں کچھ شک نہیں اور اس وجہ سے اگر ان کی کتاب مذکور کو اظہار الحق کہیں تو پیچھے ہے اور ہم کو بھی اس بات کی تسلیم سے انکار نہیں، اگرچہ ملا مذکور شیعہ مذہب ہیں۔ متاع نیک ہر دوکان کہ باشد

مگر قسم تو یہ ہے کہ شیعہ حتیٰ کہ علماء بھی باوجودیکہ ملا عبد اللہ مذکور کو اپنا مقتدا دین سیکھتے ہیں اس بات میں ان کی بھی نہیں سنتے، ہر چند ملا مذکور آخر کو یہی کہہ اٹھے کہ عجب کیا ہے جو خلیفہ اول کو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر ای اور ہمدی کے لیے اس سے اختیار کیا ہو کہ انہوں نے اپنی بیٹی کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نکاح کر دیا تھا اور اکثروں سے پہلے مسلمان ہوئے تھے اور اکثر ملازم خدمت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم رہتے تھے لیکن کیا امکان جو حضرات شیعہ رو بہ راہ ہوں بلکہ عجب نہیں کہ مجتہد الزماں کے یہاں سے ان کے لیے بھی حکم تہم اصاد ہو۔

سفر ہجرت کی حقیقت حال

خیر کوئی مانے یا نہ مانے پر دل سب کا سنی ہوں یا شیعہ یہی گواہی دیتا ہے کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہمراہ لے جانا فقط اس وجہ سے تھا کہ ان کو کفار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وزیر مشیر اور معین اور مددگار سمجھتے تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنا محبت خاص اور ہمد ہا اختصاص جانتے تھے اور کیوں نہ سمجھیں۔ شیعہ سنی کون نہیں جانتا کہ انہوں نے ابتداء سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی رفاقت سے کفار کے ہاتھ سے کیا کیا ایذائیں کہیں اور کس قدر جفاکیں اٹھائیں اور کس قدر مال لٹایا اور کیا کیا کر دکھلایا۔ بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو سول لیا اور قید کفار سے چھڑا کر آزاد کیا اور علیؑ ہذا القیاس اللہ اور رسول کی خوشنودی کی اور سب اپنا خانماں برباد کیا۔ پس در صورت ان کے مکہ میں چھوڑ جانے کے ایک تو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ یقین کامل تھا کہ کفار ان کو اور مجھے یکساں سمجھتے ہیں جو کفار نابکار نے میرے لیے تجویز کیا ہے ان کے لیے ہے۔ انہوں نے بیشتر کفار سے مقابلہ کیا ہے اور ان کو بار بار یہ وعظ و پند کیا ہے کہ دین اسلام دین حق ہے، بت پرستی چھوڑو، اگر سعادت و نظر ہے اتباع نبوی اختیار کرو، اگر ان کو یہاں ہی چھوڑ گیا تو کفار ان کو ہرگز زندہ نہ چھوڑیں گے۔ ہاں عمر کو اگر ساتھ نہ لوں تو کچھ مضائقہ نہیں کہ ان سے کفار کو چنداں پر خاش نہیں اور بایں ہمہ ان کے طرح طرح کے لحاظ پاس ہیں۔ منجملہ ان کے یہ بھی ہے کہ ابو جہل کے جو دیکھیں کفار ہیں بھانجے ہیں باقی اور اصحاب کو کفار مگوں سا رکھ رہاں ورنہیں دین و ایمان نہیں سمجھتے۔ پھر اس پر ان کے بچاؤ کے اور بہت وجوہ ہیں پر ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رفاقت کفار کی آنکھوں میں خار ہے۔ ان کو دیکھ دیکھ کر لبو کے گھونٹ پیٹتے ہیں، یہ اگر مارے گئے تو بڑا زکین ایمان و اسلام ڈھ جائے گا اور ایسا رفق شفیق اور ایسا مخلص کہ اس کا اخلاص و محبت دل میں اثر کرتا ہے، ہاتھ سے جاتا رہے گا۔

بایں ہمہ ایسے سفر پر خطر میں بے رفق کے نہیں گزرتی، پھر رفق بھی ایسا چاہیے کہ نہ جان سے دریغ ہو نہ پاس آبرو ہو زن و فرزند کی محبت سے خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اس کے دل پر غالب ہو اور اس پر گرم و سرد زمانہ دیکھے ہوئے تجربہ کار میر و سفر مرد ہوشیار یگانہ روزگار بلند ہمت عالی فطرت، یار بے تکلف، محبت مصمم راز دار قدیم ہو جس سے دس کی بات کھلے، دل خالی ہو غم و حیرانی و حسرت و پریشانی اس کی محبت سے دور ہو۔ سو مجموعہ ان اوصاف کا سوائے جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے کسی اور میں نہ پایا۔ اسی لیے عین دوپہر کے وقت آپ ان کے گھر تشریف لائے اور حاضری پکوا کر دونوں محذوم عالم اور خادم ہمہ رونق افروز غار ثور ہوئے اور عبد اللہ بن ابی بکر کو کہ فرزند ارجمند پسر کلان حضرت صدیق کے تھے جاسوسی کے لیے مقرر کیا کہ مشورہ کفار سے جو کچھ وہ درباب طلب و تلاش حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کریں، شب کو آگاہ کرتے رہیں۔

واقعہ سے شیعہ کی خام خیالی کا جواب

اگر خاندان صدیقی کو کچھ بھی عداوت ہوتی تو یہ معافی نہیں ہو سکتے اور اگر بالفرض واقعہ پر بغرض محال ایسے مشورے پیش بھی آتے تو اس سے بہتر کینہ کشی کا وقت ان کے پھر کون سا ہاتھ آتا، انعام کفار

جدا لیتے اور اپنا کام جدا کرتے۔ حضرات شیعہ ہی اپنی کتابوں کو دیکھ کر فرمائیں کہ میں نے اس قصہ میں کیا جھوٹ ملا دیا ہے۔ سرمو اگر فرق پائیں تو جو چاہیں سو کریں، منصفوں کو تو سب اس کے کہنے نہیں بن پڑتی کہ ایسے وقت کی ہمدی اور ہمرائی اور اس اہتمام و انتظام سے ان کا ساتھ لینا ایسی بڑی فضیلت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس شب بستر پر سو رہنا بھی اس کے ہنسنگ نہیں ہو سکتا۔

غدر میں سب نے دیکھا ہوگا کہ تلاشی کے وقت اگر مجرم نہیں ملتا تو حکام نے ان لوگوں سے کچھ پر خاش نہیں کی جو اس مقام پر ملے ہاں جس کو رفیق و مددگار مجرم دیکھا، اس کو بھی مجرم ہی سمجھا ہائے افسوس کہ خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شہادت حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں مقبول نہ ہو۔ فقط اس شرم سے کہ مسلمان کہلاتے ہیں اگر خدا کے کلام کو نہ مانیں گے تو جواب کیا دیں گے۔ اس آیت کو جبراً کرہا اگر سر دھرتے ہیں تو ہزار طرح کی نامعقول تاویلیں گھڑتے ہیں۔ پر چند مفتریان سیہ باطن تیرہ دروں کی گھڑی ٹھڑی باتوں کو ایسا دل و جان سے بے حیلہ و حجت قبول کرتے ہیں کہ اگر اس کے قبول کرنے کو کلام اللہ کے قبول کرنے سے موازنہ کریں تو کلام اللہ کا تسلیم کرنا اس کے پاسنگ بھی نہیں ہوتا۔

آیت معیت کی منصفانہ ترجمانی

ہمیں اس میں شک بھی نہیں کہ حضرات شیعہ کے دل میں اس آیت سے اول و ہلہ بھی معنی آتے ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اگر اس وقت رنج تھا تو بھی تھا کہ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت بے بس و بے کس ہیں۔ میں ایک تنہا کیا کر سکتا ہوں، مبادا دشمنان دین جو پاس پاس کو پھرتے ہیں اس طرف کو جھانک اٹھیں اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں کو ہلاک کر جائیں اور ہماری حسرتیں اور تمنائیں سب دل کی دل میں رہ جائیں مگر چونکہ کمال درجہ کی بے بسی اور بے سروسامانی کو امداد و اعانت لازم ہے۔ چنانچہ کلام اللہ میں ہے:

عَتَىٰ إِذَا اسْتَيْأَسَ الرُّسُلُ وَظَنُّوا أَنَّهُمْ قَدْ كُذِّبُوا جَاءَهُمْ نَصْرُنَا

”یعنی جب کہ ناامید ہو گئے رسول اور انہیں یہ وہم ہوا کہ یہ وعدے جو در باب نصرت اور مددگاری کے ہم سے تھے مبادا خیال شیطانی ہوں ہم اپنی غلط فہمی سے اس کو وعدہ خداوندی سمجھتے ہوں۔ آئی ان کو ہماری مدد۔“

اس مایوسی میں جو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ہاتھ رہا ہر کے پیش آئی تھی نزول امداد ہوا اور یہ بشارت ہوئی کہ ”لَا تَحْزَنُ إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْإِيمَانِ“ ابوبکر! مایوس اور غمگین نہ ہو، تسلی رکھ

ہمارے ساتھ خدا ہے۔ قصہ اس وعدہ صادق نے ظہور فرمایا اور کفار کونسا کے شر سے ان دونوں بندگان خاص کو بچا کر عظیم تمام مدینہ میں پہنچایا اور پھر دین کو یہ رونق دی کہ اظہر من الشمس ہے، سو دعاویٰ چاہے ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جان کو کہ نہ وہ اسنے ٹھکین ہوتے نہ اس کا یہ ثمرہ سترتب ہوتا کہاں ان کے صدقہ سے یہ نصرت ہو کہاں ملک ایران وغیرہ بغض کفار سے چھوٹیں اور شیعوں کو ٹھکانہ ملے مگر اس نالی کو دیکھئے کہ شکرانہ کے بدلے ان کے ساتھ وہ کرتے ہیں کہ کوئی اپنے محسن کے ساتھ نہ کرے۔ مرا بخیر تو امید نیست بزم مرسان

آیت معیت میں شیعوں کی ایک اور مضحکہ خیز تاویل اور اس کا بطلان
 اس مقام میں بعضے متصب لاچار ہو کر بہت بیچ و تاب کھا کر شاید کہیں تو یہ کہیں کہ واقعی اس زمانہ تک تو ابو بکر صدیق ایسے ہی تھے جیسے خدا کے کلام سے سمجھا جاتا ہے مگر وہ بات پھر نہ رہی ہوگی۔ یہ شبہ اس قائل نہیں کہ کوئی اس کے جواب کی طرف متوجہ ہو بلکہ شیعوں کو لازم ہے کہ اس بات کو منہ پر نہ لائیں۔ مبادا کوئی ہندو انگریز سن کر یوں کہنے لگے کہ ایسے خدای کو سلام ہے جسے چاروں کے بعد کی خیر نہ ہو اور اگر بغرض محال حسب گفتار شیعہ لقل کفر کفر نہ باشد خدا کو ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ان اطواروں کی جون سے بعد میں ظہور میں آئے، خبر نہیں بھی تھی اور بھولے چو کے منہ سے یہ بات نکل گئی تھی تب لازم تھا کہ اپنی اس بات کی جج کرتا اور جوں توں ابو بکر صدیق کو راہ راست پر لانا، خدا تھا کچھ تا خدا تو نہ تھا کہ باوجود خوف میں لاچار ہو کر بیٹھ رہے، ہندوؤں کو تو اپنی بات کی جج ہوتی ہے خدا تو خدا، ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں تو یوں کہا کہ ہم اس کے ساتھ ہیں اور ادھر یوں سنا دیا کہ "لَا تَبْدِيلُ لِكَلِمَاتِ اللَّهِ يَا هَائِلُ الْقَوْلِ لَدُنِّي" دونوں آیتوں کا یہی مطلب ہے کہ خدا کی بات بدلی نہیں جاتی اور پھر اس پر ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ساتھ چھوڑ دیا یہاں تک کہ شیطان نے اسے آدھا یا، یا یوں کہئے (نعوذ باللہ) خدا ساتھ تو تھا پر خدا سے شیطان کے مقابلہ میں کچھ نہ ہو سکا۔ "تَعَالَى اللَّهُ عَنْ ذَلِكَ عُلُوًّا كَبِيرًا" بخیر شیعوں کے اور کسے یہ دہری ہے کہ ایسی بات منہ پر لائے۔

آیت معیت کے الفاظ بھی شیعوں کو منہ توڑ جواب دے رہے ہیں
 یہ نہیں سمجھتے کہ ازل تو "إِنَّ اللَّهَ فَتَعَا" یہ ایسا جملہ ہے کہ عربی کے محاورہ کے موافق اس میں سے نیکی کی نوا آتی ہے جو لوگ عربی جانتے ہیں اور فن بلاغت کے قواعد سے واقف ہیں وہ

خوب جانتے ہیں بلکہ اتنی بات تو یقیناً یوں ہے مولوی عمار علی صاحب بھی جانتے ہوں۔
دوسرے ہم نے مانا اس جملہ سے کچھ بھٹکی نہیں نکلتی پر اتنی بات تو شیعوں کو بھی تسلیم کرنی ہی پڑے
گی کہ اس وقت خاص میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ
عنه اس خدا کی ہر اہی اور ہدی میں شریک تھے اور یہ ممکن ہی نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سے خدا کبھی ملحدہ ہو گئے ہوں اور ان کی ہر اہی اور طرف داری چھوڑ دی ہو۔ سو "إِنَّ اللَّهَ
مَعَنَا" میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ تو دائمی نکلا۔ اس صورت میں ابو بکر صدیق رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کا حصہ بھی دائمی ہو گا کیونکہ دونوں کے حصے رلے ملے ہوئے ہیں بٹے ہوئے نہیں۔ ایک
مع کا لفظ دونوں کے واسطے ہے، دو لفظ جدا جدا نہیں یعنی "مَعْنَى وَفَعْلِكَ" نہیں فرمایا، تیسرے
ہم اس سے بھی درگزرے۔ ہم یوں کہتے ہیں کہ شیطان کا مقولہ سورہ ص میں یوں منقول ہے:

"لَقَدْ يَزِيكُ لَا غَوِيَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ إِلَّا عِبَادَكَ مِنْهُمُ الْمُخَلَصِينَ"

"یعنی شیطان قسم کھا کر کہتا ہے کہ اے اللہ! مجھے قسم ہے تیری عزت کی میں سب ہی غنی آدم کو
بہکاؤں گا مگر جو تیرے چپے ہوئے بندے ہیں تو نے انہیں اپنے لیے چھانٹ لیا ہے۔"

کیونکہ وہ میرے دست قدرت سے باہر ہیں وہ تیری پناہ میں آ گئے ہیں۔ سو چونکہ تو ان کے
ساتھ ہے اور وہ تیری پناہ میں ہیں وہاں میرا کچھ قابو نہیں چل سکتا اور سورہ حجر میں "إِلَّا عِبَادَكَ
مِنْهُمُ الْمُخَلَصِينَ" کے بعد بطور تصدیق کے شیطان کے مقولہ کے جواب میں خداوند کریم کی
طرف سے یوں ارشاد ہے "إِنَّ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ" یعنی شیطان کو کہا جاتا
ہے کہ تو اس بات میں سچا ہے جو میری پناہ میں آ گئے ہیں ان پر تیرا بس نہیں چل سکتا۔ اب بعد اس
کے غور فرمائیے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا پناہ خداوندی میں آ جانا تو اس آیت ہی
سے ثابت ہے یعنی "إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا" سے صاف اتنی بات ثابت ہوتی ہے کہ ایک دفعہ تو صدیق
اکبر پناہ خداوندی میں آ گئے اور خدا کے دربار میں اور سرحد میں گویا داخل ہو گئے، پھر بعد اس کے
جو وہاں سے نکلے تو شیطان کے نکالے تو نکل ہی نہیں سکتے اور کس نے نکالا اور اگر یوں کہئے کہ خدا
ہی نے اپنی پناہ سے نکال دیا تو یہ خیال خود غلط ہے کیونکہ خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے:

"إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ حَتَّى يُفَيِّرُوا أَعْيُنَهُمْ بِأَنفُسِهِمْ"

"یعنی اللہ تعالیٰ اپنی راہ و رسم کو کسی قوم کے ساتھ جب تک نہیں بدلتا، جب تک کہ وہ اپنے طور و
انداز کو نہ بدل دیں۔"

معیت حق صدیق کی ذات کے ساتھ تھی

پور خود حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ بے غم و شیطانی اور بے استدرار جہاد و عدی اپنی روئ بدل لیں، یہ محلات میں سے ہے اس واسطے کہ یہ بدیہات میں سے بلکہ اظہر من الشمس ہے کہ ہر دم کے کام کے لیے ایک استمداد ہے۔ راد و دش کے لیے سخاوت چاہیے، مارنے مرنے کے لیے شجاعت چاہیے، سولے ہی برے کام اور گناہ کی باتوں کے لیے بھی ایک استمداد اور قابلیت چاہیے۔ سو وہ قابلیت اگر تھی تو خدا نے چھانکائی تھا کس خوبی پر؟ (نعوذ باللہ) خود کلام ربانی ہی میں یہ موجود ہے:

”لَا تَخْشَوْا فِتْنَةَ الْفَاجِرِينَ وَالْغَنِيِّاتِ لِلْغَنِيَّاتِ وَالطَّيِّبَاتِ لِلطَّيِّبَاتِ ط“
”یعنی بری چیزیں بروں کے لیے اور برے بری چیزوں کے لیے اور اچھی چیزیں اچھوں کے لیے اور اچھے اچھی چیزوں کے لیے۔“

بلکہ اس موقع میں جو یوں ارشاد ہوا ”إِنَّ اللَّهَ مَعَ“ یعنی اللہ ہمارے ساتھ ہے اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ اللہ ان سے جدا نہ ہوگا۔ سو جو اس کی یہ ہے کہ اگر ”إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُؤْمِنِينَ“ یعنی اللہ مومنوں کے ساتھ ہے بعد لفظ ”لَا تَخْشَوْا“ کے فرماتے تو یوں بھی گمان ہوتا کہ اللہ کی ہمراہی ایمان کے ساتھ مشروط تھی۔ جب ایمان کیا، ہمراہی بھی ساتھ گئی اور در صورتیکہ بے کسی شرط کے ہمراہی ہو تو وہ دائمی ہوگی اس میں زوال کا احتمال نہیں، قرابت کی وجہ سے جو ارتباط ہوتا ہے وہ قابل زوال نہیں ہوتا اور جس کی دوستی میں جو بیجا اخلاق اور احسانات و ہمد گری کے ہوئے ہیں وہ جب ہی تک رہتے ہیں کہ اخلاق اور احسان باقی رہیں۔ اسی واسطے دوستی ٹوٹ جاتی ہے رشتہ بھی نہیں ٹوٹتا۔ قصہ نسب کے حقوق جان کے ساتھ ہوتے ہیں اور دوستی کے حقوق، حسان کے ساتھ۔ سو چونکہ ”إِنَّ اللَّهَ مَعَ“ فرمایا ہے اور ”إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُؤْمِنِينَ“ کو غیرہ جو کسی وصف پر دلالت کرے نہیں فرمایا تو معلوم ہوا کہ ابو بکر کے ساتھ خدائے تعالیٰ کی ہمراہی جان کے ساتھ ہے کسی وصف کے ساتھ نہیں، پھر اگر خدا کی ہمراہی بدل جائے تو موافق آیت مذکورہ بالا ”إِنَّ اللَّهَ لَا يَتَغَيَّرُ الْآيَةُ“ کے کسی وصف میں تغیر آنا ضرور ہے اور جب اوصاف کے تغیر اور تبدل پر معیت اور ہمراہی میں بھی تغیر آیا تو معلوم ہوا کہ وہ معیت اور ہمراہی ان اوصاف ہی کے سبب تھی بے وجہ نہ تھی اس صورت میں لازم آوے گا کہ خدا سے بڑی چوک ہوئی کہ اس وصف کا نام نہ لیا یا خداوند کریم بھول گیا اور ”إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُؤْمِنِينَ“ کی جگہ مثلاً ”إِنَّ اللَّهَ مَعَ“ فرمایا۔ (نعوذ باللہ من سوء الفہم) خداوند کریم اور چوک جائے یا بھول جائے خدا کی تو یہ بیان ہے مجھے کلام اللہ میں آیا ہے ”لَا يَهْدِي رَبِّي وَلَا يَنْسِي“ یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ میرا رب نہ چھوٹے نہ بھولے۔

آیت میں معنا کا لفظ حضرت

ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے رُتبہ کا آئینہ دار ہے

انصاف اگر ہو تو اس لفظ ”مَعْنًا“ سے یوں سمجھ میں آتا ہے کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا رُتبہ کچھ لگ بھگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رُتبہ کے ہے جو ایک قسم کی معیت ان دونوں کے واسطے خداوند کریم نے بیان فرمائی۔ سو یہ بات بجز اس کے نہیں ہو سکتی کہ صدیق اکبر ان کو کہا جائے اور تمام اُمت محمدی اور سوائے اس کے اور اُمت ہائے ماضیہ سے ان کو افضل سمجھا جائے۔ جب کہیں ان کے رُتبہ اور مقام کی سرحد اعلیٰ مقام نبوت کی سرحد اسفل سے متصل ہو اور یہ لیاقت بہم پہنچے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی بات میں شریک ہوں۔ سو یہ بات شیعہ سنی سب جانتے ہیں کہ ایسا مقام جو مقام نبوت سے متصل ہو بجز صدیقیت اور کوئی نہیں کیونکہ کلام اللہ میں بعد انبیاء کے صدیقین ہی کو ذکر کرتے ہیں۔ سو اس سے معلوم ہوا کہ ہر نبی کی اُمت کے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا رُتبہ اس نبی کے رُتبے سے متصل ہی نیچے ہوتا ہے۔ سو چونکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت تو اور نبیوں کی نبوت سے بالاتر ہے تو اس اُمت کے صدیق اکبر کا رُتبہ اپنی اُمت کے صدیقوں کے مرتبہ سے تو بڑھ کر ہی ہے اور اُمتوں کے صدیقوں کے مرتبہ سے بھی بالاتر ہوگا۔ اب بس کیجئے کہ منصفوں کے لیے یہ بھی بہت ہے اور محضوں کو خداوند کریم اگر سمجھائے تو شاید مانیں ہم جیسوں کی کا ہے کو مانیں مگر ہمیں بھور نصیحت اس قدر کہنا لازم ہے کہ خداوند کریم جس کے ساتھ ہوتا ہے اس کے دشمنوں کی خیر نہیں ہوتی۔

شیعوں کی ایک اور راہ گریز اور اس کی روک تھام

اس کے بعد کوئی کہے گا تو یہی کہے گا ”لَا حُزْنَ اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا“ حقیقت میں خدا کا مقولہ نہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقولہ ہے خداوند کریم فقط ناقل اور راوی ہے کچھ اپنی طرف سے نہیں فرماتے جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے اس وقت صادر ہوا اسے بحیث نقل کر دیا۔ جیسے فرعون کا ”اَنَا رَبُّكُمْ اِلٰهًا“ کہنا یعنی میں تمہارا بڑا رب ہوں، یا ابلیس کا ”اَنَا خَيْرٌ مِنْهُ“ کہنا یعنی میں آدم سے بہتر ہوں، بعینہ نقل کر دیا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر چہ رسول ہیں لیکن پھر بھی انسان ہیں اور یہ مثل مشہور ہے ”الانسان فَوْشَبٌ مِنَ الْخَطَاۃِ وَالنِّسْبَانِ“ سو اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ غلطی ہو گئی ہو تو کیا بعید ہے جواب اس کا یہ ہے کہ واقعی شیعوں کے لیے یہ بات بڑی مایہ افکار ہے لازم تو یوں ہے کہ عید بابا شجاع سے اس کی

خوشی کم نہ ہو، اگرچہ کسی سنی ہی کی بتلائی سنی، مطلب کے وقت تو گدھے کو بھی باپ بتالیا کرے ہیں۔ سنی تو ان کے قدیمی استاد ہیں اور استاد بھی کون سے جن سے کلام اللہ سیکھا جس کا ترجمہ حقیقی باپ سے بھی بڑھ کر یہ بات بھی اگر ان سے سیکھ لی تو کیا مضائقہ ہے مگر اتنا کہنا میرا بھی ماننا چاہیے کہ سورہ نجم کو ساری کی ساری نہیں تو اتنے ہی کلمہ کو ساقط کر دو۔

”وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ“۔ ”یعنی ہمارا وہ خبر جو کچھ ہمارے حوالے سے کہے ہو وہ کچھ اپنے نبی سے نہیں تراش لیتا بلکہ وہ نری وحی ہے۔“

اس میں کسی طرح کا رلاؤ نہیں نہ کچھ غل فصل ہے نہ وہم کا یا عقل کا کچھ غل ہے۔ خلیفہ ثالث نے امیر المؤمنین علی مرتضیٰ وھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل کے کلمات اور آیات کیا سورتمیں کی سورتمیں جو خلافت پر دلالت کرتی تھیں، کلام اللہ سے نکال دیں تم اس کی پاداش میں ایک آیت فی الجملہ اثبات فضیلت خلیفہ اول میں کارآمد ہے۔ اگر نکال ڈالو تو از قبیل ”بِحُزْنٍ أُولَٰئِكَ أَصْنَفٌ مِّنْهُمْ“ کے ہوگی بلکہ اس سے بھی کم کیونکہ اس آیت کے معنی تو فقط اتنے ہی ہیں کہ بدی کا بدلہ دینا ہی بدی ہے سو یہاں برابری کیا۔ آدھوں آدھ کی بھی نسبت نہیں تقریباً گیارہ ہزار آیت کے بدلے میں ایک آیت کو کون برابر کر دے گا اور پھر وہ بھی ایسی کہ اس کے جاتے رہنے سے کوئی حق تلفی نہیں ہوتا۔ خلیفہ ثالث نے تو یہ کمال کیا کہ اتنی آیتیں بھی نکال دیں اور آیتوں کو نکال کر حوام کی آنکھوں میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حق بھی نہ رکھا۔ خیر یہ بات تو دور جا پڑی۔ حاصل یہ ہے کہ آیت ”وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ“ صاف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کہا خدا ہی کا کہا ہے خاص کر ایسی بات کہ جو جملہ اخبار غیب ہے کیونکہ خدا کی معیت تو کچھ آنکھوں سے نظر نہیں آتی بلکہ اخبار غیب میں سے بھی اول قسم، اس لیے آیت ”إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّادِقِينَ“ سمجھ آیت متشابہات ہے ان میں عقل کو کسی طرح دخل نہیں ہو سکتا جو کوئی یونہی کہے کہ عقل کے وسیلے سے بہت سے وقائع آنکھ کی اطلاع ہو جاتی ہے۔ خسوف کسوف اکثر واقعات علم نبوت کو معلوم ہو جاتے ہیں سو اگر ایک واقعہ بالفعل کی کچھ اطلاع عقل کے وسیلے سے ہو گئی ہو تو کیا عجب، ہاں اگر کوئی حکم ملت حرمت کا ہوتا تو البتہ اس میں اجتہاد کی گنجائش تھی، احتمال ہو سکتا تھا کہ جیسے پچھلے اماموں نے اجتہاد کیے ہیں اگر کسی بات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی کیا ہو تو کیا عجب، چنانچہ سنی اجتہاد نبی کے قائل ہیں۔ مضمون ”إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّادِقِينَ“ میں کوئی احتمال بجز اس کے نہیں کہ جو کچھ آپ کی زبان پر جاری ہوا وہ سب القائے ربانی تھا کوئی احتمال مفید مطلب شیعہ اس آیت کے

پاس کو بھی نہیں پھٹکتا، چسپیدگی تو چیز دیگر، حق یہی ہے کہ اگر ابو بکر حسب اعتقاد شیعہ مقبولان بارگاہ
الہی میں سے نہ ہوتے اور انجام ان کا رد ادا و کفر پر ہوتا تو اذل تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی
تسلی ہی نہ فرماتے، کیا ضرورت پڑی تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس قدر جھوٹ بولتے۔

تقیہ کا عذر رنگ

اور تقیہ کو کوئی کہے تو اذل تو تقیہ ہاں ہوتا ہے جہاں اندیشہ کسی قسم کا ہو۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ
عنه کچھ پہلوان نہ تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کچھ کمزور نہ تھے ان میں تو ایک پہلوان کیا بہت سے
پہلوانوں کا زور تھا، تنہائی میں ابو بکر کے مار ڈالنے کا بہت عمدہ موقع ہاتھ آ گیا تھا، وہاں کون پوچھتا تھا
مار کر کیس چل دیتے، دوسرے تقیہ کرنا تھا تو تملطف اور اخلاق زبانی کفایت کرتے تھے۔ سو وہ کچھ تسلی
اور تشفی ہی کے الفاظ میں منحصر نہیں، ہم جیسے جنہیں گفتگو کا سلیقہ نہیں بہت سے تملطف کے الفاظ تراش
سکتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو افسح العرب والعجم تھے اور اگر تسلی ہی کے الفاظ کی ضرورت تھی تو
اور بہت سی صورتیں تھیں، اس جھوٹ کی کیا ضرورت تھی اور (نعوذ باللہ منها) ہم سے تو نہیں کہا جاتا، اگر
شیعوں کے کہے موافق جھوٹ ہی بولنا تھا تو کچھ تو یہ کر لیتا تھا، اگر "ان اللہ معنا" کی جگہ "إِنَّ اللَّهَ
مَعَ الْمُؤْمِنِينَ" فرما دیتے تو تسلی کی تسلی ہو جاتی، بات کی بات بن جاتی ان کی تسلی ہو جاتی، آپ جھوٹ
سے بچ جاتے۔ ابو بکر (نعوذ باللہ) اگر منافق تھے تو یوں سمجھ جاتے کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
مؤمن اور اپنا رفیق سمجھتے ہیں اور اگر مؤمن تھے اور پھر مرتد ہو گئے تو ایسے کلام میں سچے رہتے خدا کی
طرف بھول چوک کا احتمال نہ ہوتا کیونکہ جب تک وہ مؤمن رہے جب تک اللہ تعالیٰ بھی ان کے
ساتھ رہے۔ جب ان کے دل سے ایمان نکل گیا خدا نے بھی ان کی ہر اسی چھوڑ دی۔

صاحب سے متعلق لطیف و دقیق تشریح اور صحابی و صاحب کا مفہوم

اس تقریر کے بعد ایک تنبیہ پر خاتمہ کرتا ہوں۔ اتنا یاد رہے کہ شاید بعض عقل کے دشمنوں کو
یہاں یہ ظہان پیش آئے کہ کلام اللہ میں یوں ارشاد ہے: "وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ دُونِ إِلَّا بِلِسَانٍ
قَوِّمِهِ"۔ "یعنی ہم نے کوئی رسول مگر اس کی زبان وہی تھی جس کی قوم کی زبان تھی۔"
سو جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم بھی موافق اس قاعدہ کے عرب کے محاورہ میں گفتگو
کرتے ہوں گے اور چونکہ اس بات کی علت یہ معلوم ہوتی ہے کہ تفہیم مطالب میں فرق نہ ہوں تو
یوں سمجھ میں آتا ہے کہ کلام اللہ بھی عرب کے محاورے میں ہو اور یہ ظاہر ہے کہ صاحب عربی

زمان میں لفظ بمعنی ہر اسی ہے۔ اس کو صحابی کے ہم معنی سمجھنا ایک طرح کی نا انصافی ہے کیونکہ صحابی تو اصطلاح شرع میں اس شخص کو کہتے ہیں کہ ایمان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھوڑی دیر یا بہت دیر رہا ہو اور بعض علماء کا یہ مذہب ہے کہ طول صحبت بھی شرط ہے، بہر حال ایمان داخل معلوم صحابی ہے۔ سو لفظ صاحب اول تو اصطلاح میں معروف نہیں بلکہ اصطلاح شرع میں لفظ صحابی مستقل ہوتا ہے۔ دوسرے "مُتَلَمَّنًا" کہ صاحب بھی مستعمل ہو لیکن کلام اللہ تو عرب کے محاورہ کے موافق اترتا ہے اصطلاح کے موافق نہیں اترتا، تیسرے ہم نے مانا کلام اللہ سے ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا صحابی ہونا بھی ثابت ہوا اور اس وجہ سے بدلائل التزامی ان کے ایمان کا بھی پتہ لگا مگر کوئی یہ تو بتلائے کہ اس آیت سے تادم مرگ ان کا ایمان پر قائم رہنا کہاں سے نکلا۔ سو جو شخص ان کے ارتداد کا قائل ہو۔ اس آیت سے اس کا التزام معلوم۔

صاحب بمعنی صحابی نہ ہو تو بھی کچھ قدح نہیں

جواب اسی وہم کا یہ ہے ان کا ایمان اور پھر ایمان پر قائم دائم رہنا تو ہایماء کلمات طیبات "إِلَّا عِبَادَكَ مِنْهُمْ الْمُخْلِصِينَ" اور "إِنَّ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ" اور پر مرقوم ہو چکا۔ حاجت مکرر نہیں پھر جب ایمان تو یوں ثابت ہوا اور دعویٰ اور صاحب لفظ "صاحبہ" سے ثابت ہوئی تو صحابیت میں کیا کسر باقی رہ گئی جس کا انتقار ہے اس صورت میں اگر صاحب مراد صحابی بھی نہیں تو نہ ہونے پر لفظ صاحب کا مشہور ہونا اور صحابی کا اصطلاح شرع میں مشہور ہونا تو ہاتھ بارس زمانہ کے ہے اور اگر اس زمانہ میں بھی یوں ہی تھا تو یہ ایسا قصہ ہے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بنام محمد مشہور تھے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے جو آپ کی بشارت دی تو احمد صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے بشارت دی۔ چنانچہ سورہ صاف میں مذکور ہے ان قصہ جب دو لفظ مراد بمعنی ہوا کرتے ہیں گو ایک مشہور ہو مگر کہ وہ بے گاہ اس کی جگہ دوسرا لفظ بھی بول دیا کرتے ہیں۔ ہاں یہ کہنا کہ کلام اللہ عربی محاورہ میں ہے اس کا کسے انکار ہے پر اس کے یہ معنی نہیں کہ جو لفظ کلام اللہ میں ہے اس کے وہی معنی مراد ہیں جو عرب کی زبان میں اس کے معنی تھے۔ صلوٰۃ، زکوٰۃ، صوم حج یہ جتنے اس قسم کے الفاظ ہیں سب کے سب اپنے معانی اصل سے متحول ہیں اور اصطلاح شرعی مراد ہے سو ایسے ہی لفظ صاحب کو سمجھنا چاہیے۔

نقل معنی کی حقیقت صورت

اور قاعدہ کلیاس کا یہ ہے کہ جب کوئی رسول آتا ہے تو وہ کچھ نہ کچھ نئے احکام لاتا ہے اور ایک

کار خادہ ہی لیا ہوتا ہے اور اکثر ایسے نئے مضمون پیش آتے ہیں جن کا وہاں سے لے کر ان کی تفہیم کی اکثر ضرورت پڑتی ہے مگر چونکہ وہ احکام اور دلائل میں پہلے سے ملاحظہ نہیں ہوتے تو ان کے مقابلہ میں کوئی لفظ موضوع اس زبان میں نہیں ہوا کرتا چنانچہ جن کے معنی ہیں زبان کا دستور ہے کہ جب اس زبان کے مشاقق کو کسی نئی دین کی ضرورت ہوتی ہے تو پہلے ہی الفاظ مستعملہ میں سے کسی ایسے لفظ کو مقرر لیتے ہیں کہ اس کے معنی اقول سے لے کر معنی کو پہنچا سکتے ہوں۔ چنانچہ واقفان فن عربیت کو لفظ صوم صلوٰۃ کے دلوں معنوں قدیم اور جدید کے قصیدے یہ عقدہ ابھی طرح واضح ہو جائے گا۔ سوایا ہی لفظ صاحب اور لفظ صحابی کو سمجھ کر چونکہ لفظ صاحب کے اصلی معنی کی تفہیم کی بھی اکثر ضرورت پڑتی ہے اور علیٰ ہذا القیاس اس لفظ کے معنی شری کی بھی اہل زبان کو اکثر ضرورت ہوتی ہے تو بایں لحاظ فرق کے لیے صاحب کو اکثر پہلے معنوں میں بولتے ہیں اور صحابی کو اکثر دوسرے معنوں میں مگر بایں ہمہ صاحب دوسرے معنوں میں بھی اطلاق کیا جاتا ہے لیکن اضافت کے وقت چونکہ تو ہم القیاس نہیں رہتا تو لفظ صاحب ہی کو اصطلاح شرع میں استعمال کرتے ہیں۔ چنانچہ جو لوگ احادیث پر اور خطبہ آئمہ پر عبور رکھتے ہیں وہ خوب جانتے ہیں۔ القضاہ اصطلاحات شرع سے کلام اللہ خالی نہیں بلکہ جو لفظ کہ شرع میں کسی معنی کے لیے مقرر ہے۔ جب وہ کلام اللہ یا حدیث میں پایا جائے گا تو معنی شری ہی مراد ہوں گے احتمال معنی اصل کا کرنا محض سفاہت ہوگی، صوم صلوٰۃ زکوٰۃ سے کلام اللہ میں معنی شری کے مقابل میں مستعمل ہوا ہے اور اس سے معنی لغوی مراد لینے روایت سے بہت دور ہیں اور سلمنا کہ لفظ صاحب سے جو مطلب میں ہے معنی شری مراد نہ ہوں تب عرفی معنی اس لفظ کے کو فتیکہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مضاف ہو معنی شری کے مطابق ہوں گے کیونکہ کفار زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جو اہل زبان تھے جب اس لفظ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مضاف کرتے تھے اور اس سے کسی کی طرف اشارہ کرنا نظر ہوتا تھا تو یہی معنی مراد لیتے تھے کہ فلا نا شخص ہمارے ساتھ سے نکل گیا اور وہ غیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہولیا اور ان کے ذمہ میں داخل ہو گیا ہمارے دین سے نکل بھاگا مجھری دین اختیار کر لیا۔

اس مضمون کا حاصل علماء شیعہ فرمائیں کہ کیا ہوتا ہے۔ پھر جائے حیف ہے کہ کفار تک اس لفظ سے وقت اضافت یہی معنی سمجھتے ہوں حالانکہ ان کی اصطلاح نہیں، نہ سمجھیں تو حضرات شیعہ نہ سمجھیں مگر ہم جانیں بزم خود اچھا کرتے ہیں۔ کفار سے مطابقت اور موافقت تو آخر ممنوعات شرعی میں سے ہے اور یہ کیا ابھی تو شروع ہے رنہ رنہ کفار سے یہ خلاف پیدا کریں گے کہ

برخلاف ان کے صرم و صلوة وغیرہ الفاظ سے بلکہ سارے کلام اللہ سے حتیٰ المقدور کچھ اور ہی سمجھا کریں گے اور ہم اس سے بھی درگزر صاحب کے لغوی ہی معنی ہیں اور کسی طرح معنی شرعی کے مراد لینے کی گنجائش نہیں۔ تب لفظ "لَا تَحْزَنْ" اور "إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا" کو کہاں کھودیں گے۔ صاحب کے لفظ سے نہیں ان دونوں سے ایمان ثابت ہو گیا۔ چنانچہ اوپر مذکور ہو چکا، بہر حال ان کا صحابی ہونا بطور اصطلاح شرع کے اس آیت سے ثابت ہو گیا۔

لفظ صاحبہ میں بہ نسبت لفظ صحابی زیادہ فضیلت ہے

بلکہ ہمارے نزدیک اس صورت میں اور ذہنی فضیلت ہو جائے گی۔ لفظ صاحب سے اصطلاح شرعی مراد ہوتی تو وہ بات ہرگز نہ ہوتی۔ شرح اس کی یہ ہے کہ اس صورت میں صاحب کے لفظ سے جو ہر اہی مراد ہوگی تو اسی ہر اہی کی طرف اشارہ ہوگا جو "إِذَا هُمَا فِي الْغَارِ" سے ثابت ہوتی ہے۔ چنانچہ لفظ "إِذَا" جو "إِذَا يَقُولُ" میں ہے وہ پہلے "إِذَا" کا جو "إِذَا هُمَا" میں ہے بدل ہے۔ مطلب یہ ہوا کہ یہ ہماری نصرت اس وقت ہوئی جب وہ دونوں غار میں تھے اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ہر اہی سے یوں کہہ رہے تھے اور یہ تو ظاہر ہے کہ ایسے وقت کی ہر اہی اسی کا کام ہے کہ اس سے زیادہ کوئی تخلص نہ ہو اور سچ بھی تو ہے۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جانبازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں خاص کر اس وقت دشواری کی ہر اہی اور رفاقت ایسی نہیں کہ اس کا انکار کیا جائے۔ اگر خداوند کریم اس کی طرف اشارہ نہ فرماتے تب کچھ حاجت نہ تھی۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ رفاقت اور ان کا اخلاص ایسا شہرہ آفاق ہوا ہے کہ ضرب المثل ہو گئے ہیں۔ شیعہ زبان سے انکار کریں تو کیا ہوا، دل میں ان کے بھی یہی ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے برابر دنیا میں کوئی کسی کا رفیق نہیں ہوا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے رفیقوں میں کچھ ان کا رُتبہ بڑھ کر نہیں دیکھتے، بلکہ جس کی رفاقت اور اخلاص نہایت کو پہنچ جاتے ہیں تو عرف میں اسے شیعہ سنی ہندو مسلمان سب یا رفاقت کہتے ہیں رفاقت میں ایسا رُتبہ کے ضرب المثل اور مشہد بہ ہو جائے۔ مجھ اس کے نہیں ہو سکتا کہ اوروں کی رفاقت کو ان کی رفاقت کے ساتھ ایسی نسبت ہو جیسے نور چہرہ کو نور قمر یا نور خورشید کے ساتھ نسبت ہے کون نہیں جانتا کہ کجا آفتاب کجا آدمی کا چہرہ۔ آدمی کیسا ہی خوبصورت کیوں نہ ہو آفتاب کے نور سے لاکھوں درجہ کم اس کا نور رہتا ہے۔ اس کے شرف کے لیے یہی بہت ہے کہ اس کے ساتھ تشبیہ دیتے ہیں۔ ایہ ہی اوروں کی رفاقت اور دوستی کو ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رفاقت اور دوستی سے ہمدارج کم سمجھنا چاہیے، ان کو یہی

شرف بہت ہے کہ ان کے ساتھ اوروں کو تشبیہ دیتے ہیں اور جس کی رفاقت اور دوستی کی تعریف کرتے ہیں تو اس کو یار غار کہتے ہیں۔ القصہ اس تقدیر پر وہ صحابہ میں بھی فرد اکمل ہوں گے اور کیوں نہ ہوں۔ زبان خلق نقارۂ خدا، ان کا یار غار ہونا اور صدیق ہونا سب عام و خاص پر روشن ہے دوست و دشمن سب ان کو اسی لقب سے پکارتے ہیں اب یہاں بس کیجئے۔

شیعوں کی طرف سے خلافت صدیقی پر نکتہ چینی

مگر شاید کسی کو یہ شبہ ہو کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اگر افضل بھی ہوئے تو کیا ہوا، خلافت تو بظاہر علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی کا حق تھا کیونکہ وہ چچا کے بیٹے اور داماد تھے اور مشہور ہے کہ داماد بھولہ فرزند ہوتا ہے تو اس صورت میں خلافت بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اگر پہنچتی تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو پہنچتی، ابو بکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کون ہوتے تھے جو خلافت دہا بیٹھے اور اس سے بھی قطع نظر کیجئے، اپنے بعد ہی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خلیفہ کر دینا تھا وہ بھی نہ ہوا۔ وصیت کی تو خلیفہ ثانی کے لیے کی۔

جواب: سو اس تو ہم کا جواب اول تو یہی ہے کہ خلافت کو سلطنت پر قیاس کیجئے تو البتہ یہی تو ہم پیدا ہوتا ہے لیکن اہل فہم پر پوشیدہ نہ ہوگا کہ خلافت نبوت ارکان دین میں سے بھی رکن عظیم اور سلطنت دنیا کے امور میں سے بھی نہایت درجہ کو قبیح، پھر جب حقیقت دنیا اور دین ہی میں اتنا تفاوت ہو کہ اس سے زیادہ اور کیا ہوگا تو اس کے اعلیٰ درجہ اور اس کے اعلیٰ درجہ میں کچھ لگاؤ ہی نہ ہوگا جو ایک کو دوسرے پر قیاس کیا جائے۔ یہی تفاوت وہ از کجاست تا کجیا

ہاں خلفائے انبیاء کو اگر خلفاء علماء اور خلفاء فقراء پر قیاس کیا جائے تو البتہ قیاس کا موقع بھی ہے، علم و فقر بھی امور دینی میں سے ہیں مگر یہ بھی سب جانتے ہیں کہ خلافت علم اور خلافت فقر میں یکا نکمت اور قرابت کی وجہ سے ترجیح نہیں ہوتی، فضیلت اور کمالات کے باعث ترجیح ہوتی ہے۔ چنانچہ لفظ خلافت ہی خود اس بات پر دلالت کرتا ہے اس لیے خلافت بمعنی نیابت ہے اور نیابت کا استحقاق اس کے لیے ہوتا ہے جو کہ نیب کا کام دے سکے اور اگر چند آدمی موصوف ہاں صفت ہوں تو وہ ان میں مقدم ہوگا جس میں کمالات اور فضائل نیب اوروں سے زیادہ تر ہوں گے۔ بموجب حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فضیلت مابعد انبیاء کے سب پر ثابت ہو گئی تو پھر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق کے ہونے کے کیا معنی، ہاں یہ مسلم کہ خلافت کی لیاقت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی رکھتے تھے لیکن افضل پھر افضل ہے، باقی راہ دہا بیٹھنا، ہم پوچھتے

ہیں کہ جب سب میں زیادہ استحقاق خلافت حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی میں ہوا تو خلافت کو اگر دبا ہی لیا تو کیا بچا کیا؟ اپنا حق تھا دوسروں کا حق پھینکتے تو جائے گرفت بھی تھی۔

مع ہذا اتفاق فن سیر جن کو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلیفہ ہونے کے قہری خبر ہے خود جانتے ہیں کہ انہوں نے خلافت خود دبا لی تھی یا بکھرا کر ان کے سر دھرتی پڑی۔ باقی رہا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا خلیفہ کر دینا اس کا جواب بھی یہی ہے کہ خلافت میں قرابت کو مدد ملتی نہیں ورنہ حضرت فاطمہ زہرا اور حسنین رضی اللہ عنہم حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی مقدم تھے۔ رہا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا عورت ہونا اور علی ہذا القیاس حضرات حسنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا لڑکا ہونا سوائے آئین سلطنت کچھ مانع جانشینی حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھا، سلطنت میں بوقت ضرورت اکثر عورتوں اور لڑکوں کو قائم مقام کر دیتے ہیں گو اور ہی کوئی نگران حال رہے۔ انحصار اگر حال نبوت مثل حال سلطنت دنیا ہے اور قرابت باعث ترجیح ہے تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ عمر بھی مستحق نہ تھے نہ وقت وقات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کا حق تھا نہ اپنی خلافت کے وقت اس وقت حق تھا تو حضرات حسنین رضی اللہ عنہما کا تھا اور اگر حال نبوت مثل حال سلطنت نہیں اور قرابت کو اس میں کچھ دخل نہیں بلکہ افضلیت باعث تقدیم ہونی چاہیے تو پھر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ کر دیا تو کیا بچا کیا۔ کسی اپنے کو کر دیتے یا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کے نزدیک اوروں سے افضل نہ ہوتے تو البتہ جائے اعتراض تھی۔

باب وعدہ خلافت واستخلاف

مع ہذا کلام اللہ سے بھی یہی لکھا ہے کہ جو کچھ ہوا بجا ہوا اور یہی عین صواب تھا۔ اگر یقین نہ

ہو تو آیت چہارم موجود ہے:

وَعَلَلَهُ الْفَئِيقَ اَتَوْا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لِيَسْتَخْلِفَهُمْ فِي الْاَرْضِ كَمَا اَسْتَخْلَفَ الْفَئِيقَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ مَّ بَعْدِ خَوْفِهِمْ اَمْنًا. يَقْبَلُوْنَ اَنْ لَا يَشْرُوْا كُوْنُ بِيْ حَسْبُنَا. وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُفْسِقُوْنَ

”یعنی وعدہ کیا ہے اللہ نے لیجئے ان لوگوں سے جو تم میں سے ایمان لائے ہیں اور اچھے اچھے

عمل کیے اس بات کا کہ ان کو زمین کا خلیفہ اور بادشاہ بنا دے گا، جیسا ان سے پہلوں کو اور ان کے لیے اس دین کو جو ان کے لیے اللہ تعالیٰ نے چھانٹ رکھا ہے اور پسند کر رکھا ہے خوب جہاد دے گا اور ان کو بعد اس کے کاندہ پشاور خوف رہا کرتا تھا، امن دے گا کہ وہ پھر میری ہی عبادت کیا کریں

گے اور کسی کو ذرہ برابر عبادت میں میرا شریک نہ کریں گے اور جو لوگ بعد اس نعمت کے کفران نعمت کریں اور ناشکری کریں وہی ہیں اصلی فاسق طاعت سے نکلے ہوئے۔“

اس آیت کا حاصل یہ ہوا جو کلام اللہ کو سمجھتے ہیں وہ تو سمجھتے ہی ہیں اور جو نہیں سمجھتے وہ ترجموں سے مطابق کر دیکھیں، آج کل سنکڑوں ترجمہ کے کلام اللہ ملتے ہیں کچھ کی نہیں۔

آ یہ تمکین معتقدات شیعہ سے کسی طرح مطابق نہیں

اب میری سنئے یہ وعدہ ہر کسی سے نہیں ہوا، اس زمانہ کے مؤمنوں سے ہوا ہے یعنی صحابہ سے ہوا ہے کیونکہ ”اَللّٰہِیْنَ اٰمَنُوْا“ کے بعد ”وَمِنْکُمْ“ بھی بڑھایا ہے۔ اس کا حاصل یہی ہوا کہ یہ وعدہ انہیں سے ہے کہ جو تمہارے زمانے میں مؤمن ہیں، پچھلوں کو اس لفظ کے ذکر کرنے سے اس وعدہ سے علیحدہ کر دیا ہے تو اب حضرت امام مہدی کا تسلط روئے زمین پر اس وعدہ سے علیحدہ ہے اور پھر اس پر یہ وعدہ بھی اس زمانہ کے تمام مؤمنوں سے نہیں ہوا بلکہ بعض سے چنانچہ لفظ ”مَنْ“ جو ”مِنْکُمْ“ میں ہے اس کا حاصل یہی ہے بلکہ جب لفظ ”مَنْ“ ضمیر کے اوپر داخل ہوگا، اس کا یہی مطلب ہوگا یا ابتداء کے معنی ہوں گے جو اس جگہ ابتداء کے معنی کسی کے نزدیک بن ہی نہیں سکتے تو چٹک بعض ہی کے معنی ہوں گے کیونکہ بیان کے لیے تو فصحاء کے کلام میں ضمیر پر آتا ہی نہیں اور اگر بالفرض بغرض حال یوں ہی کہیں کہ ”مَنْ“ یہاں بیان کے لیے ہے اور اس کا ہم ہرگز خیال نہ کریں کہ کلام اللہ خدا کا کلام ہے اور وہ بھی معجز نظام کسی ایسے گنوار ہندوستانی کا نہیں کہ ہدایت الٰہیہ وغیرہ رسالے عربی زبان کے پڑھ کر عربی کی ٹانگہ توڑنے لگے تب بھی شیعوں کی مشکل ہی رہے گی۔ اس صورت میں تمام صحابہ مراد ہوں گے۔

حتیٰ کہ خلفاء ثلاثہ بھی اس لیے کہ جب تک تو وہ بھی مسلمان ہی تھے مرتد نہ ہوئے تھے اور اگر وہ منافقین میں سے تھے اور کبھی مسلمان ہوئے ہی نہ تھے تب بھی وہ تو داخل ہی رہیں گے جو ان کے عقیدہ کے موافق بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرتد ہوئے ہیں اور جو آیات مرتدین کے بیان میں آئی ہیں شیعوں کے نزدیک ان کے حق میں وارد ہوئی ہیں۔ اس صورت میں اڈل تو یہ لازم آئے گا کہ جو جو مرتد ہو گئے ان سے اس بات کا وعدہ تھا کہ ان کے لیے دین پسندیدہ کو جہادیں گے، وعدہ کر کے خدا نے خلاف وعدہ کیا کیونکہ اگر خدا دین کو جہاد دیتا تو پھر نفس اور شیطان سے کہیں اکٹھا نہ ہو سکتا جو وہ مرتد ہو گئے۔ مع ہذا ان کے حال میں یوں بھی بیان فرماتے ہیں کہ جب ان سے یہ وعدہ پورا ہوگا، اس وقت وہ میری ہی عبادت کریں گے یہاں تک کہ ذرہ برابر کسی کو میری طاعت میں شریک نہ کریں گے یا یوں کہئے کہ یہ بھی ایک وعدہ ہے اخبار نہیں۔ بہر حال اس صورت میں لازم آئے گا کہ تادم باز

ہمسین وہ اسی حامل پر تھے جس کے انعام میں یہ وعدہ ہوا تھا یعنی ایمان اور عمل صالح۔ چنانچہ اہل ایمان
 "وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ" سے لکھی معنی سمجھتے ہیں کہ باعث اس وعدہ
 کا ایمان اور عمل صالح ہیں۔ پھر نہ معلوم کہ باوجود ان سب باتوں کے وہ کیونکر مرتد ہو گئے دو حال سے
 خالی نہیں ہوں کہ وہ خدا نے خلاف وعدہ کیا یا خدا سے آئندہ کی خبر میں غلطی ہوئی۔

جن سے وعدہ تھا ان کو تمکین ہی حاصل نہ ہو سکی لہذا وعدہ پھر بھی غلط نکلا
 اور یہ سب نہ سکی "الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ" سے وہ چار پانچ صاحب ہی مراد ہیں جو بزرگم شیعوہ بعد
 وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسلمان رہے اور مثل دیگر صحابہ مرتد نہ ہوئے اس صورت میں "مِنْ"
 اگر "مِنْكُمْ" میں بیان کے لیے ہوگا تو چنگ ان سب کے ساتھ اس وعدہ کا پورا ہونا چاہیے کیونکہ وہ
 سب صاحب اس آیت کے نازل ہونے سے پہلے مسلمان ہو لیے تھے حالانکہ ان میں سے یہ سب
 وعدے سے حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اور کسی کے لیے پورے نہیں ہوئے۔
 حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ اور سلمان فارسی اور حضرت بلال بلکہ حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم تک یہ بات نصیب
 نہیں ہوئی۔ حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حال تو ظاہر ہی ہے اور حضرت امام ہمام سبط اکبر کا
 حال یہ ہے کہ چھ مہینہ کے لیے وہ خلیفہ تو ہو گئے پر چاہیے ان کو کسی طرح کی تمکین دین حاصل ہوئی ہو
 ہرگز عہد میں نہیں آئی۔ خاص کر شیعوں کے نزدیک کیونکہ امیر محادیہ جو ان کے نزدیک بالاتفاق کفار
 اور منکرین امامت آئمہ میں سے ہیں تمام خلافت پر غالب اور مستولی تھے اور پھر اس تو ہرگز میسر ہی
 نہیں آیا نہیں تو خلافت ہی کیوں ان کے حوالہ کرتے اور کیوں ساری عمر تقیہ میں گزارتے اور حضرت
 علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی سنیوں کے نزدیک خلافت اور تمکین کچھ حاصل تھی۔ شیعوں کے
 نزدیک تو ہرگز حاصل نہیں کیونکہ بنی شیعہ اس زمانہ میں بھی غفلت ہی رہا اور حضرت کو تقیہ ہی کیے بنی۔
 شیخین کی تعریف ہی کیا کیے یہ بھی نہ ہوا کہ کھل کھیلے اور بے کھنگے ہو کر خلوت جلوت میں برابر یکساں
 گزاریں۔ چنانچہ اس کی سند آ کے ان شاء اللہ تعالیٰ معلوم ہو جائے گی اور علیٰ ہذا القیاس اس موجود یعنی
 کفار کے شر سے حضرت امیر کو بھی بطور شیعہ حاصل نہیں ہوا علیٰ امیر محادیہ ہمیشہ تنگ کرتے رہے اور
 آپ کے ہاتھ سے اکثر ملک نکال دیا۔ ہر حال سب سے اگر وعدہ ہو تو کلام بالکل لغو ہو جائے گا۔

استخلاف بمعنی توطن کسی طرح موزوں نہیں

اور اگر من کے بیان ہونے کے ساتھ استخلاف کو بھی بمعنی توطن لیجئے جیسا کہ بعض علماء شیعہ

نے تادیل کی ہے اور بمعنی تسلط نہ لیجئے تو قطع نظر اس کے کہ من کا ضمیر پر بیان یہ ہونا خلاف استعمال عرب ہے اول تو یہ مشکل ہے کہ اختلاف کے ساتھ جب لفظ ”لِی الْأَرْضِ“ ہوتا ہے تو تسلط ہی کے معنی مراد ہوتے ہیں، دوسرے اس صورت میں قید ”وَعْمَلُوا الصَّالِحَاتِ“ محض بے معنی ہو جائے گی، زمین میں توطن تو صانع اور فاسق کو برابر حاصل ہوتا ہے بلکہ فاسق کو بوجہ حسن بلکہ آمنوا کی قید بھی بیکار ہی نظر آتی ہے کیونکہ کفار کے توطن میں کیا کمی ہے۔ القصہ ان لغویات سے کلام اللہ کی تفسیر کی جاتی ہے یہ نہیں جانتے کہ لغو کلام کا کلام اللہ میں ہونا مجملہ محالات ہے۔

استخلاف بمعنی تسلط ہے بدلاست فی الارض

اور بعض علماء شیعہ بہت کوشش کر کے یہ بات نکال کر لائے ہیں کہ ”الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ“ سے حضرت امیر مراد ہیں اور جمع کا صیغہ تعظیم کے لیے ہے یا حضرت امیر اور ان کی اولاد مراد ہیں مگر ہم کہتے ہیں کہ قطع نظر اس بات کے کہ جمع سے واحد مراد لینا بے ضرورت بیجا ہے اور ہر وجود یکہ جمع کے معنی بن سکیں، واحد کے معنی مراد لینے اہل سخن کے نزدیک بالقطع ممنوع، شیعہ اس کا کیا جواب دیں گے کہ حکمین دین و روزوال خوف تو کسی کو بھی میسر نہیں آیا اس لیے ضرور ہوا کہ ”بِنَحْمِ“ کے من کو جمع صیغہ قرار دیجئے اور استخلاف سے تسلط مراد لیجئے مگر چونکہ ”الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ“ کے من کم تمن تو ہونے ضرور ہوئے اور زیادہ ہوں تو نہیں۔

القصہ ابتداء سے اس آیت کے اتنی بات نکلی کہ صحابہ سے خداوند کریم نے یہ وعدہ کیا تھا کہ تم میں سے کم سے کم ایسے تمن فخصوں کو کہ وہ ایمان اور عمل صالح رکھتے ہوں گے، ضرور ہم خلیفہ بنا کر مدائے زمین کو ان کے تسلط میں کر دیں گے اور اس دین کو جو عظم الہی میں اس سے بہتر کوئی دین نہیں اور خدا نے ازل سے انہیں کے لیے چھانٹ کر رکھا، ان کے واسطے جمادیں گے کہ ان کے جیتے جی اس میں رخنہ نہ پڑے گا اور ان کے خوف و ہراس کو کہ جو کفار سے رکھتے تھے بالکل امن اور اطمینان سے بدل دیں گے، پھر بعد اس کے یا تو وعدہ میں داخل ہے یا فقط بطور اخبار بالغیب کے بیان کرتے ہیں کہ وہ باوجود ان خرخشوں کے جو ایسی خلافتوں کو لازم ہیں ہرگز عہدات میں سستی نہ کریں گے اور پھر وہ عہدات بھی ایسی خلاص کی ہوگی کہ ہرگز اس میں بوئے شرک اور ملاؤریا کا نہ ہوگا۔

آیت استخلاف کی صحیح تفسیر

اب اس کترین کی التماس حضرات شیعہ کی خدمت میں یہ ہے کہ وعدہ الہی میں تو مختلف ہوئی

نہیں سکتا۔ سو جن کے ساتھ اس وعدہ کا ایسا ظہور میں آئے وہی مصداق ان اوصاف مذکورہ کے ہوں گے اور وہ بیک بے شہادت خداوندی ایمان کامل اور اعمال صالح رکھتے ہوں گے بلکہ سب اتران و امثال میں ان دو باتوں میں بڑھے ہوئے ہوں گے کیونکہ جب ایمان اور عمل صالح کے انعام میں یہ نعمتیں ملی ہیں تو انہیں کوئی ہوں گی جن کا ان دو کمالوں میں نمبر اول ہوگا ورنہ (نحوہ بانہ خدا کے یہاں بھی بڑا انداز ہے کہ استحقاق کسی کا ہو اور انعام کسی کو مل جائے۔ سنیوں کے طور پر تو خدا کو اختیار بھی ہے کہ کسی کا حق کسی کو دے دے لیکن اس کی حکمت کی شان یہی ہے کہ جس چیز کو کسی کے لائق دیکھے اسے ہی دے اور یہی معنی ہیں اس کے کہ خدا کسی پر ظلم نہیں کرتا اور اس آیت کے معنی بھی محققین کے نزدیک یہی ہو سکتے ہیں۔ "أَعْطَى كُلَّ شَيْءٍ خَلْقَهُ ثُمَّ هَدَىٰ" یعنی ہر چیز کو اسی کے مناسب طور پر پیدا کیا، پھر آئندہ مناسب ہی مناسب کاموں کی انہیں سوجھائی لیکن شیعوں کے نزدیک خدا کو اختیار نہیں کہ کسی کا حق کسی کو دے دے، اس لیے کہ ان کے نزدیک خدا پر عدل واجب ہے، اس صورت میں ممکن ہی نہیں کہ جن کو خدا نے خلیفہ بنایا وہ اوروں سے خلافت کے استحقاق میں کم ہوں بلکہ ان کا قائل ہونا استحقاق خلافت میں ضرور پڑا۔

نہ صرف استحقاق خلافت بلکہ ترتیب خلافت کا پتہ بھی اس آیت سے چلا اور نیز اسی تقریر سے یہ بھی نکل آیا کہ ان میں سے جو ایمان میں اور عمل صالح میں دوسروں سے بڑھ کر ہوگا وہ اس انعام میں مقدم رکھا جائے گا کیونکہ تقسیم انعام کی خوبی یہ ہے کہ اول نمبر والے کو اول دیں مگر چونکہ یہ انعام خلفائے راشدین پر ہوا اور یہ وعدہ خلفائے اربعہ کے ساتھ ترتیب معلوم وقام میں آیا تو بے شہادت خداوندی معلوم ہوا کہ یہ اصحاب اربعہ ایمان اور عمل صالح میں اوروں سے بڑھ کر تھے اور وہ بھی اس قدر کہ ان کے ہوتے قابلیت اس انعام خاص کی ان کے سوا کسی میں نہ تھی اور باہم ترتیب خلافت ایک دوسرے سے ایمان اور عمل صالح میں مقدم تھا۔ اول اول اور دوم دوم اور سوم سوم اور چہارم چہارم۔

آیت استخلاف کا مصداق صرف خلفاء اربعہ ہیں

اور بعد اس کے ہر چند حضرت سید اکبر امام ہمام امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلفاء راشدین میں محدود ہیں مگر ان کو جو خلافت پہنچی تو اس وعدہ کے سبب نہیں پہنچی کیونکہ ان کو قبل نزول اس آیت کے کس دن خوف ہوا تھا وہ زمانہ ان کے لڑکپن کا تھا، دشمنوں سے اندیشہ بڑوں کو ہوتا ہے لڑکوں کو نہیں

ہوتا بلکہ وصول اس نعمت کا ان ملک زائد از قدر وعدہ تھا، اسی لیے ان کی خلافت کے لیے حکمین اور جماد لازم نہ ہوا، باقی رہے امیر معاویہ ہر چند ان کو بظاہر حکمین میسر آئی لیکن حقیقت میں وہ حکمین دین نہ تھے حکمین ملک و سلطنت تھی۔ چنانچہ واقفان فن میر پر پوشیدہ نہیں کہ خلفاء اربعہ کے اطوار اور انداز اور امیر معاویہ کے اطوار اور انداز میں زمین آسمان کا فرق تھا، ان کی گزراں فقیرانہ اور زہادانہ تھی اور امیر معاویہ کا طور ملوک کا سا تھا اس لیے اہل سنت ان کو باوجودیکہ صحابی سمجھتے ہیں خلفاء میں نہیں سمجھتے، ملوک میں شمار کرتے ہیں لیکن ملوک ملوک میں بھی فرق ہے، ایک نوشیرواں تھا ایک چنگیز خان۔

سو یہ ہر چند ملوک میں سے تھے لیکن اس کے یہ معنی ہیں کہ خلفاء راشدین کے مقابلے میں دنیا دار معلوم ہوتے تھے۔ جیسے حضرت سلیمان علیہ السلام اور انبیاء کے مقابلہ میں مالدار معلوم ہوتے ہیں نہ یہ کہ ظلم و ستم کے روادار تھے غرباء کے حق میں ستمگار تھے ان کا ظلم اور رعایا پروری اور دلجوئی خلاق شہرہ آفاق ہے۔ مع ہذا یہ ان لوگوں میں سے نہیں کہ جن کو قراداتی کفار سے کبھی خوف ہوا ہو۔ یہ بات فقط مہاجرین اولین کے حق میں صادق آتی ہے نہ حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو یہ بات پیش آئی کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو اور مہاجرین اولین میں سے بھی جیسا خوف خلفاء اربعہ کو ہر تسیب ہوا ہے اور کسی کو پیش نہیں آیا۔ چنانچہ کتب تاریخ سے خوب واضح ہے۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ انعام مذکور خاص انہیں کو ملا اور یہ وعدہ انہیں کے ساتھ ظہور میں آیا کیونکہ یہ خوف اصل سے بوجہ ایمان اور عمل صالح تھا، کفار کی دشمنی کی بناء دیکھتے تو انہیں دو باتوں پر تھی پھر جس میں ایمان اور عمل صالح زیادہ ہوگا، دشمنی کفار بھی اسی کے ساتھ زیادہ ہوگی خوف کفار بھی اسی کو زیادہ ہوگا، دوسرے محبت اور اخلاص جو ایمان اور عمل صالح کا خلاصہ ہیں خوف ہی کے وقت معلوم ہوتے ہیں اور خوف ہی سے پرکھے جاتے ہیں تو جس کو اس قسم کا خوف زیادہ ہوگا۔ اسی میں ایمان اور عمل صالح بھی زیادہ ہوگا۔ القصہ خوف کفار مہاجرین اولین کو ہوا ہے۔ حضرت امام ہمام امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو کفار سے کیا اندیشہ تھا۔ حضرت امام ہمام رضی اللہ عنہ اس زمانہ تک لڑکے تھے امیر معاویہ جب تک مسلمان بھی نہیں ہوئے تھے۔

آیت استخلاف کی بنیاد مہاجرین کی قربانیاں ہیں

اس آیت کے مضامین میں غور کیجئے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ باعث اس وعدہ کا فقط یہ ہوا ہے کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خصوصاً مہاجرین اولین نے باوجود بے سرو سامانی اور ذلت اور خواری کے جو ابتداء اسام میں تھی ایک جم غفیر اور گروہ اعظم کفار کی مخالفت محض خدا کی رضا

مندی اور دین کی تردید کے لیے اختیار کر کے اپنی جانیں جلائیں اور ان کو اپنا دشمن بنا کر طرح طرح کی ایذائیں ان کے ہاتھ سے اٹھائیں، سالہا سال خوف و خطر میں گزارے یہاں تک کہ رفتہ رفتہ نوبت اس کی آئی کہ گھر سے بے گھر ہوئے زن و فرزند سب کو چھوڑ کر جلا وطن ہوئے، پھر اس پر بھی جھگڑا ملا نوبت قتلِ قتال کی پہنچی مدت ہائے دراز تک کفار گونا گونا فروغ کشی کرتے رہے اور جوچہ کر سکیں آئے تو مسلمانوں کے گھر سے تو خالی بھی نہیں رہے۔ اس میں بہت سے مہاجرین میں سے نورینزہ کی ہر اہی میں بہت سے انصار شہید ہوئے۔ جب خداوند کریم ﷺ لم الغیب والشہادت کو ان کا کامل امتحان ہو گیا تو رحمتِ الہی کو ان کی اس جان کا ہی اور جان گدازی پر جوش آیا، لازم پڑا کہ ان کی اس جاں نثاری اور جانبازی کی مکافات اس دایہ دنیا میں بھی کی جائے، اس لیے جس جس قسم کی کمیتیں انہیں پیش آئی تھیں اس کے مقابل کی نعمتیں ان کو ملیں اور اس کے مکافات کی راحتیں ان کو عطا ہوئیں مطلقاً کفار جو ان کے حق میں باعثِ تمام آزار اور سببِ ہمہ تکلیفات تھا۔ استخلاف سے مبدل ہوا کفار کے تسلط کے باعث جو نماز، روزہ اور انہیں کر سکتے تھے اور زکریٰ خداوندی سے ممنوع تھے اور اس سبب سے حسرت ہائے گونا گوں دل میں رکھتے تھے بلکہ باعثِ جلا وطنی کا بھی حقیقت میں یہی تھا اس کے عوض میں حکمین دین ملی اور خوف کے عوض میں امن عطا ہوا۔ اس تقریر سے واضح ہو گیا کہ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر چند شرف گونا گوں رکھتے ہیں لیکن قطعاً اس شرف کو استحقاقِ خلافت میں دخل نہیں۔ یہ اس جان کا ہی اور جان گدازی کا ثمرہ ہے جس کا مذکور ہوا۔

آیت مذکورہ سے مشیتِ خلافت قریش کا راز بھی کھل گیا

اور خلافت کے مخصوص ہونے کی وجہ بھی جنسیت قریش کے معلوم ہو گئی۔ یعنی یہ جو حدیث شریفہ میں آیا ہے کہ خلافت حق قریش ہے، انصار کو اس میں کچھ دخل نہیں، وجہ اس کی یہی ہے کہ خلافت حقیقت میں انعام اور مکافات میں مہاجرین کی جانشاندوں کے ملی ہے چونکہ مہاجرین قریش میں سے ہیں اس لیے انہیں میں منحصر رہنی چاہیے ہاں جو کہ انصار اور انھوں ان خلفاء ہوا کرتے ہیں جیسے قاضی وغیرہ وہ البتہ نصرت کے صلہ میں انصار میں سے ہونے چاہئیں اور یہ بھی مکرر روشن ہو گیا کہ حضرت امام حسن اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہما کو جو خلافت ملی ہے تو وہ خلافت نہیں جو وعدہ کے سبب ملی ہے بلکہ یہ بھی اہل انصاف پر صاف روشن ہو گیا کہ ان کے زمانے میں ان کے ہاتھوں سے جو کچھ دین کے مقدمہ میں ظہور میں آیا اور اس نے رواج پایا جیسے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حضرت فاطمہؑ ہر ارضی اللہ عنہا کو فدک کا نذرنا اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حد کا منع کرنا

اور تراویح کی تاکید اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جمعہ میں ایک اذان کا پڑھنا یہ سب من جملہ دین پسندیدہ اور مصداق مضمون "اِنْ تَهْضُوا لَهَا" ہے علیٰ ہذا القیاس جس مسئلہ پر ان کے زمانہ میں ان کی وجہ سے اجماع اور اتفاق ہو گیا ولا ریب حق و صواب ہے اس سے جو منحرف ہے وہ دین پسندیدہ خداوندی سے منحرف ہے اور جو اس کا منکر ہے وہ حق کا منکر ہے۔

آیت مرقومہ حضرت فاروق کی نزاہت کی دلیل ہے

اور نیز قطع نظر اس کے کہ جملہ "وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَغِمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ" حقیقت خلافت خلفاء ثلاثہ پر بیجا حسن دلالت کرتا ہے اور شیعوں کے اس توہم کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ایام مرض و فاق میں کاغذ، قلم، دوات منگایا تھا اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نہ آنے دیا تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کے فرمان ہی کے لکھنے کو منگایا تھا بخ و بنیاد سے اکھاڑنا ہے۔ جملہ "وَلَيَبْكَرَنَّ لَهُمْ دِينُهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ" سے بھی اہل فہم کے نزدیک یہ توہم زائل ہو گیا کیونکہ خلافت خلفاء ثلاثہ جب خلافت موعودہ ہوئی تو ان کی خلافت کی حکمین بھی منجملہ حکمین دین پسندیدہ ہوگی۔ ہاں اگر خلافت امور دینی میں سے نہ ہوتی تو البتہ اس استدلال کی گنجائش نہ تھی۔ سو شیعہ اس کا انکار نہیں کر سکتے ورنہ حضرت امیر اور ان کی اولاد رضوان اللہ علیہم اجمعین کو طاسب دنیا کہنا پڑے گا۔ (نعوذ باللہ منها) غرض یہ طعن اور نیز اور بہت سے مطاعن جو شیعہ اور خارجی بسبب اپنی تیرہ درونی کے حضرات خلفاء راشدین پر کرتے ہیں مستدفع ہو گئے۔ اگرچہ یہ طعن اور سواں کے اور مطاعن بنظر غور اہل بصیرت کے نزدیک مقروضوں کی تیرہ درونی سے پیدا ہوتے ہیں۔ چنانچہ دربارہ فدک تو اوراق مابعد سے ان شاء اللہ یہ حال واضح ہو جائے گا۔ تفصیل اس اجمال کی بہ نسبت جملہ مطاعن کے اس جاہ پر اگر بے موقع اور بے جا نہ ہوتی تو بقدر گنجائش وقت و درج اوراق کرتا مگر چونکہ کاغذ، دوات، قلم کے نہ آنے دینے کا طعن بھی بزعیم شیعہ کلاہترین مطاعن خلفاء راشدین ہے تو بنظر تسکین خاطر بعض بنی نوع اگرچہ اس بحث میں بے موقع ہے مختصر مختصر عرض کرتا ہوں تاکہ اس بڑے طعن کا اندفاع موجب اندفاع دیگر مطاعن مغیرہ ہو جائے۔

فرمان نبوی کی تعمیل نہ ہو سکنے کے اسباب

حضرت من اول تو کسی روایت میں یہ نہیں کہ کاغذ، قلم، دوات کے آنے کے مانع اول حضرت عمر ہی تھے۔ البتہ جب سرور کائنات علیہ علی آلہ الصلوٰۃ والتسلیمات نے کاغذ، دوات، قلم منگائے تو

فرمایا تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی اس مظل میں موجود تھے۔ حاضرین مجلس کی رائے اس وقت مختلف ہوئی، کسی نے کہا کہ احتمال امری کیجئے، کوئی بولا کہ اس شدت مرض میں یہ تکلیف نہ دیجئے۔ اس رد و کد میں ایک شور برپا ہو گیا۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے میں یہ آیا کہ یہ ارشاد مریدانہ اور مشفقانہ ہے بطور ایجاب نہیں جس کی تکمیل واجب ہو کیونکہ خداوند کریم اس سے پہلے فرما چکا ہے۔
 ”الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاقَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي“..... ”یعنی حجۃ الوداع کے دن خداوند کریم کی طرف سے یہ بشارت آئی کہ آج کے دن میں نے اپنے دین کو تمہارے لیے پورا کر دیا اور تمام کام کر دی میں نے تم پر اپنی نعمت۔“

پھر جب خداوند کریم دین کو کامل کر چکا ہو تو اب یہ امر کسی نئے امر دینی کے لکھوانے کے لیے تو نہیں ہے ہونہ ہوا کسی کی تفصیل ہوگی۔ سو یہ بات چنداں ضروری نہیں جو اس امر کی تعمیل واجب ہو بلکہ بوجہ شفقت کاملہ آپ یہ ارشاد فرماتے ہیں۔ سو جب باوجود شدت مرض کے آپ نے ہمارے لیے یہ تکلیف گوارا فرمائی تو کیا اس کی مکافات یہی ہے کہ ہم بھی آپ کے لیے اس تکلیف کو گوارا کریں بلکہ مقصی ادب یہی ہے کہ آپ کے فرمانے کا کچھ خیال نہ کیجئے اور اس قصہ کو جانے دیجئے اور سچ بھی تو ہے اگر کسی کا ہپ بھوک کی شدت میں آپ تو نہ کھائے اور بیٹے کو بوجہ شفقت اپنے حصے کے کھانے کو فرمائے تو کیا مناسب ہے کہ فرزند حافل دیدہ دانستہ پدر مہربان کو بھوکا چھوڑ کر سب گلے گئے بلکہ ایسے وقت میں مقصی ادب یہی ہے کہ والد مہربان کا کہنا نہ مانے اور اس نا فرمانی ہی کو اپنی سعادت جانے، غرض حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بوجہ مذکور اور نیز بایں غرض کہ کسی طرح یہ شور موقوف ہو جائے ”حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ“ کہانی کافی ہے ہم کو قرآن شریف، پھر اس تکلیف کے دینے کی کیا ضرورت؟ اور اگر کسی کتاب نادرا الوجود کی کوئی ایسی روایت جو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مانع اقول ہونے پر اس طرح دلالت کرے کہ اس میں گفت و شنید کی گنجائش باقی نہ رہے، کوئی شیعہ پیش بھی کرے تو قطع نظر اس کے کہ وہ روایت واقعی صحیح ہے۔ کوئی جعل زنی نہیں تب بوجہ مذکور کوئی گرفت کی بات نہیں، بہر حال فناء اس اعتراض کا قلت فہم و فراست اور نقصان عقل و روایت ہے اور انجام کو دیکھا تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے ٹھیک تھی۔ آخر جب یہ شور ہوا تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس تمام مجمع کی نسبت یہ ارشاد فرمایا کہ یہاں سے کھڑے ہو جاؤ، اگر کاغذ، دوات، قلم کے منگانیے کا ارشاد پیام خداوندی ہوتا، اور ضروری اور واجب ہی ہوتا تو مکرر آپ بتا کید فرماتے اور صلیٰ ہذا القیاس مگر یہ شور جیسا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سمجھا، موجب آزار خاطر حضرت سیدالانصار صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہوتا تو کھڑے ہو جائے کو نہ فرماتے۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے کا وزن

بلکہ یوں کہئے کہ جیسے اور بہت مواقع میں باوجود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے خدا کی مرضی کے موافق نکل رہی ہے اور اسی وجہ سے ان مواقع میں ان کی رائے کے موافق وحی آئی اگر وحی نہ آتی تو بوجہ مخالفت رائے نبوی المل اسلام کے نزدیک حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے برا کوئی نہ تھا یہاں بھی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے خداوند کریم علیم حکیم کی مرضی کے موافق تھی ورنہ جیسے کفار کی تکذیب کے وقت وحی آسانی شاہد صدق رسول ربانی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہوتی تھی یہاں بھی وحی آتی اور آپ کی رائے کی تصدیق ہو جاتی، ہاں اتنی کمی رہ گئی کہ بعد اس واقعہ کے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تصدیق کے لیے وحی نازل نہ ہوئی۔ غالباً چند روز بعد اس واقعہ کی تصدیق کو کافی سمجھ کر ایک اس واقعہ میں بغرض تصدیق عمری وحی نازل نہ فرمائی اور نیز یہ واقعہ بدالالت آیت مذکورہ ”اَکْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ“ چہاں ضروریات دینی میں سے نہ تھا۔ چنانچہ مذکور ہوا اور بایں بعد آخر زمانہ حیات نبوی میں جو وقت کمال توجہ الی اللہ اور استغراق تام کا ہے کیا مناسب تھا کہ ایسے امور غیر ضروریہ کی طرف اپنے نبی کو مصروف کیا جائے۔ بایں وجہ غالباً اس واقعہ میں وحی ربانی جو صدق عمر اور شاہد حقیقت قول خلیفہ دوم ہو جائے نہ آئی ورنہ یہ وہمات خود مندفع ہو جاتے۔ بالملہ یہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بولنا تو عقل سلیم کے نزدیک قابل تعریف ہے اور اس پر بھی بوجہ تیرہ درونی اور بغض ذاتی کے اگر کوئی برا کہے جائے تو اس کا جواب بجز اس شعر کے اور کچھ نہیں۔

چشم بد اندیش کہ برکنہ باد عیب نماید ہنرش در نظر

کاغذ، قلم، دوات نہ لانے میں سبھی شریک تھے صرف فاروق کیوں؟

اور اگر ارشاد نبوی کو دربارہ طلب کاغذ و قلم و دوات شفقت پر محمول کرنا کسی تعصب کو بحکم ”المرء بقیس علی نفسه“ کے تعصب نظر آئے اور باوجود اس توضیح کے اس ارشاد کو ارشاد وجوب ہی کہے جائے تو یہ اعتراض نقطہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی پر نہ ہوگا بلکہ اس کے یہ معنی ہوئے کہ تمام المل بیت اور تمام صحابہ رضی اللہ عنہم اس جرم میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے شریک نکلے اور وہ قصہ ہو گیا۔ مرگ انبوہ دشمنی وارد بلکہ المل بیت اس تقصیر میں اول درجہ کے تقصیر دار ہوئے کیونکہ اول تو مریض کی امر و نہی کے مخاطب اس کے گھر والے ہی ہوا کرتے ہیں۔ دوسرے

حضرت عمرؓ تو غیر تھے، عبادت کے لیے ساعت دو ساعت کے لیے آگئے تھے، اگر ان کی نشست کے وقت کچھ اندیشہ تھا تو جب وہ اٹھ کھڑے ہوئے پھر کون مانع تھا، آخر اس قہصے کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کئی روز زندہ رہے بلکہ غور سے دیکھئے تو درصور جیکہ اس ارشاد کو ارشاد ایںہالی اور امر و جوبی کہئے جیسے شیعوں کا جی چاہتا ہے تو پھر جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی (نعوذ باللہ) اس جرم کے شریک ہوئے کیونکہ جس قدر ہم پر اطاعت خدا و رسول واجب ہے، اس سے زیادہ نبی پر تبلیغ احکام واجب ہے۔ چنانچہ آیت:

يَا أَيُّهَا الرُّسُلُ بَلِّغْ مَا آتَاكُم مِّنَ رَبِّكُم ۚ وَإِنْ لَّمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتُ مَسْأَلَتُهُ
 ”اے رسول! اس لیے کہ حاصل اس آیت مذکور کا یہ ہے کہ اے رسول! پہنچا دے جو کچھ تیری طرف نازل کیا گیا ہے اور اگر یہ کام نہ کرو گے تو پھر تم نے کوئی پیغام بھی خدا کا نہ پہنچایا۔“ اسی اور ادھر سب نے سنا ہوگا کہ ”نزدیکیاں رائیش بود حیرانی“ چنانچہ اشارات کلام اللہ و حدیث بھی اس پر شاہد ہیں تو اب ماجرہ یہی کہنا پڑے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر تبلیغ احکام اس سے زیادہ واجب ہے کہ ہم تم پر تعمیل احکام اور ادھر یہ بھی ظاہر ہے کہ تبلیغ جب ہی کہہ سکتے ہیں کہ احکام کا بیان بھی کیا جائے۔ اتنی بات کو کہ کاغذ، دوات، قلم لاؤ، میں تمہیں وہ باتیں لکھ دوں کہ اگر ان پر عمل کرو تو گمراہ نہ ہو، تبلیغ حکم کہنا اسی کا کام ہے جو برائے نام ہی انسان ہے اور عقل سے محروم اور دانش سے ناکام ہے۔ الغرض اس صورت میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اگر قصیر بھی ہوئی تو اتباع نبوی پھر بھی ہاتھ سے نہیں گیا۔ اگر حضرات شیعہ جناب سرور کائنات علیہ علی آراہ فضل و صلوات و التسلیمات اور اہل بیت کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی نسبت اس قصیر کو (نعوذ باللہ منہ) تجویز کر سکیں تو ہمیں بھی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس قدر گناہ گاری کا چنداں رنج نہیں، ذل تو مرگ انبوہ جتنے دارد۔ دوسرے:

شام کہ از رقیباں دامن کشاں گذشتے گوشت خاک ماہم بر باد رفتہ باشد

شیعوں کو یہ خواب کہاں سے آگیا کہ منشا نبوی

تحریر مسئلہ خلافت حضرت علی رضی اللہ عنہ تھا

مع ہذا دوات، قلم، کاغذ کے منگانے سے یہ کہاں لازم آگیا کہ فرمان خلافت حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی تحریر فرماتے۔ ظاہر مہارت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تو اس کو

تقاضا کرتا ہے کہ دین اسلام کی باتوں کا خلاصہ جو تمام ارکان کی جڑ ہو، تحریر فرماتے یا احکام دین میں سے وہ احکام کہ ان کی تعمیل کو تمام احکام کی تعمیل لازم ہو، لکھواتے۔ چنانچہ آپ کا یہ فرمانا کہ ان پر عمل کرو گے تو گمراہ نہ ہو گے، اس بات پر گواہ ہے، سو کسی ایک کی خلافت معین کرنے میں یہ بات ظاہر ہے کہ حاصل نہیں ہوتی، یوں تاویل میں گمراہی کو ہر کسی کے منہ میں زبان ہے اور اگر جھٹک اس مضمون کو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کو لازم بھی سمجھتے تو پھر کب تک؟ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بعد پھر کچھ نہیں حالانکہ روایت کے الفاظ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ پھر کبھی گمراہی پیش ہی نہ آئے گی اور یہ بھی نہ سہی، پیاس خاطر شیعہ ہم نے اس پر بھی خاک ڈالی اور اسی کو تسلیم کیا کہ فرمان خلافت کی تحریر ہی نہ نظر تھی لیکن پھر بھی یہ کہاں سے نکل آیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کی تصریح کے لیے حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ اضطراب تھا کہ بدلیل نقل و عقل فرمان خلافت حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ز خاطر حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تھا۔ نقل کی بات پوچھتے تو صحاح اہل سنت میں کچھ ایسا موجود ہے کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا کہ میرے جی میں تھی کہ ابوبکر کے لیے لکھ دوں تاکہ کسی تمنا والے کو پھر تمنا باقی نہ رہے مگر نہ خدا کو سوا ابوبکر کے کسی کی خوشی ہے نہ مؤمنین اُن کے سوا کسی اور کے روادار اچھے

فرمانِ نبی سے خلافت صدیقی کی طرف اشارہ

سمجھا جائے تو عین قرین قیاس ہے

غرض اس روایت کا حاصل اسی پر دلالت کرتا ہے کہ اگر لکھنے کا ارادہ تھا تو ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لیے تھا۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لیے نہ تھا اور عقل سے پوچھتے ہو تو سنئے کہ دستور کے موافق آپ کو غالباً یہ اندیشہ ہوگا کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بوجہ قرابت شاید خیال جائیگی ہو اور ان کے احباب و اقارب اس باب میں سماعی ہوں تو اس صورت میں حق حقداری یعنی ابوبکر کو نہ پہنچے گا اور اس قسم کا خیال بہ نسبت ابوبکر رضی اللہ عنہ اہل عقل کے نزدیک متصور نہیں نہ قرینہ ہے نہ احتمال و راست ہی ہو تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نسبت ہو۔ بالجمہ اس وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ سچ ثابت تھا اور اس قدر اس کی مداخلت میں اضطراب تھا سو محمد اللہ بنعم شیعہ آپ کا یہ خیال بھی راست ہوا۔

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ خواستگار خلافت ہے۔ پھر اس پر آپ کی پیشین گوئی بھی صحیح ہوئی، خدا تعالیٰ کو اور مومنوں کو سوا ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اور کوئی پسند ہی نہ آیا۔ القصہ اگر لکھنے کا

ارادہ تھا تو حضرت ابو بکر کے لیے تھا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شکایت کریں تو صدیقی کریں
 شیعہ بیان حضرت علی کو کیا کام؟ مگر وہ نقل ہے کہ بھوکے کو دو اور دو چار روٹیاں ہی سمجھ میں آتی ہیں اور علی کو
 خواب میں چھپڑے ہی نظر پڑتے ہیں، کوئی بات کیوں نہ ہو، حضرات شیعہ کو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کی خلافت اور اماموں کی امامت ہی نظر آتی ہے۔ خیر اس جگہ یہ بات انتہائی قیمتی مطلب اصلی یہ تھا
 کہ جملہ ”وَلَوْ كُنْتُمْ جُنُودًا“ سے بالا جمال تمام مطاعن خلفاء اور بعد رضی اللہ عنہم کا جواب نکلتا ہے۔ اب یہاں
 بس کیجئے کہ خلافت خلفاء ثلاثہ بیحد احسن اس آیت سے ثابت ہوگئی اور ان کا فضل و کمال اور ان کی
 بزرگی ”کَمَا يَنْبَغِي“ اس آیت سے ظاہر ہوگئی۔ ادھر سنیوں کے مذہب کی حقیقت اور ان کی حقانیت
 اور شیعوں کے خیال و گمان کا بطلان اور ان کے طریقہ کی مذمت بخوبی روشن ہوگئی۔

خلفاء نعمت خلافت سے اصالتاً نوازے گئے دوسرے ان کے طفیلی تھے

مگر حبیہ کے لیے اس قدر اور گزارش ہے کہ اس آیت میں اوّل کلمہ ”لَهُمْ“ اس بات پر دلالت کرتا
 ہے کہ اصل حقیقت میں دین پسندیدہ انہیں اشخاص کے لیے بنایا جائے گا جو خلیفہ بنائے جائیں
 گے اور یہ نعمت عظمیٰ اولاً بالذات انہیں کو عطا ہوگی جو خلیفہ ہوں گے۔ مقصود اصلی وہی محبوب ہوں گے
 اور وہ کو وہ دولت اگر ملے گی تو انہیں کے تصدیق ملے گی مگر اختلاف اور تبدیل خوف میں ان کا اصل
 لا حصول ہونا عام فہم سمجھ کر الفاظ موجودہ پر استغفار فرمایا پر دین کا ایک کے لیے اصلی ہونا اور باقیوں کے
 لیے اس کا تصدیق ہونا چونکہ ایسا عام فہم نہ تھا کہ شیعہ بھی مان جائیں تو ”لَوْ كُنْتُمْ جُنُودًا“ کے بعد لفظ ”لَهُمْ“
 بھی بڑھایا فرض اس مہم میں اور بھی اگر اس دین پر ہوں گے تو وہ انہیں کی جوتیوں کا صدقہ ہوگا۔

اس سے یہ ثابت ہوا کہ تسلط مل اسلام اور حکمین دین پسندیدہ اور از الہ خوف اور تبدیل امن جو
 کچھ مناسب کا سب اصل میں انہیں چار بار کے لیے تھا لیکن جیسے کسی امیر کی کوئی دعوت کرتا ہے تو
 اس امیر کے اقربا اور اس کے حشم خدم کی دعوت بھی اس امیر کے طفیل میں کر دیتا ہے، پھر جو امیر
 مذکور کو کھلاتے پلاتے ہیں اس کے اقربا اور حشم خدم کو بھی وہی کھلاتے ہیں۔ فرق ہوتا ہے تو اصالت
 اور جمعیت کا اور اعزاز و اکرام کا ہوتا ہے۔ ایسے ہی یہ نعمت عظمیٰ اور دولت جلیلہ خلافت وغیرہ بھی
 ہر چند اصل میں انہیں چار بار کے لیے ہیں لیکن ان کے طفیل میں اس نعمت عظمیٰ سے تمام اصحاب
 بہرہ ور ہوئے جو صحابہ کہ بھی غرباء عرب اور فقرائے صحابہ میں معدود تھے، وہ بھی مناصب حکومت پر
 مامور ہوتے تھے اور کفار پر حکم اور حکمرانی تو ہر کسی کو حاصل تھی ادنیٰ ادنیٰ صحابی کا ناز امر اور اہل کتاب
 کو اٹھا پڑا، القہر نعمت خلافت ہر چند بالا اصالت چار بار ہی کے لیے تھی مگر سب ہی اس میں شریک

تھے اور ساری نعمتوں سے جو اس آیت میں مندرج ہیں صحابہ اور غیر صحابہ بظہل خلفاء اربعہ حسب لیاقت بہرہ ور ہوئے۔ اس میں صحابہ کو بمنزلہ اقربا سمجھئے اور ان میں بھی ان کو جو وقت نزول اس آیت کے مشرف باسلام دایمان ہوئے تھے زیادہ تر قریب سمجھئے، پھر مہاجرین اولین کو سب سے اقرب بلکہ بمنزلہ حقیقی بھائیوں کے مقرر رکھئے اور تابعین کو بجائے اجاب اور خدام کے تصور کیجئے۔ اس صورت میں یہ نعمت کو سب میں مشترک ہوگی لیکن اعزاز و اکرام میں درجہ بدرجہ فرق ہوگا۔

”وَمَنْ كَفَرَ“ سے شیعہ کے کفران نعمت کی طرف اشارہ ہے جو اعجاز قرآنی ہے

اور یہ بھی ظاہر ہے کہ خویش و اقارب اگر بظہل امیر کے نعمت سے کامیاب ہوتے ہیں تو امیر کچھ ان سے خواستگار شکرگزاری یا طالب خدمت نگاری نہیں ہوتا ہاں غلام اور خدام اور ذلہ برداروں کی طرف البتہ جو یہ نظر رہتی ہے سو ان میں سے قدر شناس اور عاقل اور سلیم الطبع ہوتے ہیں وہ خدمتگزاری اور شکرگزاری سے پیش آتے ہیں اور جو بداصل اور ناقدر ہوتے ہیں وہ شکرگزاری تو درکنار اُلٹے اپنے آقائے نعمت اور وسیلہ راحت کی جڑ کاٹنے کے درپے ہوتے ہیں۔

سو اس نعمت عظمیٰ خلافت کا حال بھی یہی ہوا کہ ہر چند خلفاء اربعہ کے صدقہ میں اس زمانہ تک کے اہل اسلام کامیاب ہیں جس قدر دین کو وسعت اور شوکت ہوئی یا اب ہے، حقیقت میں یہ سب انہیں کی خلافت کا پھول پھل ہے لیکن صحابہ کے زمانہ سے لے کر آج تک جیسے اس نعمت کے شکر گزار ہیں ویسے ہی اس زمانہ سے لے کر آج تک کافران نعمت بھی برابر چلے آتے ہیں مگر چونکہ علم الہی تو واقع گزشتہ اور واقع آئندہ کو برابر محیط ہے تو بطور اخبار بالغیب کے ان کافران نعمت کی طرف بھی اشارہ کرنا ضرور پڑا تا کہ خلفاء اربعہ کی بزرگی اور ان کے اعداء کی برائی قرار واقعی ثابت ہو جائے اور ان کا اور ان کے اعداء کے مرتبہ کا حال سب کو بخوبی واضح ہو جائے۔ اسی واسطے بعد اتمام وعدہ اور بیان حال خلفاء اور صحابہ رضی اللہ عنہم کے جو آگے ہونے والا تھا اتنا اور ارشاد فرمایا۔ ”وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ“ یعنی جو کہ ظہل اور تابع خلفاء کے اس نعمت میں ہوں اور پھر حق نعمت نہ پہنچائیں اور خدمتگزاری اور اطاعت فرمان تو درکنار زبان سے شکرگزاری تک نہ ہوں بلکہ اُلٹے ہدی سے پیش آئیں تو وہ اصل فاسق ہیں کہ کوئی فاسق ان کے برابر نہیں اور یہ تو خود ظاہر ہے کہ اس آخر آیت کے مصداق بجز شیعہ اور لواصب اور خوارج اور قاتل خلیفہ ثانی اور قاتلان خلیفہ ثالث اور قاتل حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اور کوئی معلوم نہیں ہوتا مگر چونکہ شیعہ ان کے دشمن ہیں جو اس نعمت کے حق میں اصل اصول ہیں تو اس فسق میں جو اس ناشکری کا

شمر ہے سب میں دشمن وہوں کے، مگر چہ کسی اور وجہ سے وہ رو فرقتے اور دلوں سے بڑھ جائیں۔
 اور امیر معاویہ اور یمنی اور صحابہ کو مخالف حضرت امیر رضی اللہ عنہ رہے لیکن ان کا بگڑنا ایسا تھا جیسا
 بھائیوں کا بگڑنا کیونکہ وہ اور چار یا اس نعمت خلافت میں بمنزلہ امیر اور غریب بھائیوں کے ہیں کہ
 باوجودیکہ سب اپنے امیر بھائی کے طفیل ہوتے ہیں، پھر اس سے بگڑتے رہتے ہیں، غرض شکر رنجی
 برادرانہ کو ہر چند ایک دوسرے کا طفیل ہو، کفر نعمت نہیں سمجھا جاتا۔ اس کو عرف میں ناز کہتے ہیں۔ اسی
 واسطے اگر ایک بھائی کو دنیا میں ثروت ہو جاتی ہے اور اس کے اور بھائیوں کو اس کے طفیل سے ہم چشموں
 میں عزت اور گونہ ثروت حاصل ہو جائے تو خوبی اسی کی سمجھتے ہیں کہ وہ بھائی جس کے سب طفیل ہوتے
 ہیں اپنے اور بھائیوں سے بہ منت اور حاجت پیش آیا کرے نہ کہ غرور اور تکبر کیا کرے بلکہ اس کے
 بھائی اگر اُلٹے تحکم کریں تو سب سے اور عادات سے پیش آئے اور مکافات کے درپے نہ ہو اور نہ ان
 سے انتقام لے بلکہ اگر کوئی شخص اس کے متوسلوں میں سے ان سے کسی قسم کی پر خاش کرے تو یہ سمجھا
 دے کہ میرے بھائی ہر چند مجھ سے منحرف ہیں پھر بھائی ہیں اور تم ہر چند دوست ہو پھر غیر ہو۔
 القصہ حق شناسوں کا دستور یہی ہے کہ باہم کی شکر رنجیوں کی وجہ سے یہ گوارا نہیں ہوتا کہ غیر
 (خاص کر اپنے نوکر قلام) اُن کو ایذا پہنچائیں بلکہ خدا اگر کچھ مہانت دین یا دنیا کی دیتا ہے تو اس کی
 جناؤ اٹھاتے ہیں اور زبان پر نہیں لاتے بلکہ اُلٹے احسان کیا کرتے ہیں، ہاں اگر اپنا نوکر یا قلام اُن
 کی اہانت یا ایذا کے درپے ہوتا ہے تو اس کو البتہ سزا دیا کرتے ہیں۔

شیعوں کا شیوہ تمہار بازی امیر کی اتباع سے نکال کر

ان کا قدم امیر معاویہ کی تقلید پر جماتا ہے

یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ جب حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ سنا کہ اصحاب امیر
 معاویہ ہم پر عن طعن کرتے ہیں تو آپ نے اپنے لشکریوں کو ان کی لعن کرنے سے منع فرمایا۔
 چنانچہ شیعوں کی سب کتابوں میں موجود ہے۔ افسوس کہ شیعوں نے امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کی تقلید اختیار کر لی اور تمہارا شیوہ بنایا۔ حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اتباع نہ کیا کہ کسی کو برا
 نہ کہیں مگر ان کے کہاں نصیب جو حضرت امیر المؤمنین علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اتباع اختیار
 کریں، اس نعمت کے لائق سنی ہی تھے۔

شہر ذراغ و رغن زبائے صید و تید نیست ایں کرامت ہر و شہباز و شاہین کردہ اند

سبحان اللہ! کیا کلام معجز نظام ہے کہ کوئی دقیقہ باقی نہیں چھوڑا۔ صحابہ سے وعدہ کیا اور ان کے فضائل، اشارت اور نیز صراحت سے بیان کر کے مکران صحابہ کی جدا خبر لی، پھر وہ بھی کچھ ایسی طرح کہ دشمنان صحابہ پر سر سے لے کھاپاؤں تک برابر مطابق آئے۔

الفاظ آیت تحفظ فضیلت صحابہ کیلئے سنگین حصار کھینچتے ہیں

ہاں اگر ”تَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُ كُونَ بِيْ شَيْئًا“ نہ ہوتا یا ”وَمَنْ كَفَرَ“ کے پیچھے لفظ ”تَعْبُدُ ذَالِكُ“ نہ ہوتا تو بظاہر تاویل کی گنجائش رہتی کہہ سکتے کہ صحابہ بعد وقات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہمارے عقیدہ کے موافق مرتد ہو گئے تھے۔ ”وَمَنْ كَفَرَ“ سے وہی مراد ہیں اور کفر سے کفر حقیقی مقصود ہے کفر ان نعمت مراد نہیں مگر خدا سے کہیں کوئی بات رہ سکے ہے اہل فہم تو پہلے ہی سمجھتے تھے کہ ایسا ایمان اور عمل صالح جو خداوند کریم کو بھی پسند آئے اور اس کے امتحان میں عمدہ نکلے، یہاں تک کہ اس پر انعام دے مبدل نہ کر نہیں ہو سکتا کیونکہ ایسا ایمان اور عمل صالح بجز ان لوگوں کے میسر نہیں آتا جن کے حق میں شیطان تو یوں کہے ”إِلَّا عِبَادَكَ مِنْهُمْ الْمُخْلِصِينَ“ یعنی اے خدا! میں سب کو گمراہ کر دوں گا، سوا تیرے چھپے ہوئے بندوں کے اور خداوند کریم کا یوں ارشاد ہوا ”إِنَّ عِبَادِي لَأَنسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ“ یعنی اے ابلیس! میرے جو کامل اور چھپے بندے ہیں ان پر تیرا قابو نہیں بلکہ کلام اللہ سے تو یوں ثابت ہوتا ہے کہ مخلصین یعنی چھپے ہوئے مومنوں کا گناہوں سے محفوظ ہونا یا معصوم ہونا لازم ہے کیونکہ آیت ”لَنَضْرِبَ عَنْهُ السُّوءَ وَالْفَحْشَاءَ إِنَّهُ مِنْ عِبَادِنَا الْمُخْلِصِينَ“ میں حضرت یوسف علیہ السلام کے گناہوں سے بچا دینے اور بچے رہنے کی وجہ بھی فرمائی کہ وہ مخلصین میں سے تھے، پھر جب خلفاء اربعہ جن کا مخلصین میں سے ہونا ابھی مرقوم ہوا محفوظ یا معصوم ہوئے تو مصداق ”وَمَنْ كَفَرَ“ کیونکر ہو سکیں گے۔

اس کے بعد جو لوگ کچھ قلیل مایہ فہم رکھتے ہیں ان کے لیے ”وَلَيَعْلَمَنَّ لَهُمْ دِينُهُمُ الْاَلَدِي ارْتَضَى لَهُمْ“ بڑھایا۔ تاکہ صحابہ کی نسبت اپنی زبان و دل کو آلودہ گستاخی نہ کریں اور اس طرح اپنے دین و ایمان کو بدباد نہ کریں اور ان کی لعنت کی سزا میں ہماری لعنت کے مستحق نہ ہوں لیکن انبیاء اور جہال کے سمجھانے کے لیے بھی کوئی بات ضرور چاہیے تھی۔ اس لیے جملہ ”تَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُ كُونَ بِيْ شَيْئًا“ زیادہ فرمایا تاکہ احتمال ارتداد بھی باقی نہ رہے اور بہسب اپنی تیرہ درونی اور کم نہیں کے اپنی جہو کو جو ”وَمَنْ كَفَرَ“ سے شروع ہے صحابہ کے اوپر مطابق نہ کر لے لگیں۔ واقعی ”تَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُ كُونَ بِيْ شَيْئًا“ نے احتمال ارتداد کو جو

بطور فرض محال پیش آتا تھا بخ و بنیاد سے اکھاڑ دیا کیونکہ اس میں ان کے آخر حال تک کی خبر دے دی، سو جو کچھ خداوند کریم نے ارشاد فرمایا وہ سب خلفاء اربعہ میں بوجہ اتم ظہور میں آیا۔ یہاں تک کہ شیعہ بھی اس بات کے قائل ہیں کہ خلفاء ثلاثہ خصوصاً حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہر شریعت کی پاس داری اور ترویج دین اور زہد و تقویٰ کی رعایت بہت کرتے تھے۔ چنانچہ شریف مرتضیٰ نے حزیۃ الانبیاء والائمہ میں بلکہ در علماء نے بھی اس بات کو واضح لکھا ہے اگرچہ اپنی بدی سے باز نہیں آئے اور موافق مثل مشہور المرء یقیس علی نفسہ کی وجہ اس کی یہ تراشی ہے کہ یہ سب لوگوں کے دکھانے کو تھا لیکن جملہ "یَقْبُذُ وَ لَیْسَ" اور نیز اس جملہ کا مائل جب ان کے اعلا میں پردالت کرے تو پھر موافق مثل مشہور الرافضی فوارہ لعنت از دہی خیز دو بروی و یزدیہ برائی اور بد گوئی انہیں کے سر رہے گی۔

خلفائے ثلاثہ پر ارتداد کی تہمت خدا تعالیٰ پر دروغ گوئی کی تہمت ہے مع ہذا القاطب "تَقْذُ ذَالِکَ" نے امامیہ کے منہ کو بالکل سیاہ ہی کر دیا ہے کیونکہ اگر بالفرض بغرض محال متعاقب ثلاثہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرتد بھی ہوئے تو (نعوذ باللہ) خدا نے اتنا بھی نہ سمجھا جتنے شیعہ کہتے، چاہے تھا "وَمَنْ کَفَرَ" بعد وفات النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہتا اور کہہ دیا "وَمَنْ کَفَرَ بَعْدَ ذَالِکَ" جس سے دروغ گوئی کی تہمت اپنے ذمہ لگی اور اگر "وَمَنْ کَفَرَ بَعْدَ ذَالِکَ" بجائے خود ہے تو شیعوں کے مفید مطلب نہیں بلکہ معر ہے کیونکہ اگر "وَمَنْ کَفَرَ" سے اصحاب ثلاثہ ہی مثلاً مراد ہیں تو ان کا کفر بعد اتمام نعمت موعودہ ہونا چاہیے تو اس صورت میں انکار امامت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جو شیعوں کے نزدیک بحر دو فوات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ خصوصاً خلفاء ثلاثہ سے ظہور میں آیا کفر لازم نہ آوے، سوا ذل تو یہ شیخ علی کا گھر بنا، بنایا ڈھ جائے گا کہ انکار امامت اور انکار رسالت دونوں سے آدمی کافر ہو جاتا ہے۔ دوسرے خلفاء ثلاثہ کے استحقاق خلافت کے انکار سے محال آیت سے ثابت ہوتا ہے خود کافر بننا پڑے گا، خیر اس صورت میں ہمیں بھی شکایت نہیں۔

شام کہ از رقیباں مامن کشاں گزشتے گوشت خاک ماہم بر باد رفتہ باشد

وَمَنْ کَفَرَ کے اصلی مصداق

بالجملہ صحیح یہی ہے اور صحیح کہیں نہ ہو، سیاق یہی کہتا ہے کہ مصداق "وَمَنْ کَفَرَ" اعداء خلفاء ہیں، خلفاء نہیں ہو سکتے اور "کَفَرَ" سے کفر ان نعمت مراد ہے کفر حقیقی نہیں، گو جھگڑ بن سکے

نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تعریف فرمائی۔ بعد میں اصحاب کی، تو قرینہ عقلیہ سے معلوم ہوا کہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس امت میں اصحاب کا رتبہ ہے علیٰ ہذا القیاس جو وصف کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح میں ہوگا اس کے بعد اس وصف کا رتبہ ہوگا جو صحابہ کی مدح میں بیان ہوا ہوگا مگر ہم نے جو دیکھا تو حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مدح میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا لفظ ہے اور اصحاب کی مدح میں ”اشداء علی الکفار ورحماء بینہم“ تو اس نف وشر سے معلوم ہوا کہ بعد رسالت کے رتبہ بغض فی اللہ اور حب فی اللہ کا ہے کیونکہ بغض فی اللہ یعنی خدا کے سبب کسی سے عدولت کرنی یہ بعینہ وہی شدت علی الکفار ہے اور حب فی اللہ بعینہ ”رحماء بینہم“ کا ترجمہ ہے۔ اس اشارہ سے زیادہ تر تعین اس حدیث کی ہوگئی جو سنوں کی کتابوں میں پائی جاتی ہے اور اس کا حاصل یہ ہے کہ جس شخص نے خدا واسطے دیا اور خدا واسطے کسی سے ہاتھ کو کھینچ لیا اور خدا واسطے کسی سے محبت اور خدا واسطے کسی سے بغض رکھا تو بیشک اس نے اپنے ایمان کو کامل کر لیا۔ واقعی سنوں کی حدیثیں سب کلام اللہ پر مطابق آتی ہیں، پر شیعوں کی حدیثوں کا حال یہ ہے کہ کلام اللہ کچھ کہتا ہے اور ان کی حدیثیں کچھ ایک دو حدیثیں جو بیان کی گئیں ان کا حال ناظرین رسالہ ہذا پر پوشیدہ نہ رہے گا۔

صحابہ کی منقبت میں اشداء علی الکفار کو باقی اوصاف پر مقدم کرنے کی حکمت پر یہاں ایک الخیفاً قائل بیان ہے وہ یہ ہے کہ حدیث میں جہاں کہیں حب فی اللہ بغض فی اللہ کا بیان آیا ہے تو حب فی اللہ کو مقدم کیا ہے اور کلام اللہ میں بغض فی اللہ پر جو لفظ دلالت کرتا ہے یعنی اشداء علی الکفار اسے مقدم بیان کیا حکمت اس میں کیا ہے؟ اس کم فہم کے فہم میں یوں آتا ہے کہ حب فی اللہ اور بغض فی اللہ دونوں آثار کمال محبت خداوندی میں سے ہیں یعنی جب کسی کو خداوند کریم سے محبت کمال وجہ کی ہوگی تو وہ محبت چاروں طرف کو پھیلے گی جہاں جہاں خدا کے ساتھ کسی چیز کو کچھ خصوصیت ہوگی تو اس خصوصیت ہی کے موافق اس چیز سے بھی محبت ہوگی۔

محبوب کے متعلقین کی محبت محبوب ہی کی محبت ہے

مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نبی آدم میں سے خدا کے ساتھ زیادہ علاقہ اور اختصاص ہے تو جس شخص کو خدا کے ساتھ محبت کامل ہوگی وہ اس علاقہ کو سن لے گا تو بیشک اس کو بعد خدا کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی سے محبت ہوگی علیٰ ہذا القیاس، جس کو بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خدا سے زیادہ اختصاص ہوگا تو محبت خداوندی کو بھی اس

سے اسی قدر محبت ہوگی جتنی ہذا القیاس، مکانات میں مثلاً خانہ کعبہ کو زیادہ تر اختصاص ہے تو محبت خداوندی کو بیشک سب مکانات سے زیادہ خانہ کعبہ سے محبت ہوگی۔ پھر اس کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مسجد کا رتبہ ہے اس کے بعد بیت المقدس کا تو اس شخص کو بھی علی حسب المراتب محبت ہوگی۔ اسی طرح اعمال اور اخلاق اور عادات میں خیال کر لو، قصہ جتنا کسی چیز کو جناب باری سے قرب ہوگا اتنا ہی محبوبان خداوندی کو اس چیز سے علاقہ ہوگا۔

متعلقین محبوب کی محبت محبوب کی محبت کا جزو ہے

مثلاً ظاہر کی محبت میں ظاہر ہے جب کسی کو کسی سے محبت ہو جاتی ہے تو اس کے اقربا اور خیر خواہوں بلکہ کوچہ کے رہنے والوں کے ساتھ بھی محبت ہو جاتی ہے۔ سو جیسے روشندانوں میں گودھوپ بمقدار روشندان کے آتی ہے ایسے ہی محبت بھی بمقدار علاقہ محبوب متعلقان محبوب سے پیدا ہو جاتی ہے مگر جیسے گودھوپ باہر ہوتی ہے اسی کا ٹکڑا اندر ہوتا ہے اور جو نور خارج از دیوار ہے اسی نور کا شعبہ اندر ہے ایسے ہی متعلقوں کی محبت بھی محبوب ہی کی محبت کا شعبہ ہوتا ہے اور اسی کا ٹکڑا اس کو سمجھنا چاہیے۔

بدخواہان محبوب کی دشمنی محبت کا جزو نہیں اس کا لازم ہے

بمخلاف بدخواہان محبوب کی عداوت کے کہ وہ محبوب کی محبت کو لازم ہوتی ہے اس کا ٹکڑا اور اس کا شعبہ نہیں ہوتی یعنی جو لوگ کہ محبوب کے بدخواہ ہوتے ہیں ان سے تقاضا محبت محبوب عداوت ہونی لازم ہے مگر یہ عداوت محبوب کی محبت کا ٹکڑا اور اس کا شعبہ بلکہ ہم جنس تک نہیں ہاں اس کو لازم ہے جیسے دھوپ کو بشرطیکہ دیوار وغیرہ کوئی شے نور کے روکنے والی حائل ہو۔ سایہ لازم ہے حالانکہ اس کے ہم جنس تک نہیں۔ اس قیاس پر جو لوگ اعداء خدا ہوں گے عبادان خداوندی کو ان سے عداوت لازم ہوگی لیکن بہر حال یہ عداوت غیر محبت ہے۔ اگرچہ اس کو لازم ہے ہاں اولیاء خدا اور مقربان الہی کی محبت وہ حقیقت میں خدا ہی کی محبت کا ٹکڑا ہے کوئی غیر شے نہیں اس لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جہاں حب فی اللہ اور بغض فی اللہ کی مدح اور ثناء بیان فرمائی وہاں تو مقدم کو مقدم رکھا مؤخر کو مؤخر اور خداوند کریم حب فی اللہ اور بغض فی اللہ کی تعریف نہیں فرماتے بلکہ ان لوگوں کی تعریف کرتے ہیں جن میں یہ وصف پائے جاتے ہیں۔

کسی کی مدح میں پہلے ہلکی پھر بڑھیا پھر اور بڑھیا خوبی بیان کرنا صحیح ترتیب ہے اور دستور یوں ہے کہ کسی صاحب کمال یا موصوف باوصاف مختلفہ کی اگر تعریف کیا کرتے

ہیں تو اس کے نکاح میں سے کتر کو پہلے لیا کرتے ہیں، بعد میں اس سے زیادہ کو، پھر بعد میں اس سے زیادہ کو، بہر وصف کی قدر اور عزت ہو ورنہ اگر ترتیب کو بالعکس کر دیجئے تو بعد میں اوصاف کے من لینے کے کتر اوصاف کی کیا قدرہ جائے گی جو کل تعریف میں بیان کیا جائے۔ غرض یہ ہوتا ہے کہ اوصاف کی خوبی اور برائی تو اصلی ہے اور اوصاف والوں کی بھلائی برائی اوصاف کے سبب سے ہے در صورتیکہ اوصاف کی بھلائی برائی بیان کی جائے تو اول کو بخوبی بیان کیا جائے اور دوم اور در صورتیکہ اوصاف والے کی بھلائی برائی مد نظر ہو اور اس شخص کے اوصاف ترتیب ذکر کیے جائیں تو ترتیب مذکور کو متعکس کر دینا چاہیے ہاں جہاں درجہ کا فرق مراتب باعتبار مجموعہ اوصاف کے دریافت کیا جائے یعنی کس میں زیادہ اوصاف ہیں اور کس میں کم جہاں کس میں عمدہ ترین اور کس میں نہیں؟ تو یہ حقیقت میں اوصاف ہی کی تعریف ہے، اس لیے اس کی ترتیب دی ہوگی جو اوصاف کی ترتیب ہے اس لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو قول ذکر کیا، بعد میں صحابہ رضی اللہ عنہم کا ذکر شروع کیا، القصہ صحابہ کی تعریف میں ادنیٰ وصف جو بیان کیا گیا ہے جو اوصاف علی الکفوال ہے یعنی وہ کافروں پر بڑے ہی تیز و تند ہیں۔

محبت کرنا آسان ہے اور دشمنی دشوار خصوصاً اقربا سے

دوسرے جگہ محبت کرنا آسان ہے کیونکہ طبی بات انسان کی یہ ہے کہ جب کوئی اس سے محبت کرے تو یہ بھی اس کی طرف مائل ہو تو اس صورت میں خدا واسطے کی محبت سے ایمان خوب نہیں پرچھا جاتا۔ بل عدوت کرنی باطنہ دشوار ہے کہ عدوت کے شرہ میں دوسرا بھی عدوت ہی سے پیش آئے گا محبت تو کر معلوم ہو اگر کسی کو خدا واسطے کسی سے بغض ہو تو یہ نشان کمال ایمان سمجھا جائے گا خاص کر خدا واسطے کی عدوت بھی اقربا سے کہ یہ دشوار ذرہ دشوار ہے۔ سو ذرہ صورت یہ کہ مطلق عدوت نشان کمال ہو تو اقربا کی عدوت تو نشان مکلیت سمجھنا چاہیے۔

دوسرے جگہ یہ مقام ملاحظہ فرمائیے میں تو مکمل اقربا ہی کی عدوت کا معلوم ہوتا ہے کیونکہ سابق کی آیت یعنی قُلْ صَافِیْ لَہٗ زَمْرُۃُ الرَّزَاقِ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی تسلی اور تسکین خاطر کے لیے جعل ہوئی ہے جو جس قسم کے سبب تسلی کی جاتی ہے وہ غم بھی تھا کہ غزوہ حدیبیہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تھا کہ محترم سے صلح کر کے مراجعت فرمائی اور صحابہ رضی اللہ عنہم کی آند میں خاص کر مہاجرین کی جھڑپ جہاد کار سینوں میں لبریز تھیں دلوں کی دلوں میں رہ گئیں۔ جب یہ حالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جو امتداد میں اس طرح کے یہ خواب دیکھا تھا کہ ہم

جمع جماعت امن عین سے مکہ معظمہ میں داخل ہوئے اور اس خواب کے باعث ہاں خیال کسی سال میں ہم مکہ میں داخل ہوں گے صحابہ رضی اللہ عنہم کے دل میں سرور بھرے ہوئے تھے کہ کچھ کہا نہیں جاتا وہ سب کا سب حسرت و غم سے بدل گیا۔

اس وقت صحابہ رضی اللہ عنہم کا یہ حال تھا کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت نہ ہوتی تو آپ تیغ صحابہ کفار مکہ کو غرقاب فنا کر دیتی، پاس قرابت کس کا اور شفقت کبھی کہا، وہی مہاجرین جو مکہ والوں میں سے کسی کے بچے تھے، فقط جوش محبت خداوندی اور نیاز مندی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں انہیں اپنے اقربا کے خون کے پیاسے نظر آتے تھے اور آیت ماستحق اور آیت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اٹخ سب باہم چسپیدگی میں دست و گریباں ہیں تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کو یوں تو ہر کافر دشمن خدا و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر غیظ و غضب آتا تھا لیکن اس آیت میں زیادہ تر اسی غیظ و غضب کی طرف اشارہ ہے جو ان کو کفار مکہ پر اس قصہ میں پیش آیا سو ان میں سے مہاجرین انہیں کفار کے اقربا میں سے تھے تو ان کے حق میں لفظ اشداء علی الکفار نشان اکملیت ایمان کا سمجھنا چاہیے اور در صورت یہ کہ ادنیٰ وصف اُن کا اس بات پر گواہی دیتا ہے کہ ان کا ایمان کامل تو کیا اکمل ہے تو اعلیٰ اوصاف تو اعلیٰ ہیں اور چونکہ مؤمنان کامل الایمان گئے چنے ہوئے ہوتے ہیں کچھ ایسی سہل بات نہیں کہ دخل و محقولات کی طرح ہر کوئی کمال ایمان حاصل کر لے۔

صحابہ بشہادت کتاب اللہ نفس و شیطان پر بھی اشد تھے

لہذا اُن کی گمراہی کا خیال بھی گمراہی ہے

مع ہذا قرینہ اس بات کا کہ اول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ذکر فرمایا، پھر صحابہ کا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اس اُمت میں اول نمبر ہے اور صحابہ کا دوم تو ہم بایقین سمجھتے ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اول قسم کے مخلصین میں سے تھے کہ شیطان بھی اُن کے اغواء سے کانوں پر ہاتھ دھرتا تھا بلکہ ہاں نظر کہ شیطان راس و ریکس کفار ہے اور صحابہ اشداء علی الکفار ہیں تو شیطان پر اور بھی اشد ہوں گے۔ علیٰ ہذا القیاس نفس اعدائے دین میں سے مکہ سب میں بڑھ کر ہے۔ شیطان بھی اُسی کے سہارے اپنا کام کرے ہے وہ اگر نہ مانے تو شیطان کیا کرے۔ بہر حال نفس و شیطان سے اُن کی عداوت اور بھی زیادہ ہوگی اور ان دونوں پر وہ اور بھی اشد ہوں گے کیونکہ بغض فی اللہ یعنی خدا کے دشمنوں سے عداوت بقدر دشمنی ہوتی ہے جتنی

دشمنوں کی دشمنی زیادہ اتنا ہی بغض فی اللہ زیادہ ہوا اور مخلصین پر شیطان کا فقط بس نہ چلتا تھا مگر کچھ اندیشہ بھی نہ تھا، صحابہ رضی اللہ عنہم سے اس کی کور بھی دینی تھی۔ عجب نہیں کہ ان سے بھاگتا پھرتا ہو۔ سو یہی وجہ ہوگی کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سایہ سے بھی شیطان بھاگتا تھا کیوں کہ وہ سب صحابہ رضی اللہ عنہم میں کافروں کے باب میں زہر قاتل تھے۔ ان کے حق میں اشداء علی الکفار ہوتا سب میں زیادہ صادق آتا تھا۔ بھلا شیطان جن سے خود بھاگے نہیں کیا گمراہ کرے گا، شیطان کو ایسی جگہ اپنی ہی پڑ جاتی ہے اور نفس جن سے دبدبہ کس سے نہیں گئے آدمی۔ اوروں سے جودتا ہے تو اس نفس ہی کے پتے دیتا ہے۔ اسی واسطے یہ لازم پڑا کہ ایسے لوگوں کی عبادات میں کچھ فرق نہ پڑے اور ان میں کسی قسم کا رلا دریاہ وغیرہ کا نہ ہو کیونکہ ان سب بیماریوں کی بڑی ہی دعا سیب تھے جب ہی قابو میں آگئے پھر کیا کسرباقی رہ گئی۔

نفس و شیطان کی آمیزش بغیر غلط فہمی سے کوئی غلطی ہو تو اُمیدِ ثواب ہے
ایسے وقت اگر برا کام ہوتا ہے تو فقط بسبب غلط فہمی کے ہوتا ہے۔ اس لیے اس میں بھی ثواب ملنا چاہیے۔ مثلاً حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت ہارون علیہ السلام کے جو سر کے بال غصے میں پکڑ کر کھینچے حالانکہ حضرت ہارون علیہ السلام کی کچھ تقصیر نہ تھی ہرگز عقل سلیم کے نزدیک داخل جرائم نہیں، یہ نہیں کہ اس پر کسی قسم کا مواخذہ ہو بلکہ اُمیدِ ثواب ہے کیونکہ باعث اس کا فقط خدا کی محبت اور بغض فی اللہ ہوا اور چونکہ یہ دونوں اوصاف محمودہ میں سے ہیں بلکہ اعلیٰ اقسام میں سے اور ادھر اعمال کا مدار فقط صورت پر نہیں ورنہ سب کی نمازوں کا براہ ہی ثواب ہوتا تو ہم کو یقین کامل ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو بھی اس پر ثواب ملے، ہاں اتنی بات ضرور ہے کہ بعد اطلاق غلطی کی بوجہ غلطی عداوت ہونی ضرور ہے سو اس عداوت سے یہ نہیں لازم کہ وہ کام ایسا برا ہو کہ ان کو اس پر عذاب ہو بلکہ وجہ اس کی یہ ہے کہ وہ کام تو حقیقت میں برا ہوتا ہے پر نیت کے غلبہ سے اچھا ہو جاتا ہے جیسے دھول دھپہ اصل سے برا ہوتا ہے لیکن یارانِ فکسار کا دھول دھپہ بھی بسبب اس کے کہ ازراہ محبت ہوتا ہے موجب نشاط خاطر محزون ہوتا ہے۔

مشاجرات صحابہ کا باعث نفس و شیطان نہیں بلکہ بغض فی اللہ تھا

الغرض صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے سامنے جب نفس و شیطان مغلوب ہوئے تو اس وقت اگر کوئی کاربے موقع ان سے صادر ہوا ہو تو بوجہ غلط فہمی صادر ہوا ہوگا، اس صورت میں گو وہ کام برا تھا لیکن چونکہ یہی طرح سے نہیں ہوا اور شیطان و نفس کو جو برے کاموں کی اصل اور بنیاد ہا نہ مٹنے والے ہیں۔

اس میں دخل نہیں ملا بلکہ قوت ایمانی ہی باعث اس کا ہوئی ہے تو اب بوجہ غلبہ نیت اور قوت ایمانی ان کاموں کی برائی ایسی مغلوب ہو گئی ہے جیسے ماشد و ماشد برابر بیٹھے یا نمک کا اثر کنویں یا دریا میں۔

سو جیسے حضرت موسیٰ کو حضرت ہارون علیہم السلام پر غصہ ہونے اور ان کے پال پکڑ کر کھینچنے کا باعث فقط بغض فی اللہ تھا ایسے ہی مشاجرات صحابہ بھی بغض فی اللہ پر مبنی ہوں لیکن جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے یہ غلطی ہوئی کہ اُس بغض فی اللہ کو بے موقع صرف کر دیا ایسے ہی صحابہ سے بھی یہ غلطی ہوئی ہو کہ جوش بغض فی اللہ میں مثل چوک گئے اور بگاڑ بیٹھے اور حقیقت الامر کو نہ سمجھے تو اس صورت میں ان پر مواخذہ نہ ہوگا بلکہ ماجور ہوں گے۔ ہاں اگر بغض فی اللہ یا کوئی اور صنف عمود باعث اس فعل کا نہیں ہوا کہ بلکہ کوئی ایسا امر ہے کہ اس پر ثواب نہیں ہو سکتا۔ فقط اس قسم کے افعال مباح ہوتے ہیں تو البتہ ثواب تو مترتب نہ ہوگا لیکن بسبب غلط فہمی کے ماخوذ بھی نہ ہوں گے۔

نفس دب سکتا ہے لیکن اس کا مزاج نہیں بدل سکتا

اور احتمال یہ بھی ہے کہ گہرہ بیگاہ اقل قلیل بہ مقتضائے بشریت کوئی حرکت نامز اصا اور ہووے اور وجہ اس کی یہ ہے کہ ہر چند شیطان کو مخلصین پر قابو نہیں رہتا اور نفس بھی مغلوب اور مقہور ہو کر ان کا اس طرح مطیع فرمان ہو لیتا ہے جیسے ہاتھی باوجود اس عداوت کے کہ اس کو آدمیوں سے ہے مغلوب اور مقہور ہو کر آدمیوں کی ہر طرح سے اطاعت کرتا ہے لیکن جیسے ہاتھی پھر ہاتھی ہے آدمیوں کے غلبہ سے آدمی نہیں بن گیا، کبھی نہ کبھی اپنی عادات اصلی پر آ جاتا ہے ایسے ہی نفس کو غلبہ ایمان اور صولت محبت الہی کے باعث مقہور اور مغلوب ہو گیا ہے لیکن پھر نفس ہے وہ طبع زاد برائی اور گناہوں کی رغبت کہاں جائے۔

نیکی کی اصل روح اور بدی کی اصل نفس ہے

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ جیسے بدن میں چاروں قسم کی کیفیات یعنی حرارت برودت یسوست رطوبت کے پائے جانے سے یہ دریافت ہوا ہے کہ بیشک بدن ان چاروں کیفیات کی اصلوں سے یعنی آگ ہوا پانی خاک سے مرکب ہے ایسے ہی لحاظ اس ہمت کے کہ آدمی کے دس میں کبھی نیکی کی طرف رغبت ہوتی ہے کبھی بدی کی جانب، یوں معلوم ہوتا ہے کہ انسان کی حقیقت ان دونوں کی اصلوں سے مرکب ہے لیکن جیسے اربع عناصر میں سے ہر ایک میں ایک کیفیت خاص ہے کہ اس کے مخالف اس میں نہیں پائی جاتی اور اگر پائی بھی جائے تو عارضی ہوتی ہے جیسے پانی کا گرم ہو جانا ایسے ہی نیکی اور بدی کی اصل میں بھی ان دونوں میں سے ایک ایک ہونی چاہیے اور دوسری آ جائے تو وہ عارضی

ہے جب یہ بات مسلم ہو چکی تو ہم کہتے ہیں کہ نیکی کی اصل کا نام ہم روح کہتے ہیں اور بدی کی اصل کا نام نفس اور روح میں کیفیت اصلی نیکی ہوگی مغلوب ہو کر اگر بدی اُس سے صادر ہو تو وہ عارضی ہے اور نفس کی اصلی خاصیت بدی ہوگی اور مغلوب ہو کر نیکی کرنے لگے تو وہ عارضی سمجھی جائے گی۔

روح عالم ملائکہ کی ایک چیز ہے اور نفس طبقہ شیاطین میں سے ہے

اس جگہ سے ہم یوں قیاس کرتے ہیں کہ جیسے حرارت غریزی کے وسیلے سے ہم یوں دریافت کرتے ہیں کہ آدمی کے بدن میں ایک جزو ناری بھی ہے اور پھر اس کو یوں کہتے ہیں کہ اس کی اصل کروہ ناری ہے، خدا نے اپنے زور قدرت سے اسے یہاں لا کر قید کر دیا ہے ایسے ہی نیکی کے ارادہ کے وسیلے سے اوّل تو ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ آدمی میں کوئی چیز ایسی بھی ہے کہ اس کی اصلی خاصیت نیکی ہے اور دوبارہ یوں سمجھتے ہیں کہ اس کی اصل طبقہ ملائکہ ہے جن کی شان میں خدا وند کریم یوں ارشاد فرماتا ہے: ”لَا يَتَخَوَّنُ اللَّهُ مَا أَفْرَقَهُمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ“ یعنی خدا کی نافرمانی کرتے ہی نہیں جو حکم ہوتا ہے وہی کرتے ہیں۔ سو اس کا ماحصل یہی ہے کہ ان کی اصلی خاصیت نیکی ہے، ایسے ہی انسان کے دل میں بدی کے ارادہ اور خواہش کے وسیلے سے اوّل تو ہم سمجھتے ہیں کہ اس میں کوئی جزو ایسا ہے کہ اس کی اصلی خاصیت بدی ہے اور پھر یوں خیال میں آتا ہے کہ اس کی اصل طبقہ شیاطین ہے جن کے حق میں جناب باری تعالیٰ یوں ارشاد فرماتے ہیں ”وَكَانَ الشَّيْطَانُ لِرَبِّهِ كَفُورًا“ حاصل یہ کہ شیاطین اپنے رب کے قدمی نافرمان ہیں۔ سو اس کا ماحصل یہی ہے کہ ان کی اصلی خاصیت بدی اور نافرمانی ہے۔ القصہ روح عالم المملکت کی ایک چیز ہے اور نفس طبقہ شیاطین سے ہے۔ خداوند کریم نے اپنے زور قدرت سے ان کو ایک جگہ ایسا جمع کر دیا ہے۔ جیسا طوطی اور زاغ کو ایک قفس میں بند کر دیں۔

انسان میں نیکی و بدی کے مختلف دور ملائکہ اور

شیاطین کی تقویت و تاثر سے ہوتے ہیں

پھر جیسے بدن کے ارجح عناصر میں ہر ایک کو اس کے ہم جنس سے تقویت ہوتی ہے ایسے ہی روح اور نفس کو بھی اپنے اپنے ہم جنس سے یعنی ملائکہ اور شیاطین سے تقویت ہوتی ہے۔ چنانچہ بعض احادیث بھی اس پر شاہد ہیں اور بزرگ مقل بھی ہم یوں ہی یقین کرتے ہیں کہ اوقات مختلفہ میں یہ نیکی اور بدی کے خیال کا نلبہ بعض ملائکہ یا بعض شیاطین ہوتا ہو ورنہ جو انداز طبع زاد تھا وہی رہتا۔ غرض طبعی کیفیت

اگر جاتی ہے تو کسی خارجی شے کے غلبہ سے جاتی ہے سو تنگی کے خیال کا غلبہ بظاہر سامان بجز اعانت ملائکہ متصور نہیں ہے۔ علیٰ هذا القیاس سبھی کی جانب توجہ کی زیادتی بجز تاثیر شیطانی معقول نہیں۔

نفس دب جائے تو اشداء علی الکفار کا مقام ہاتھ آتا ہے

سوا کر کسی وقت تنگی کا خیال غالب ہو اور اس وجہ سے عمال صالحہ صادر ہوں اور اس ترکیب سے روح کی تاثیر نفس پر ایسی طرح عارض ہو جائے جیسے برتن کے نیچے آگ جلانے کی ترکیب سے آگ کی تاثیر پانی پر عارض ہو جاتی ہے اور اس کی تاثیر اصلی کو جو ٹھنڈک ہے دہا لیتی ہے تو اس صورت میں نفس بھی روح کے کام ایسے ہی دینے لگے گا جیسے بہت گرم پانی آگ کا کام دے یعنی بدن کو جلا دے۔ علیٰ هذا القیاس اگر نفس روح پر غالب آ جائے گا تو روح نفس کی جمعیت میں نفس کے کام دینے لگے گی کیونکہ ترکیب میں یہی ہوتا ہے کہ یا یہ غالب ہو یا نہ ہو چنانچہ اجسام میں یہی حال رہتا ہے کبھی کسی خلط کا غلبہ کبھی کسی خلط کا غلبہ بہر حال اگر روح غالب ہوگی تو ایسے وقت میں روح کو نسبت نفس کے اشداء علی الکفار میں سے سمجھنا چاہیے اور اس وقت میں شیطان کا بالکل اختیار اٹھ جاتا ہے اور وہ تسلط اور حکومت جو پہلے تھی باقی نہیں رہتی۔

نفس دب جائے تو بھی قابل اعتبار نہیں

لیکن جیسے کسی شخص پر ہمیں ایسا اختیار تو نہ ہو جیسے لو کر یا غلام پر ہوتا ہے مگر تاہم اپنی طرف سے اپنے حق کی بات سوچایا کرتے ہیں وہ مانے یا نہ مانے ایسے شیطان بھی اپنی حسب مرضی کہنے سے یعنی دوسرے ڈالنے سے باز نہیں آتا۔ بہر حال جن کا نفس مقہور اور مغلوب ہو جاتا ہے وہ روح کی جمعیت میں اچھے کام کرنے لگتا ہے لیکن پھر نفس نفس ہی ہے جیسے پانی کتنا ہی گرم کیوں نہ ہو آخر پھر پانی ہے۔ اول تو آگ کے بجھانے میں ویسا ہی ہے جیسا ٹھنڈا پانی، دوسرے یہ حرارت عارضی ہے اور عارضی چیز کا کیا اعتبار، ابھی آگ جلانی چھوڑ دو یا چولہے پر سے اتار کر ذرا رکھ دو، پھر وہی ٹھنڈا کا ٹھنڈا ہے، اسی طرح جہاں نفس کی خبر داری سے ذرا غفلت ہوئی۔ پھر وہی لکڑیوں پر آ جاتا ہے۔

انسان ہمیشہ ایک ہی حال میں نہیں رہ سکتا

اور ہر وقت ایک سا حال رہنا محالات عادی میں سے ہے خصوصاً انسان سے جس کی شان میں جناب باری تعالیٰ یوں ارشاد فرماتے ہیں "وَلَمْ نَجْعَلْهُ عَزَماً" یعنی حضرت آدم علیہ السلام کی شان میں یوں ارشاد ہے کہ آدم بھول گئے اور ہم نے ان میں بھنگی نہ پائی کیونکہ جو جو اوصاف

حضرت آدم علیہ السلام میں تھے۔ تھوڑے بہت سب بنی آدم میں ہونے چاہئیں۔ بعد اس کی یہ ہے کہ تو والد و نسل میں نوعیت باقی رہتی ہے۔ اسی واسطے آدمی کے آدمی اور کھوڑی کے کھوڑا اور گدھی کے گدھا پیدا ہوتا ہے اور جب نوعیت باقی رہے تو جو وجہ نوعیت کے باقی رہنے میں نظر آتی ہے یعنی تو والد و نسل وہی باقیہ اور اوصاف کے حق میں بھی سمجھنی چاہیے۔ بالجملہ سب اوصاف آدم علیہ السلام نسلًا بعد نسلًا کم و بیش سب آدمیوں میں ہوتے ہیں۔ چنانچہ مشہور بھی ہے ”أَلَوْلَئِكَ لَمَّا يَلَايِبُهُ“ اور جب بے باقی بھی سب آدمیوں میں ہوئی تو پھر ایک حال پر رہنا کیا اس صورت میں لازم پڑا کہ ہمیشہ نفس کی محافظت یکساں نہ ہو بلکہ کبھی کبھی اس کی نگاہ داشت میں فرق پڑے اور نفس اپنی خاصیت کی طرف مائل ہو اور کوئی نہ کوئی تصور سرزد ہو، باقی رہی یہ بات کہ کوئی نفس کی حقیقت کو بدل کر روح بتائے، یہ خود محالات میں سے ہے۔ خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے: ”لَا تَبْدِيلَ لِحَقِيقِ اللَّهِ“ یعنی خدا کے پیدا کیے کو کوئی نہیں بدل سکتا۔

غلبہ نفس اور مغلوبیت نفس سے سرزد ہونے والی خطاؤں میں بے حد فرق ہے الغرض کوئی صورت ایسی نہیں کہ انسان خطا اور قصور سے بے اندیشہ ہو جائے لیکن اس حال کا قصور اس قصور کے برابر نہیں کہ نفس اپنی خاصیت اصلی پر ہو اور اس پر روح کا ذرہ برابر اثر نہ ہو بلکہ انسان کا روح پر اثر ہو کیونکہ پہلی صورت میں آدمی کا کچھ قصور نہیں، اس کا کام اتنا ہے کہ روح کو غالب کر دے اور نفس کو مغلوب، روح کی خاصیت نفس کی خاصیت کو دبا بیٹھے، یہ اس کے اختیار میں نہیں کہ نفس کو بدل کر روح بتا دے، یہ اس کے اختیار میں نہیں کہ مدام یکساں حال رہے۔ پھر جب اس کے اختیار میں یہ دونوں باتیں نہ ہوں اور جس قدر اس کا اختیار تھا اس قدر گزر رہا تو پھر لائق اس کے ہے کہ معاف کیا جائے۔ چنانچہ خداوند کریم خود فرماتا ہے ”لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا“ یعنی اللہ کسی کو اس کی طاقت اور وسعت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا۔ اس لیے ہمیں یقین کامل ہے کہ اس وقت کی خطائیں ہر چند خطائیں ہیں لیکن بسبب مہم رحمت اور وعدہ مذکور کے معاف کی جائیں۔

اب سنئے کہ انبیاء سے جو لغزشیں ہوئی ہیں تو شاید اس قسم کی ہوں جن پر عتاب ہوا ہے اور احتمال ہے کہ بسبب ان کے علو رتبہ کے موافق مثل مشہور، نیکان را پیش بود حیرانی، ان کی زلات سب از خم غلطی ہوں اور اوروں کو گواہ پر ثواب ملے پر ان کو اس پر عتاب ہو لیکن صحیح قول ہی بات معلوم ہوتی ہے۔ بہر حال ہر چہ ہا ہا ہا انبیاء کے اسرار کو خدا جانے یا انبیاء؟

اشدء علی الکفار سے خطاء ممکن ہے لیکن شیطان کا تسلط ممکن نہیں

پر یہاں تو فقط اتنی بات سے غرض ہے کہ یہ وصف کہ جو ”اشدء علی الکفار رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ“ کا خدا نے معرض تعریف میں بیان کیا اور پھر تعریف بھی ایسے وصف کے ساتھ کہ بعد رسالت اسی کا رتبہ ٹھہرا یہ وصف ایسا نہیں کہ صدور گناہ یا صدور خطا اس کے ساتھ محال ہو محال البتہ جب ہوتا کہ اس وصف والوں کو حقیقت نفس کے تبدیل کا اختیار ہوتا۔ سو یہ تو معلوم، یہ بھی اس وصف والوں کو میسر نہیں آ سکتا کہ ایک حال پر برقرار رہیں اور کیہ کر رہیں، روچیں مخالف ایک دوسرے کی دشمن سے ان کو پالا پڑا، ایک شے ہو تو ایک حال پر ہے۔ ان کے واسطے یہی بہت ہے کہ شیطان کا ان پر تسلط نہیں ہو سکتا، خداوند کریم ان سے برائیوں کو ہٹاتا رہتا ہے۔ چنانچہ حضرت یوسف سے برائی اور قحش کے ہٹانے کی وجہ بھی بیان فرمائی ہے کہ وہ چپے ہوؤں میں سے ہیں فرمایا ہے:

”مَكَذِبًا لِّكَ لِنَصْرِفَ عَنْهُ الشُّوْءَ، وَالْقَضَاءُ اِنَّهُ مِنْ عِبَادِنَا الْمُخْلَصِيْنَ“

”یعنی یوں ہی ہوا، اس واسطے کہ ہٹا دیں، اس سے برائی اور بے حیائی البتہ وہ ہے ہمارے چپے ہوئے بندوں میں سے۔“

القصد یہ لازم نہیں کہ جو ”اشدء علی الکفار رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ“ ہوا کریں ان سے لغزش کا ہونا محالات میں سے ہو۔

”اشدء اور رُحَمَاء“ کیلئے اخلاص لازم اور ریانا ممکن ہے

ہاں البتہ یہ لازم ہے کہ عبادات میں فتور نہ ہو، ان کے کام میں ریا کو دخل نہ ہو۔ طالب اگر ہوں تو رضاء خداوندی کے ہوں نظر ہو تو اس کے ایک الفضل پر ہو، سو اسی لیے بعد ان دونوں وصفوں کے بطور علامات کے اور دلائل کے یوں بیان فرمایا ”تَوَاهِمُ رُكْعَا الْخِ“

غلط فہمی کے سبب بڑوں بڑوں سے خطا ہو جاتی ہے

جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اب ہماری عرض علماء شیعہ کی خدمت میں یہ ہے کہ اوّل تو یہاں اوقات یوں ہوتا ہے کہ بڑے بڑے کسی غلطی کے سبب سے بھلی بات کو بری سمجھ جاتے ہیں، حضرت کی کشتی توڑنے کو حضرت موسیٰ علیہ السلام جیسے نبی ادا العزم نے برا سمجھا اور خلاف شریعت سمجھ کر یوں فرمایا ”لَقَدْ جِئْتُكُمْ بِشَيْءٍ اِمْرًا“ حاصل یہ ہے کہ تو نے برا کام کیا حالانکہ انہوں نے کچھ برا نہیں کیا تھا بلکہ بھلا کیا تھا، اگر نہ توڑتے تو وہ کشتی پکڑی جاتی۔ سو اسی طرح حضرات شیعہ بلکہ حضرات آئمہ

بعض اصحاب کے افعال کو مثلاً فداک کے نہ دینے کو ورنہ اس کے اور افعال کو سروسٹ اگر برا سمجھ گئے ہوں اور حقیقت میں وہ برے نہ ہوں تو شیعوہ حضرات ہی لقل کی رو سے فرمائیں کیا محال ہے۔ اور یہ بھی نہ سہی شاید کسی کو یہ گمان ہو کہ حضرت خضر اہل مکافہ میں سے تھے۔ ان کی بات اگر سمجھ میں نہ آئی تو بجا ہے، ابو بکر کو ہم اہل مکافہ میں سے نہیں سمجھتے۔ اس لیے یہ التماس ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ہارون علیہ السلام کی باہم جو شکر رنجی ہو گئی اور منشاء اس کا یہ ہوا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام حقیقت الامر کو نہ سمجھے اور اس سبب سے دست و گریباں ہو گئے اور ایسے ہی حضرت زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا حقیقت الامر کو سروسٹ نہ سمجھی ہوں تو کیا حرج ہے حالانکہ یہاں کوئی مکافہ کی بات بھی نہ تھی، اس لیے کہ حضرت ہارون علیہ السلام نے تو کچھ خطا کی ہی نہ تھی۔ اگر محصوم ہونے کی وجہ سے اس بات کو مستبعد سمجھتے ہو تو حضرت زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا تو فقط شیعوں ہی کے نزدیک محصوم تھیں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام تو بالاتفاق محصوم ہیں۔

اور مسئلہٴ "یہ بھی نہیں تو یہ ناکارہ" بھی عرض کر کے آیا ہے کہ اولیاء اور مخلصین سے چوک ہو ہی جاتی ہے اور خطا کا ہونا کچھ ان سے محال نہیں جو اس وجہ سے ان کی بزرگی کے منکر ہو جائے، بزرگی اور چیز اور صدر گناہ اور چیز، وہ گناہ جو مخالف ولایت ہے وہ یہ ہے کہ نفس اپنی خاصیت اصلی پر باقی ہو اور روح اس کے مغلوب ہو جائے، نہ یہ کہ مقتضاء بشریت بھی نہ ہو ورنہ ہم تو نہیں کہہ سکتے۔ حضرت آدم علیہ السلام کی شان میں جو یہ آیا ہے "وَعَصَى آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَى" یا حضرت یونس علیہ السلام کی طرف تعریض ہے۔ "لَا تَكُنْ مِثْلَ نَجِيبِ الْمُؤْتِی" یا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہا جاتا ہے "مَا كَانَ لِیَنْبِیَا أَنْ یَكُونَ لَهُ أَنْسَرُ خَشِیْ یُخَنِّی الْآذُنِ" ان سب کے کیا حتی ہوں گے۔ حالانکہ یہ سب وقائع کلام اللہ میں مذکور ہیں، گنجائش بانکار بھی نہیں اور محابہ کے ذرات اگر ذرات بھی ہوں اور از قبیل غلط نہیں نہ ہوں جب وہ کچھ کلام اللہ میں مذکور نہیں۔ کسی حدیث متواتر میں نہیں ممکن ہے کہ غلط ہوں بعد نہ کسی ہم کہتے ہیں کہ غلط نہیں لیکن جو تم جواب انبیاء کی طرف سے دو کے وہی صحابہ رضی اللہ عنہم کی طرف سے سمجھاؤ بلکہ ان کی طرف سے یہی قدر بہت ہے کہ وہ محصوم نہیں ہی نہیں، اگر خطا ہو گئی تو بلا سے، جب ہائیں ہمہ خدا نے ان کی تعریف کر دی تو پھر کیا حاجت جواب اور کیا عذر کی ضرورت۔

معرج ہر عیب کہ سلطان بہ پند و ہنر ست

امکان خطا کے باوجود اتنی تعریف دلیل غفران و رضا ہے

انقص اس قسم کے قصور قابل گرفت نہیں اور عقل سلیم ہرگز تسلیم نہیں کرتی کہ ان پر محاسبہ اور مواخذہ

ہو بلکہ ان اوصاف کے بیان ہی میں اس بات کی طرف اشارہ فرمادیا۔ اس لیے کہ ”اَشِدُّاْ عَلٰی الْكُفَّارِ دُرُحْمًاۙ يُبَيِّنْهُمْ“ ہونا کچھ اس بات کو نہیں چاہتا کہ ان سے کوئی خطا نہ ہوگی ہو اور جب اس بات کا التزام نہ ہو اور خداوند کریم نے باوجود مکان صدور خطا ان کی تعریف فرمائی تو یہ معنی ہوئے کہ یہ وصف ایسے نہیں کہ ان کے سامنے اس قسم کی باتوں کا حساب کیا جائے بلکہ یہ خوبی فقط اس قدر ہی ہے کہ سب کو بخوبی دیتی ہے تو گویا ضمناً اشارہ ان کی مغفرت کی طرف ہوا اور جواب بھی وہ معذب ہو سکیں تو پھر کیا تعریف جہنمی سے تو سرور بلکہ پاخانہ عیشاب بھی اچھے ہیں۔ چنانچہ ظاہر ہے۔

القصہ نظر انصاف چاہیے خدا کی تعریف کے بعد پھر کہیں ہو سکتا ہے کہ صحابہ جہنم میں جائیں، پھر اس صورت میں ایک کیا لاکھ گناہ ان کے ذمہ لگا دو جو کرے گا وہ اپنی عاقبت خراب کرے گا اور سمجھنے والے اسی کو تعریف سمجھیں گے۔

امکان خطاء کے باوجود اتنی تعریف اعدائے صحابہ کے منہ پر طمانچہ ہے اور حق بھی تو ہے جب کوئی بادشاہ دانش مند جسے انتظام مملکت کا خیال ہو اور وہ ملازموں کے حال کا نگراں ہو اپنے چند ملازموں کو باوجود خطاؤں کے کچھ نہ کہے تو ظاہر میں یہی سمجھ میں آتا ہے کہ یہ کوئی بہت ہی پیارے ہیں کہ اس حال پر بھی ان سے مواخذہ نہیں اور جو اتنی تعریف کرے اور ان کے غمازوں اور دشمنوں سے جو ان سے کینہ رکھتے ہوں، بری طرح پیش آئے اور ان کے ان کمالات کو جو اپنے نزدیک اور ان کے دشمنوں کے نزدیک ان کی خوبی مسلم الثبوت ہو ان کے دشمنوں کو سنا سنا کر کہے کہ ان میں سے جس میں یہ اوصاف پائے جائیں۔ ہم نے اس کی سب خطائیں معاف کیں بلکہ اس کے لیے اور انعام قرار واقعی تیار کیا ہے تو اس صورت میں بجز اس کے اور کوئی احتمال نہیں ہو سکتا کہ بادشاہ کو ان ملازموں سے محبت ہے اور اس کو ان کی جگہ ہے جو ان کا دشمن ہے وہ اس کا دشمن جو ان کا دوست وہ اس کا دوست ہے۔

تعریف صحابہ کا ایک مقصد آنے والے دشمنوں کا چڑانا اور جلانا بھی ہے

سو بفضلہ تعالیٰ یہ سارا قصہ بعینہ ان آیات کے ملاحظہ سے سمجھ میں آتا ہے کیونکہ اول تو صحابہ کی تعریف ایسی بڑھ کر کرے کہ اس سے زیادہ کوئی تعریف کی صورت امتیوں کے حق میں سمجھ میں نہیں آتی۔ پھر بعد ازاں فرمایا: ”يُبَيِّنْهُمْ الْكُفَّارَ“ یعنی یہ جو کچھ صحابہ کے حق میں کہا گیا تو کفار یعنی ان کے دشمنوں کے جلانے اور چڑانے کے لیے کہا گیا ہے۔ سبحان اللہ! کیا علم محیط خداوندی ہے کہ بعد

کے تمام احوال کی طرف اشارہ فرمادیا۔ خدا کو تو پہلے ہی معلوم تھا کہ شیعہ اور نو اصحاب اور خوارج صحابہ کے حق میں عزایان کریں گے اور ان کی قدر و منزلت کا جو خدا کی درگاہ میں ہے کچھ خیال نہ کریں گے۔ باقی رہی یہ بات کہ "لیصلط بہم" کے ساتھ تو "اعداء ہم" کا لفظ ہونا چاہیے تھا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کافروں کو ہی ان سے دشمنی ہو تو ہو مسلمانوں کا کام تو یہ نہیں کہ خدا ان کی تعریف کرے اور ان کی سب خطائیں معاف کرے اور پھر بھی ان سے حسد ہی کیے جائیں، جن کی خدا تعریف کرے اور خدا کی بات بات سے ان کی محبت بچے پھر کب سختی ہے یا نہیں کہ ان کی بدی کرے اور برائیاں گائے اور خدا کو اپنا دشمن بنائے۔

صحابہ کرام شیعوں کے بھی محسن ہیں

یہاں کہئے کہ منکران صحابہ کو جو نبوت کلمہ گوئی کی آئی اور یزید خود مسلمان ہوئے تو یہ صحابہ ہی کی جوتہوں کا صدقہ ہے نہ وہ جہاد کرتے نہ اس طرح اسلام پھیلاتا اور نہ یہ کلام اللہ کا رواج ہوتا کہ شیعہ تک باوجودیکہ کلام اللہ کو ان سے کیا نسبت، کلام اللہ کی طاوت سے مستفید ہوتے ہیں۔ پھر یاس ہمارا ان کے شکر گزار نہ ہوں تو پھر کس کے ہوں گے اور ان کے حق میں گستاخی کریں گے تو پھر کس کا ادب کریں گے ان سے زیادہ بڑھ کر اور کون کافر نعمت ہوگا ماس لیے جناب ہاری تعالیٰ نے دشمنان صحابہ کو کافر فرمایا۔

صحابہ کی تعریف قرآن کی پیشین گوئی ہے کہ آئندہ صحابہ کے دشمن پیدا ہونگے پھر چونکہ علم نبی میں صحابہ کی نسبت بدگوئی اور گستاخی کا ہونا تحقق تھا تو جیسے مثال مذکور میں نمازوں کے لیے بیان کیا گیا تھا ایسے ہی غماز ان صحابہ کو بھی سنا سنا کر یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ "وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ مِنْهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا" یعنی حاصل اس کا اس صورت میں یہ ہوا کہ اے منکران صحابہ یہ جماعت صحابہ جن کی ہم تعریف کرتے ہیں اور تم پھر بھی ان کی بدگوئی سے باز نہیں آتے اور تمہارے بھی نہیں سمجھتے۔ اگر بالفرض ایسے ہی ہیں جیسے تم کہتے ہو اور واقعی ان سے یہ خطائیں ہوئی ہیں جن کو تم گاتے پھرتے ہو تب کیا ہوگا؟ ہم نے تو یہ وعدہ کر لیا ہے کہ ان میں سے جو ایمان رکھتا ہوگا اور اس نے اچھے اچھے عمل کیے ہوں گے ہم اس کی خطائیں بھی معاف کر دیں گے اور ان کو اجر عظیم بھی دیں گے، پھر جب وہ سب کے سب کافروں کے ساتھ تیز و تند ہوں اور آپس میں محبت رکھتے ہوں نماز میں ہمیشہ مشغول رہیں، سوائے خدا کی رضا مندی اور اس کے افضال کے اور کہیں طلبگار نہ ہوں تو

ہم ان کے گناہ کیونکر معاف نہ کریں اور انہیں کسی عذر سے ان کے ایمان اور اعمال صالحہ کا اجر کیوں نہ دیں، اس سے زیادہ ایمان اور اعمال صالحہ کی اور کیا ضرورت ہے۔

صحابہ سے مغفرت اور اجر عظیم کا وعدہ غیر مشروط ہے

اگر یہ شرط ہوتی کہ ایمان اور عمل صالح کے ساتھ گناہ بھی کسی قسم کا نہ کریں تب بھی ایک بات تھی۔ اس وعدہ میں تو یہ شرط نہ تھی اہل فہم اس سے سمجھ گئے ہوں گے کہ "منہم" جو بعد "عملوا الصلحت" کے بڑھایا ہے تو اس کی یہ وجہ ہے کہ یہ وعدہ حقیقت میں منکروں کے جواب کے لیے بیان کیا گیا ہے اور اس کی یہ صورت ہے جیسے مرقوم ہوئی ورنہ یہ معنی اگر ہوں کہ کوئی ان میں سے ایمان لایا اور عمل صالح کیے اور کوئی کافر ہی رہا (نعوذ باللہ) تو اس کو ہم جانتے ہیں، شیعہ بھی ہاورد نہ کریں گے۔ اس لیے کہ خدا کے اتنے تو یہ بھی معتقد ہیں کہ خدا جسے مؤمن مقرر دے وہ مؤمن ہی ہے کافر نہیں۔ سو خدا نے ان کے ایمان اور اعمال صالحہ کی پہلے ہی گواہی دے دی بلکہ ایمان اور اعمال صالحہ میں سے بھی اول قسم کے ایمان اور اول قسم کے اعمال صالحہ کی گواہی دی کیونکہ ایمان میں تو اس سے بڑھ کر کوئی ایمان نہیں کہ خدا سے محبت اس درجہ کو پہنچے کہ اس کے دشمنوں سے کسے ہاشد اپنا ہو یا بیگانہ عداوت ہو جائے اور اس کے دوستوں سے کسے ہاشد محبت ہو جائے کیونکہ سب کے نزدیک بالاتفاق اعلیٰ مقامات ایمان میں سے ہے اور پھر وہ بھی اس قدر۔

ایمان کے معنی اور مراتب یقین

اور جو اس کی ظاہر ہے اس لیے کہ ایمان کہتے ہیں کسی چیز کے یقین کر کے تسلیم کر لینے کو۔ سوا اصطلاح شرع میں خاص خدا کے کلمات پر یقین کر لینا اور پھر ان کو تسلیم کر لینا یعنی مثلاً خدا حکم الحاکمین ہے تو اس کے ایمان کے یہ معنی ہوئے کہ اول تو خدا میں اس وصف کو یقینی سمجھے پھر تسلیم بھی کر لے ہو حاکم کی حکومت کے تسلیم کرنے کے یہی معنی ہیں کہ اس سے منحرف نہ ہو جائے۔ علیٰ ہذا القیاس سب کلمات کو سمجھو۔

علم الیقین

مگر یقین کے چند مرتبے ہیں۔ ایک تو علم الیقین یہ تو ادنیٰ مرتبہ ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسے کسی معتبر آدمی سے ہم سنیں کہ فلانی جگہ فلانی چیز ہے۔ ایسا یقین تو ہر ادنیٰ مسلمان کو حاصل ہے اس لیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو بالاتفاق سچے ہیں، ان کی خبر سے معلوم ہوا کہ خدا میں سب کلمات ہیں، اگر اتنا یقین بھی نہ ہو تو ایمان ہی نہیں۔

عین الیقین

دوسرا درجہ عین الیقین یعنی جو کانوں سے سنا تھا وہ آنکھوں سے دیکھ لیا۔ سو اس مرتبہ میں یقین کی جگہ مرتبہ سے زیادہ ہوتا ہے کیونکہ من کر گو کسی چیز کا یقین ہو جائے لیکن وہ بات نہیں ہوتی جو آنکھوں سے دیکھنے میں ہوتی ہے اسی واسطے خوبصورتوں کے قصے اکثر کانوں سے سنتے ہیں اور محبت نہیں ہوتی اور آنکھوں سے دیکھنے میں جو کچھ ہوتا ہے سب جانتے ہیں۔ لیلیٰ اور شیریں اور حضرت یوسف علیہ السلام سے ان کے مرنے کے بعد کسی کو محبت نہ ہوئی حالانکہ شہرہ ان کے حسن و جمال کا بھنا بھابہ ہے جب نہ ہوگا بلکہ اس سے صاف یوں معلوم ہو گیا کہ سننے سے کسی کو محبت ہوتی ہی نہیں ورنہ حضرت یوسف علیہ السلام سے کسی کو تو محبت ہوتی اپنے زمانہ کے خوبصورتوں سے تو محبت ہو جائے اور ان سے نہ ہو، وجہ اس کی اور کچھ نہیں کہ سننے سے بوجہ صورت محبت پیدا نہیں ہوتی ورنہ حضرت یوسف علیہ السلام تو حضرت یوسف علیہ السلام ہی تھے۔

اور جو کچھ سننے سے ہو بھی تو وہ بھی دیکھنے ہی کا عکس ہے یعنی آنکھوں سے جو خوبصورت نظر آتے ہیں اور ان کے دیکھنے سے ایک کیفیت ہوتی ہے تو پھر اگر سنتے ہیں کہ فلا نا خوبصورت ہے تو اسے اپنے تجربہ سابق پر قیاس کر لیتے ہیں اور اس وجہ سے گو نہ اشتیاق پیدا ہو جاتا ہے ورنہ فقط سننے سے کچھ نہیں ہوتا ہے۔ اس لیے مادرِ ادا ادا مے کو جسے شکل و صورت کا تصور ہی نہیں ہوتا اور خوبصورت اور بدصورت کو ہرگز نہیں سمجھتا اس کو بوجہ صورت کسی سے محبت نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ سب جانتے ہیں بالمثلہ عین الیقین کے درجہ میں اگر کوئی چیز جمیل اور مجموعہ کمال ہوتی ہے تو اس سے شرطِ مناسبہ طبعیت محبت ہو جاتی ہے۔

حق الیقین

پھر ایک مرتبہ یقین کا حق الیقین ہے وہ یہ ہے کہ جس چیز کو آنکھوں سے دیکھا ہے اس کے استعمال اور مستحق کا بھی اتفاق ہو جیسے پانی کا ایک ٹود کھانا پھر دیکھ کر اسے پی بھی لینا، اب پینے کے بعد یہ احتمال ہے کہ شاید سیراب ہو یا دیکھنے میں کچھ غلطی ہوئی ہو یا حق نہیں رہتا۔ فرض یہ مرتبہ یقین ہونے میں عین الیقین سے بڑھ کر ہے اس مرتبہ میں وہ محبت جو دیکھنے سے پیدا ہوتی ہے وہ بھی بڑھ جاتی ہے۔

محبت حق الیقین کے بعد ہی پیدا ہوتی ہے

بلکہ محبت میں دیکھنے کی محبت ہی صہم میں پیدا ہوتی ہے اس لیے کہ پانی سے جو محبت ہے تو اسی

وجہ سے ہے کہ وہ پیاس کو بجھاتا ہے۔ سو یہ بات تو پچھنے ہی سے معلوم ہوئی۔ اگر کوئی شخص ایسا فرض کرے کہ اس نے نہ کبھی پانی دیکھا ہو نہ سنا ہو نہ اس کی تاثیر معلوم ہو اور نہ اسے کبھی پانی کی ضرورت ہوگی۔ پھر اسے ایک دفعہ ہی پیاس لگے۔ اس وقت اس کے سامنے اگر پانی آ جائے تو وہ کیا جائے گا اس میں یہ تاثیر ہے اور اس سے میری پیاس بجھ جائے گی۔ بجز اس کے کہ یا تو خدا اس کے ہی میں ڈال دے کہ اسے استعمال کیجئے یا کوئی اسے بتا دے، اسے ہرگز پانی کی طرف یہ گمان نہ ہوگا۔ لیکن خوبصورتوں کو دیکھنا اس وجہ سے برتنا ہی ہے کہ جیسے گلزار کے دیکھنے سے جی کو راحت ہوتی ہے ویسے ہی ان کے دیکھنے سے جان و دل کو آرام ہوتا ہے۔ بالجملہ عقل سیم یوں کہتی ہے کہ محبت حق الیقین کے مرتبہ میں ہوتی ہے۔ چنانچہ واضح ہو گیا۔ اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا تو ان شاء اللہ تعالیٰ اس بحث کو پورا بیان کرتا مگر ناچار ہوں فرصت کم، پھر اپنا حرج اوقات، ادھر جواب خط کی جلدی۔ لہذا ان ہی پر اکتفا کرتا ہوں۔

صحابہ حق الیقین کے مراتب پر فائز تھے اور حب فی اللہ

اور بغض فی اللہ میں بھی راسخ تھے

بالجملہ محبت مرتبہ حق الیقین میں پیدا ہوتی ہے اور یہ اعلیٰ قسم یقین کی ہے اور پھر محبت میں اعلیٰ قسم یہ ہے کہ محبوب کے لواحق و توابع تک محبت پہنچ جائے اور اس سے بڑھ کر یہ ہے کہ اس کے دشمنوں سے عداوت ہو جائے، سو جب جناب باری تعالیٰ نے سب صحابہ کے حق میں اس بات پر گواہی دی کہ ان کے دل میں ہمارے دشمنوں کی دشمنی اور ہمارے دوستوں کی دوستی ہے تو صاف واضح ہو گیا کہ ان کے دل میں خدا کی محبت پہلے ہے۔

باقی کوئی یوں کہے کہ مسلمانوں سے محبت ہونے کو کیا لازم ہے کہ خدا ہی کے سبب سے ہو، محبت کے بہت اسباب ہیں، نسب کی وجہ سے ہوتی ہے احسان اور سلوک اور دوستی کے سبب سے ہوتی ہے۔ علاوہ اس کے اور بہت صورتیں ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس دشمنی کی بہت وجوہ ہیں، جب تک یہ متحقق نہ ہو کہ وہ محبت اور دشمنی خدا کے سبب ہے، جب تک مطلب ثابت نہیں ہوتا۔

جواب اس کا اڈل تو یہ ہے کہ جب کسی وصف کے ساتھ محبت اور دشمنی کو متعلق کرتے ہیں تو عرف میں وہ محبت اور دشمنی اس وصف ہی کی وجہ سے سمجھی جاتی ہے۔ مثلاً کوئی یوں کہے کہ مجھے خوبصورتوں سے محبت ہے یا عاقلوں سے محبت ہے۔ علیٰ ہذا القیاس کوئی یوں کہے کہ مجھے متکبروں سے عداوت ہے یا کافروں سے عداوت ہے تو کوئی ناانصافی بھی اس کے سمجھنے میں داخل نہیں کرتا

کہ یہ محبت اور یہ عداوت ان اوصاف ہی کی وجہ سے ہے اور یوں کسی کو احتمال بھی نہیں ہوتا کہ شاید کسی اور وجہ سے ہو۔ سو خدا نے بھی ”اِنَّهٗلَّذِیْ اَعْدٰی عَلٰی الْکُفَّارِ“ کہا ہے یعنی کافروں پر بڑے قہر و دہر ہیں اور کافر کے یہی معنی ہیں کہ خدا کا دشمن ہو تو مظلوم ہوا کہ ان کی عداوت بوجہ کفر ہے۔ کسی اور وجہ سے نہیں اور جب بوجہ کفر ہوئی تو خدا ہی کی محبت کے سبب ہوئی، ایسے ہی ”رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ“ کو کہئے، یعنی ایک دوسرے کو جو آپس میں محبت ہے تو فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت اور آپ کے زمرہ میں داخل ہو جانے کے باعث ہے اور اس کا حاصل بھی وہی ہے کہ خدا کے مخلوقوں میں سے ہیں اور جب یہ سمجھ کر ہوئی تو وہی خدا واسطے کی محبت ہوئی۔

صحابہ کا مقصود صرف رضائے الہی تھا

”مَنْ يَرْضَ رِضًا مِّنَ اللّٰهِ وَرِضْوَانًا“ نے اس بات کو خوب ثابت کر دیا کہ ان کے ہر کام میں خدا کی رضا مسمیٰ نظر ہے، سو کفار سے سختی کی باتیں اور آپس کی عنایتیں سب خدا کی رضا مسمیٰ کے لیے کرتے ہیں اور خدا کی رضا مسمیٰ کی طلبگاری عین نشان محبت ہے۔ سوائے محبت کے اور کوئی وجہ رضا کی طلبگاری کی ممکن ہی نہیں اور بہشت کی تمنا میں جو لوگ خدا کی مرضی کے کام کرتے ہیں تو وہ حقیقت میں مرضی کی طلب نہیں ہوتی، جنت کی طلب ہوتی ہے جیسے فقیر روٹی کی وجہ سے مال داروں کی خوشامد کرتے ہیں تو وہ حقیقت میں ان کی رضا کے طالب نہیں۔ مقصود اصلی ان کا روٹی ہی ہوتا ہے، بالجلہ رضا جوئی محبت ہی کا کام ہے۔ الغرض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو جو کفار سے عداوت اور اپنے لوگوں سے محبت تھی تو وہ فقط خدا ہی کی محبت کا ثمرہ تھا۔

صحابہ کی محبت اور تسلیم سے اوپر کسی محبت و تسلیم کا درجہ ہی نہیں ہے

لہٰذا چونکہ محبت مرتبہ حق یقین میں ہوتی ہے اور وہ اعلیٰ درجہ یقین کا ہے تو لازم آیا کہ سب صحابہ کو خدا کی عظمت اور جلال اور کمال اور جمال کا اتنا یقین تھا کہ اس سے اوپر کوئی یقین کا مرتبہ ہی نہیں۔ اور تسلیم اس حد تک تھی کہ اس کے آہر خود موجود تھے۔ چنانچہ باری تعالیٰ نے خود اس کی خبر دی اور کہا ”اِنَّهُمْ رِضْوَانٌ مِّنْ عِنْدِ اللّٰهِ“ اگر تسلیم نہ ہوتی تو یہ اعمال کیوں کرتے اور یہی الفاظ بمعیت جملہ ”يَرْضَوْنَ الْبَيْعَ“ ان کے اعمال صالحہ کی بھی خبر دیتے ہیں تو اب بوجہ اکمل ان کا ایمان کامل اور اعمال صالحہ جن پر وعدہ مغفرت اور اجر عظیم تھا ثابت ہو گیا تو یہ احتمال کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہیوں میں سے کوئی مسلمان تھا اور کوئی نہ تھا اور اس وجہ سے ”بَيْنَهُمْ“ فرمایا تو یہ شیعوں ہی سے ہو سکتا ہے کیونکہ ان کے نزدیک اگر

ہر بات کا انکار اور محال کی تسلیم ممنوع ہوتی تو سیلوں کے مذہب سے روکنا ہو کر مذہب شیعہ ہے کیوں مستقیم ہوتے، اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا تو اس دعوے کی دو چار باتیں بیان کرنا مگر کھٹے والے اسی رسالہ میں سے اس مطلب کو سمجھ جائیں گے ان کے لیے یہی دلیل بہت ہے۔

حق الیقین کے مراتب میں تفاوت ہے

باقی کوئی یوں کہے کہ صحابہ کو اگر مرتبہ حق الیقین تھا اور وہ اعلیٰ مراتب یقین ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے انہوں نے کوئی مرتبہ ہی نہ چھوڑا۔ صحابہ کیوں کہتے ہو رسول کہو تو اس شہد کا جواب یہ ہے کہ علم الیقین میں سو آدمیوں سے اگر ایک خبر سنیں اور اس پر یقین ہو جائے تو وہ بھی علم الیقین ہے اور ہزار سے سنیں جب بھی علم الیقین ہے لیکن ہاں ہم دوسرے یقین قوی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس کوس بھر سے ایک شے دیکھتے وہ بھی عین الیقین ہے اور ایک ہاتھ کے قاصطے سے دیکھتے وہ بھی عین الیقین ہے لیکن دوسری صورت میں جو وضاحت ہے وہ پہلی صورت میں نہیں، اسی طرح ایک دفعہ پانی پیجئے یا تھوڑا سا پیجئے، وہ بھی حق الیقین ہے اور کئی بار پیجئے یا بہت سا پیجئے وہ بھی حق الیقین ہے۔ مع ہذا دوسری صورت میں جو بات ہے وہ پہلی صورت میں نہیں ایک دفعہ میں یا اوقات چنداں حال معلوم نہیں ہوتا ہاں کئی بار میں البتہ خوب معلوم ہو جاتا ہے۔

الغرض حق الیقین میں شریک ہونے سے مساوات لازم نہیں آئی۔ ہاں ہم مدار افضلیت کا محبت پر ہے معلوم ہونے پر نہیں، بسا اوقات ایک خوبصورت کو دو آدمی برابر دیکھتے ہیں، ایک کو محبت ہوتی ہے، ایک کو نہیں اور جو ہوتی بھی ہے تو برابر نہیں ہوتی سو صحابہ کو خدا تعالیٰ سے اتنی محبت نہ تھی جتنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا سے تھی۔

باہمی مناقشات ”رُحَمَاءَ بَيْنَهُمْ“ کے منافی نہیں ہیں

اب ایک بات قابل بیان کے اور باقی ہے وہ یہ ہے کہ شاید حضرات شیعہ کو موافق مثل مشہور۔ خدائے بدرابھانہ یا بسیار۔ صحابہ کی بزرگی کے تسلیم کرنے میں یہ حیلہ اور ہاتی ہو کہ صحابہ میں باہم اکثر مناقشات ہوئے اور ان کے باہم اکثر رنج رہے اور نزاع ظہور میں آئے۔ چنانچہ طرفین کی کتابوں میں موجود ہے۔ پھر ان کو ”رُحَمَاءَ بَيْنَهُمْ“ کیونکر ہم کہیں اور جب یہ نہیں تو پھر کس وجہ سے یوں کہا جائے کہ وہ کامل الایمان تھے بلکہ یوں قتال ہوتا ہے کہ جن سے حضرت امیر کو رنج کاٹنا پڑا، وہ ان سے لڑے نہ وہ ”رُحَمَاءَ بَيْنَهُمْ“ کے مصداق تھے نہ ان پر ”اتَمَنُوا وَعَمِلُوا

”الصلحت“ صادق آتا تھا اور لفظ ”مِنْهُمْ“ جو بعد ”عملوا الصلحت“ بڑھایا ہے تو انہی کے اخراج کے لیے بڑھایا ہے، اس شبہ کا جواب ہر چند فقط ہمارے ہی ذمہ نہیں کیونکہ ہمیں یہی احتمال خوارن اور فواسب بھی پیش کر سکتے ہیں، شیعوں کو بھی اس اعتراض کا لکڑجواب لازم ہے۔

صحابہ کی رنجش کی بناء بھی محبت تھی

مگر بغرض تسکین خاطر شیعہ دینی یہ معروض ہے کہ رنج دو وجہ سے ہوتا ہے ایک بوجہ عداوت، ایک بوجہ محبت، بوجہ عداوت کی تو صورت اظہر ہے، دشمنوں کو جو دشمنوں سے رنج ہوتے ہیں وہ اسی قسم کے ہیں، باقی بوجہ محبت کے یہ صورت ہے کہ کسی کا دوست اس کے خلاف مرضی اور خلاف توقع کرے تو یہ رنج بوجہ محبت ہے اس لیے کہ اگر جتنی ایسی باتیں کرتے ہیں تو ان سے کچھ رنج نہیں ہوتا۔ اس سے خوب معلوم ہوتا ہے کہ یہ رنج فقط محبت کا ثمرہ ہے، اگر محبت نہ ہوتی تو یہ رنج نہ ہوتا۔ ایسے ہی اگر صحابہ رضی اللہ عنہم کو بھی سمجھ لو تو بہت ہوگا تو یہی ہوگا کہ خدا کے کلام کو تسلیم کرنا پڑے گا۔ سو (نحوذ باللہ) شل زرارہ بن امین اور احول طلق وغیرہ مقتدایان شیعہ جو بیہادوت آئمہ اور کتب جھوٹے اور کذاب ہیں۔ چنانچہ ان شاء اللہ مذکور ہوگا۔ کچھ خداوند کریم تو جھوٹا اور کذاب نہیں؟ جراتاؤ شوار معلوم ہو مگر جن کو جھوٹی باتوں کے تسلیم کرنے کی خواہش ہو وہ سچے کلام کو اگرچہ خدائی کا کیوں نہ ہو کیونکر تسلیم کر لیں۔

جن روایات پر تشیع کی بنیاد ہے ان کے راویوں کی ثقاہت کا حال

مع ذہام یوں پوچھتے ہیں کہ سنی تو حسب اعتقاد شیعہ اس قابل ہی نہیں کہ ان کی کتابوں کی روایات کو تسلیم کیا جائے۔ ہاں یہی شیعوں کی روایتیں ان کا حال یہ ہے کہ جن راویوں سے شیعہ اپنے دین ایمان کی باتیں لیتے ہیں اور مابین شیعہ و حضرات آئمہ رضوان اللہ علیہم اجمعین وہ واسطے ہیں ان کا حال یہ ہے کہ ہشام بن سالم اور یحییٰ اور صاحب طلق یعنی احول طلق وغیرہم جو ان کے مقتدا اور پیشوا اور احادیث سمول بہا کے راوی ہیں ان کی جو کچھ خوبیاں اور بزرگیاں ہیں اور حضرات آئمہ نے ان کے فضائل بیان کیے ہیں وہ سب تو اس رسالہ میں نہیں آ سکتے، پر بطور نمونہ کچھ معروض ہے کلینی جوامع الکعب شیعہ اس میں یہ حدیث ہے:

عن ابراهیم محمد بن النخزار و محمد بن الحسنین قالا ذَخَلْنَا عَلَى اَبِي الْحَسَنِ الرَّحْمٰنِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقُلْنَا اِنَّ هِشَامَ بْنَ سَالِمٍ وَ الْمِثْمٰی وَ صَاحِبَ الطَّلُقِ

يَقُولُونَ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَجْوَدُ إِلَى الشُّرَةِ وَالْبَاقِي ضَمَلَهُ فَخَرَّ لِلَّهِ سَاجِدًا ثُمَّ قَالَ مُبْتَخَانُكَ مَا غَرَفُوكَ وَلَا وَخَدُوكَ لِمَنِ ذَلِكُ وَصَفُوكَ.

”حاصل اس روایت کا یہ ہے کہ ابراہیم بن محمد خزار اور محمد بن حسین بیان کرتے ہیں کہ ہم امام ابوالحسن رضا علیہ السلام کے پاس گئے ہم نے کہا کہ ہشام بن سالم اور مٹی اور صاحب الطلق یوں کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ناف تک تو کھوکھلا ہے اور باقی ٹھوس ہے، آپ سنتے ہی سجدے میں جا پڑے اور یہ فرمایا کہ الہی تو پاک ہے، ان عیوب سے نہ ان لوگوں نے تجھے پہچانا اور نہ انہوں نے تجھے دھندلا شریک نہ جانا، اس سبب سے جو کچھ ان کے منہ میں آتا ہے بک دیتے ہیں۔“

دوسری روایت بھی کلینی ہی کی ہے:

عن علي بن حمزة قال قلت لابي عبد الله عليه السلام سمعت هشام بن الحكم يروى عنكم ان الله جسم ضمدي نوري معرفة لوروي يمتن بها على من يشاء من عباده فقال سبحان من لا يعلم احد كيف هو الا هو ليس كمثليه شيء وهو السميع البصير لا يحدو ولا يحس ولا يحيط به شيء ولا جسم ولا صورة ولا تحديد.

”حاصل اس روایت کا یہ ہے کہ ابن حمزہ کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے کہا کہ ہشام بن حکم تم سے روایت کرے ہے کہ خدا جسم ہے ٹھوس، سو اس کے جواب میں حضرت امام ہمام رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کچھ ویسا ہی فرمایا جیسا امام ابوالحسن رضا نے فرمایا تھا، مطلب قریب قریب ہے۔“

اب ان روایتوں کو دیکھئے کے مقتدایان امامیہ نے کیا کیا معرفتیں تراشی ہیں، پھر تسبیح اماموں کا حوالہ دیتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس بعضے ان کے مقتدا اور پیشوا خدا کی نسبت یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ خدا ازل میں جاہل تھا، جیسے زرارہ بن اعین اور بکر بن اعین اور سلیمان جعفری اور محمد بن مسلم وغیرہم اور کہاں تک بیان کروں۔ ایسے ایسے بزرگواروں سے دین کی باتیں روایت کرتے ہیں اور پھر ان روایتوں کو صحیح سمجھتے ہیں اور ان کا نام صحاح رکھتے ہیں اور یہ انسانی انہی کی معجز کتابوں سے معلوم ہوتے ہیں۔ یقین ہے کہ علماء سب تسلیم کریں گے۔

اور اگر موافق عادت بزرگان (دروغ پسندگی) سنیوں کے سامنے جھوٹ بول جائیں اور انکار کر جائیں تو اپنے دل میں تو ضرور ہی منفعل ہوں گے۔ سبحان اللہ اس بات کی رعایت تو سنیوں میں ہے کہ جن کتابوں کا صحاح نام رکھتے اور انہیں معتبر سمجھتے ہیں ان میں بجز پارسل اور متقیوں اور دین داروں کے اور کسی سے

روایت نہیں لاتے اور جلاتے بھی ہیں تو اس غرض سے کہ کوئی اس روایت کی وجہ سے دھوکا نہ کھا جائے اس لیے بظاہر لاتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے یا موضوع یعنی بنائی ہوئی جھوٹی روایت ہے۔

الغرض شیعوں کے دین کی روایتوں کا جب یہ حال ہے تو کتب تواریخ تو نور علی نور ہیں اور سنیوں کی روایت خود قابل اعتبار نہیں تو اس صورت میں جو روایتیں کہ نزاع صحابہ اور باہم کی حیثیت پر دلالت کرتی ہیں۔ کلام اللہ کے مقابلہ میں کیونکر قابل اعتبار ہوں گی۔ بہر حال کلام اللہ متواتر تو ہے جس صورت میں کلام اللہ میں ”رَحْمَةً بِبَنِيهِمْ“ ہو اور اس کے تمہارے نزدیک کیا معنی ہوں کہ ان میں ہرگز کبھی رنج ہوتا ہی نہیں تو موافق قاعدہ اصول کے ان روایات کا اعتبار نہ ہوگا جو کلام اللہ کے مخالف ہیں، اب بفضلہ تعالیٰ جمع امور متعلقہ آیت مرقومہ بالا سے فراغت پال لازم یوں ہے کہ ایسی آیت بھی جو صحابہ رضی اللہ عنہم کی بزرگی پر ایسے دلالت کرے کہ اظہر من الشمس ہو اور بسہولت فہم میں آجائے اور اس روایت سے ان کا حسن خاتمہ بھی معلوم ہو جائے بیان کی جائے، شاید کوئی راہ پر آجائے۔ لہذا آیت ششم معروض خدمت ہے۔

وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَوَضَعَا عَنْهُمْ ذُرِّيَّتَهُمُ بَنَاتٍ يُخْرِى تَحْتَهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَٰلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ ۝

”حاصل اس کے معنوں کا یہ ہے کہ جو لوگ قدیم ہیں پہلے وطن چھوڑنے والے اور مدد کرنے والے اور جو ان کے پیچھے آئے نکلیں، اللہ راضی ان سے اور وہ راضی اس سے اور تیار کر رکھے ہیں اللہ نے ان کے لیے باغ جن کے نیچے بہتی ہیں نہریں، رہا کریں وہ ان میں ہمیشہ ہمیشہ کیجئے۔“

اس آیت کے بعد ہم جانتے ہیں کہ اگر حق پرستی مد نظر ہوگی تو مولوی عمار علی صاحب تو کس تفتی میں ہیں، شیعہ صد سالہ بھی جس کی رگ و پے میں تشیع سما گیا ہو حق بول اٹھے اور کیونکر حق نہ بولے، جناب باری تعالیٰ نے اس آیت میں مکران اکابر صحابہ کے لیے حیلہ و حجت کی گنجائش ہی نہیں چھوڑی۔

آیت ہجرت میں رضائے الہی کا مدار صرف ہجرت پر ہے

لہذا ارتداد کا الزام بھی مفید مقصد نہ ہوگا!

اگر ایمان کا ذکر نہ کیا یا اعمال صالحہ کا ذکر نہ کیا تو شیعہ اور خوارج اور نواصب آنکھیں بند کر کے یوں بھی

کہہ سکتے کہ صاحب اس میں مومنوں اور اچھے عمل والوں کے لیے خدا کا وعدہ ہے۔ سو ہم کہتے ہیں کہ وہ دائرہ ایمان ہی سے خارج تھے سبقت ہجرت خلفہ ثلاثہ اور حضرت زبیر اور حضرت طلحہ وغیرہم مہاجرین اولین کچھ ڈھکی چھپی بات نہیں جو انکار کر سکیں اور کہہ دیں کہ صاحب کسی نے تہمت لگا دی ہوگی۔ خصوصاً خلیفہ اول کی ہجرت کہ وہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ہجرت سے بھی سابق ہے اور مہاجرین اولین تو انہیں لوگوں کی نسبت اول گنے جائیں گے جو بعد جنگ بدر کے آئے۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو مہاجرین اولین میں سے بھی مہاجر اول نکلے۔ اس صورت میں تو اسی آیت سے ان کی افضلیت نکل آئی کیونکہ در صورت یہ کہ اس آیت میں جتنے وعدے ہیں وہ سب سبقت ہجرت پر (مثلاً) موقوف ہوئے تو جو کوئی سبقت میں بھی سابق ہوگا وہ اتحقاق و قاء وعدہ میں بھی اول نمبر ہوگا اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو البتہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اتنے پہلے گھر چھوڑ کر آئے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے گھر تک پہنچے، باقی سب ان سے پیچھے ہی نکلے۔

ہجرت حبشہ اور ہجرت مدینہ منورہ کے درمیان عجیب و غریب فرق

اور ہجرت حبشہ اگرچہ ہجرت مدینہ منورہ سے سابق ہے لیکن اس کی وجہ سے سابق ہونا چند اہل موجب افضلیت نہیں۔ اس ہجرت کی اہمیت کا باعث تھا تو نہ تعلقت مبر تھا۔ مکہ معظمہ میں رہ کر پکا رہنا اور احکام خداوندی کا بجالانا بہت دشوار تھا، ثبات ایمان اور حفظ جان کے لیے ضعیف اور رخصت ہو گئی تھی اسی لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہجرت حبشہ نہ ہوا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے حکم نہ ہونے کی اگر کوئی وجہ حکلاف نکال بھی لیجئے تو اس کا کچھ جواب ہی نہیں کہ جس نے حبشہ کی جانب ہجرت نہ کی اس پر کچھ عتاب نہ ہوا اور مدینہ منورہ کی ہجرت بغرض اہل اورین تھی، اس کو رخصت نہیں کہہ سکتے۔ عزیمت ہی کہئے تو اول درجہ کی عزیمت کہئے۔ اسی لیے اس کے تارکین مورد عتاب رہے۔ ہر چند ہجرت حبشہ کا رخصت ہونا اور ہجرت مدینہ منورہ کا عزیمت ہونا قطع نظر ظاہر ہونے کے اس تقریر سے اور بھی واضح ہو گیا مگر مزید توضیح کے لیے اس قدر اور بھی ملحوظ خاطر رہے کہ ہجرت مدینہ میں جان پر کھیلتا تھا اور ہجرت حبشہ میں جان کا بچانا، اس میں دین کا بڑھانا تھا۔ اس میں اپنی نماز روزہ کا بجالانا، اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امداد و نصرت تھی، اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تنہا چھوڑ جانا۔ اس میں مارنا مارتا، اقرہا سے رو سا سے جہاد کرنا۔ اس میں اعداء کے ہاتھوں سے چھوٹ کر سلامت گزرتا۔ ”ہمیں تفاوت رہ از کجاست تا کجما“ غرض ہجرت حبشہ کوئی فضیلت قابل تعریف نہیں، خصوصاً تعریف خداوندی۔

آیت السابِقون میں ہجرت سے مراد صرف ہجرت مدینہ منورہ ہے اسی لیے فریقین میں سے کسی نے اس ہجرت کو مصداق آیات تاکید ہجرت یا آیات فطائل ہجرت نہیں سمجھا اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ یہ آیت اور نیز آیات ہجرت مدینہ منورہ کی ہجرت کے بعد نازل ہوئی ہیں اور پھر اس آیت میں اور نیز اور آیات میں مہاجرین کے فطائل میں انصار کو پھر ذکر فرمایا اور سورہ حشر میں مہاجرین کے حال میں لفظ "يَنْصُرُونَ اللَّهَ" بڑھایا تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ فضیلت ہی ہجرت کے لیے ہے جو انصار کی نصرت کے ہمدوش اور ان کے کام سے ہم آغوش ہے، سو ایسی ہجرت اگر ہے تو مدینہ منورہ کی ہجرت ہے۔ جس کی ہجرت میں مہاجرین نے نصرت تھی، بہر حال حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عمر اور حضرت عثمان اور حضرت علی اور حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم وغیرہم کی سبقت ہجرت میں کچھ کلام نہیں۔

آیت ہجرت سے صرف رضائے الہی نہیں بلکہ اعلیٰ درجہ کا ایمان

اور اعلیٰ درجہ کے اعمال صالحہ بھی ثابت ہوتے ہیں

پھر اس سبقت ہجرت ہی کے سبب خداوند کریم یوں فرماتا ہے کہ اللہ ان سے راضی ہوا، سوا قول تو یہی کفایت کرتا تھا کیونکہ رضا سے آگے کوئی مقام ارفع نہیں۔ جب خدا ان سے راضی ہوا تو ان میں کمال ایمان بھی اس درجہ کو ہوگا کہ کہا نہیں جاتا اور اعمال صالحہ بھی ان کے قرار واقعی صالح ہوں گے۔ سوا قول تو موافق آیت "وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ مِنْهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا" مرقومہ بالا کے ان کی مغفرت میں کلام کی گنجائش نہ رہی کیونکہ بزرگان مذکور سب کے سب خزانہ حدیبیہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے۔

دوام جنت کی خوشخبری سے بڑھ کر حسن خاتمہ کی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے

مع ہذا پھر یوں بھی ارشاد فرمایا کہ ان کے لیے جہنم تیار کر رکھی ہیں، پھر وہ بھی ہمیشہ کے لیے، اس پر بھی کوئی ان کی بزرگی میں شک کرے تو بجز اس کے نہیں ہو سکتا کہ بزرگی کے معنی اس کے نزدیک یہ ہوں کہ خدا اس سے ناخوش ہو اور اس کے لیے جہنم تیار کر رکھی ہو، سو حضرات شیعہ جو ان بزرگواروں کی بزرگی میں کلام کرتے ہیں اور ان کے دشمنوں کو اکثر بزرگ سمجھتے ہیں تو شاید اسی اصطلاح کے موافق سمجھتے ہیں لیکن اس صورت میں لازم آئے گا کہ حضرت امیر سے بھی دست

مردار ہوں کیونکہ وہ بھی بشارت میں داخل ہیں۔ بہر حال ان اولیاء اللہ کے ہما کہنے والے ان کو کیا کہتے ہیں، خدا کو جھٹلاتے ہیں، سوان کا کافریا فاسق کہنا، اپنا کافریا فاسق کہنا ہے۔ آفتاب کو کوئی بے نور بتلائے تو وہ آفتاب کو کیا اپنی آنکھوں کو بے نور بتلاتا ہے۔

آیات فضائل صحابہ میں جو شبہات شیعہ پیش کریں گے، وہی بعینہ خارجی بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں پیش کر سکتے ہیں

اس کے بعد اتنی اور گزارش ہے کہ بعضے ہٹ دھرم شاید یوں تکرار کریں کہ خدا پہلے راضی ہو گیا ہو، اور پھر جب حضرت امیر سے مخالفت کی ہو تو ناراض ہو گیا ہو اور ان کے لیے جو جہنمیں تیار کر رکھی ہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کو عذاب نہیں ہونے کا بلکہ ہو سکتا ہے کہ اول عذاب ہوئے اور پھر وہ جنتوں میں چلے جائیں تو اس کا جواب ہر چند قابل جواب نہیں۔ خصوصاً شیعہ کے مقابلے میں کیونکہ خوارج بھی بنسبت حضرت امیر کے اس قسم کی آیات میں بعینہ یہ احتمال پیدا کر سکتے ہیں یہاں تک کہ جن آیات میں مغفرت کا ذکر آیا ہے اسے بھی یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ وہ مغفرت ہے جو بعد عذاب کے ہوگی لیکن نقل مشہور ہے کہ ”حیلہ جو راتا پدروازہ باید رسانید“

صحابہ کیلئے قیامت میں رسوائی نہیں اور کفار اور فساق کیلئے رضائے الہی نہیں

اس لیے کہا جاتا ہے کہ اول تو سورہ تحریم میں یوں ارشاد ہے ”يَوْمَ لَا يُخْزِي اللَّهُ النَّبِيَّ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ“ یعنی ”جس روز کہ نہ رسوا کرے گا اللہ نبی کو اور نہ لوگوں کو جو اس کے ساتھ ایمان لائے ہیں“ سوان کے ایمان میں تو شیعہ بھی کلام نہیں کر سکتے۔ اس لیے کہ کلام اللہ موجود ہے۔ ”إِنَّ اللَّهَ لَا يَرْضَىٰ عَنِ الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ“ یعنی اللہ راضی نہیں ہوتا کافروں سے بلکہ یوں بھی آیا ہے ”إِنَّ اللَّهَ لَا يَرْضَىٰ عَنِ الْقَوْمِ الْفَاسِقِينَ“ یعنی اللہ راضی نہیں ہوتا فاسقوں سے سو جب خدا ان سے راضی ہوا تو ان کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان لانے میں تو کچھ شک نہ ہوا بلکہ اس بات میں بھی تردد نہ رہا کہ وہ ایک زمانہ میں (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زمانہ حیات میں سے) صالحین میں سے تھے، فاسق تک نہ تھے تو بیشک موافق وعدہ الہی کے وہ لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قیامت کو معزز اور محترم رہیں گے۔ پھر عذاب آخرت کے کہ اس سے بڑھ کر کوئی رسوائی نہیں کیا معنی۔ مگر شاید ان اُلوں سمجھ کے ماروں کے نزدیک یہی معنی عذاب کے ہوں۔ دوسرے یہ کہ سورہ انبیاء میں یوں ارشاد پاک ہے:

إِنَّ الدِّينَ مَبْتُكَ لَهُمْ مِنَّا الْحَسَنَىٰ أَوْ لَيْتَكَ عَنْهَا مُبْعَدُونَ ۝ لَا يَسْتَمْتِرُونَ
عَبَسَتْهَا. وَهُمْ لِي مَا اشْتَهَتْ أَنْفُسُهُمْ عَابِدُونَ ۝ لَا يَحْزَنُهُمُ الْفَرْعُ الْأَكْثَرُ
وَسَلَفَهُمُ الْمَلَايِكَةُ ط هَذَا يَوْمُكُمْ الَّذِي كُنْتُمْ تُوعَدُونَ ۝

”حاصل اس کا یہ ہے جس کے لیے ہمارے یہاں عہدہ مرتبہ مقرر ہوا ہے وہ اس دوزخ سے دور ہیں
کے نہیں سننے کے اس کی آہٹ تک اور وہ اپنی جی چاہتی چیزوں میں ہمیشہ رہیں گے، نہ غم ہوگا ان کو اس
بڑی گھبراہٹ میں ہر لپٹے آویں گے ان کو فرشتے ہوں کہتے ہوئے میدان ہے جس کا تم سے وعدہ تھا۔“
اب خیال کیجئے کہ جن سے خداوند کریم وعدہ ”فوز عظیم“ فرمائے اور تسلی آمیز کلام سے ان کو
اطمینان دلانے، رسول کو حق عذاب جانانا اہلوں کا کام ہے اور وعدہ کا پہلے سے مقرر ہونا آپ ظاہر
ہے کہ ابھی سے وعدہ ہو لیا اور وہیں وعدہ کے موافق تسلیاں ہو لیں، پھر ان کے لیے عذاب کا ہونا بے اس
کے نہیں ہو سکتا کہ (فوز باللہ) خدا اپنے وعدے سے ہٹ جائے؟ سو خدا تعالیٰ عیساں علی کی طرح سے
توبہ ہی نہیں۔ (فوز باللہ منہا) کس آج تیرے کر کے سب کچھ کہہ لیا پھر وقت پر آنکھیں بدل لیں۔

صحابہ کے مشاجرات نہ کفر تھے نہ فسق کیونکہ دونوں رضاء کے منافی ہیں
اس تقریر سے یہ واضح ہو گیا کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے محاربہ یا شکر رنجی نہ موجب کفر
ہے جیسا کثر شیعہ کہتے ہیں نہ موجب فسق نہیں تو خدا لوگوں سے کیوں راضی ہوتا، اس لیے کہ وہ خود
فرماتا ہے ”إِنَّ اللَّهَ لَا يَرْضَىٰ عَنِ الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ إِنَّ اللَّهَ لَا يَرْضَىٰ عَنِ الْقَوْمِ
الْمُفْسِقِينَ“ بلکہ انکار امامت حضرت امیر بھی موجب کفر و فسق نہیں کیونکہ تمام جماعت مجاہدین و
انصار سواد چار آدمیوں کے سب ان کی امامت کے شیعوں کے نزدیک منکر تھے اور اسی کی موبہ
نہج ابلاغت میں جو اصحاب الکتاب شیعہ ہے حضرت امیر سے دوبارہ محاربہ امیر معاویہ یوں مروی ہے
”مَضَبْنَا نَقَائِلُ إِنْخِرَاتَنَا فِي الْإِسْلَامِ عَلَىٰ مَا دَخَلَ فِيهِ مِنَ الزَّيْغِ وَالْإِغْوَاءِ جَاحٍ“ یعنی
”ہم اپنے مسلمان بھائیوں سے اس سبب سے لڑتے ہیں کہ اسلام میں کجی کی باتیں داخل ہو گئی
ہیں۔“ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ منکر امامت حضرت امیر اور ان سے لڑنے والے کافر نہیں
اور امیر معاویہ باوجود اس مخالفت اور انکار امامت کے چنانچہ سب کو معلوم ہے حضرت امیر کے
زادیک مسلمان ہی تھے۔ اب اگر شیعہ مذہب کو قیامنا چاہیں تو ان روایات کی تغلیط اور تکذیب
کریں جن سے محاربہات صحابہ اور مشجرات ان کے حضرت امیر کے ساتھ ثابت ہوتے ہیں۔ نمی
تو یہی کریں کہ کلام اللہ میں سے ان آیات کو مین پڑے تو آزاد ہیں۔ آخر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ

منہ نے حضرت امیر کے استحقاق امامت کے ٹٹلی کرنے کے لیے گیارہ ہزار آنہوں کے قریب اڑا دیں حالانکہ واجبات کا ٹٹلی کرنا سخت گناہ ہے۔ شیعہ تو بزم خود نیک ہی کام کریں گے اور جب حضرت امیر سے لڑنا اور ان کی امامت کا انکار تک موجب کفر و فسق نہ ہوا حالانکہ امامیہ کے نزدیک مثل شہادتیں اقرار امامت حضرت امیر بھی جزء ثالث ایمان ہے تو اور گناہ جو اس سے کمتر ہیں وہ کا ہے کہ موجب کفر و فسق ہوں گے۔ اس صورت میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے اصحاب بھی اس طعن سے شیعوں کے عقائد کے موافق بری ہونے چاہئیں۔

بہر حال آیت السابقون نے شیعوں کو جواب دندان شکن سنایا نہ بن پڑے ہے کہ اصحاب ثلاثہ وغیرہم مذکورین کی نسبت یوں کہیں کہ وہ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد مسلمان ہوئے کیونکہ یہ آیت سورہ توبہ میں ہے اور سورہ توبہ کل ایک دو برس پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے نازل ہوئی ہے۔ یہ سب صاحبان مکہ میں مسلمان ہوئے تھے نہ اس کی گنجائش کہ لفظ احسان ہی کو (طے یا نہ طے) دھینکا دھینگی سے مہاجرین اور انصار کے ساتھ ملا کر کچھ باب گفتگو کشادہ کریں کیونکہ ”اتبواہم“ کے متعلق ہے اور پھر وہ جملہ ہے اور جملہ بھی موصولہ ماقبل تک کیونکر لے جائیں؟

عقیدہ تفصیل آئمہ پر آیت ”اعظم درجۃ“ کی ضرب کاری

مع هذا طرفہ تماشا یہ ہو گیا کہ اس آیت اور دو تین دوسری آیتوں کے دیلے سے جو اس آیت کے ذیل مذکور ہوئیں سنی اصحاب ثلاثہ کیا بلکہ تمام مہاجرین اور انصار کا ایمان ثابت کر کے امامیہ کے ایک اور عقیدہ کو خاک میں ملا سکتے ہیں۔ وہ عقیدہ یہ ہے کہ حضرات آئمہ سب کے سب امتوں سے تو کیا انبیاء سے افضل ہیں اور وجہ اس عقیدہ کی پامالی کی یہ ہے کہ سورہ توبہ ہی میں (ان صحابہ کے حق میں جو ایمان بھی لائے اور ہجرت بھی کی اور جان و مال سے خدا کی راہ میں جہاد بھی کیا) یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ ان کا مرتبہ اور امتیوں سے اعلیٰ ہے۔ پھر اس میں کچھ تخصیص امام اور غیر امام کی نہیں تو معلوم ہوا کہ سوائے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اور آئمہ اطہار اس رتبہ کو بھی نہ پہنچے تھے جو ان صحابہ کا ہے۔ نبی کا رتبہ تو درکنار۔ تسکین خاطر کے لیے وہ آیت مرقوم ہے۔

الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ أَكْبَرُ حُجَّةً عِنْدَ اللَّهِ ط وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَائِزُونَ ۝ يُسَبِّحُ لَهُمْ رَبُّهُمْ بِرَحْمَةٍ مِنْهُ وَرِضْوَانٍ وَجَبَتْ لَهُمْ فِيهَا نِعَمُهُمْ مُقِيمَةً ۝ خَلِيدِينَ فِيهَا أَبَدًا ط إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ أَجْرٌ عَظِيمٌ ۝

”یعنی جو لوگ کہ ایمان لائے اور انہوں نے وطن چھوڑ دیا اور خدا کی راہ میں مال و جان سے

جہاد کیا وہ سب میں بڑے درجہ والے ہیں اور وہی لوگ مراد کو پہنچنے والے ہیں، بشارت دیتے ہیں ان کو رب ان کا، اپنی رحمت اور اپنی رضا مندی اور ہانگوں کی جن میں ان کے لیے دوام کی نعمت ہے، وہ اس میں ہمیشہ ہمیشہ کو رہیں گے کیوں نہ ہو اللہ کے پاس بڑا اجر ہے۔“

باب عقیدہ بداء کی تفصیل میں!

بداء کی پر خرداری اور علمائے شیعہ کا اضطراب

اب حضرات شیعوں سے بجز اس کے کچھ نہیں بن پڑتا کہ یا تو حق بول انھیں یا یہ موافق حل مشہور ”الضرورة تبیح المحظورات“ حکم ضرورت پھر مذہب قدیم کی طرف رجوع کریں اور یوں کہیں کہ ہمیں کلام اللہ سے وہی ثابت ہوتا ہے جو سنوں کا مطلب ہے لیکن خدا کا کیا اعتبار؟ جیسے اور بہت سے امور میں۔ (ہمارے عقیدہ کے موافق آج کوئی مانے یا نہ مانے) خدا کو بداء واقع ہوا ہے۔ صحابہ کی شان میں اور سنوں کے حق میں اور کلام اللہ کی حفاظت میں بھی بداء واقع ہوا۔ پہلے یوں ہی ارادہ ہو جیسا کلام اللہ میں فرمایا، بعد میں رائے بدل گئی ہو اور یہی معنی بداء کے ہیں۔

بداء کے ایک معنی

چنانچہ نظام الدین جیلانی نے جن کو آج کل کے شیعہ شاید متناقض بتلاتے ہیں، رسالہ علم الہدایہ فی تحقیق البداء میں لکھا ہے ”یَقَالُ بَدَأَ لَهُ إِذَا ظَهَرَ لَهُ رَأْيٌ مُنْخَالِفٌ لِلرَّأْيِ الْأَوَّلِ“ یعنی کہا کرتے ہیں کہ فلان نے کو بداء واقع ہوا جب اس کو پہلی رائے کے مخالف کوئی دوسری رائے سوچے، ملا نظام الدین جیلانی مذکورہ ہی رسالہ میں لکھتا ہے کہ شیخ ابو جعفر طوسی اور شیخ ابوالفتح کراہکی کا بھی بداء کے معنوں میں یہی مذہب ہے اس لیے کہ شیخ طوسی نے عہد میں اور شیخ کراہکی نے کنز الفوائد میں یہی تحقیق کی ہے۔

بداء کے دوسرے معنی

مگر شریف مرتضیٰ نے ذریعہ میں جو کچھ تحقیق کر کے لکھا ہے (اور طبری کے کلام میں سے بھی کچھ اس کی توثیق ہے) وہ اس کے خلاف ہے کیونکہ وہ لکھتے ہیں معنی ”قَوْلُنَا بِدَائِهِ تَعَالَى أَنَّهُ ظَهَرَ لَهُ بَيْنَ الْأَمْرِ مَا لَمْ يَكُنْ ظَاهِرًا“ یعنی ”ہم جو کہتے ہیں کہ خدا کو بداء ہوا تو اس کے یہ معنی ہیں کہ خدا کو کوئی ایسی بات معلوم ہوئی جو پہلے نہ تھی۔“ پھر اس کے بعد ملا نظام الدین لکھتے لکھتے یوں لکھتا ہے کہ حاصل یہ ہے کہ خدا کو اشیاء کو پیدا کا علم ان کے وجود کے بعد حاصل ہوتا ہے اور پھر

اس کے بعد اپنی تحقیق لکھتا ہے اور وہ تحقیق دوسرے معنوں پر منطبق آتی ہے وہ یہ ہے کہ خبر میں بھی بداء ہوتا ہے یعنی یوں بھی کہی جاتا ہے کہ آئندہ بات کی خبر دی کہ یوں ہوگی اور وہ اس طرح نہ ہو۔

بداء کے تیسرے معنی

اب سنئے کہ متاخرین امامیہ کو کچھ بداء کے باب میں بھی ہوش آئی ہے اور سنیوں کے اعتراضوں کو سن سنا کر کچھ فکر آبرو ہوا ہے۔ اس لیے بات بدل کر اس بات کے قائل ہوئے ہیں کہ یہ بات فقط خاص اس علم میں ہوتی ہے جس کی کسی کو خبر نہیں کرتے اور جو علوم کہ انبیاء کو بھیجے جاتے ہیں، اس میں خدا جھوٹ نہیں بولتا، سوا اگر اس بات پر امامیہ جم جائیں تو سنیوں کی طرف سے ان کو مرہبہ اور آفرین اس صورت میں کلام اللہ کی بات تو ہاں تو لے پاؤ رقی کی ہوگی۔ پھر ہمیں کیا ضرورت کہ بداء کے عذر کی وجہ سے کسی اور طرح سے اثبات مدعا کریں۔

مگر مانتے ہیں ملا نظام الدین کو کہ سنیوں کے طعن اٹھانے اور مذہب کے بٹا لگ جانے سے گھبرائے مذہب کو سنبھالا اور متاخرین کی نہ مانی۔ اس تخصیص میں جو متاخرین بیسویں علم مخصوص کے کرتے تھے ان کی تکذیب کی اور بہت سی روایات احادیث مذہب شیعہ نقل کر کے متاخرین کی بات کو خاک میں ڈالا دیا اور کیوں نہ ڈلاتے آخر شیعوں میں بڑے محقق ہیں۔ یہی وجہ ہوئی کہ اس باب خاص میں رسالہ لکھا۔ مع ہذا اس کا کہنا بھی صحیح ہے، جھوٹ بولنا تو جب ہو جب خدا جان بوجھ کر کچھ کا کچھ کہہ دے اور جب (نعوذ باللہ) خدا ہی کو غلط معلوم ہو تو پھر خدا کا کیا قصور؟ جو متاخرین کہتے ہیں کہ خدا اپنے دوستوں سے جھوٹ نہیں بول سکتا۔

بداء کی تین قسمیں

باجملہ ان سب روایات سے جو محقق مذکور نے اثبات مدعا کے لیے نقل کیں۔ یہ ثابت ہوتا ہے کہ بداء کی تین قسمیں ہیں۔ ایک تو بدائی العلم یعنی خدا نے پہلے سے کچھ جان رکھا تھا مگر بعد میں حقیقت الامر کچھ اور معلوم ہوئی۔ دوسرے بدائی الارادہ یعنی پہلے کچھ ارادہ تھا، پھر یوں معلوم ہوا کہ یہ ارادہ ٹھیک نہیں، تیسرے بدائی الامر یعنی پہلے کچھ حکم دیا۔ پھر بعد ازاں یوں معلوم ہوا کہ پہلے حکم میں کچھ غلطی تھی اس حکم کو بدل کر دوسرا ایسا حکم جس میں وہ نقصان نہ ہو بلکہ مصلحت وقت معلوم ہوئی ہو، صادر فرمائیں۔

بداء اور نسخ میں ایک اشتباہ کا ازالہ

یہ معنی آخر خوب ذہن نشین رکھنے چاہئیں، ایسا نہ ہو کہ نسخ سے مشتبه ہو جائیں کیونکہ نسخ حقیقت

میں اسے کہتے ہیں کہ ایک حکم کا زمانہ آخر ہو جائے اور دوسرے حکم کا زمانہ آ جائے۔ مثلاً رمضان میں روزہ رکھنے کا حکم ہے۔ جب عید ہوئی وہ زمانہ آخر ہوا اور افطار کا زمانہ آ گیا۔ اسے یوں نہیں کہتے کہ پہلے حکم میں کچھ غلطی تھی اس لیے موقوف کیا گیا بلکہ وہ حکم اسی زمانہ تک تھا، اس کے بعد دوسرے حکم کا زمانہ آ گیا۔ اتنا فرق ہے کہ کہیں پہلے سے زمانہ کی مقدار کی اطلاع ہو جاتی ہے۔ جیسے مثال مذکور میں اطلاع ہے اور کہیں نہیں ہوتی رقت ہی پر ہوتی ہے۔ مثلاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شریعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ تک تھی۔ یہ بات سوائے خداوند کریم کے کوئی نہیں جانتا تھا اور جو کوئی جانتا بھی تھا تو یہ نہیں جانتا تھا کہ وہ زمانہ کس وقت آئے گا۔ قصہ بدانی الامر جسے شیعہ بدانی الحکلیف کہتے ہیں اور ہے اور فتح اور ہے بدایہ کی یہ صورت ہے کہ رمضان کے مثلاً روزے رکھنے کا حکم دیا اور جب تک کوئی نقصان اس میں معلوم نہ ہوتا تھا اور اسی لیے جب تک یوں نہ ٹھہرایا تھا کہ یہ حکم فلاں وقت تک رہے گا۔ پھر کا ایک یہ سوچ بھی کہ مصلحت وقت اس کے خلاف میں ہے، اس لیے اس کو بدل دیا۔

بدایہ کی تینوں قسمیں ایک دوسرے کو لازم ہیں

جب یہ بات سمجھ میں آگئی تو اس ہیچمدان کی گزارش بھی سنئے کہ در صورت بدانی الحکلیف کے واقع ہونے کے بدانی الارادہ بھی جسے بدانی التکوین بھی کہتے ہیں لازم ہوگا کیونکہ بدانی الارادہ تو اسے ہی کہتے ہیں کہ سبب کسی مصلحت تازہ کے پہلے ارادہ سے پلٹ جائیں تو جب مصلحت ہی کے لحاظ سے حکم بدلا گیا تو پہلا ارادہ جو اس حکم کی پیشگی کا تھا وہ آپ بدلا گیا اور اسی طرح بدانی الارادہ کو بدانی العلم جسے بدانی الاخبار بھی کہتے ہیں لازم ہے اس لیے کہ ارادہ تو ہی مصلحت کے معلوم ہونے پر بدلتا ہے، پھر جب مصلحت تازہ معلوم ہوئی تو لازم ہے کہ بات صحیح ہوئی کہ جو علم اب حاصل ہوا وہ پہلے نہ تھا اور جو پہلے تھا وہ اب غلط معلوم ہوا۔ اسی کو بدانی العلم کہتے ہیں۔

سواگر شیعوں میں سے کوئی بدانی الامر اور بدانی الارادہ کا تو قائل ہو اور سنیوں کے سامنے بدایہ فی الاخبار سے کر جائے تو یہ مکر جانا پیش نہ جائے گا۔ حاصل کلام یہ ہے کہ شیعوں کے نزدیک مسئلہ بدایہ جمع علیہا ہے۔ اگر وہ آیات مذکورہ کے دہاؤ سے سنیوں سے دامن چھڑانے کو یوں کہنے لگیں کہ اگر تم اپنے پیشواؤں کی بزرگی کلام اللہ سے ثابت کرتے ہو تو ہم نے مانا کلام اللہ میں ایسا ہی ہے جیسا تم کہتے ہو لیکن کلام اللہ کا (نعوذ باللہ) کیا اعتبار؟ خدا کی رائے گھڑی گھڑی بدلتی رہتی ہے اور (نعوذ باللہ) غلط صحیح رطب یا بس سب اس کے کلام میں ہوتا ہے، ہمارے آئمہ کو البتہ علم ”ما کان ما یکون“ تھا ان کے اقوال سے اگر ان کی بزرگی ثابت ہو تو بیشک ہم تسلیم کر لیں۔

عقیدہ بداء کے نتائج (۱) چار وہ معصوم کی مغفرت مشکوک

اس صورت میں ہمیں بھی یوں لازم ہے کہ شیعوں کی اس حجت کو بھی ختم کر دیں۔ اس لیے ساتھ خراش اہل انصاف ہوں کہ اگر یہی بداء ہے تو اوّل تو ہمیں چار وہ معصوم کی مغفرت میں کلام ہے۔ (نعوذ باللہ) اور شیعوں کا تو کیا ذکر؟ جیسے اصحاب کرام سے وعدہ ۲۷؎ مغفرت کر کے عذر بجا پھر گئے، اگر حضرات آئمہ کے ساتھ بھی یہی صورت پیش آئی ہو تو فرمائیے اماموں کا خدا پر کیا دباؤ ہے؟ خاص کر یہ بہانہ بھی موجود ہو کہ ان کے تقیہ اور نامردہ پن نے تمام دین کا ستیاناس کر دیا۔

امام آخر الزماں کی طویل روپوشی اندیشناک ہے

پھر اس پر امام آخر الزماں نے تو (نعوذ باللہ) یہ ستم ڈھائے ہیں کہ باوجود یکہ دوست دشمن کی خبر ہے یہ بالیقین معلوم ہے کہ تمام ملک ایران میں مخلصان شیعہ سالہا سال سے خطر زیارت اور مشتاقی ملازمت بیٹھے ہیں۔ جان و مال فدا کرنے کو تیار ہیں، ادھر ہندوستان میں روز بروز ترقی تشیع ہے، امام کے انتظار میں مرے جاتے ہیں، اگر حسب حال ان کے یہ شعر کہا جائے تو بجا ہے:

اے اشتیاق رویت دہا کیاب کردہ سیلاب اشتیاقات جانہا خراب کردہ
مع ہذا اپنی موت اپنے اختیار میں ہے اور اس پر یہ معلوم کہ میں فلانے وقت سے پہلے نہ مروں گا، باوجود اس فراہمی اسباب اور انتظار احباب کے خدا جانے کیا نامردانہ پن ہے کہ روز بروز زیادہ ہی چھپتے جاتے ہیں اور باہر نہیں آتے۔ اگر خدا نخواستہ کچھ اندیشہ ہوتا تو کیا ہوتا، رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کل تین سو تیرہ ہی آدمی مجتمع ہونے پائے تھے جو جہاد شروع کر دیا، پھر وہ بھی بزعیم شیعہ اکثر منافق اور منافق بھی نہیں تو ایسے مخلص بھی نہ تھے جیسے امامیہ زمانہ امام زماں سے اخلاص و محبت رکھتے ہیں اور مخلص نہ تھے جسے تو شہادت امامت حضرت اس پر چھپالی بلکہ خلافت اور سوا اس کے اور حقوق اہل بیت دبا بیٹھے، بہر حال جائے حیرت ہے کہ بایں ہمہ سامان دامن و اطمینان غیبت امام کا انتہائی نہیں، کہیں اماموں کا بنسبت ”ماکان ما یکون“ کے عالم ہونا غلط ہے؟ یا شیعوں کی دوستی غلط؟ اور ہم جانتے ہیں کہ یہی صحیح ہے ایک دوستی کی آڑ میں ہزار عیب اماموں کے ذمے لگاتے ہیں، چنانچہ کچھ کچھ تو اس رسالہ کے دیکھنے والوں کو بھی واضح ہو جائے گا۔

پس امام کو امام بنانے میں بھی شاید خدا سے بداد واقع ہو گیا ہو

الحاصل امام زماں بایں ہمہ انتظار احباب اور فراہمی اسباب ادھر پھر ہر طرح سے بے اندیشہ غار

سرمن مائے سے ہا ہر تشریف نہیں لاتے اور دین محمدی اور اُمت احمدی کی خبر نہیں لینے کہ کس گروہ میں پھنسی ہوئی ہے دین ابو بکر بجائے دین محمدی اور بیاض عثمانی بجائے کلام ربانی دوازہ نام کے بدلے ابو حنیفہ شافعی اور اس گمراہی سے زیادہ اور کیا گمراہی ہوگی جس کا انتظار ہوگا۔ مفسرین ماسوں کو یہی طرز تھا کہ ہم بے بس و بے کس ہیں، امام زماں جو ہا ہر تشریف نہیں لاتے تو ان کو کیا غم ہے۔ صورت یہ کہ بداکو ہم حلیم کر لیں تو تو جیسا ہے ہانتھائی دین کی امامیہ کے عقائد کے مطابق مجھ اس کے سمجھ میں نہیں آتی کہ خدا سے دوازہ نام کے مقرر کرنے میں بڑی چوک ہوئی۔ ابو بکر عثمان کو مقرر کیا تھا جو دین کو رونق دیتے اور بے انتھائی نہ ہونے دیتے۔ انصاف امامیہ سے مجھ اس کے اور کچھ جہنم نہیں پڑتی۔ ہاں اگر اس کے قائل ہو جائیں کہ خدا کے ذمہ یہ واجب نہیں کہ جو بندہ کے حق میں اسلحہ ہولے کیا کرے تو البتہ ہوں گی کہہ سکتے ہیں "لَا يَنْفُلُ غَمًّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُسْتَلَوْنَ" یعنی خدا سے کوئی ہوں نہیں پوچھ سکتا کہ یوں کیوں کیا اور خدا سب سے پوچھ سکے ہے کہ تم نے یوں کیوں کیا؟

امام زماں کو شاید بداک کی وجہ سے خدا معزول کر چکا ہو

بہر حال عجب نہیں جو ہر واقع ہوا اور امام زماں کی معزولی کا حکم صادر ہو چکا ہو اور شاید یہی وجہ ہے کہ تحقیق سے زیادہ امام کو نفیبت میں گزری اور یہ جو امامیہ کے ذہن نشین ہے کہ ابو بکر عمر وغیرہم آخر زمانہ میں پیدا کیے جائیں گے یہ بالکل غلط نہ ہو بلکہ امام زماں کو معزول کر کے شاید ان کو پھر نئے سرے سے پیدا کر کے مامور کریں۔ پر امامیہ نے باجائے خدا وندی اس بات میں غلطی کھائی ہو کہ وہ مزادینے کے لیے پیدا کیے جائیں گے۔ خیر یہ بات تو شاید شیعوں کو ناگوار ہو۔

عقیدہ بداک کا استیصال قرآن مجید سے

سوہاس خاطر شیعہ اس بات سے اعراض کر کے یوں غمتیں ہوں گا اگر خدا سے چوک ہوتی ہے تو انبیاء سے تو نہ ہوتی ہوگی اور اتنا ہم جانتے ہیں کہ شیعہ بھی نہ کہیں گے کہ خدا اخبار گزشتہ میں بھی غلطی کھاتا ہے کیونکہ یہ تو صاف بھوٹ ہے۔ جب یہ بات ذہن نشین ہوگئی تو ہم کہتے ہیں کہ خداوند کریم سورۃ طہ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے قصے میں جو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے بہت پہلا قصہ ہے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا مقولہ فرعون کے سوال کے جواب میں یوں نقل فرماتا ہے: "لَا تَجْعَلْ رَبِّي وَلَا يُنْسَى" یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ میرا رب نہ بھولے گا کہ ہے۔ اس آیت کو غور کیجئے کیا ارشاد کرتی ہے؟ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو تو ہم جانتے ہیں۔

معلوم ہو گیا ہو کہ وہ چوک جاتے تھے، برائی تو اس لڑکے کے فیضان نے لڑائی کے لیے
 رکھ رکھاؤ کی ہمہ اہم لازم آئے گا کہ معصوم بھی خطا کرے، پھر یہ طعن جو سینوں پر کرتے ہیں کہ ان
 کے ایمان پر عیب ہے معصوم ہے۔ لے سالانہ امام اور طحاوی کو چاہیے کہ معصوم ہو، خطا نہ کرے ورنہ حق اور باطل کی
 گیزہ زل ہو جائے گی اور جو فرض کہ ان کے مقرر کرنے سے ہوتی ہے۔ یعنی احکام شریعت معلوم ہونا اور
 ان کا عمل اور آراء ہونا وہ حاصل نہ ہوگی، اسباب یہ طعن کس منہ سے کریں گے۔

تو اعد عتقا کہ شیعہ کی رو سے خدا سے خطا ممکن معصوم سے ناممکن

الغرض تو اعد عتقا کہ شیعہ سے یوں ثابت ہوتا ہے کہ خدا سے کو خطا ہو جائے، پر معصوم سے خطا نہ
 ہو۔ سو ستر ستر مونی علیہ السلام جو بالاطلاق معصوم تھے، انہوں نے جو یہ فرمایا کہ میرا رب نہ بہکتا اور
 چاکر کا ہے اور نہ بھولتا ہے تو اس میں تو ہرگز احتمال غلط نہیں اور خدا نے جو یہ قصہ نقل فرمایا تو ایک قصہ
 گزشتہ ہے، کچھ آئندہ کی بات نہیں جو ہدائی الاخبار کی گنجائش ہو، پھر کیا معنی کہ خدا بہک جائے کچھ نفوذ
 اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں یہ عقل و حواس میں اختلال آگیا، ابو بکر و عمر ہر چند صاحب
 رعب اور مرد و پابست تھے مگر نہ اتنے کہ خداوند کریم کے بھی عقل و حواس میں فرق آجائے یا سوا اس کے
 اور کچھ سبب ہے (مقصود باللہ من هذه المصطلحات تعالیٰ اللہ عن ذالک علوا کبیرا) ایک
 سینوں کے عوام کے لیے خدا کی عظمت بھی تو ہاتھ سے دے بیٹھے۔ ذک چھینا تھا تو ابو بکر نے چھینا تھا
 اور قرطاس و حوالت کو نہ لانے دیا تو عمر نے نہ لانے دیا، ان پر حیرا کیا تو کیا خداوند کریم کو جو ان برائیوں
 سے سزا ملے تو کیا اسی سبب سے کہ یا وجود یک ضرر المظلوم حق (یعنی مظلوم کی مددگاری حق) ہے اور پھر
 مظلوم کی مددگاری نہ کی۔ خیر خداوند کریم ان پیرا کون کا منہ سیاہ کرے کہ سخت بلوب ہیں اور جس
 ایک یہ ہیں انکس وہیں ہی پہنچائے۔ بالجلہ کلام اللہ میں بد او نفع و نیار سے اکھاڑ دیا ہے۔

بدا کا عقیدہ رکھنے والوں کے لیے حضرت جعفر کی بدوعا

اور اگر شیعہ خدا کا اس عاجی اعتبار نہ کریں اور اخبار گزشتہ میں بھی قطعی فہم کے احتمال سے (نفوذ
 بقدر اس حدیث کے صاحب ہیں کہ ہم کلام اللہ کی گواہی پر بد اسے انکار نہیں کرتے جب تک کہ کلینی
 نہ کہ حدیث اس باب میں نہ ہو کلینی کی حدیث بھی لیجئے۔

هو الكافي عن منصور بن حازم عن ابي عبد الله قال منصور سألته قل يتكون
 حجة ثم يتكون في علم الله قال لا من قال هذا فاعزاه الله قلت لواء ما كان

وَمَا هُوَ كَاتَمٌ إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ لَيْسَ فِي عِلْمِ اللَّهِ لَئِنْ بَلَى لَقِيلَ أَنْ يَخْلُقَ الْخَلْقَ
 ”مکملنی کائن میں منصور بن حازم سے روایت کرتا ہے کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ
 عنہ سے پوچھا کوئی چیز ایسی بھی ہوئی کہ کل خدا کو معلوم نہ تھی اور آج ہو گئی ہو؟ آپ نے فرمایا کہ کوئی نہیں
 ، جو یہ کہے خدا اسے رسوا کرے، پھر میں نے پوچھا کہ یہ تو بتائیے جو ہو لیا اور جو ہونے والا ہے قیامت
 تک کیا خدا کو معلوم نہ تھا؟ انہوں نے فرمایا کیوں نہیں خلق کے پیدا کرنے سے پہلے معلوم تھا۔“

اس روایت سے دو فائدے حاصل ہوئے، ایک تو یہ کہ ہر ایک عقیدہ غلط ہے کیوں کہ ہر ایک آفتوں
 میں جو تحقیق گزر چکی اس سے صاف ثابت ہے کہ ہر ایک اس کے ہونی نہیں سکتا کہ کوئی نیا علم پیدا ہو دوسرا
 یہ ہے کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ہر ایک قائلوں کے لیے بدو عارفانہ، سو حضرات
 شیعہ کو ہماری طرف سے بھی مبارک باد۔ یہ ساری خرابیاں کلام اللہ کے نہ سمجھنے کی ہیں اور ان کا بھی کیا
 قصور؟ پند و نصیحتوں کے معنوں کو نہیں سمجھتے، مگر سمجھ ہوتی تو پہچانیں ہی سمجھتے، کلام اللہ تو سنیں گے۔

حق واضح ہونے کے بعد مانتا ضروری ہے پھر کسی اور بات کا انتظار حماقت ہے

اس وقت لازم یوں ہے کہ نشا اس غلطی کا بیان کیا جائے تاکہ حریذ اطمینان ہو جائے اور
 حاضرین کو یہ خطبائے باقی نہ رہے کہ ”تہاروی قیاسی آئی راضی“ محرر رسالہ کے طعناقی کی باتیں
 قطعاً کریم یوں کیونکر بد اسے دستبردار ہوں، ہمارے علماء شیعہ بھی تو آخر کسی وجہ سے کہتے ہوں
 کے جب تک ان کی نہ سن لیں، تسلی نہیں ہوتی۔ ہر چند یہ عذر اس قبیل کا ہے کہ مشہور ہے ”عذر گناہ
 بدتر از گناہ“ کیونکہ جب کسی آدمی کو کسی وجہ سے حق واضح ہو جائے تو پھر اسے اس کا کیا انتظار کہ
 دوسروں کی بھی سن لیں، اگر کوئی شخص قریب شام کے درود یوار پر دھوپ دیکھے یا خود آفتاب کو چشم
 خود دیکھے اور دوسرا پردہ میں بیٹھا ہوا، گھڑی گھنٹے کے ویلے سے یوں کہے کہ دن چھپ گیا تو آفتاب کا
 یا دھوپ کا دیکھنے والا کتنا ہی جاہل کیوں نہ ہو اور گھڑی سے وقت کا تلا نے والا کتنا ہی علامہ روزگار
 اور حساب میں پرکار کیوں نہ ہو لیکن اس پر بھی آفتاب یا دھوپ کے دیکھنے والے کو دن کے یقین
 ہونے میں اس کا انتظار ہوگا کہ میں اس کی نوسن لوں کہ جو گھڑی کے ویلے سے رات مٹاتا ہے۔

اسی طرح جب یہ بات خوب واضح ہو گئی کہ بروئے کلام اور نیز بروئے احادیث شیعہ ہر ایک غلط ہے،
 پھر اس کا کیا انتظار ہے کہ ہر ایک قائلوں کی بات بھی سن لیتی چاہیے بلکہ ایسے وقت میں مناسب یوں
 ہے کہ جیسے آفتاب کا چشم خود دیکھنے والا باوجود جاہل ہونے کے بے تامل یوں سمجھ جاتا ہے کہ گھڑی والا
 ہر چند حساب اور بڑا اوشیا ہے، اس کے علم میں کچھ شک نہیں لیکن اس میں بھی کچھ شک نہیں کہ اس کی

کھڑی بگڑی ہوئی ہے یا اس وقت اتفاق سے بمقتضائے بشریت کچھ غلطی ہوگئی ہے ایسے ہی بدا کی غلطی کا سمجھنے والا بھی بے تامل مان اُٹھے کہ ہر چند قائلین بدا بڑے بڑے عالم اور فاضل تھے لیکن تاہم آدمی تھے، غلطی کھا گئے نہ اس آیت پر انہیں دھیان ہوا ”كَانَ اللَّهُ غَيِّبًا خَبِيرًا“ یعنی اللہ ہمیشہ سے علیم ہے اس کا علم کچھ اب پیدا نہیں ہوتا اور نہ آیت مذکورہ ”لَا يَهْدِي رَبِّي وَلَا يَنْسِي“ ان کے خیال میں گزری اور نہ حدیث کلینی کا کچھ خیال کیا بلکہ ادب کی بات تو یوں ہے کہ یہ کہتے ان لوگوں کو کلام اللہ تو یاد نہ تھا کیونکہ یہ تو سنیوں کا کلام ہے۔ کلینی بعد میں تصنیف ہوئی۔ مع ہذا ان کا کیا قصور؟ سب جانتے ہیں ”دروغ گورا حافظہ باشد“ القصد یہ عذر کہ شیعوں کی دلیلیں معلوم ہونی چاہئیں (یہ عذر بعد کلام اللہ اور حدیث مذکور کے جن کے معنوں میں کچھ تاویل نہیں ہو سکتی اور خدا کے علم کے قدیمی ہونے پر مثل آفتاب روشن کے گواہی دیتی ہیں) عقلا کے نزدیک قابل ماعت نہیں۔

بدا جیسے واہی عقیدے کی غلط بنیادیں

مگر ہاں ہمہ پاس خاطر مولوی عمار علی صاحب یہ معروض ہے کہ فشاء غلطی شیعہ اس قسم کی آیتیں ہیں ”لَيَبْلُوَنَّكُمْ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا“ حاصل یہ کہ خدا نے موت حیات کو اس لیے پیدا کیا ہے کہ تمہیں آزمائے کہ کون سا تم میں اچھے عمل والا ہے سو اس آیت سے اور ایسی ہی مضمون کی اور آیتوں سے علماء شیعہ کو یوں دھوکہ پڑا کہ امتحان اور آزمائش تو وہاں ہوتی ہے جہاں حقیقت امر پہلے سے معلوم نہیں ہوتی، پھر اس پر یہ تماشا ہوا کہ ایک جگہ خداوند کریم یوں بھی ارشاد فرماتے ہیں: ”يَمْحُوا اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ“ یعنی اللہ جو چاہتا ہے مٹا دیتا ہے اور جو چاہتا ہے باقی رکھتا ہے، اس آیت کے مضمون کو جو پہلی آیت کے مضمون سے ملا کر دیکھا تو علماء شیعہ کو بجائے خود اس بات کا یقین ہو گیا کہ خدا کو پہلے سے تو حقیقت الامر خوب معلوم تھی ہی نہیں پونہی اُنکل اور رائے سے ایک بات مقرر کر رکھی تھی، سو اس میں جہاں کہیں کچھ غلطی معلوم ہوتی ہے اسے بدل دیتے ہیں اور یہی معنی بدا کے ہیں۔ الحاصل اس وجہ سے شیعوں کے نزدیک عقیدہ بدا مستحکم ہو گیا اور یہ غلطی جو اوّل کسی کو بوجہ کوتاہی عقل کے پڑی تھی خوب مضبوط ہوگئی اور کیوں نہ ہو۔

بے استاد کی ٹھوکریں

بے استاد ہمیشہ خراب رہتا ہے، اگر ماہران کلام اللہ کی کشف برداری اختیار کرتے تو اس آیت کے معنوں میں ایسے کیوں ہو سکتے مگر یہ فرقہ تو ایسا کم نصیب ہے کہ کلام اللہ کے جائزہ والوں کے دلی

دشمن ہیں۔ جناب من "ہر کارے ہر مردے" صحابہ کرام جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شاگرد تھے۔ کلام وہ کہتے تھے، پھر جو ان سے مستفید ہو گا وہ کلام اللہ کو کہے گا یا شیعہ سمجھیں گے؟

بتلاؤ امتحان سے مقصود خداوندی قسط محبت ہے نہ کہ تحصیل علم

اگر آیت "لَا تَلْمِزُوهُنَّ" سے یہ بات نکالی ہے کہ خدا کو پہلے کسی چیز کے پیدا ہونے کے علم اس کا نہیں ہوتا ہے تو اس میں تو کچھ شک نہیں کہ اس وقت تو ضروری ہو جاتا ہے۔ چنانچہ اوّل تو شیعوں اس کے قائل ہی ہیں۔ مع ہذا کلام اللہ میں میوں جگہ "إِنَّ اللَّهَ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ" موجود ہے۔ یعنی خداوند کریم جو کچھ تم کرتے ہو سب دیکھتا ہے، پہلے پیدا ہونے سے تو ہم نے مانا، نہیں دیکھتا تھا لیکن یہ تو فرمائیے کہ بعد پیدا ہونے کے بھی کیا کچھ اس میں تاہل باقی ہے؟ نور آفتاب خدا کا حجاج نہیں، شمع چراغ کی اس کو ضرورت نہیں آگے پیچھے ہونا اس کے نزدیک سب یکساں ہے کیوں کہ وہ فرماتا ہے "إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّجِيطٌ" یعنی اللہ ہر چیز کو محیط ہے۔ القصد بعد وجود اشیاء کے ان کے پیش نظر ہونے میں کچھ شک نہیں اور پھر بایں ہمہ بھول جانے کا اندیشہ نہیں کیونکہ سورۃ میں "لَا يَنْسِي" موجود ہے یعنی خدا بھولتا نہیں، پھر کیا ضرورت ہوئی کہ کراما کا تبیین مقرر کیے گئے؟ پھر حساب کتاب قیامت کو ہونا ضرور پڑا اور تمام اعمال اور محفہ ہائے کردار بنی آدم لکھے گئے جو علماء شیعہ اس کا جواب دیں گے وہی ہماری طرف سے نوازش فرما کر قبول فرمائیں۔

اگر یوں جواب دیں کہ ہر چند خداوند عالم الغیب کو ہر لکھی چھپی بڑی چھوٹی چیز کی خبر ہے لیکن شوکت اور عظمت اور حکمت خداوندی کے مناسب سمجھا ہے کہ یہ سارا کارخانہ برپا ہو تو ہمیں تسلیم، پر یہی جواب ہمارا ہے اور اگر شیعوں کو نسبت نامہائے اعمال اور حساب کتاب اور ہاتھ پاؤں کی گواہی کے جو قیامت میں ہوگی، یہ عذر ہے کہ یہ سب تعلیم بنی آدم کے لیے ہے تو ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ یہ امتحان خداوندی بھی تعلیم بنی آدم کے لیے ہے۔

باقی کسی کو ہاتھ پاؤں کی گواہی اور حساب کتاب اور وزن اعمال میں شک ہو تو یہ کلام اللہ کی آخری موعود ہیں۔ آیت "يَوْمَ تَشْهَدُ عَلَيْهِمْ أَلْسِنُهُمْ وَأَيْدِيهِمْ وَأَوَّاجُهُمْ بِمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ" جس کا یہ حاصل ہے کہ فلاںے لوگوں کو اس روز عذاب ہوگا جس روز ان کی زبان، ہاتھ پاؤں ان پر گواہی دیں گے اور آیت "قَالُوا لِمَ لَبَّيْكُمْ يَوْمَ تَشْهَدُ عَلَيْنَا قَالُوا أَنْطَقْنَا اللَّهَ" یعنی قیامت کو جب کفار کے کان، آنکھیں، کھالیں ان کے کربوت کی گواہی دیں گے تو وہ ان کو ملامت کریں گے سو اس کا بیان ہے کہ کہیں گے کفار اپنی کھالوں کو کہ تم نے کیوں ہمارے حق میں بری

گو اے دی؟ تو وہ کہیں گے کہ جس خدا نے سب کو بلا یا تھا اور بولنا سکھایا تھا اسی نے ہمیں بھی بلا دیا۔ اور سو اس کے اور بہت سی آیتیں وزن اعمال پر اسی طرح دلالت کرتی ہیں۔ ”وَالْوَزْنُ يَوْمَئِذٍ بِالْحَقِّ“ یعنی تول اس دن ٹھیک ہے ”وَنُظْعُ الْمَوَازِينَ الْقِسْطَ لِيَوْمِ الْقِيَمَةِ“ حاصل اس کا یہ ہے کہ رکھیں گے ہم ترازو میں انصاف کی قیامت کے دن ”لَمَّا مَن قُلْتُ مَوَازِينُهُ فَهُوَ فِي عِيشَةٍ رَاضِيَةٍ“ حاصل یہ ہے کہ جس کے اعمال تول میں بھاری ہوں گے ان کی اچھی گزراں ہوگی، ایسی ہی حساب کے مقدمہ میں کثرت سے آیتیں وارد ہیں۔ مجملہ ایک دو لکھے دیتا ہوں ”اِنْ تَبْلُؤْا مَا فِيْ اَنْفُسِكُمْ اَوْ تَخْفَوْهُ يُوْحٰسِبْكُمْ بِهٖ اللّٰهُ“ خواہ ظاہر کرو جو کچھ تمہارے جی میں ہے یا چھپاؤ، خدا حساب ضرور لے گا۔ ”وَمَنْ يَّكْفُرْ بِاٰيٰتِ اللّٰهِ فَاِنَّ اللّٰهَ سَرِيْعُ الْحِسَابِ“ یعنی جو کوئی منکر ہوگا اللہ کے حکموں سے تو اللہ حساب شتاب لینے والا ہے۔ الغرض ان باتوں سے انکار نہیں ہو سکتا اور ہمیں کسی سے کیا کام، امامیہ اور اشاعریہ سے غرض ہے سو وہ منکر ہی نہیں اہل سنت اور وہ دونوں باتوں کے ایمان میں متفق ہیں، زید یا اسماعیلیہ ہوتے تو یوں بھی سکی۔

الحاصل جو کچھ شیعہ تجویز فرمائیں ہمیں کچھ دریغ نہیں اگر وہ یوں کہیں کہ نبی آدم کی حجت ختم کرنے کے لیے حساب کتاب وغیرہ ہے ورنہ کچھ حاجت نہ تھی تو ہماری طرف سے بھی یہی جواب معروض خدمت سہی بلکہ اس کے ساتھ میں اُن شکرانہ ہم سے لیں کہ ہمیں ان آیات کے معنی کی تحقیق میں تخفیف پہنچائی۔ غرض بہر حال ”چشم مارو شن دل ماشاؤ“ صلاح ماہد ان مست کان صلاح شہاست۔

امتحان بغرض قطع حجت کی ایک قرآنی مثال

اور کسی مثال سے سمجھنا نہ نظر ہے تو ایسی مثال لیجئے جسے مولوی غمار علی صاحب بھی مان جائیں، اہل کاپہلا سپارہ تو شیعوں کو غالباً یاد ہو؟ نہیں تو قریب یاد کے ہوگا کیونکہ اکثر دستمال اطفال رہتا ہے۔ چہ جائیکہ بڑے بوڑھے عالم فاضل، سو پہلے سپارہ میں رکوع ”وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ“ میں کچھ یہ بیان ہے کہ جناب باری تعالیٰ نے فرشتوں سے حضرت آدم علیہ السلام کے زمین میں خلیفہ بنانے کی خبر دی تو فرشتوں نے یہ اعتراض کیا کہ آپ آدم اور آدم کی اولاد کو زمین میں خلیفہ بناتے ہیں جو زمین میں فساد کریں اور خونریزیاں مچائیں حالانکہ ہم اس بات کا استحقاق رکھتے ہیں۔ آپ کی تسبیح ہم کرتے ہیں، آپ کی تقدیس میں ہم مشغول رہتے ہیں تو اس کے جواب میں سر دست تو جناب باری تعالیٰ نے یہ ارشاد فرمایا کہ جو میں جانتا ہوں تم نہیں جانتے مگر ان کی حجت قطع کرنے کے لیے حضرت آدم علیہ السلام کو سب چیزوں کے نام پر حقیقت تعلیم فرما کر پھر فرشتوں سے ان

چیزوں کے نام یا حقیقت دریافت کیے اور فرمایا کہ اگر تم دعوائے استحقاق میں سچے ہو تو ہمارے سوال کا جواب دو چونکہ فرشتوں کو معلوم نہ تھے تو انہیں بجز یوں کہ نہ بن پڑی کہ ”مُسَبِّحًا نَّكَ لَا عِلْمَ لَنَا إِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا إِنَّكَ أَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ“ حاصل اس کا یہ کہ الہی تو پاک ہے ہمیں تو جتنا تو نے بتلادیا اس کے سوا اور کچھ معلوم نہیں تو ہی اسرار کا جاننے والا اور حکمتوں والا ہے۔

جب ان سے نہ بتلایا گیا تو حضرت آدم علیہ السلام کو حکم ہوا کہ تو انہیں ان چیزوں کے نام بتلا دے، جب حضرت آدم علیہ السلام نے ان کے نام بتلا دیئے تو خداوند کریم نے فرشتوں سے ارشاد فرمایا کہ میں نے تم سے کہا نہ تھا کہ میں آسمان زمین کی سب کچھ جھپی باتیں جانتا ہوں اور جو تم ظاہر کرو اور جو چھپاتے ہو وہ سب مجھے معلوم ہیں۔ برے خدا علماء شیعہ اس قصہ میں غور فرمائیں۔ یہ امتحان فرشتوں اور حضرت آدم علیہ السلام کا جو یہ تو کیا اس لیے لیا تھا کہ اپنے آپ کو حقیقت الامر معلوم ہو جائے یا فرشتوں کی حجت قطع کرنے کے لیے؟ در صورت یہ کہ حضرت آدم علیہ السلام کو پہلے سے اپنے سوال کا جواب بتلا چکے ہوں اور فرشتوں کو نہ بتلایا ہو تو کسی نادان کو بھی یہ شبہ نہیں ہو سکتا کہ جناب باری تعالیٰ کو یہ معلوم نہ تھا کہ کون استحقاق رکھتا ہے کون نہیں، سو جیسے یہ امتحان فقط فرشتوں کی حجت قطع کرنے کے لیے اور ان کے اعتراض کو اپنے ذمہ سے اٹھا دینے کے لیے تھا ایسے ہی یہ امتحان جو ”يَسْأَلُوكُمْ“ اور اسی مضمون کی آیتوں سے ثابت ہوتا ہے تو فقط اسی لیے ہے کہ بنی آدم بیچہ حسد ایک دوسرے کے بیچہ بڑھانے پر خدا کے ذمہ نا انصافی کی تہمت نہ لگانے لگیں اور ان کو گنجائش گفت و شنود اور جائے اعتراض و نکار جو ان کی جبلت میں رکھی ہوئی ہے، باقی نہ ہے۔

بعثت انبیاء اور تکالیف شرعیہ کی وجہ بھی قطع حجت بنی آدم ہے

اور واقعی اس حکم احکام کے قصہ اور رسولوں اور انبیاءوں کے بھیجنے کے سلسلہ کی وجہ اور حکمت یہی معلوم ہوتی ہے کیونکہ جب ملائکہ ہیں ہمہ عصمت اور فرما نبرداری کے جو آیت ”لَا يَعْصُونَ اللَّهَ مَا أَمَرَهُمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ“ سے (جس کا حاصل یہ ہے کہ فرشتے خدا کی نافرمانی نہیں کرتے اور جو کچھ نہیں حکم ہوتا ہے وہی کرتے ہیں) ثابت ہوتی ہے خدا کی بات میں دخل دے بیٹھے اور بیچہ حسد بنی آدم اعتراض کر گزرے۔ بنی آدم تو بنی آدم ہیں، پھر باوجودیکہ گناہوں سے ان کاغیر ہے، ان کی شان میں یہ تعریف بھی آئی ہے۔ ”وَكَانَ الْإِنْسَانُ أَكْثَرَ شَيْءٍ جَدَلًا“ یعنی انسان سب میں زیادہ جھڑالو ہے، پھر اگر خداوند کریم موافق اپنے صمد اولیٰ کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو جنت میں اور ابراہیم اور فرعون کو دوزخ میں داخل کر دیتا تو ابھی اہل

اور فرعون کا ہے کوٹھنڈے چو۔ لیے بیٹھے اعتراض پر اعتراض کیے جاتے اور اپنے استحقاقِ جنت کے دعوے میں کیا کیا کچھ نہ کرتے، اسی لیے خداوند کریم علیم حکیم نے کلام اللہ میں اکثر مواقع میں وجہ اس سلسلہ ہدایت کی بھی بیان فرمائی ہے۔ تسکینِ خاطر ناظرین کے لیے ایک آیت گزارش کرتا ہوں۔

وَاتَّبِعُوا أَحْسَنَ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَأْتِيَكُمُ الْعَذَابُ بَغْضَةً وَأَنْتُمْ لَا تَشْعُرُونَ ۝ أَنْ تَقُولَ نَفْسٌ يُحْسِرُنِي عَلَىٰ مَا فُوتُتُ لِيْ جَنْبَ اللَّهِ وَإِنْ كُنْتُ لِنَجْمِ الشَّجَرِينَ ۝ أَوْ تَقُولَ لَوْ أَنَّ اللَّهَ هَدَانِي لَكُنْتُ مِنَ الْمُتَّقِينَ ۝ أَوْ تَقُولَ لَوْ أَنَّ لِيْ كَرَّةً فَآكُونَ مِنَ الْمُحْسِنِينَ ۝ بَلَىٰ قَدْ جَاءَ نَكَاحُكَ الْيَتَىٰ لَكَدْنَتْ بِهَا وَاسْتَكْبَرْتَ وَكُنْتَ مِنَ الْكَاذِبِينَ ۝

حاصل اس کا یہ ہے کہ ”چلو بہتر بات پر جو تم پر نازل کی گئی تمہارے رب کی طرف سے، پہلے اس سے کہ پہنچے تم پر عذاب اچانک اور تم کو خبر نہ ہو کہیں کہنے لگے کوئی جان ہائے انوس میں نے تصور کیا اللہ کے مقدمہ میں اور میں ہستا ہی رہا، کوئی کہنے لگا اگر اللہ مجھ کو مانتا تو میں متقی ہوتا یا کوئی کہنے لگے جب دیکھے عذاب کسی طرح مجھ کو پھر جانا ملے تو میں تنگی والوں میں سے ہو جاؤں، کیوں نہیں پہنچی چکے تھے تجھ کو میرے حکم، پھر تو نے ان کو چھٹلایا اور غرور کیا اور تو کافروں میں سے تھا۔“

دوزخی اور جنتی پہلے ہی سے ملے ہیں

یہاں تک ترجمہ تھا اب اس آیت کے مطالعہ کرنے والے فرمائیں کہ یہ جو حکم ہوا کہ خدا نے جو تمہاری طرف عہد بات نازل کی ہے اس کا اتباع کرو اور اس پر چلو خدا نے اس کی کیا وجہ فرمائی ہے، بجز اس کے اور بھی کچھ ہے کہ یہ اندیشہ تھا کوئی یوں نہ کہنے لگے کہ خدا اگر مجھے رلا دیتا تو میں متقی، پرہیزگار ہوتا اور یہ اندیشہ جب ہو سکتا ہے کہ اپنی طرف سے پہلے تجویز کر رکھا ہو کہ اس کو دوزخ میں پہنچائیں گے اس کو جنت میں، سو اسی تجویز کے موافق اگر کار بند ہوتے اور جس کو برا بھلا جیسا سمجھ رکھا تھا اس کے مناسب اسے جگہ دیتے تو بیشک دوزخی بھی اپنا استحقاق جتاتے اور دعویٰ اپنی بھلائی کا کر کے کہتے کہ ہمارا امتحان کیوں نہ لیا، ہم کو رلا دکھائی ہوتی، ہم بے شک متقی اور پرہیزگار نکلتے۔ مع ہذا ”مُكِّنْتُ مِنَ الْكَاثِرِينَ“ فرمایا اور ”مُكْرَثُ“ نہ فرمایا عربیت میں جو مہارت ”مُكْنَا“ یعنی ”مرکتے“ ہیں وہ جاتے ہیں کہا اگر ”مُكْرَثُ“ فرماتے تو یہ معنی ہوتے کہ جب آیات آئیں اور ان کا انکار کیا تب کافر ہو گیا۔ پہلے سے نہ تھا اور اب یہ متقی ہیں کہ ازل سے تیرا چہرہ کافروں میں اور نمک حراموں میں لکھا ہوا تھا، سو تو موافق اس لکھے ہوئے ہی کے نکلا ہو جو دیکھ ہماری آیات تیرے پاس آئیں، پھر تو نے انہیں نہ مانا اور انکار فرور کیا۔

ایسے ہی سورہ اعراف میں ہے "أَنْ تَقُولُوا يَوْمَ الْقِيَمَةِ إِنَّا كُنَّا عَنْ هَذَا غَافِلِينَ" عہد الست جو لیا گیا تو تختہ اسی لیے کہ تم مذاہب کے وقت یوں نہ کہنے لگو کہ ہمیں تو اس کی خبر ہی نہ تھی۔ القصہ چونکہ صورت حال بنی آدم سے چنانچہ مذکور ہوا، اعتراض اور جھگڑا اٹھتا تھا، جناب باری تعالیٰ نے یہ امتحان اعمال مقرر کر دیا تاکہ ان کی حجت منقطع ہو جائے اور کل کو قتل نہ مجائیں اور انصافی کی تہمت نہ لگائیں۔ اسی لیے ان کے سامنے کو فرماتے ہیں: "يَتَّبِعُوا كُفُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا وَلَتَبْلُؤُنَّكُمْ حَتَّى نَعْلَمَ الْمُجَاهِدِينَ مِنْكُمْ وَالصَّابِرِينَ وَلَتَبْلُؤُنَّكُمْ" حاصل یہ نکلا کہ اگر تم کو ہماری طرف سے ہدگمانی ہے اور یوں سمجھتے ہو کہ خدا کو کیا مظلوم کون اچھا ہے کون برا ہے آزما کے دیکھ تو ہوتا جو اچھے برے کا فرق معلوم ہوتا ورنہ قطعاً انکل سے کسی کو برا بھلا سمجھ لینا اور پھر اس کے موافق دوزخ و جنت میں داخل کر دینا کار انصاف نہیں تو اب ہم بھی امتحان ہی لیں گے تاکہ معلوم تو ہو کون بھلا ہے کون برا ہے، کون مجاہد ہے، کون صابر ہے۔ غرض یہ امتحان قطع حجت بنی آدم کے لیے ہے، خداوند علیم کو تحصیل علم مد نظر نہیں۔

اَخْبَارُكُمْ کے تفسیری فوائد

چنانچہ دوسری آیت میں جو لفظ "اَخْبَارُكُمْ" ہے وہ بھی بآواز بلند، اس بات پر شہید ہے کہ خداوند علیم پہلے سے بے خبر نہیں، اچھے برے نیک و بد سب کے حال سے خبردار ہے کیونکہ اس صورت میں حاصل اس آیت کا یہ ہے کہ ہم کو جو تہری حقیقتوں کی خبر ہے اور تم کو اس میں شک ہے ہم بھی اسے جانچیں گے۔ اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ خدا کو پہلے سے ہر چیز کی خبر ہے، بھلے اور برے کو جانتا ہے ایسا نہیں جیسا امامیہ کہتے ہیں کہ جب کوئی چیز پیدا ہوتی ہے، خدا کو جب ہی خبر ہوتی ہے۔ چنانچہ ملا نظام الدین جیلانی کے حوالے سے اوپر گزر چکا لیکن بنی آدم کی حجت قطع کرنے کے لیے یہ سارا بکھیرا کیا جیسے فرشتوں کے ساکت کرنے کے لیے سوال جواب مذکور کی توبت پہنچائی ورنہ جیسے خداوند کریم پہلے سے جانتا تھا کہ حضرت آدم خلافت کے لائق ہیں اور فرشتوں میں وہ بات نہیں جو حضرت آدم علیہ السلام میں ہے ایسے ہی ازل سے جنتیوں کا جنت کے لائق ہونا اور دوزخیوں کا دوزخ کے لائق ہونا خداوند کریم اس طرح جانتا تھا جس طرح ہم تم لکڑیوں کا چولہے کے لائق ہونا اور روٹی کا کھانے کے قابل ہونا سمجھتے ہیں۔ سو اگر خداوند کریم علم ازل کے موافق جنتیوں کو جنت میں اور دوزخیوں کو دوزخ میں پہنچا دیتا تو کچھ غلم نہ تھا۔ لیکن بنی آدم کا جھگڑا پے بندھنا تھا فرشتوں نے تو کیا حکم کیا تھا جو یہ کرتے؟ اس لیے یہ سارے کارخانے اور امتحان مقرر کیے۔

جیسے بعض جگہ بالاتفاق ماضی سے مجازاً مستقبل مراد ہے
اسی طرح بعض جگہ مستقبل سے بھی ماضی مراد ہے

اب بفضلہ تعالیٰ وہ دھوکہ جو بوجہ آیات امتحان علماء شیعہ کو واقع ہوا تھا مرتفع ہو گیا اور معلوم ہو گیا کہ کلام اللہ یوں سمجھا کرتے ہیں نہ یہ کہ ایک آیت کو پہنچ گئے اور جو کچھ فی الفور سمجھ میں آ گیا اس پر جم گئے اور یہ نہ دیکھا کہ اور آیات سے مل کر اس آیت کے کیا معنی ہوتے ہیں، اگر یہی تفسیر دانی ہے تو ہم جانتے ہیں کہ علماء شیعہ کل کو ”وَنَادَىٰ أَصْحَابُ الْجَنَّةِ أَصْحَابُ النَّارِ“ اور ”وَنَادَىٰ أَصْحَابُ الْأَعْرَافِ“ اور ”وَنَادَىٰ أَصْحَابُ النَّارِ“ وغیرہ۔ اس قسم کی آیات کے معنوں میں فرمانے لگیں گے کہ یہ سب قصبے ہو چکے ہیں۔ اس لیے کہ قطع نظر ان آیات اور احادیث کے جن سے قیامت کا آئندہ کو ہونا ثابت ہوتا ہے سر دہست ان آیات کے یہی معنی معلوم ہوتے ہیں کہ یہ باتیں سب ایام گزشتہ کے انسانے ہیں کیونکہ ”نَادَىٰ“ ماضی کا مینہ ہے جب تک یوں نہ کہیں کہ جو چیز ہونے والی ہے اور اس کے ہونے میں کچھ شک نہیں ہوتا اسے عرف میں یوں ہی کہا کرتے ہیں کہ ہو ہی چکی۔ چنانچہ جو شخص لب مرگ ہوتا ہے اسے کہا کرتے ہیں اس میں کیا رہا ہے مر ہی چکا۔

جب تک ان آیات کے معنی اور آیات کے موافق نہ ہوں گے ادنیٰ سے ادنیٰ عربی خوان بھی یوں جانتا ہے کہ باعتبار لغت کے ”وَنَادَىٰ أَصْحَابُ الْجَنَّةِ أَصْحَابُ النَّارِ“ کے یہ معنی ہیں کہ خدا کی جنتیوں نے دوزخیوں کو اب تک دوزخ اور جنت میں گیا ہی کون ہے جو یہ سوال اور جواب ہونے لگے۔ البتہ یہ سب سرگزشتیں بروز قیامت ظہور میں آئیں گی۔ چنانچہ سیاق و سباق سے ظاہر ہے اور نیز امامیہ اور اثنا عشریہ بھی یہی فرماتے ہیں۔ سو جیسے ان الفاظ کو بقرینہ دیگر آیات اپنے معنی حقیقی یعنی زمانہ ماضی سے پھیر کر معنی جاری یعنی زمانہ مستقبل مراد لیتے ہیں ایسے ہی اگر ”تَنَالُوا نَوْمًا“ وغیرہ کلمات کو جو زمانہ مستقبل پر دلالت کرتے ہیں، ان آیات کے قرینے سے جن سے خداوند علیم کے علم کا قدیم ہونا ثابت ہوتا ہے اپنے معنی اصلی یعنی زمانہ مستقبل سے پھیر کر زمانہ ماضی مراد لیں تو کیا گناہ ہے؟

حوادثِ آئندہ یقینیہ کو ماضی اور وقائعِ ماضیہ حقیقیہ کو

مجازاً مستقبل سے تعبیر کرنا صحیح ہے اس کی مثال

اور صحیح ہرگز کی وجہ درکار ہو تو سُنئے جیسے امورِ آئندہ میں سے ان امور کو جن کا آئندہ کو واقع ہونا یقینی

ہوتا ہے بایں وجہ کہ ان کا تحقق ضروری اور یقینی ہے الفاظ ماضی سے تعبیر کر دیتے ہیں ایسے ہی امور گزشتہ میں سے ان امور کو جن کا تحقق اور وقوع اور ان کا وجود ایک نوع سے غلطی ہو اور بایں ہمسان کا اثر بھی هنوز ظاہر نہ ہوا ہو تو بایں لحاظ کہ ایسے امور کا ہونا نہ ہونا اکثر اثر کے ہونے نہ ہونے سے معلوم ہوتا ہے الفاظ مستقبل سے تعبیر کر دیا کرتے ہیں مثال کی ضرورت ہو تو سنئے کہ اگر کوئی بیمار بوجہ احتداد مرض اور شدت بیماری صاحب فراش ہو جائے یعنی چارپائی کا سوار بن جائے اور پھر شافی مطلق اس بیمار کو ایک دفعہ ہی شفاء عطا فرمائے تو ظاہر ہے کہ وہ مدت رفتہ مرض کے جاتے ہی نہ آ جائے گی بلکہ آئے گی تو رفتہ رفتہ آئے گی، سو اگر مجر ذوال مرض عطار وغیرہ قرض خواہ اگر اپنے حقوق کا مطالبہ کرنے لگیں تو وہ مرد ضعیف و نقیہ اگر مفلس ہوتا ہے تو باوجود اطلاع اس امر کے کہ میرا مرض زائل ہو گیا اور میں اچھا ہو گیا، اکثر بھی جواب دیتا ہے کہ میں اچھا ہو جاؤں تو کہیں سے فکر کر کے آپ کا حق پہنچاؤں۔

یا فرض کرو بیمار کو تو زول مرض کی اطلاع نہ ہو۔ چنانچہ اکثر ہوتا ہے پر طبیب کامل آثار و دلائل سے اس کی صحت سے مطلع ہو کر خواستگار انعام ہو اور بیمار بسبب بقائے آثار مرض شکل نقاہت و غیرہ کے اعطائے انعام میں مترود ہو تو طبیب اکثر کہا کرتے ہیں کہ اچھا جب تم اچھے ہو جاؤ گے جیسا دیتا، سو جیسے طبیب یا مریض مذکور بایں لحاظ کہ اب تک ظہور اثر صحت کچھ نہیں ہوا یعنی طاقت نہیں آئی، صحت کو جو واقع ہو چکی، بمنزلہ غیر واقع سمجھ کر صیغہ استقبال سے تعبیر کرتا ہے۔

ایسے ہی جناب باری بھی اپنے اس علم قدیم کو (کہ صحابہ مجاہد و صابر ہیں اور اعداء صحابہ فاسق و فاجر، اصحاب کرام بوجہ سعادت ازلی اور شرافت لم یزلی اور خوبی ذاتی اور کمال صفاتی اس لائق ہیں کہ ان سے اچھے کام لیے جائیں اور اس کے ثمرہ میں کمالات کسی دیئے جائیں اور اعداء صحابہ بسبب شقاوت ازلی اور ذات لم یزلی اور زبونی ذاتی اور نقصان صفاتی اس قاتل ہیں کہ ان سے برے کام لیے جائیں اور اس کی پاداش میں ان کے قلوب سیاہ کیے جائیں، بایں نظر کہ قبل تکلیف اعمال اس علم پر کوئی ثمرہ متفرع نہیں ہوا اور اس کا اثر یعنی اچھے برے کاموں کا ان سے لینا هنوز ظاہر نہیں ہوا۔ بایں خیال کہ بہت سے نابکاروں کو خدا کے اس علم کے صحیح ہونے میں ایسا تردد ہے جیسا بیمار مذکور کو قول طبیب میں، اگر بصیغہ استقبال بیان فرمائے تو شیعوں کو اس قدر حیرت کیوں ہے؟

ازلی سعادت و شقاوت کی عام فہم مثال

رہی یہ بات کہ یہ فرق نیک و بد ازلی اور ظلمتی ہے کسی اور عارضی نہیں، سو یہ ہر چند ایک امر حقیقی ہے لیکن اہل فہم کے نزدیک یہ فرق جہنہ ایسا ہے جیسا ذکی و غبی اور حلیم و خونخوار اور بخیل و دخی اور شجاع

و نامرد، عالم و جاہل کا فرق ہے جیسے بادشاہانِ عالم سے کارِ علم اور جاہل سے کارِ جہل لیتے ہیں، ایسے ہی جنابِ باری بھی ہر کسی سے اُسی کے لائق کام لیتا ہے۔

تینوں زمانے مجسمۂ موجود ہیں فنا نہیں ہوئے

بلکہ تحقیق تو یوں ہے کہ زمانہ تمام ازل سے لے کر اب تک ایک شے موجود ہے نہ زمانہ ماضی فنا ہوا اور نہ زمانہ آئندہ معدوم ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ اگر کوئی یوں کہے "إِنَّ رَبَّنَا لَاقِمْ بِعِزِّ قَدَرِ قَاتِمٍ" تو بحرِ واسِ کلام کے سننے کے ہر کوئی یہ سمجھ جاتا ہے کہ زید موجود ہے اور اس کا یہ حال ہے اور ظاہر بھی تو ہے کہ کوئی حال تو جب ہو کہ جب وہ خود پیسے ہو لے، جب یہ بات ذہنِ نشین ہو چکی تو گزارش یہ ہے کہ قیامت کے باب میں جو وقائع آئندہ میں سے ہے خداوندِ کریم یوں فرماتا ہے اور سب جانتے ہیں کہ خدا سچا ہے "إِنَّ السَّاعَةَ آتِيَةٌ يَغْنَبُهَا قِيَامَتُ أَنْتَ وَالِیْہِ یَا دُورِیْ جَلَدِیْ" فرماتا ہے "إِنَّ زُلْفَةَ السَّاعَةِ هُنَا عَظِيمٌ" یعنی بیشک قیامت کا زلزلہ بڑی چیز ہے، سو موافق قاعدہ مذکورہ کے ہم بھی یونہی سمجھتے ہیں کہ قیامت بالفعل موجود ہے اور اس کا یہ حال ہے کہ ہماری طرف آنے والی ہے اور وہ بہت بڑی چیز ہے اور ہم اس پر بے فکر اور ایمان لاتے ہیں اور چون و چرا نہیں کرتے، اور اگر کوئی تیمِ حلائیوں چون و چرا بھی کرے کہ بہت اوصاف ایسے ہیں کہ ان سے اس چیز کا وجود معلوم نہیں ہوتا جس کا وہ وصف ہوتا ہے۔ مثلاً کوئی یوں کہے کہ فلانا مر گیا یا فلانا معدوم ہو گیا تو ہر چند یہ شبہ قابلِ جواب نہیں اور اس کا جواب بھی یہ ہے کہ یہ باتیں اوصاف نہیں بلکہ اوصاف کا نہ ہونا ہے لیکن "سَلَمْنَا" یوں کہنا کہ فلانی چیز آنے والی ہے یا فلانی چیز بڑی ہے یہ تو ایسی نہیں جن سے ہونا معلوم نہ ہو بلکہ یہ باتیں تو کورنوں کے نزدیک بھی وجود ہی پر دلالت کرتی ہیں۔

سو در صورت یہ کہ یہ اوصاف وجود پر دلالت کرتے ہوں ہم قیامت کے بجائے خود موجود ہونے میں کیوں تامل کریں اور یوں جب مقرر ہو چکا تو ہم ایک اور بھی التماس کرتے ہیں کہ جیسے قیامت آنے والی ٹھہری اور وہ اس وصف کے قریب سے موجود معلوم ہوئی تو زمانہ گزشتہ جہاوت تمام عالم گزرنے والا ہے۔ اسی واسطے اس کا نام گزشتہ رکھا گیا۔ مع ہذا جب قیامت وغیرہ اجزائے زمانہ متحرک ٹھہرے تو ایک روز ہم تک پہنچ کر گزر بھی جائے گی اور یوں کہنا کہ فلانا فُضِّل جاتا ہے وجود پر دلالت کرنے میں کچھ اس سے کم نہیں کہ یوں کہئے کہ فلانا فُضِّل آتا ہے اور جب دونوں طرفیں زمانے کی گزشتہ اور آئندہ برابر بجائے خود موجود نکلیں۔

سب زمانے احاطہ خداوندی میں ہیں

تو موافق فرمودہ باری تعالیٰ اُمّی آیت ”إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّحِيطٌ“ سارا زمانہ اوّل سے لے کر آخر تک احاطہ خداوندی میں داخل ہوا، سوا احاطہ خداوندی کے جو کچھ کوئی معنی لے لے ہمیں کہہ انکار نہیں کم سے کم یہ معنی تو ضرور ہوں گے کہ اللہ کا علم ہر چیز کو محیط ہے۔ جیسا کہ دوسری آیت مجید اسی معنی پر دلالت کرتی ہے۔ وہ آیت یہ ہے ”إِنَّ اللَّهَ قَدْ أَحَاطَ بِكُلِّ شَيْءٍ عِلْمًا“ یعنی اللہ کا علم ہر چیز کو گھیرے ہوئے ہے۔ اس صورت میں کیفیت سارے زمانہ کے وجود کی یا جو اس رواں گئی کے کہ ایک جز آتا ہے اور ایک جاتا ہے ایسی ہوگی جیسے اجزاء آب و آہاں کہ سب کے سب بجائے خود موجود ہیں لیکن جب اگلے اجزاء گزر جاتے ہیں تب پچھلے آتے ہیں۔

اور خدا کے پیش نظر اور معلوم ہونے کے لسی مثال سمجھئے جیسے کوئی اب دیا جا کر کھڑا ہو تو ادھر سے ادھر تک تمام دریا کا پانی اور جو اس پانی کے اندر ہوتا ہے حباب یا خس و خاشاک اس کے پیش نظر ہوتا ہے اور اس کو سب ایک شے واحد نظر آتا ہے گویا اجزاء آب اور جو کچھ ان میں ہے باہم مقدم اور مؤخر ہیں۔

ماضی و مستقبل بھی خدا کیلئے حال کا حکم رکھتے ہیں مگر باہم مقدم مؤخر ہیں الغرض اجزاء سارا سارا جو کچھ زمانے میں واقع ہوتا ہے سب کا سب، تمام خداوند کریم کے پیش نظر ہے اور سارا مجموعہ اس کو بجز لہ شے واحد معلوم ہوتا ہے اور معاً سب کے سب اس کو یکساں نظر آتے ہیں، اس کے حساب سے سب زمانہ حال کا حکم رکھتے ہیں مگر آپس میں ایک دوسرے کی نسبت مقدم اور مؤخر مگنے جاتے ہیں اور فرق حال اور استقبال اور ماضی کا یہ نسبت ایک دوسرے کے ہے سو جیسے کوئی کسی مکان میں ہوتا ہے تو اس کے سوا جو مکان کہ جو اس کے سامنے ہوتا ہے اس کو آگاہ کہتے ہیں اور جو اس کے پیچھے ہوتا ہے اسے پیچھا کہتے ہیں، ایسے ہی جس زمانہ میں کوئی چیز ہوتی ہے اس کے پہلے زمانہ کو یہ نسبت اس کے ماضی کہتے ہیں اور اس کے اگلے زمانہ کو یہ نسبت اس کے مستقبل اور خاص اس زمانہ کو جس میں وہ چیز ہوتی ہے اس کی نسبت زمانہ حال کہتے ہیں۔ سو ہر چند خداوند کریم کے پیش نظر ہونے میں اور اس کے سامنے موجود ہونے میں سب یکساں ہیں لیکن باہم مقدم اور مؤخر ہیں اور ایک دوسرے کی نسبت ماضی اور مستقبل اور حال ہے۔

کلام الہی میں ماضی و حال و استقبال کے استعمال کی ترتیب

سو خداوند کریم کبھی تو موقع دیکھ کر لفظ اپنے معلوم ہونے اور اپنے پیش نظر ہونے کے کلام کرنا

ہے اور کبھی مناسب وقت ان وقائع کے تقدم اور تاخر کا لحاظ ہوتا ہے۔ پہلی صورت میں تو ہمیشہ ماضی کا صیغہ یا حال کا صیغہ مستعمل ہوتا ہے اور دوسری صورت میں ماضی کے موقع میں ماضی اور حال کے موقع میں حال اور استقبال کی جگہ استقبال اور باوجود سب کے یکساں پیش نظر ہونے کے ماضی کا صیغہ جو استعمال کرتے ہیں اور حال کا لفظ نہیں بولتے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کبھی کسی فعل کے صدور اور حدوث سے خبر دی گئی ہو تو اس فعل کے استمرار وجود کی خبر۔ سو جن افعال کی خبر دیتے ہیں وقت خبر جو وہ حاضر ہوتے ہیں تو یا اعتبار استمرار وجود کے حاضر اور پیش نظر حکلم ہوتے ہیں ورنہ باعتبار صدور اور حدوث کے وقت خبر حاضر نہیں رہے بلکہ غائب ہو جاتے ہیں کیونکہ صدور اور حدوث آتی ہے زمانی نہیں اور قبل وجود کسی فعل کے جو اس فعل کی خبر دی جاتی ہے تو وہ ل جرم بصیغہ استقبال ہونی چاہیے۔ غرض حدوث کے لیے صیغہ حال ممکن نہیں یا لفظ ماضی ہو گا یا لفظ استقبال، اگر قبل حدوث کسی وجہ سے مطلع ہو کر خبر دیں گے تو بصیغہ استقبال خبر دیں گے اور بعد حدوث معائنہ کر کے خبر دیں گے تو بصیغہ ماضی خبر دیں گے، حال جب ہو سکتا تھا کہ حدوث بھی مثل استمرار یعنی حاصل مصدر زمانی ہوتا، آتی نہ ہوتا، بہر حال بنسبت ظلم خداوندی کے سب بمنزلہ حال کے ہے۔ سو جہاں کہیں وقائع آئندہ کو ماضی کے الفاظ سے بیان کیا ہے جیسا ”وَنَادَىٰ أَصْحَابُ الْجَنَّةِ“ یا اور سو اس کے تو وہاں رعایت اس کی ہے کہ خدا کو سب متحضر اور پیش نظر ہے اور جہاں امور گزشتہ میں صیغہ استقبال کا مذکور ہے۔ جیسا ”حَتَّىٰ نَعْلَمَ الْمُجَاهِدِينَ“ یا ”وَلَتَبْلُوَنَّهُمْ“ وغیرہ تو وہاں یہ مد نظر ہے کہ بنسبت اپنے ماقبل کے مستقبل ہے۔

وقائع عالم قدیم نہیں ہو سکتے کیونکہ مستمر نہیں

اس بحث کو اہل انصاف انصاف سے ملاحظہ فرمائیں اور پھر فرمائیں کہ یہ ہجرت الہی ہر چند یوانہ ہے لیکن کس قدر غمکانے کی بات کہتا ہے مگر برائے خدا ذرا سوچ سمجھ کر دیکھیں مبادا اپنی جلدی میں میرے ذمے یہ تہمت نہ لگا دیں کہ فلا نے رسالے والا وقائع عالم کے قدیم ہونے کا قائل ہے۔ صبیحہ کے لیے میں ابھی سے کہہ دیتا ہوں کہ کسی واقعہ کے قدیم ہونے کے لیے یہ ضرور ہے کہ اس کا استمرار وجود عین حاصل بالمصدر بقدر تمام زمانہ من اولہ الی آخرہ ہو، یعنی ازل سے لے کر اب تک اس کا استمرار وجود موجود ہو۔ اس سے قدم ثابت نہیں ہوتا کہ ایک زمانہ محدود الطرفین پر منطبق ہو، اگرچہ وہ زمانہ قطع نظر حرکت لازمہ کے بذات خود ایک شے مستقر ہو، یعنی مثل حرکات ایسانہ ہو کہ ایک جز حادث ہو تو ایک قاتی ہو گیا۔ ”اَللّٰهُمَّ اَنْتَ الْهَادِي لَا هَادِيَ اِلَا اَنْتَ“

حصول علم کے دو طریقے بالواسطہ و بلا واسطہ

اور اگر کوئی عقل کا پورا اس تقریر میں کچھ الجھنے لگے اور اس طریق سے مطلب تک پہنچنا اس کو دشوار معلوم ہو تو ایک دوسرا طریق جس سے یہ وضاحت خدا کے علم کا قدیم ہونا اور ان آیات کا بھی بلا تکلف اس پر مطابق آ جانا ثابت ہو جائے جو درج و راق ہیں پر توجہ خاطر ناظرین ضروری ہے۔ اپنے علوم کے تجسس کرنے سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ہم کو علم اشیاء دو طریق سے حاصل ہوتا ہے ایک تو بے واسطہ دوسرا بواسطہ لازم یا بواسطہ ملزومات، مثلاً آفتاب کا یا دھوپ کا علم کبھی تو بے واسطہ ہوتا ہے آنکھ سے دیکھا معلوم ہو گیا اور کبھی بواسطہ ہوتا ہے آفتاب کا علم دھوپ کے وسیلہ سے یا دھوپ کا علم آفتاب کے وسیلہ سے۔ اگر آدمی گھر میں ایسی جگہ بیٹھا ہو جہاں سے آفتاب نظر نہ آتا ہو پر دھوپ نظر آتی ہو تو دھوپ کے وسیلہ سے معلوم ہو جائے گا کہ آفتاب آسمان پر نکلا ہوا ہے۔ سو یہ علم جو آفتاب کا حاصل ہوا تو بواسطہ لازم حاصل ہوا اور اگر آفتاب کو محض میں بیٹھے ہوئے دیکھیں اور یوں سمجھیں کہ چھت پر دھوپ ہوگی تو یہ دھوپ کا علم بواسطہ ملزوم حاصل ہوا۔ علیٰ ہذا القیاس آگ اور دھوئیں کے علم کو سمجھئے کہ کبھی بے واسطہ حاصل ہوتے ہیں جیسے آگ کو یا دھوئیں کو خود آنکھ سے دیکھ لیا کبھی بواسطہ یک دیگر ہوتا ہے مثلاً دھوئیں کو دیوار کے پیچھے سے دیکھ کر آگ کو سمجھ جائے یا دور سے جہاں چراغ کا دھواں نظر نہ آتا ہو چراغ کے شعلہ کو دیکھ کر دھوئیں کو جان لینا۔

اکثر ایک چیز کا علم بواسطہ اور بے واسطہ دونوں ساتھ آتے ہیں

لیکن ایک شے کے علم بے واسطہ کو اس کا علم بواسطہ بھی بیشتر لازم ہوتا ہے اور دونوں ساتھ ہی پیدا ہوتے ہیں اور کسی طرح کا تقدم اور تاخر نہیں ہوتا۔ مثلاً آگ کو قریب سے دیکھئے تو دھواں بھی اس کے ساتھ ہی نظر آئے گا۔ سو اس صورت میں آگ کا علم دو طرح حاصل ہو سکتا ہے ایک تو بے واسطہ کیونکہ آنکھ سے خود نظر آتی ہے دوسرا دھوئیں کے واسطے سے کیونکہ اگر آگ نظر نہ آتی اور دھواں ہی نظر آتا تو بیشک آگ کا علم حاصل ہوتا۔ سو در صورتیکہ آگ بھی نظر آئی تو بطریق اولیٰ آگ کا علم دھوئیں کے واسطے سے ہونا چاہیے اور ظاہر بھی تو ہے اب دھوئیں میں کیا کمی آگنی ہے جو دلالت نہ کرے۔

کبھی علم بواسطہ علم بے واسطہ میں محو ہو جاتا ہے کہ اس کا خیال بھی نہیں رہتا بلکہ غور سے دیکھئے تو غلام جس سے علم بالواسطہ حاصل ہوتا ہے اسی صورت سے معلوم ہوتا ہے

مگر آگ کا علم جو بواسطہ دھوئیں کے اس صورت میں حاصل ہوتا ہے ہر چند علم بے واسطہ ہی کے ساتھ حاصل ہوتا ہے۔ لیکن علم بے واسطہ میں ایسا متحمل اور محو ہے کہ اس کی خبر بھی نہیں ہوتی اور کسی کو اس طرف دھیان بھی نہیں گزرتا۔ اس کی ایسی مثال ہے کہ دن کو ستاروں کا نور بھی ہوتا ہے مگر آفتاب کے نور میں ایسا محو ہے کہ معلوم بھی نہیں ہوتا۔

کبھی دو چیزوں کا علم بے واسطہ یا ایک کا بواسطہ دوسری کا

بے واسطہ بھی اکٹھے ہی حاصل ہو جاتے ہیں

جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی کہ ایک شے کا علم بے واسطہ اور بواسطہ بسا اوقات دونوں ساتھ ہی پیدا ہوتے ہیں ایسا ہی یہ بھی ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے کہ کبھی دو چیزوں کا علم بے واسطہ بھی ساتھ ہی حاصل ہوتا ہے۔ مثلاً آگ کو اور دھوئیں کو ایک ساتھ دیکھتے علیٰ ہذا القیاس، ایک شے کا علم بے واسطہ اور دوسری شے کا علم بواسطہ پہلی شے کے واسطے سے بھی اکٹھے ساتھ ہی حاصل ہوتے ہیں۔ مثلاً دھوئیں کا علم بے واسطہ اور آگ کا علم بواسطہ دھوئیں کے واسطے سے اور ایسے ہی آگ کا علم بے واسطہ اور دھوئیں کا علم بواسطہ آگ کے واسطے سے دونوں ساتھ ہی پیدا ہوتے ہیں اور اکثر کچھ تفاوت نہیں ہوتا جو ایک کو یوں کہیں کہ یہ علم تو فغانی ساعت میں حاصل ہوا اور یہ علم اس سے پہلی ساعت یا اس کے بعد کی ساعت میں حاصل ہوا۔

بے واسطہ اور بواسطہ حاصل ہونے والے علم الہی میں کوئی تقدم تاخر نہیں

لیکن تاہم عقل کے نزدیک ایک ترتیب ہے کہ اس کی رو سے مقدم موخر کہہ سکتے ہیں یعنی ایک شے کے علم بے واسطہ کو دوسری شے کے علم بالواسطہ سے جو بواسطہ پہلی شے کے حاصل ہوتا ہے عقل ایک طرح سے مقدم سمجھتی ہے یعنی ہر کوئی یوں سمجھتا ہے کہ دوسری شے کا علم اس صورت میں پہلی شے کے علم پر موقوف ہے۔ سو جیسا ہاتھ میں کسی چیز کو لے کر ہلائے تو گودہ چیز ہاتھ کے ساتھ ہی ہلتی ہے لیکن پھر یوں کہتے ہیں کہ ہاتھ اول ہلتا ہے ایسا ہی اس صورت میں گودہ دونوں چیزوں کا علم برابر ہی حاصل ہوتا ہے لیکن جس کا علم بے واسطہ ہے بہ نسبت اس علم کے جس کا علم اسی کے واسطے سے حاصل ہوتا ہے مقدم گنا جاتا ہے اور جیسا یوں کہہ سکتے ہیں کہ ہاتھ کو اس لیے ہلایا تا کہ وہ چیز بے جو ہاتھ میں ہے۔ ایسا ہی یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ دھوپ کو اس لیے دیکھا تا کہ آفتاب بھی معلوم ہو جائے۔

کلام الہی میں ماضی و حال علم بے واسطہ سے تعبیر ہے اور استقبال علم بالواسطہ سے

جب یہ تمام مقدمات ذہن نشین ہو چکے تو اب التماس یہ ہے کہ خداوند کریم کے علم کو اگر قدیم کہیے تو ”حتی نعلم“ وغیرہ کے استقبال میں کچھ فرق نہیں آتا اور ”حتی نعلم“ وغیرہ کے استقبال سے اس کے علم کے قدیم ہونے میں کچھ تفاوت نہیں پڑتا۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ خداوند عظیم کو ہر چیز کا علم دو طرح سے حاصل ہے بے واسطہ اور بالواسطہ یک دیکر، کیونکہ تمام موجودات کے ساتھ لوازم لگے ہوئے ہیں۔ سو جیسا لوازم اور ملزومات دونوں کا علم بے واسطہ اسے حاصل ہے ایسا ہی لوازم کا علم ملزومات کے واسطہ سے، ملزومات کا علم لوازم کے واسطہ سے بھی اسے حاصل ہے اور دونوں ازل سے برابر ساتھ ہیں۔ گو علم بالواسطہ کسی چیز کا اس کے علم بے واسطہ میں محاور مشتمل ہو اور ایسا ہی کسی چیز کا علم دوسری چیز کے علم کے واسطے سے اور اس دوسری چیز کا علم برابر ساتھ ہی ازل سے خداوند علم یزل کو حاصل ہیں اور دونوں قدیم ہیں مگر کسی چیز کے علم بالواسطہ کو بہ نسبت اس چیز کے علم کے جس کے واسطہ سے یہ علم حاصل ہوا ہے، مؤخر گنیں گے اور یہ علم بہ نسبت اس علم کے مقدم سمجھا جائے گا۔ سو جہاں کہیں علم خداوندی کے ذکر میں صیغہ استقبال کا یا معنی استقبال کے پائے جاتے ہیں وہ باعتبار علم بالواسطہ کے ہے ورنہ باعتبار زمانہ کے کچھ تفاوت نہیں اور جہاں کہیں ماضی یا حال مشتمل ہے وہاں علم بے واسطہ مراد ہے۔

بنی آدم کے علوم چونکہ بالواسطہ ہیں اس لیے بصیغہ استقبال (بالواسطہ) تکلم فرمایا اور باعتبار علم بالواسطہ کے کلام کرنے کی وجہ یہ پیش آئی ہے کہ کلام اللہ کے مخاطب آدمی ہیں اور تمام آدمی ملکہ تمام ذوی العقول کو اکثر چیزوں کا علم بالواسطہ ہی ہے بے واسطہ نہیں۔ روح بنی آدم یا بنی آدم کے کمالات نفسانی جیسے سخاوت، شجاعت، خلق، مروت، اگر ہیں تو دل میں ہیں آنکھوں سے یا کانوں سے یا سو اس کے اور حواس خمسہ سے معلوم نہیں ہوتے، ان کو اگر کوئی دوسرا معلوم کرتا ہے تو ان کے آثار اور لوازم سے معلوم کرتا ہے۔ سخاوت دینے دلانے سے جو ہاتھ کا کام ہے، شجاعت مارنے مارنے سے جو ہاتھ پاؤں سے تعلق رکھتا ہے، خلق شیریں زبانی سے جو زبان سے متعلق ہے معلوم ہوتی ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس روح کا ہونا نہ ہونا دوسروں کو حرکات سکرات سے جو بدن سے متعلق ہیں معلوم ہوتا ہے۔

اگر علوم بے واسطہ سے تکلم فرماتے تو وہ نئی آدم پر

حجت نہ ہوتے کیونکہ ان کے بس میں نہیں

اور جہاں کہیں جناب باری تعالیٰ نے اپنے علم میں صیغہ استقبال استعمال کیا ہے وہ ایسے ہی امور ہیں جو نئی آدم کو بے واسطہ معلوم نہیں ہو سکتے۔ سو ان سے باعتبار علم بے واسطہ کے اگر کلام کرتے تو ان پر کچھ حجت نہیں ہو سکتی تھی اور نہ ان کو الزام دے سکتے تھے اس لیے الزام دینے کے موقع میں باعتبار علم بالواسطہ کے کلام کی ہے اور جہاں یہ غرض نہیں وہاں باعتبار علم بے واسطہ کے کلام کی ہے اور وہاں صیغہ ماضی کا یا حال کا مشتمل ہے مگر نئی آدم کو جو ممکن ان اشیاء کا علم بے واسطہ ہو ہی نہیں سکتا اور اس پر ان واسطوں کا علم قبل ان کے وجود کے نئی آدم کے حق میں ممکن ہی نہیں اور اس وجہ سے ان کے تمام علوم برابر حاصل نہیں ہوتے تو وہ خدا کو اپنے اوپر قیاس کر کے صیغہ استقبال سے حدیث سمجھ جاتے ہیں اور حیران ہوتے ہیں کہ کلام اللہ میں ایک جاتو یوں مذکور ہے کہ خداوند عظیم کو تمام اشیاء کے علوم ازل سے حاصل ہیں۔ جیسا کہ ”كَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا مَّحْصُورًا“ ایک سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ بعضے علوم حادث ہیں جیسے الفاظ ”نَحْنُ نَعْلَمُ“ وغیرہ مگر جو لوگ قہیدہ ہیں اور نکتہ مذکورہ سے متنبہ ہو گئے ہیں دونوں کو مطابق یک دگر سمجھتے ہیں۔

محوواشیات کی بحث اور علم الہی کے دو دفتر

اب مناسب یوں ہے ”مَمْحُوا اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ“ کے معنی بھی بیان کیے جائیں کہ متصفان علماء شیعہ کو شاید انتظار ہو مخدوم من ازل ساری آیت گوش گزار ہے بعد اس کے اپنا مافی الضمیر بھی معروض خدمت ہوگا۔ ساری آیت یوں ہے: ”وَمَا كَانَ لِرَسُولٍ أَنْ يَأْتِيَ بِآيَةٍ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ لِكُلِّ أَجَلٍ كِتَابٍ يَمْحُوا اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ ۚ وَعِنْدَهُ أُمُّ الْكِتَابِ“ حاصل اس کا یہ ہے کہ ”کسی رسول سے یہ نہیں ہو سکتا کہ کوئی معجزہ جو اس کی نبوت کی نشانی ہو خدا کی بے اجازت لے آئے اللہ کے یہاں ہر مدت کی ایک جدا کتاب ہے اس میں سے جو چاہے مٹا دیتا ہے اور جو چاہتا ہے باقی رکھتا ہے اور اس کے پاس ایک اور بڑی کتاب ہے جو سب کی اصل ہے۔“ یہ تو اس آیت کا حاصل ہوا۔ اب الہی فہم سے یہ امید ہے کہ بعد ملاحظہ ان دونوں لفظوں کے ایک تو ”لِكُلِّ أَجَلٍ كِتَابٍ“ اور دوسرا ”وَعِنْدَهُ أُمُّ الْكِتَابِ“ اور نیز بعد لحاظ اس امر کے کہ جملہ ”مَمْحُوا اللَّهُ الْخ“ ازل کے بعد واقع ہے بے حجبہ کے آپ سمجھ جائیں گے کہ خداوند کریم

کے یہاں دو دفتر ہیں ایک بڑا جس کی طرف اُم الکتاب کا لفظ اشارہ کرتا ہے۔ دوسرا چھوٹا دفتر جس کی طرف جملہ لکھل اجل کتاب ہدایت کرتا ہے اور محو اور اثبات یعنی مٹانہ نہ مٹانا یہ چھوٹے دفتر میں ہوتا ہے، بڑے میں نہیں ہوتا۔ سو اہمیت یہی اہل سنت کا مذہب ہے، وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ بڑا دفتر جو علم خداوندی کے موافق ہے یا خود علم خداوندی ہے اس میں گھٹا بڑھاؤ نہیں ہوتا۔

عقیدہ بد اقرآن سے اس طرح ثابت ہے

جیسے ”لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ“ سے نماز کی ممانعت

پھر شیعہ کس خوبی پر یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ بجا کلام اللہ سے ثابت ہوتا ہے، اگر اسی آیت کے بھروسہ کو دتے ہیں تو یہ ہمیں ایسا ہی استدلال ہے جیسا کسی بانوائے کہا تھا کہ کلام اللہ میں خدائے نماز سے منع فرمایا ہے اس لیے ہم نہیں پڑھتے۔ کسی نے پوچھا کہ صاحب ہمیں بھی بتاؤ ہم نے تو آج تک یہ بات نہیں سنی اگر یہ حکم ہے تو کلام اللہ کے قربان جائے بڑے آرام کی بات نکل آئی، بانوائے کہا صاحب سورۃ نساء میں نہیں؟ کہ ”لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ“ یعنی نماز کے پاس نہ پہنچو اس نے کہا، صاحب اس کے بعد ”وَأَنْتُمْ مُكَاوِبٌ“ بھی تو ہے یعنی نشے کی حالت میں نماز مت پڑھو۔ ساری آیت کے معنی پر عمل کرنا چاہیے، بانوائے کہا بابا سارے کلام پر کس سے عمل ہوا ہے؟ یہ بھی غنیمت ہے جو اتنا بھی عمل ہو جائے تو شاید علماء شیعہ نے بھی اسی قاعدہ پر عمل کیا ہے۔

اور میرے نزدیک ایک اور طرز شیعوں کے لیے اس موقع میں غفلت اُتارنے کے لیے بہت عمدہ ہے وہ یہ ہے کہ سارے کلام اللہ کے یاد نہ ہونے میں تو شیعہ معذور ہی ہیں۔ اتفاق سے ”لِكُلِّ أَجَلٍ كِتَابٌ يَمْحُوهُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُنَبِّئُ“ تک فقط ان کو یاد ہو گیا تھا بسبب کمال عبودیت اور سراپا بندہ ہونے کے اسی پر اعتقاد جما بیٹھے۔ سو یہ بات تو قابل تعریف ہے اگر ”وَعِنْدَهُ أُمُّ الْكِتَابِ“ بھی ان کو معلوم ہوتا اور پھر سنیوں کے موافق ان کا اعتقاد نہ ہوتا۔ تب البتہ جائے گرفت تھی۔ سبحان اللہ اس تفسیر دانی اور کلام اللہ کے محفوظ ہونے پر سنیوں سے مقابلے کا دعویٰ مگر ”موشے بخواب اندر بیرون ز شہر شد“ جناب من شیعوں کے اکثر استدلال تو بانوائے کور کے سے استدلال ہیں اور کلام اللہ کی یادداشت ایسی ہے جیسے مرزا نوشہ شاعر بتا خضائے تاشیر مذہب اپنی سرگزشت لکھتے ہیں:

لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ زَنْهَمُ بِخَاطَرِ اسْتِ وَزَارِ يَادَ مَانَدَ كَلَوَا وَاشْرَبُوا امْرَا

علم الہی قدیم غیر متغیر محیط ہے

حق یوں ہے کہ علم الہی میں کچھ تغیر نہیں آتا اور کیونکر تغیر ہو سکے۔ خداوند کریم جا بجا ایسے ہی توہات کے دفعیہ کے لیے فرماتا ہے:

كَانَ اللَّهُ عَلِيمًا حَكِيمًا كَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا وَكُنَّا بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمِينَ
إِنَّ اللَّهَ قَدْ أَخَاطَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا كَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّجِيبًا

”حاصل سب کا یہ ہے کہ خداوند کریم ازل سے ہر چیز کو جانتا ہے اور ہر چیز کی حقیقت پہچانتا ہے اور ہر چیز ازل سے اس کے احاطہ علمی اور احاطہ وجود میں ہے۔“

چنانچہ تصویر اس مضمون کی کچھ مذکور بھی ہوئی، پھر جب ازل سے ہر چیز کو محیط ہے تو بعد اس کے فطری کا باعث اگر ہو سکے ہے تو یہ ہو سکے ہے کہ کوئی چیز سچ میں خدا کے اور خدا کے معلومات کے حائل ہو جائے۔ سو اگر یہ احتمال ہے تو اس کا جواب تو کلام اللہ ہی میں بہت جگہ موجود ہے۔ ”نحن العرب“ یعنی ہم سب سے زیادہ نزدیک ہیں یا شیعہ یوں تجویز فرمائیں کہ (نعوذ باللہ) خداوند کریم کے حواس میں فتور ہے سوائے جرأت شیعوں ہی کو ہے۔ مع هذا ”لَا يَخْفَى عَلَى اللَّهِ مِنْ شَيْءٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا فِي السَّمَاءِ“ یعنی اللہ پر کوئی چیز پوشیدہ نہیں رہتی زمین میں نہ آسمان میں، یہ بھی کلام اللہ ہی میں ہے کسی پنڈت کی پوچھ کی آیت نہیں۔

عقیدہ بد اخدا کیلئے جہل مرکب تجویز کرتا ہے

اس پر طرفہ یہ ہے کہ اکثر علماء شیعہ معقولات میں دخل در معقولات رکھتے ہیں مگر اس پر اتنا نہیں سمجھتے کہ علم غلط حقیقت میں علم نہیں وہ اقسام جہل میں سے ہے، اسی واسطے اس کو جہل مرکب کہتے ہیں۔ اس اصطلاح کو منطق کے چھوٹے رسالہ پڑھنے والے تو درکنار ان پڑھے بھی سمجھتے ہیں بلکہ زبان زد عام و خاص ہے کہ جہل مرکب سے تو جہل بسیط ہی بھلا، بایں اہم جو یہ حضرات ذات والاصفات جناب کبریائی کو جہل مرکب کا بیلہ لگاتے ہیں تو ازل تو ان آیات مرقومہ پر خط فتح کھینچتا پڑا۔ سبحان اللہ! خدا کے کلام کو بندے فتح کریں اور وہ بھی اعتقادات میں کہ باتفاق شیعہ دینی بلکہ باتفاق عالم قائل فتح ہی نہیں دوسرے خدا کا جہل مرکب کی نعوذ باللہ من هذا الخرافات۔

عقیدہ بد اتمام موجودات کو ایک طرح خدا پر فضیلت دیتا ہے

تیسرے جمادات وغیرہ جن کو بالکل علم نہیں بلکہ تمام موجودات ایک وجہ سے خدا سے الفضل

ضمیر سے کیونکہ کوئی ہوسوائے خدا کے سب میں کچھ نہ کچھ جہل بسیط ہے اور خدا میں جہل بسیط نہیں کیونکہ کلام اللہ کی آیات سے خود واضح ہو چکا کہ خدا کو سب چیز کی خبر ہے۔ سو وہ خبر اور وہ علم اگر غلط ہووے تو جہل مرکب ہوگا اور جہل مرکب سے جہل بسیط آخر افضل ہی ہے تو سب مخلوقات ایک وجہ سے خدا سے افضل نکلی۔ واہ سبحان اللہ کیا خدا کی قدر شناسی ہے۔

تمام عالم علم الہی کے محو و اثبات کا دفتر ہے

باقی کوئی ہم سے یوں پوچھے کہ وہ دفتر کون سا ہے جس میں محو و اثبات ہوتا ہے تو گو ہمیں بعد اس کے کہ یہ معلوم ہو گیا کہ وہ دفتر علم الہی کے علاوہ ہے کچھ اس کے جواب کی حاجت نہیں لیکن تسکین خاطر کر دینی بھی اچھی ہوتی ہے، اس لیے معرض خدمت ہے کہ ان امور کی حقیقت تو خدا ہی جانے، یا جن کو وہ اطلاع کر دے مگر بطور امکان و احتمال اس مقام میں ہمیں بیان کرنا لازم پڑا، اس کم فہم کے فہم ہمارا میں جو بہت نادر بعض بزرگان آتا ہے تو یہ ہے کہ تمام عالم دفتر خداوندی ہے مگر اس میں سے بعض اشیاء کو بمنزلہ اوراق کے اور بعض کو بمنزلہ نقوش اور حروف کے سمجھئے۔

محو و اثبات کی ایک تفہیمی تمثیل

تفہیم کے لیے اون ایک مثال گوش گزار ہے موم یا گارے یا کسی اور نرم چیز کو ہم کئی کئی شکل میں لاسکتے ہیں چاہیں اس کو گول بنائیں چاہیں چٹا مگر اس موم پر ان اشکال میں سے ایک وقت میں ایک ہی شکل آسکتی ہے دو مجتمع نہیں ہو سکتیں۔ جب دوسری شکل آئے گی پہلی مٹ جائے گی لیکن چونکہ اشکال تو ایک قسم کے نقش و نگار ہیں تو ان کو تو بمنزلہ حروف اور نقوش سمجھئے اور اس موم کو بمنزلہ اوراق سمجھئے۔ جب یہ مثال ذہن نشین ہو چکی تو اب سنئے کہ تمام اجسام میں تبدل اشکال اور کیفیات نظر آتا ہے، زمین سے جو کھیتی نکلتی ہے تو وہی اجزائے خاکی ہوتے ہیں، پر خدا کی نیرنگی سے ان کی شکل اول بدل جاتی ہے، پھر اس کھیتی کی شکل کیا سے کیا ہو جاتی ہے، آخر رفتہ رفتہ وہی غذا جو حقیقت میں اجزاء خاکی ہیں، شکل بدل کر غذا بن گئے ہیں۔ بعدہ میں جا کر کچھ اور ہی ہو جاتے ہیں اور پھر نطفہ بن کے کچھ اور رنگ روپ پیدا کر لیتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اور اجسام میں دیکھ لیجئے گرمی سردی وغیرہ جتنے تغیرات ہیں وہ سب اسی قسم کے ہیں۔

ایسے ہی ارواح میں طرح طرح کی کیفیات کا تبدل رہتا ہے رنج خوشی خوف و امن وغیرہ سو جو چیزیں کہ بدلتی رہتی ہیں، ان کو تو اس دفتر خداوندی کے حروف اور نقوش سمجھئے اور اجسام

اور ارواح وغیرہ کو جو ان سب احوال میں بمنزلہ موم بجائے خود موجود رہتے ہیں اس دفتر کے اوراق سمجھئے، بعد اس کے یہ ذہن نشین کر لیجئے کہ جو جو اشکال معدوم ہو گئے وہ تو محو ہو گئے اور جو ان کی جگہ قائم کیے گئے وہ اثبات اور مثبت ہو گئے۔ چنانچہ محاورہ دان فارسی اور عربی جانتے ہیں کہ اثبات اور مثبت لکھنے کے موقع میں بولا کرتے ہیں۔

”لِکَلِّ اَجَلٍ کِتَاب“ کی عجیب تفسیر

مگر چونکہ ہر شکل کے لیے کچھ نہ کچھ زمانہ چاہیے اور اس کی بقاء کے لیے زمانہ میں سے کچھ مقدار معین ہوتی ہے تو خداوند کریم نے ارشاد فرمایا ”لِکَلِّ اَجَلٍ کِتَاب“ یعنی ہر زمانہ کے لیے جدا جدا نقوش ہیں جب ایک زمانہ ہو لیتا ہے اور دوسرے نقوش اور گہائے اشکال اور کیفیات کی بہار آتی ہے اور ان کے زمانہ کی آمد ہوتی ہے تب پہلے نقوش کو مٹا دیتے ہیں اور دوسرے زمانے کے مناسب نقوش ان اوراق میں لکھے جاتے ہیں مگر یہ وہ اوراق نہیں کہ پہلے نقوش کے مٹانے سے بگڑ جائیں یا آلودہ ہو جائیں بلکہ جیسے دفتر میں یا سلیٹ کی تختی یا لکڑی کی تختی پر جو چاہا لکھ دیا۔ پھر جب چاہا مٹا دیا اور اس کی جگہ اور لکھ دیا، ایسے ہی ان اوراق میں بھی جو چاہا لکھ دیا اور جب چاہا مٹا دیا۔

اُم الکتاب کی توضیحی مثال

لیکن پہلے پچھلے سب نقوش کی نقل بلکہ اصل ایک بڑے دفتر اور بڑی کتاب میں ہے جیسے تحریر پڑھنے والے جس شکل کو پڑھتے جاتے ہیں سلیٹ پر کھینچ کھینچ لکھتے جاتے ہیں اور جب سمجھ لیتے ہیں اور دوسری شکل کے سمجھنے کی نوبت آتی ہے، پہلی کو مٹا دیتے ہیں اور دوسری کھینچ لیتے ہیں اور ہاں ہمہ ان سب کی نقل بلکہ اصل تحریر اقلیدس میں موجود ہے۔ باقی ربط اس آیت کا اپنے ماقبل سے اس صورت میں یہ ہوگا کہ کسی نبی سے کیونکر ہو سکے کہ اپنے آپ کوئی آیت لے آئے، ہمارے یہاں تو ہر زمانے کے لیے نقوش مقرر ہیں گئے چنے ہوئے رکھے ہیں، اس میں کمی بیشی کب ہو سکتی ہے جو کوئی اپنی طرف سے اس میں اپنی خواہش کے موافق اس آیت کا نقش بھی رلا دے؟

محو و اثبات علم الہی میں نہیں لہذا ابداء کی گنجائش بھی نہیں

اب اس تقریر کو اہل انصاف غور فرمائیں کہ کیسی برکت ہے اور پھر ہاں ہمہ اس میں کہیں اس کی گنجائش نہیں کہ قائلین بداعتکس رکھ سکیں یا محسک کر سکیں، پھر کوئی کیونکر کہہ دے کہ آیت میں محو و اثبات کا ذکر ہے تو علم الہی میں محو و اثبات ہونا ہوگا مگر جو بات اپنے ذہن میں جمی ہوئی ہوتی ہے اسی

کی طرف ذہن دوڑا کرنا ہے، بھوکے کے نزدیک دو اور دو چار روٹیاں ہی ہوتی ہیں اور اگر اس
 تقریر کو سن کر کسی کے یوں کان کھڑے ہوں کہ مشہور قویوں سنا تھا کہ "لَيْكُلِي أَجَلٌ بِكِتَابٍ" سے جو
 لکھنا لکھا ہے تو یہی لکھنا ہے جسے عرف میں لکھنا کہتے ہیں۔ سو وہ تو کسی کلام اور الفاظ کے مقابلہ
 میں جو حرف اور نقوش ہوتے ہیں ان کے لیے ہوتا ہے تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ حق بات
 چاہے مشہور ہو کہ نہ ہو ہاں اگر یہ مقلد چسپاں نہ ہوں تو جب ہی کہو۔

اُم الکتاب اور محو اثبات کی ایک اور مثال

مع ہذا جیسے اور صاحبوں کی مرضی ہم بھی اسی راہ چلتے ہیں، ذکا داروں کے یہاں اکثروں نے
 دیکھا ہوگا کہ روزمرہ کی برداشت کو سختی پر لکھتے جاتے ہیں، بعد ازاں یہی میں نقل کر کے سختی کو دھو لیتے
 ہیں پھر دوسرے دن کی برداشت اسی سختی پر لکھتی شروع کر دیتے ہیں، سو روز یہ لکھتا اور مٹاتا رہتا ہے
 پھر اس پر ایک ہی وہ لکھی ہے کہ اس میں تمام لیا م کی برداشت کی تفصیل تاریخ وار درج ہے کہ اس میں
 بجز لکھنے کے مٹانے کا اتفاق نہیں ہوتا، سو ایسا ہی جناب باری تعالیٰ کے کارخانہ قدرت میں سمجھ لیجئے
 جیسے یہاں روزمرہ کی برداشت سختی پر لکھتے ہیں وہاں ترن وار کسی لوح پر ایک تحریر ہوتی ہو اور پھر اس کو
 اس لوح سے مٹا کر بڑی کتاب میں کہ اس کو اُم الکتاب کہتے ہوں درج کر دیتے ہوں۔ بعد ازاں پھر
 دوسرے قرن کا حساب کتاب لکھنا شروع کر دیتے ہوں۔ مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قرن کا
 حساب کتاب ایک لوح پر لکھ کر اس کو کسی بڑی لوح میں نقل کر دیا ہو، پھر اس لوح سے اس تحریر کو مٹا کر
 صحابہ کے قرن کا حساب کتاب لکھ کر اسی طرح لوح کلاں میں درج کر دیا ہو، اسی طرح یہ محو اثبات
 ہمیشہ ہوتا ہو کر سب جانتے ہیں کہ یہ محو اثبات بوجہ غلطی تحریر نہیں کہ جس سے بد اثبات ہو جائے۔

محو اثبات بالفرض احکام میں بھی ہو تو حذاقت ہے بدائیں

اور سلنا کہ یہ بھی نہ سہی بلکہ حکم احکام کے تبدیل و تغیر کے باعث یہ محو اثبات ہوتا ہو تب بھی تو
 مقتدایان شیعہ کا دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا، تصویر اگر مطلوب ہے تو اس کی یہ صورت ہے کہ بیمار اگر
 طبیب کے پاس جاتا ہے تو وہ اس کے لیے موافق قواعد طب کے مثلاً منہج تجویز کرتا ہے۔ جب اس
 کی میعاد پوری ہو لیتی ہے ڈاکمی دواؤں میں سے بعض دواؤں کو کاٹ دیتا ہے اور سناغ غیرہ بڑھاتا
 ہے اور بعد اس کے ترمیم کا نسخہ لکھتا ہے اور پھر مقویات تجویز کرتا ہے تو اس صورت میں جو کچھ طبیب
 تجویز کرتا ہے وہ سب کتب طب کے موافق ہوتا ہے اور منہج اور مسہل اور ترمیم اور مقویات کی جو

تبدیلی کرتا ہے تو وہ تبدیلی اس وجہ سے نہیں ہوتی کہ پہلی تجویز میں کچھ غلطی ہوئی تھی بلکہ میں فہم و خوبی طلبت کی ہے کہ اپنے وقت پر منفعہ اور مسہل اور تمہید کا استعمال ہوا کرے۔

سو جیسے یہ قصہ ہے ایسا ہی کارخانہ قدرت کا کارخانہ سمجھئے۔ جناب باری تعالیٰ کو جو حکیم مطلق ہے بجائے طبیب حاذق خیال فرمائیے اور اُم الکتاب کو بجائے کتب طب قرار دیجئے اور اس کتاب کو جو "بِکَلِّ اَنْجَلِ بِکِتَاب" میں ہے یعنی ہر ہر مدت کی جدا جدا کتاب کو بمنزلہ نسخہ منفعہ اور مسہل رکھئے اور فرشتوں کو حار دار اور مجموعہ عالم کو جو اصطلاح محققین میں مسکٰی بہ فہم اکبر ہے ہمارے فرض سمجئے اور محمود اثبات کو ایسا سمجھئے جیسا منفعہ کی جگہ مسہل بدلتے ہیں اور مسہل کی جگہ تمہید ہو اس تبدیلی کو بدعا مطلقہ شیعہ سمجھنا کمال خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے۔ ہاں اگر یہ تبدیلی اس قسم کی ہوتی جیسے تنفیص کی غلطی سے اوّل کچھ تجویز کیا تھا، پھر کچھ سمجھ میں اور آیا، البتہ ایک موقع تھا لیکن "بِکَلِّ اَنْجَلِ بِکِتَاب" اس بات کو چاہتا ہے کہ مدت وار جدا جدا تحریریں ہوتی ہیں اور وہ تبدیلی بوجہ تبدیلی مدت ہے بوجہ غلطی تجویز نہیں۔

القصہ یہ تینوں تقریریں جو مذکور ہوئیں ایک سے ایک چڑھتی ہوئی ہے اور بعد ملاحظہ ان تقریرات کے مدعیان بدعا کا حوصلہ معلوم نہیں ہوتا کہ پھر اس آیت کی طرف منہ کر کے بھی سوویں یا اس آیت سے حسک کا نام بھی لیں مگر جس کے دل میں انصاف نہ ہو اس کے آگے حق بات کا بیان کرنا بھی لا حاصل خیر کوئی سمجھے یا نہ سمجھے جو اس پر بھی نہ سمجھے اسے خدا سمجھے۔

عقیدہ بداء پر تیسرا استدلال

اور بعض علماء شیعہ کو بداء کی حقیقت پر ایک اور ہی دلیل سونپی ہے۔ آیت "وَوَعَدْنَا مُوسٰی فَلْيَمْنَنَّ لِبَنَاتِهِ اَتَمَّمْنَا هُنَّ بِمَعَشَرِ النِّسَاءِ" سے بداء کی حقیقت پر استدلال لاتے ہیں۔ تفصیل اس اجمال کی سنئے، ہم سناتے ہیں۔ حاصل اس آیت کریمہ کا اوّل معروض ہے، وہ یہ ہے کہ "وَعَدَہ" ظہر ایاہم نے موسیٰ سے تیس رات کا اور پورا کیا ہم نے اس مدت کو ایک عشرہ اور بڑھا کر، سو پورا ہو گیا وقت اس کے رب کا چالیس راتیں آجلیں۔

اب تقریر استدلال سنئے اوّل تو جناب باری نے تیس شب کی محنت پر تورات کا وعدہ کیا، پھر تیس رات کے مجاہدہ پر تورات عطا نہ ہوئی بلکہ فرماتے ہیں کہ تیس رات کے بعد دس روز اور بڑھا دیئے۔ سبب اس زیادتی کا بجز اس کے اور کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ تیس رات کی خلوت پر تورات کا عطا ہونا خلاف مصلحت معلوم ہوا یہ کثیر اجرت اس قلیل مدت پر ناز یا نظر آئی، تعظیم اجرت کے لیے مدت اور بڑھائی۔ سو اگر خدا ہی کو یہ بات پہلے سے سوجھی نہ تھی تب تو بداء کا ثبوت موافق

اصطلاح حقد من ظاہر ہے ورنہ اس سے تو کم بھی نہیں کہ خداوند عظیم تو جانتا تھا پر حضرت موسیٰ نور بنی اسرائیل کو کچھ کا کچھ بتا دیا۔ سو اس بات میں اور اس بات میں گوزمین و آسمان کا تفاوت ہے ہمارے حق میں جیسا بد حسب اصطلاح حقد من دبیانی تو یہ رب العالمین، نہ اس صورت میں خدا کے کلام پر اعتماد نہ اس صورت میں کلام ربانی قابل استناد، پھر اگر فضائل صحابہ وغیرہ معتقدات اہل سنت پر کلام ربانی شاید بھی ہو تو کیا ہوا، ایک زبانی بات ہے قابل التفات نہیں۔

جواب: مگر کوئی سمجھ دار ہو تو ہم بھی اپنے حق میں اس کا جواب لیے بیٹھے ہیں۔ غلطی یا غلط گوئی منکلمہ اور ہے اور غلط فہمی مخاطب اور، حضرات شیعہ اپنی غلط فہمی سے اپنی غلط فہمی کو غلطی یا غلط گوئی خداوندی سمجھتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ غلط فہمی اپنی سمجھ کا قصور ہے، خداوند عظیم کا اس میں کیا قصور؟ یہ سب جانتے ہیں کہ جناب باری نے اس قصہ کو مختصر بیان فرمایا ہے، روزوں کا اس میں ذکر نہیں، مسواک کا اس جگہ ذکر نہیں، سو جیسا روزوں کا ذکر نہیں فرمایا حالانکہ حدیث و تفسیر سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ فقط تیس دن رات قصود نہ تھے بلکہ اتنے دنوں صائم رہنا مطلوب تھا۔ ایسے ہی ہو سکتا ہے کہ بعض اور شرائط بھی ہوں کہ ان کا ذکر نہیں فرمایا۔ من جملہ ان کے مسواک کا کرنا بھی ہو اور اگر فرض کیجئے روایات سے ثابت ہو جائے کہ توریت کی اجرت میں فقط تیس دن کے روزے ہی تھے اور سو اس کے اور کوئی بات شرط نہ ہوئی تھی تو قطع نظر اس کے کہ اس امر کا ثبوت غیر ممکن معلوم ہوتا ہے۔ فقط عدم ثبوت نکلے تو نکلے ثبوت عدم محال نظر آتا ہے۔

جواب کی ایک توضیحی مثال

ہم کہتے ہیں کہ بہت سے ایسے شرائط ہوتے ہیں کہ وقت تقرر اجرت ان کا ذکر نہیں آتا، ان کا معروف ہونا کافی ہو جاتا ہے۔ کچھری یا فوج کے ملازموں کو دیکھئے کہ لباس خاص اور اکرام حکام اور تقدیم تسلیم کا وقت تقرر ان سے کوئی ذکر نہیں کرتا۔ بایں ہمہ ان امور کے ترک پر ان سے مواخذہ کیا جاتا ہے، جرمانہ لیا جاتا ہے، تادان لیتے ہیں، سزا دیتے ہیں اور اگر ملازمان بادشاہی کی بات بایں وجہ قابل قیاس نہ ہو کہ ان سے تو اصل کار اور اجرت کی مقدار کا بھی ذکر نہیں آتا۔ ایک بات صمیم ہوتی ہے جس سے ہر عام و خاص جانتا ہے۔ مٹی ہذا القیاس اور امور بالائی شکل لباس وغیرہ بھی معلوم ہوتے ہیں۔ سو اس حساب سے ان کا حال شکل اصل امر رہا تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات تو ہمارے اور بھی مفید مطلب ہے کیوں کہ جب شہرت کے سامنے تمام امور کے ذکر کی حاجت نہیں تو بعض امور کے ذکر ہونے کی تو بشرط شہرت لا جرم حاجت نہ ہوگی۔

دوسری توضیحی مثال

مع بذایہ مثال نا پسند ہے تو اور مثال لیجئے، گھوڑے کو کہیں جانے کے لیے کرایہ کرتے ہیں تو چار جامہ پوری لگام رکاب وغیرہ کا کوئی ذکر نہیں کرتا۔ بایں ہمہ اگر گھوڑے والا گھوڑے کے ساتھ یہ چیزیں حوالہ نہیں کرتا تو کرایہ لے جانے والا کیسا کچھ لڑتا جھگڑتا ہے اور بن پڑتا ہے تو کرایہ میں سے بھی کچھ نہ کچھ کتر لیتا ہے۔ ایسے ہی اگر مابین بندگان خاص خداوندی خصوصاً انبیاء اور جناب ہاری کچھ قوانین ادب مقرر ہوں اور بندگان خاص کے نزدیک مشہور معروف ہوں اور اس کے ترک پر اگر چہ ذکر نہ آئے مواخذہ ہو تو عین حق اور عین صواب ہے مگر اس کو بد انہیں کہہ سکتے۔ بد کہنا جب مناسب ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کو ہرگز اس کی اطلاع نہ ہو اور در صورت یہ کہ اس کی اطلاع ہو اور فقط بمقتضایہ بشریت ان سے خطاء ہو جائے تو پھر بد انہیں۔

دوسرا جواب

اور یہ بھی نہ سہی کلام اللہ سے فقط اثبات ہوتا ہے کہ جس دن کے مجاہدہ پر توبہ کا عطا ہونا ٹھہرا تھا اور اس کی ایسی مثال ہے جیسے ایک ماہ کا کسی کا کچھ مشاہرہ مقرر کر دیں۔ سو جیسے ایک ماہ کی تحویل کے یہ معنی ہیں کہ ایک مہینے کی یہ ضروری ہوئی۔ خواہ تیسویں دن طے، خواہ دس دن بعد ایسے ہی تیس رات دن کے مجاہدہ پر توبہ کا عطا ہونے کے یہ معنی ہیں کہ تیس دن کے مجاہدہ کا یہ ثمرہ اور یہ پھل ہے خواہ تیسویں دن ملی ہو یا دس دن بعد، باقی رہی دس روز زیادہ کی محنت کی وجہ، اس کا بیان ہمارے فہم ضرور نہیں۔

دفع توہم

اور اگر کوئی نادان لفظ التعمنا سے دس رات کا بہ نسبت تیس رات کے تھوہنا سمجھ کر الجھنے کو تیار ہو تو اس کا جواب بھی لیجئے سنن و نوافل کا بہ نسبت فرائض کے تمام ہونا اور علی ہذا القیاس صدقہ الفطر کا بہ نسبت صیام رمضان کے تمام ہونا احادیث صحیحہ سے ظاہر و باہر ہے مگر کسی کے نزدیک اس کے یہ معنی نہیں کہ فرائض و نجاکت کی مقدار بہ نسبت زمانہ سابق کے زیادہ کی گئی بلکہ یہ معنی ہیں کہ بمقتضایہ بشریت ہر عمل میں کچھ نہ کچھ قصور رہی جاتا ہے، کتنا ہی اہتمام کیوں نہ کر، اس صورت میں مقدار اصلی خدا کے نزدیک بھی اور بندوں کے علم میں بھی وہی رہی اور یہ سب اوپر کا بکھیرا از قبیل قضاء مافات اور جبر نقصان اور مکافات تقصیرات ہے سو ایسے ہی ان دس دن کو سمجھئے بلکہ لفظ "التعمنا" ہی خود اس بات پر شاہد ہے کہ یہ دس دن کی محنت از قبیل جبر نقصان ہے ورنہ یہ عباد اصلی وہی تیس دن

تھے اُن میں رات کا مجاہد و بہرہ و جوہ قابل پسند ہوتا اور بمقتضائے بشریت جس سے سب ہمارے
جس نبی ہو یا ولی ہو۔ چنانچہ واقف کار واقف ہیں کوئی قصور تو ر عارض حال موسوی نہ ہوتا تو جناب
پر کی تھلی کی طرف سے اور دس دن کا مطالبہ نہ ہوتا۔

لفظ میقات کی تفسیر

باقی رہا لفظ میقات وہ مقام کا اس بات پر دلالت کرنا کہ میعاد اصلی چالیس راتیں تھیں، سو اس کا
جواب یہ ہے کہ باز خداوندی میں ہر عمل کی ایک اجرت ہے اور ہر اجرت کے لیے ایک محنت معین ہے
کدھنہ حدیث اس کے گولہ ہیں فضائل عنایہ مثل حصول توبت وغیرہ کا ترخ چالیس رات کی محنت
اصل سے مقرر ہو مگر کامل جوہ اور عموم رحمت کے باعث حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لیے دس دن یعنی
تہنّٰی محنت کی تخفیف کی گئی ہو جیسے اس آیت کے عوام کے لیے نو حصے محنت کی تخفیف کی گئی ہے باور نہ ہو
اس آیت کو دیکھئے **مَنْ جَاءَ بِالْحَسَنَةِ فَلَهُ عَشْرُ اَمْثِلِهَا** یعنی جو ایک نیکی لائے گا دس گنا ثواب
پائے گا۔ سو دس گنا تو جب ہی کہہ سکتے ہیں کہ ایک نیکی کے عوض دس نیکیوں کا ثواب ملے، پھر جب ایک
نیکی پر دس نیکیوں کا ثواب ملا تو نو حصے محنت کی تخفیف آپ نکل آئی، آیات اور احادیث میں اس
مضمون کے پورے بھی بہت شہید ہیں، پھر بعض آیات و احادیث تو ایسی ہیں جن سے اس سے زیادتی
تخفیف بھی بعض بعض افراد کے لیے ثابت ہوتی ہے باوجود یہ تطویل تفصیل سے معذور ہوں۔

فرض یہ ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لیے بحکم عنایت قدیمانہ دس دن کی تخفیف ہوئی ہو پر
بمقتضائے بشریت حضرت موسیٰ علیہ السلام سے یہ عمل ایسا کامل نہ بن پڑا جیسا توبت کے
محلوسہ کے لیے ہوتا تھا بلکہ کچھ نقصان نکلا جس کی مکافات اور تلافی دس دن کی خلوت و مجاہدہ سے
ہو سکی، اس لیے منکر رحمت خاصہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی تیس دن کی محنت کو رد تو نہ کیا۔ اگرچہ رد
کرنے کا موقع تھا، ہاں دس دن کی اور ہدایت فرمائی تاکہ کامیاب جائیں اور غیروں کے سامنے
نعمت نہ اٹھائیں۔ جب اس طریقہ سے وہی چالیس دن آ پڑے تو جناب ہاری نے بھی یہ ارشاد
فرمایا **لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَىٰ مَنْ جَاءَ بِالْحَسَنَةِ** یعنی پس تمام ہو گئی وہی چالیس راتیں جو اس کے رب کا
میقات تھا، یعنی وہ وقت جہاں کی نعمتوں کے لیے اس نے مقرر کر رکھا تھا، سو انجام کار وہی پورا ہوا۔

تیسرا جواب

یادوں کہئے کہ بہت سی باتیں ایسی ہوتی ہیں کہ بذات خود قابل اہتمام اور شایان تاکید ملک ملام

نہیں ہوتیں، پر کسی بندہ خاص سے جو ایک وقت خاص اور ساعت اخلاص میں ضرورت کسی امر
 ہاضمی کے ظاہر ہوتی ہیں تو جناب باری برائے کمال بندہ پروری اور غلام نوازی اس عمل کو ایسا قبول کرتا
 ہے کہ اس کو داخل عبادات خاصہ کر دیتا ہے اور پھر ہر خاص و عام سے اس کے کرنے نہ کرنے کا حساب
 لہن ہے تاکہ خدا کی قدر شناسی اور اس بندہ کی رخصت و قدر معلوم ہو جائے۔ مثال اس کی اگر مطلوب ہے
 تو حضرت ہاجرہ کا صفا مردہ کے بچہ دوڑنا اور اس سبب سے اس سستی کا داخل سنن یا واجبات حج ہو جانا
 حالانکہ محل نسیم کو اس فعل میں کوئی مضمون تعبد کا نظر نہیں آتا سب کا سنا ہوا قصہ ہے۔

علیٰ ہذا القیاس اگر چالیس رات کی مقدار اڈل سے خداوند عظیم کے نزدیک قابل اہتمام نہ ہو
 بلکہ اس وقت تک وہی تیس رات کی مقدار مہتمم بالشان ہو مگر چونکہ بندہ خاص سراپا اختصاص
 حضرت موسیٰ علیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ایک وقت خاص میں جس کا ذکر ہے چالیس رات
 کا مجاہدہ ضرورت معلوم ظہور میں آیا تو بوجہ کمال اخلاص حضرت موسیٰ علیہ السلام جناب باری نے
 اس عمل کو ایسا قبول فرمایا کہ آئندہ سے فضائل جلیلہ کی تحصیل کے لیے عدد اربعین ہی مقرر ہو گیا
 اور جب اس وجہ سے یہ عدد مہتمم بالشان ٹھہرا تو جناب باری عزاسمہ کے اس قول کے ”فتح
 میقات دہ اربعین لیلۃ“ یہ معنی ہوئے کہ ہر چند ایسی نعمتوں کے لیے اصل میں وہی تیس
 راتیں تھیں لیکن چونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے ضرورت معلوم حالت اخلاص میں چالیس
 رات کا مجاہدہ ظہور میں آیا تو خداوند کریم نے اس عمل کو ان کے اخلاص کے باعث ایسا قبول فرمایا
 کہ اب سے تقرب بارگاہ خداوندی کے لیے پوری چالیس شب و روز کی غلوت مقرر ہو گئی چونکہ
 پہلی تقریر اور اس تقریر میں فرق ظاہر ہے ان دونوں کے بیان فرق سے محذور ہوں۔

بدائیئے کذب لازم ہے

ہاں نتیجہ اس طول بیانی کا عرض کرنا پڑا، اس لیے سامع خراش المل انصاف ہوں کہ بد اکاثوت
 اس آیت سے جب ہو سکتا ہے کہ یا تو جناب علام الغیوب ہی نے پہلے سے یہ ارادہ کر رکھا تھا کہ
 بعد مرد تیس شب کے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو توریت عطا کریں گے اور جب تک ہرگز چالیس
 رات کی تاخیر کا دھیان نہ تھا، اتفاق سے کسی مصلحت تازہ کے باعث ارادہ سابق سے پلٹ گئے اور
 تیس رات کے بدلے چالیس رات کے بعد عطا فرمائی یا جناب باری عالم الغیب والشہادۃ کے علم و
 ارادہ میں تو یہی تھا کہ بعد انتضاء مدت چہل شب عطا توریت سے حضرت موسیٰ علیہ السلام مشرف
 ہوں مگر عدا حضرت موسیٰ علیہ السلام کو تیس شب کے بعد توریت کے عطا ہونے کی خبر دی۔ حضرت

موسیٰ علیہ السلام با حق و صدق خبر خداوندی یہی سمجھتے رہے کہ لا جرم بعد مردن میں شب کے تو ریت
وہ ہوگی مگر چونکہ نہ نظر خداوندی کچھ اور تھا تو ریت کی بات چالیس رات پر جا پڑی۔

اس صورت میں گو صفت علم خداوندی اور صفت ارادہ عیب و نقصان سے منزہ رہے، پر کلام خدا
وندی میں دروغ کو بے لگا، یہ اس واسطے جتلا یا کہ بعض محققان شیعہ پاس عصمت صفت علم و ارادہ بجا
کی تقریر کچھ لکھی کرتے ہیں جس سے نقصان و عیب جو کچھ ہو، اخبار تک رہے، علم و ارادہ تک نہ
پہنچے، پر جو لوگ خدا کی عظمت و جلال کو کسی قدر سمجھتے ہیں وہ خوب سمجھتے ہیں کہ خداوند عظیم الشان کی کوئی
صفت کیوں نہ ہو، عیب و نقصان سے مبرا ہے۔ محقق مذکور نے بزم خود اچھی روش اختیار کی تھی اور
صفت علم و ارادہ کو نقصان سے بچا کر یوں خوش تھے کہ اہل سنت سے دامن چھڑا لیا، پر یہ نہ سمجھے کہ یہ
صفتیں اگر منزہ ہیں تو کیا ہوا ایک اور صفت میں نقصان لازم آیا۔ آری دروغ کو حافظہ بیا شد

مخاطب کی غلط فہمی سے علم خداوندی میں بد اثابت نہیں ہو سکتا

بہر حال یہ دو صورتیں بجا کے ثبوت کی تھیں اور در صورت یہ کہ یہ دونوں صورتیں نہ ہوں بلکہ اصل
اعتقاد بجا نہ ہو تعلق شرط و جزاء ہو تو اگر بوجہ عدم وقوع شرط جزاء ظہور میں نہ آئی اور یہ سبب ناپسندی عمل
آخرت نہ ملے تو اس میں خدا کی جانب کون سا قصور مائد ہوتا ہے جو بجا کے ثبوت کی گنجائش ملے، ہاں
حضرت موسیٰ علیہ السلام غلطی فہم کے باعث جس سے انبیاء معصومین بھی معصوم نہیں، اگر کچھ کا کچھ سمجھ
جائیں تو ہم تو نہیں کہہ سکتے یہ ان کا قصور ہے مگر اس کو بد اسے کیا علاقہ، ایسے بجا کے تو خود اہل سنت
جو بجا کے بجا تے مگر ہیں بکثرت قائل ہیں، اختلاف آئمہ جہلا جرم ایک نہ ایک کی غلط فہمی کو مستلزم
ہے ان کے نزدیک رحمت مطلق ہے۔ بالملکہ بجا کی حقیقت یہ ہے کہ حکم یعنی جناب باری خود غلط
کچھ جیسے حضرت من شیعہ کی رائے معلوم ہوتی ہے یا عمر غلط کہہ دی جیسے بعض محققین زمانہ تاویل
کرتے ہیں، نہ یہ کہ مخاطب یعنی انبیاء یا علماء و غیر ہم اپنے قصور فہم سے کچھ کا کچھ سمجھ جائیں، اس کو
غلطی اجتہاد اور غلط فہمی اور قصور فہم کہتے ہیں، بجا کو اس سے کچھ علاقہ نہیں، ہاں کوئی قاصر الفہم اگر اس
کو بجا سمجھ جائے تو نام و ضوابط حق گو نہ مفذور ہے۔ گواہی ہاتھوں میں عذر جہل مقبول نہیں اور بعد
وضوح حق اور اتمام حجت پھر یہ قصور فہمی دیکھنا قصور ہے "نعوذ باللہ من سوء الفہم"

مگر تا عمرین تقریر ہذا کو اس قدر یاد رہے کہ غلطی اجتہاد کی گنجائش اگر ہے تو ماسواہ محکم اور
مہارت الفہم میں ہے، مہارت الفہم اور محکم میں اہل فہم نہیں ہکتے جو اس میں بھی خطا کرے وہ

جاہل ہے عالم نہیں سوطاوت کرنے والے کلام اللہ کے خود جانتے ہیں کہ آیات فضائل صحابہ در باب فضیلت صحابہ محکم اور عبارت العص ہیں کہ نہیں؟

آیہ میقات کی دودو دیگر تفسیریں اور بدا کا استیصال

اگر کوئی اب بھی نہ سمجھے تو اس کو خدا سمجھے، پر نقل مشہور ہے جیسے کو قیسا، ایسے نادانوں کا یہ علاج ہے کہ یوں کہا جائے تثنین لیلۃ یا مفعول بہ ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے یا مفعول فیہ، اگر مفعول بہ ہے تو قدر موعود تو وہی تیس راتیں تھیں اور مطلب یہ تھا کہ تم طور پر آنا، اپنا ایک خاص کام یعنی تیس رات کی عبادت جو اہل عقل کے نزدیک اس سے بڑھ کر کوئی نعمت نہیں تم سے لیں گے، سو اس وعدہ کو پورا فرمایا اور پھر بمقتضائے کرم خداوندی دس دن کا اور اضافہ فرمایا۔ سو یہ از قبیل "لَذِیْنَا مَزِیْدٌ" ہے اور اس نعمت اول کی اس کو روکن بکھنا چاہیے۔ جب عوام امت محمدی کو نو نو گنی اصل سے روکن لیتی ہو، اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ایک تہائی روکن مل گئی تو شیعوں کو اتنا برا کیوں معلوم ہوتا ہے اس صورت میں تو ریت کو اس وعدہ سے کچھ علاقہ نہیں، یا تو وہ از قسم وعدہ و وعید ہی نہ ہو بلکہ از قبیل "لَذِیْنَا مَزِیْدٌ" ہو یا موعود تو ہو پر بالاستقلال موعود ہو تیس رات کی نعمت کا بطور تعلق و شرط موعود نہ ہو۔

بالجملہ آیت سے اس صورت میں اگر ثابت ہوگا تو تیس رات کی عبادت کا موعود ہونا ثابت ہوگا تو رات کا موعود ہونا جس پر مدار کا را ثبات بدلتا تھا، ہرگز ثابت نہ ہوگا اور اگر مفعول فیہ ہے تو یہ معنی ہوں گے کہ تیس راتوں تک وعدہ ہوتا رہا۔ باقی رہا موعود کیا ہے اس کے بیان سے یہ آیت ساکت ہے، اگر امر موعود عطا تو ریت تھا تب کچھ نقصان نہیں اور اگر امر دیگر تھا تب کچھ خلجان نہیں، اول تیس رات تک یہ بشارت آتی رہی، جب ہائیں لحاظ کہ ایک مہینے کی مقدار عرف بنی آدم میں ایک مقدار کثیر ہے اسی سبب اکثر معاملات اجرت اس پر منعقد ہوتے ہیں۔ اس قدر بشارت سے تسلی ہو گئی تب مزید اطمینان کے لیے چلے پورا کیا اور اسی واسطے ایک بار ہی "وَوَاعَدْنَا مُوسٰی اَوْ بَعِیْن لَیْلَۃً" کہہ کر خاتمہ نہ کر دیا بلکہ "ثَلَاثِیْنَ لَیْلَۃً" کہہ کر "وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ عَشْرٌ" فرمایا۔ بہر حال مطلب یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں یہ نہیں کہ کسی امر کے لیے اول کچھ ایک مدت مقرر فرمائی۔ پھر وقت پر اور مدت کام میں آئی جو بدا کے لیے دست آویز اور مدد ہب حق سے جائے گریز ہو۔ چنانچہ ظاہر ہے مگر دیکھنے والوں کو یہ معلوم رہے کہ یہ تقریر اخیر موافق شکل مشہور جواب ترکی بہ ترکی اہل جہل کے مقابلہ میں بطور مجادلہ لکھی گئی ہے ورنہ طالبان حق کے لیے یہی حق و باطل خود ظاہر ہے۔

خاتمہ مباحثہ بدا

اب اس قدر ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے کہ شیعہ بدا کے وقوع کے مدعی تھے اور یہ آیت بزم خود انہوں نے دلیل دعویٰ سمجھ رکھی تھی اور یہ سب اہل فہم جانتے ہیں کہ مدعی کے لیے دلیل ایسی چاہیے جس میں خلاف دعویٰ اور کوئی احتمال نہ ہو اور جو کوئی احتمال خلاف دعویٰ اُس دلیل سے سمجھ میں آتا ہو اور پھر وہ احتمال بھی ایسا کہ بہ نسبت دعویٰ مدعی کے زیادہ چسپاں بلکہ عین مفہوم مطابقتی ہو اور بایں ہمہ اور دلائل اس کے مثبت ہوں اور دعویٰ مدعی کو رد کرتے ہوں تو اہل عقل پھر ہرگز اس دعوے کو قبول نہ کریں گے اور حق نہ سمجھیں گے بلکہ حق اس دوسرے ہی احتمال کو سمجھیں گے، سو یہاں حصہ یکم صورت ہے۔ چنانچہ اہل فہم پر پوشیدہ نہ رہے گی۔

جب بدا کے ابطال سے بفضلہ تعالیٰ فراغت پائی تو ہم اپنی طرف سے اُن لوگوں کے عذر کا جواب دے چکے جو خلفاء مشہور اور باقی مہاجرین اور انصار کی بزرگی کے باوجود یہ کہ کلام اللہ میں ان کی بزرگیاں مذکور ہیں اور ان کے لیے بڑے بڑے وعدہ کیے ہیں اس عذر سے قائل نہیں ہوتے تھے کہ شاید خدا کو بداد واقع ہوا ہو اور یہ سارے وعدے اور سب ان کی تعریفیں غلطی سے اول ظہور میں آئی ہوں اور پھر بعد میں حقیقت الامر صحابہ کی جناب باری تعالیٰ کو معلوم ہو گئی ہو اور بروئے انصاف اب ہمارے لئے یہ واجب نہیں کہ آئمہ کے اقوال سے ان کو تسلی کر دیں۔

بدا کے ضمن میں آئمہ کے علم غیب پر بحث

اور اگر ہم اس پر بھی خاک ڈالیں تو یہ بات کیونکر سنی جائے کہ آئمہ کو ”ما کان وما یکون“ کا علم تھا اس لیے اگر ان کے اقوال سے خلفاء یا اصحاب کی بزرگی ثابت ہو جائے تو پھر کوئی شبہ باقی نہ رہے گا۔ سبحان اللہ! خدا کے کہے سے تو تسلی نہ ہو اور اماموں کے فرمانے پر قرار آ جائے۔ اول تو صد ہا آیات اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ سوا جناب باری تعالیٰ کسی کو علم غیب نہیں برائے تسکین دو تین آیتیں صریح ضرور پڑیں۔ ”مَا تَلَوْنِي نَفْسٌ مَّاذَا تَكْسِبُ هَذَا“ یعنی نہیں جانتا کوئی کہ کل کو کیا کرے گا۔ اس آیت میں کسی کا استثناء نہیں سب کو امام ہو یا غیر امام برابر فرماتے ہیں کہ کل کی خبر نہیں رکھتے۔ ”فَلَا يَتْلُمَنَّ مَنْ لِي السُّنُوبِ وَالْأَذْهِبِ الْقُتُبِ إِلَّا اللَّهُ“ کہہ دے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ نہیں جانتے زمین و آسمان والے غیب کو مگر اللہ جانتا ہے۔

”ما کان ویکون“ تسلیم کرنے میں مساوات لازم ہے

دوسرے اس صورت میں خدا کے علم میں اور آئمہ کے علم میں مساوات لازم آئے گی حالانکہ

جناب ہاری تعالیٰ سورۃ یوسف میں یوں ارشاد فرماتے ہیں: "وَلَوْ فِي كُلِّ دِينٍ جَلْمٌ عَلَيْنَا" یعنی ہر علم والے سے اوپر ایک علم والا ہے اور اگر کوئی یوں کہے کہ اگر اس آیت سے استدلال کرتے ہو تو اس آیت سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ خدا سے بھی زیادہ کوئی علم والا ہے کیوں کہ اس آیت میں کلیہ فرمادیا ہے کہ خدا اور غیر خدا کی تخصیص نہیں کی تو یہ بات اول تو اہل فہم کے نزدیک قابل جواب نہیں اور جواب کے قابل بھی ہے تو اس جواب کے کہ یوں کہا جائے: ع
 برین فہم و دانش بہاید گریست

کون نہیں جانتا کہ ایسے مقامات میں جناب ہاری تعالیٰ ہاثناء عقلی مستثنیٰ ہوا کرتا ہے۔ "إِنَّ اللَّهَ عَلَيَّ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ" سے کسی نادان کو بھی آج تک یہ شبہ نہیں پڑا کہ جب اللہ ہر چیز پر قادر ہوا تو اپنے معدوم کر دینے یا اپنے شریک کے پیدا کر دینے پر بھی قادر ہوگا۔ اتنا ہر کوئی سمجھ لیتا ہے کہ انبیاء اور اماموں کے پیدا کرنے اور معدوم کر دینے پر دونوں پر قادر ہے۔ ایسے ہی "لَوْ فِي كُلِّ دِينٍ جَلْمٌ عَلَيْنَا" سے جاہل سا جاہل بھی یہ نہیں سمجھ سکتا کہ خدا سے بھی زیادہ کوئی عالم ہوگا۔ پھر اگر کوئی اس قسم کی گفتگو کرے تو بجز تعصب اور ہٹ دھرمی کے اور کچھ نہیں کہا جاتا۔

ایک عجیب تفسیری لطیفہ

مع ہذا ذی علم کے لفظ میں ایک اشارہ لطیف اس بات کے جواب کی طرف بھی ہے جیسے "إِنَّ اللَّهَ عَلَيَّ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ" میں جو لفظ شے ہے اس میں ایک اشارہ لطیف خدا شے کر کے جواب کی طرف ہے، بیان اس کا یہ ہے کہ ذی علم اور علیم ہر چند بظاہر دونوں لفظ ہم معنی ہیں لیکن ذی علم میں ایک گونا گونی بات نکلتی ہے کہ غیر ذات ہے کیونکہ اضافت بالاتفاق تغایر پر دلالت کرتی ہے بخلاف علیم کے کہ اس میں یہ بات نہیں۔ سو چونکہ خدا کا علم غیر ذات نہیں بالاجماع خصوصاً شیعہ کے نزدیک تو اس کو ذی علم کہنا مناسب نہیں بلکہ علیم کہنا چاہیے جیسے کہ شے اسے کہنا چاہیے جو مشیت کے تلے داخل ہو اور ذات خداوندی مشیت کے تلے داخل نہیں بلکہ معاملہ بالعکس ہے۔ القصہ جیسے خداوند کریم مشیت کے تلے داخل ہی نہیں جو اشیاء میں محدود ہو اور قدرت کے تصرفات اس پر عمل سکیں، ایسے ہی خداوند کریم ذی علم میں داخل ہی نہیں جو اس سے اوپر کوئی علیم ہوگا۔

الحاصل علم میں کوئی خدا کے ہم پلہ نہیں جیسے وہ ذات میں یکساں ہے ویسے ہی صفات میں یکساں ہے، نہ انبیاء اس کے علم میں برابر ہیں نہ امام نہ ملک نہ جن نہ خواص نہ عوام، اس عقیدہ میں شیعوں کا بھینہ ایسا ٹلو ہے جیسا نصاریٰ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بزرگی میں قدم حد سے بڑھ گیا ہے اور وہ تشریف

جو سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے دی ہے اور یوں فرمایا ہے کہ تیری مثال ایسی ہے جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی مثال کہ ایک فرقہ ان کی محبت میں ہلاک ہوا اور ایک ان کے بغض میں۔ وہ تشبیہ اور تمثیل سب بجا اور درست نکل کہ خوارج نے جو بغض لیا تو ردِ افض نے وہ محبت لی کہ جس سے حضرت امیر کو انبیاء سے تو بڑھایا ہی تھا خدا تک پہنچا دیا بلکہ انہوں نے ”لَدَيْنَا مَزِيدٌ“ کا کام کیا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تو خطِ حضرت امیر عی کی نسبت یہ فرمایا تھا۔ حضراتِ شیعہ نے آپ کے فرمانے کی ایسی تصدیق کی کہ کچھ اس سے بھی بڑھ کر دکھلایا، خوارج سے تصدیقِ نبوی میں وہ کارگزاری نہیں بن پڑی تھی جو شیعہ سے بن پڑی۔ القمہ خوارج سے حضراتِ آئمہ کے باب میں وہ تفریط نہ ہوئی جو شیعوں سے افراط ہوئی اور کسی نے سچ کہا ہے دشمنِ دانا بہتر از نادانِ دوست۔

بالفرض اگر علوم غیبِ آئمہ کیلئے ثابت بھی ہوں تو بدعا کا خدشہ دور نہیں ہوا
 اور اگر ”مستحکم“ آئمہ کو علمِ ماکان اور علمِ مایکون تھا بھی، تب جو خدشہ کہ بوجہ بدعا خدا کے فرمودہ میں تھا وہ بجائے خود رہے گا کیونکہ حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو افضل الائمہ اور اعلم الائمہ ہیں وہ یوں فرماتے ہیں ”فی حدیث الکافی رَأَى إِلَى الصَّدُوقِ عَنْ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ لَوْلَا آيَةُ فِي كِتَابِ اللَّهِ لَا خَيْرَ لَكُمْ بِنَا يَكُونُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ يُرِيدُ بِالْآيَةِ قَوْلُهُ يَمْحُو اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُنْكِثُ“ حاصل اس روایت کا یہ ہے کہ کافی جو کلینی کی تصنیف ہے اور امالی جو شیخ صدوق کی کتاب ہے ان دونوں میں حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے جس کا یہ ٹکڑا ہے۔ آپ نے فرمایا اگر ایک آیت یعنی ”يَمْحُو اللَّهُ مَا يَشَاءُ“ نہ ہوتی تو میں تمہیں جو کچھ قیامت تک ہونے والا ہے سب کی خبر دے دیتا۔ یہاں تک حاصل روایت ہوا اب خود فرمائیے کہ جو دلیل ان کے عالمِ مایکون اور عالمِ ماکان ہونے کی تھی وہی دلیل اس بات کی بھی ہے کہ ان کا علم خدا کے علم سے بڑھ کر نہیں، پھر بایں ہمہ جس وجہ سے خدا کا علم قابلِ اعتماد نہ تھا۔ اسی وجہ سے آئمہ کے علوم بھی قابلِ اطمینان نہیں، خدا کے بدعا سے وہ بھی تنگ تھے اور اپنے کسی علم پر بھروسہ نہ کرتے تھے۔ اس خیال سے شاید شیعوں کو تو یہ درج ہو کہ ہمارا دین ہی ہاتھ سے چلا، جب آئمہ کو اپنے علم پر اعتماد نہ ہو تو یہ دین جو انہیں کے علوم کا پر تو ہے کیا قابلِ اعتماد رہا؟

پر ہمیں یہ خوشی ہے کہ اسی بظاہر اور سوائے ان کے اور مہاجرین و انصار کی برائیاں جو شیعہ حضراتِ آئمہ سے روایت کرتے تھے قطع نظر اس کے کہ ان روایات کے راوی کذاب اور مفتری

تھے۔ (چنانچہ کچھ کچھ اس کا بیان ہو چکا) پونہمی قابلِ اطمینان شدہ ہے اور اس واسطے کہ اور جو کچھ ان کی کتابوں میں خلافتِ مذہبِ اہل سنت حضراتِ ائمہ سے مروی ہے سب ساقطِ الاعتبار ہو گیا۔
باقی رہی یہ بات کہ بد اگر ہوا بھی ہوگا تو کہیں قدر لیل ہوا ہوگا تو جواب اس کا یہ ہے کہ اعتبار کے اٹھ جانے کو اتنا بھی بہت ہے، انجیل اور توریت کون سی ساری کی ساری اول سے آخر تک بدل گئی تھیں؟ دس پانچ جگہ کی تحریف نے سب کا اعتبار کھو دیا۔

مناقبِ خلفاء و صحابہ بزرگانِ امیرِ رضی اللہ عنہ و دیگر ائمہ

اور اگر کوئی یہ فرق نکالے کہ کلامِ اللہ میں جو کچھ اصحاب کے نفاذ نازل ہوئے ہیں یا خلفاءِ ثلاثہ کی بزرگیوں کی طرف اشارہ ہے وہ سب قبلِ وفات۔۔۔ اکثر اصحاب نازل ہو لیا تھا اور وفات سے پہلے پہلے آدمی کا کچھ اعتبار نہیں، ہاں خاتمہ کا اعتبار ہے۔ سو خدا کی تشفی میں غلطی کا احتمال ہے پر امیر المؤمنین یا اور ائمہ نے جو کچھ فرمایا ہوگا وہ سب بعد وفات کا قصہ ہے اس میں غلطی کا احتمال نہیں، اگر ان کے کلام سے ان کی بزرگی خاص کر اصحابِ ثلاثہ میں سے کسی کی ثابت ہو جائے تو پھر گنجائشِ انکار نہیں، اس لیے ائمہ کی روایات پیش نظر کرتا ہوں، نہج البلاغۃ تصنیفِ علامہ رضی اللہ عنہ جس کی مرویات شیعوں کے نزدیک متواترات میں سے ہیں، یوں منقول ہے کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جو لوگوں نے ان اصحاب کا حال پوچھا جن کا احتمال ہو چکا تھا تو آپ نے ان کے وہ اوصاف فرمائے جو بجز اولیاء کے ہو ہی نہیں سکتے۔ وہ عبارتِ بلاغت آمیز عینہ منقول ہے ”كَانُوا إِذَا ذُكِرُوا اللَّهُ هَمَلَتْ أَعْيُنُهُمْ حَتَّى تَلَّ جِبَاهُهُمْ مَا دَوَا كَمَا يَوْمَ الشَّجَرِ يَوْمَ الرِّيحِ الْعَاصِفِ خَوْفًا مِنَ الْعِقَابِ وَرَجَاءَ لِلثَّوَابِ“ اور پھر دوسری دفعہ ان کے حق میں فرمایا: ”كَانَ أَحَبُّ الْإِقْدَاءِ إِلَيْهِمْ لِقَاءُ اللَّهِ وَانَّهُمْ يَقْلَبُونَ عَلَى مِثْلِ الْجَمْرِ مِنْ دُخَانِهِمْ“ ”حاصل ان دونوں عبارتوں کا یہ ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کا حال یہ تھا کہ جب خدا کا ذکر کرتے تھے ”ہنہ“ ہلکتی تھیں ان کی آنکھیں یہاں تک کہ ان کے چہرے تر ہو جاتے تھے اور خدا کے ڈر اور اُمیدِ ثواب میں ایسے لرزتے اور جموتے تھے جیسے درخت تیز ہوا سے اور سب میں زیادہ محبت ان کو خدا کے لئے کی تھی اور آخرت کو یاد کر کے ایسے بے چین ہو کر کوششیں کرتے تھے، چالو انکاروں پر لوٹتے ہیں۔“ اور حضرت امام سجاد سے محیف کا منہ میں بڑی طولِ طویل دُعا جس میں اصحابِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف اور ان کے لیے دُعا خیرِ ہندرج ہے منقول ہے۔ سو ساری دُعا کی نقل کی گنجائش نہیں۔ فقط دو چار لفظ لکھے دیتا ہوں۔ اس

زماع میں "اللَّهُمَّ رَاضِعًا مُحَمَّدٍ حَاضَةً الَّذِينَ خَسَنُوا الصَّغَانَةَ" کہہ کے آگے بڑھے ہیں "لَا تُلْوَ الْأَرْوَاحَ وَالْأَوْلَادَ فِي إِبْطَارٍ تَكْبَهُمْ وَلَا تَلْوَ الْأُمَمَ وَالْأَنْثَاءَ فِي تَنِينٍ مَوْمَةٍ" اس کے بعد میں فرماتے ہیں: "لَا تَنْسَى لَهُمُ اللَّهُمَّ مَا تَرَكُوا لَكَ وَلِهَكَ وَنُوحِهِمْ مِنْ رِضْوَانِكَ الْبَعْدِ" پھر اس کے بعد تالیفین تک نبوت کا بیجا کی اور ان کے حق میں بھی اسی قسم کی زماعیں فرمائیں۔ حاصل ان الفاظ کا یہ ہے "یا اللہ اور جو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب ہیں جنہوں نے خوب باری کا حق ادا کیا، پیسوں اور اولاد کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بول بالا کرنے کے لیے چھوڑ دیا اور باپوں اور بیٹوں سے ان کی نبوت کے جھانسنے کے لیے نہ، سوت بھولیو ان کے حق میں یا اللہ جو جو انہوں نے حیرے لیے اور تیرے سبب سے چھوڑ دیا اور راضی کر دے ان کو تو اپنی رضا مندی سے" یہاں تک الفاظ نہ کورہ کا مضمون ہے ان روایات سے تو مطلقاً صحابہ کی تعریف اور بزرگی ثابت ہوتی ہے۔

مناقب صدیق رضی اللہ عنہ

اب وہ بھی سنئے کہ جس سے خاص ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فضیلت ثابت ہو دے۔ رضی کی نیک ابلاغت میں جو شیعوں کے نزدیک مثل وحی آسانی ہے، روایت کیا ہے

"عَنْ نَبِيِّ الْمُؤْمِنِينَ إِنَّهُ قَالَ لِلَّهِ بَلَاءٌ أَبِي بَكْرٍ فَلَقَدْ قَوْمٌ أَلَا وَكُودَاوَى الْقَعْدِ وَتَلَمَّ السُّنَّةَ وَخَلَّفَ الْبِدْعَةَ ذَهَبَ نَقَى الثُّوبِ لَيْلُ الْعَيْبِ صَاحِبَتْ خَيْرَهَا وَسَبَلْ خَيْرَهَا آذَى إِلَى اللَّهِ طَاعَتَهُ وَاتَّقَاهُ بِحَقِّهِ وَخَلَّ وَتَرَكَهُمْ فِي طَرَفِي مُنْجِيَةٍ لَا يَهْتَدِي بِهَا الْعَالُ وَلَا يَسْتَقِيمُ الْمُهْتَدِي"

حاصل اس کا یہ ہے کہ "حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں خدا ہی کے واسطے ہیں شہر (یعنی جو کنگا ابوبکر کے شہر خدا ہی کے حق میں تو خدا ہی کے کڑے جیسے کا ظہور ہوا اور ظاہر ہے کہ جس کا خدا حرتی ہو وہ نقص لاجرم بڑا ہی صاحب کمال ہوگا) ابوبکر کے یعنی ابوبکر میں خدا داد خوبیاں ہیں۔ پس قسم ہے کہ انہوں نے سیدھا کر دیا کی کو اور اصلاح کر دیا ستون کو اور قائم کر دیا سنت کو پس پشت (انہوں نے بدعت کو، دنیا سے پاک دامن بے عیب گئے، خوبی خلافت کی ان کو نصیب ہوئی، اور آگے چل دیے خلافت کے فسادوں سے، ادا کی انہوں نے خداوند کریم کی طاعت، پرہیز گار نہ ہے حق پرہیز گاری کا چل دیے اور لوگ مختلف رستوں میں حیران ہیں کہ نہ گمراہوں کو راہ ملی ہے اور نہ ہدایت والوں کو اپنی ہدایت کا یقین ہے۔" یہاں تک حاصل معنی خطبہ مرقوم ہوا۔

علامہ رضی کی خیانت جو مفید مطلب نہ ہو سکی

اب گوش گزار ناظرین رسالہ یہ ہے کہ علامہ رضی نے ہمارے دارائی مذہب ابو بکر کے لفظ کی جگہ لفظ لڑاں بدل دیا ہے تاکہ سنیوں کو گھٹائش استدلال نہ رہے اور ان علامہ رضی کی کچھ عادت ہی یہ ہے مگر اتنا نہ سمجھے کہ نام کے چھلانے سے کیا فائدہ؟ حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پہلے کل عین غلیغہ تھے سو جس کی تعریف ہوگی سنیوں کا مطلب کہیں نہیں گیا۔ لہذا وہ اوصاف ایسے ہیں کہ خود ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہاتھ پکڑا دیں، خاص کر پہلا وصف اور دوسرا وصف کہ یہ دو وصف سوا ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کوئی بتلائے تو اور کس پر منطبق ہوتے ہیں؟ اور کس کی خلافت میں دین میں کئی آگئی تھی؟ اور کس رکن یعنی ستون میں ارکان اسلام میں سے نقصان آگیا تھا کہ اس نے اس کی درستی کی؟

ہاں ان کی خلافت میں البتہ بسبب وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چار طرف سے شور ارتداد اٹھا، بہت لوگ ادائے زکوٰۃ سے جو رکن اسلام ہے مائع آئے، سونا ابو بکر صدیق ہوں نہ یہ فتنے دہیں، ان کی برکات اور حسن انتظام اور خوبی خلافت کے باعث جو حضرت میرے آنکھوں میں کبھے ہوئے تھے اور شیعہ بھی جی میں تو مانتے ہی ہوں گے زبان سے کہیں یا نہ کہیں، حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے زمانے کے فساد اور فتنوں کو دیکھ دیکھ نہیں یاد کرتے ہیں ورنہ اسف کرتے ہیں کہ ایسے زمانے میں ایسا شخص ہونا چاہیے تھا۔

صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شجاعت اور استقامت

اور کیوں نہ ہو ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ وہ تھے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جب چار طرف مرتدین کا زور ہوا تو اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم گھبرا گئے، یہاں تک کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسے جری اور ذی ہوش اور صاحب رائے کے ہوش بھی ٹھکانے نہ رہے، یہاں تک کہ امیر کی ہمت بندھ جائے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا تھا "أَجْبَارُ فِي الْبُحَاثِلَةِ وَتَعَوَّازُ فِي الْأَمْسَلَامِ" یعنی اے میرا کیا کفر کے زمانے میں یہ شورا شوری تھی اور اسلام میں یوں بول گئے۔ القصہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ رائے تھی کہ اسے میں اگر لشکر سامعین لے کر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہ بھیجا جائے تو مناسب معلوم ہوتا ہے مہارامہ مد منورہ لشکر مجاہدین سے خالی ہو جائے اور دشمن تاخت کر بیٹھیں لیکن اگر میں ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شجاعت اور استقامت پر کہ

باوجود ان ہنگاموں کے ہرگز نہ گھبرائے اور یہ فرمایا کہ جس لشکر کی تیاری خود سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کر گئے ہوں یہ نہیں ہو سکتا کہ اس کو روانہ نہ کروں اور ایسے ہی مرتدین کے قتال میں جو لشکر کے بھیجنے کا ارادہ فرمایا اور اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم کی رائے اس باب میں ان کی رائے کے مخالف ہوئی تو ایسا کچھ فرمایا کہ اگر کوئی نہ جائے گا تو میں تنہا جا کر لڑوں گا اور اسی طرح زکوٰۃ سے انکار کرنے والوں کے قتال کے باب میں جب حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ شبہ کیا کہ وہ کلہ گڑ ہیں تو یہ ارشاد فرمایا کہ جو ناز اور زکوٰۃ میں فرق کرے گا نماز کو فرض کہے گا اور اسے فرض نہ سمجھے گا میں اس سے بے تامل لڑوں گا، واللہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ایک بکری کا بچہ لوگ زکوٰۃ میں دیتے ہوں گے اور اب نہ دیں گے تو میں ان سے جہاد میں دریغ نہ کروں گا۔ الحاصل یہ انہیں کی شجاعت اور فہم و فراست تھی جو یہ رائے صائب و صحیحی اور دین کو تھما اور نہ دین میں وہ فتور پڑتے تھے کہ خدای حافظ تھا۔

سو جناب امیر المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے زمانے کے فسادوں اور بدعتوں کو جو لوگوں نے برپا کر رکھے تھے دیکھ کر ان کو یاد کرتے تھے۔ چنانچہ الفاظِ خطبہ مذکورہ خود گواہی دیتے ہیں اسی واسطے اکثر شارحین کتب البیاضہ کی یہی رائے ہے اور کیونکر ممکن ہو کہ اور کسی پر ان اوصاف کو منطبق کر دیں، بہت کرتے تو یہ کرتے کہ کسی ایسے شخص کا احتمال پیدا کرتے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں مر گیا ہوتا۔ جیسے بعضے ناانصافوں نے کیا ہے۔ سو شارحین کے ذمہ معنی کا درست کرنا بھی تو ہوتا ہے، ان اوصاف کو اس پر کیونکر منطبق کر دیتے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں جو کچھ خوبی ظہور میں آئی وہ سب آپ کا طفیل تھا اور کسی کا اس میں کیا اجارہ؟ اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک زبان پر اس لیے نہیں لاسکتے کہ سنیوں سے اس کا کیا عذر کریں گے کہ حضرت امیر نے "ما حسبنی" لفظ فلاں کہا۔ کس قدر گستاخی کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کس طرح سے ذکر کیا۔

مقام تعریف مقام تصریح ہوتا ہے نہ کہ مقام اخفاء

اور پھر کیا باعث ہوا کہ محل تعریف میں جو مقام تصریح و اعلام ہوتا ہے یہ اخفاء اور ابہام، بلکہ اسی نظر سے کہ یہ محل تعریف ہے یوں خیال میں آتا ہے کہ یہ تعریف ابو بکر ہی کی تعریف ہے اور یہ کنایہ لاجرم اہل صحابہ کی تعریف ہے ورنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر میں تو کچھ اندیشہ ہی نہ تھا جو کسی نے یوں چھپایا اور نام نہ بتایا۔ ہاں ابو بکر کی ضد میں ہاں غرض کہ یہ مدح ابو بکر صدیق رضی

اللہ عنہ کی مدح نہ ہو جائے، مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دشمنی کی تہمت بھی اپنے ذمہ لازم آئے۔ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عداوت (مگر بہ جبر) باعث افتخار نام ہو سکے، گوارا کریں اور اس طرح سے اس مدح کو مدح نبوی قرار دیں تو ممکن ہے مگر اوصاف مذکورہ اس توجیہ کو کرنے بھی دیں، آپ کے زمانے میں اول تو اقامت سنت اور تخلیف بدعت کے کیا معنی؟ جس سے چاہو پوچھ دیکھو اقامت سنت کے لفظ سے کیا متبادر ہوتا ہے؟ ہر کوئی اتنا جانتا ہے کہ اقامت کے لیے سنت کا وجود اور اس کی پستی ہونی چاہیے، نہیں تو پھر اقامت کس کی ہوگی، سو جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم احکام فرماتے تھے یا خود کوئی عمل کرتے تھے تو وہ اقامت سنت نہ ہوتی تھی بلکہ اس کو خود سنت سمجھنا چاہیے۔ مع ہذا بعد مقرر ہونے احکام سنت کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں کون سا ان میں فتور پڑ گیا؟ اور پڑ بھی گیا تھا تو آپ نے اس کی کیا اصلاح فرمائی؟

بہر حال کچھ کیجئے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف یہ اوصاف ڈھلتے ہیں، سو یہ کرامت حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ہے کہ ہر چند علامہ رضی نے ان کے کلام کو خراب کرنا چاہا مگر معنی وہی رہے اور بدنامی اپنے ذمہ لگائی، بھلا اتنا بھی خیال نہ کیا کہ تعریف کے محل میں ایسے کنایات سے کون باتیں کیا کرتا ہے۔ کسی نے سچ کہا ہے عیب بھی کرنے کو ہر چاہیے اور بعضے شارحین کی رائے یہ ہے کہ اس خطبہ میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تعریف ہے۔ سو حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہمیں کون سے برے ہیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر جو وہ اس تعریف کو منطبق کرتے ہیں تو اس وجہ سے کہ وہ یوں لکھتے ہیں کہ مجھے مصنف کے ہاتھ کا یعنی علامہ رضی کے ہاتھ کا لکھا ہوا نسخہ ابلاغیہ کا نسخہ مل گیا تھا۔ سو اس میں لفظ فلا نے کے نیچے عمر کا نام لکھا ہوا تھا اور اس کے ساتھ یہ بھی لکھا تھا کہ مجھ سے فخر بن معد مولوی ادیب شاعر نے ایسا ہی بیان کیا اور میں نے ابو جعفر یحییٰ بن زید علوی سے جو پوچھا کہ اس لفظ سے کون مراد ہے تو انہوں نے کہا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ مراد ہیں۔ میں نے کہا کیا امیر المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس قدر ان کی تعریف کی، انہوں نے کہا ہاں۔

الغرض اس وجہ سے اور نیز اس وجہ سے کہ بعضے خطبوں میں جو حضرت عمر کے نام سے تعریف ہے تو اس کے الفاظ ان الفاظ سے بہت ملتے ہیں۔ بعضے شارحین حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف ڈھلتے ہیں، پر اظہر یہی ہے کہ مراد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی ہیں لیکن جب شیعوں نے دیکھا کہ آخر یہ تعریف ہے تو کسی کی اصحاب میں سے ہے تو انہوں نے کہا کہ آؤ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی کی ہلا، حضرت عمر آخر حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے داماد تو ہیں۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے تو بہر حال کچھ ان کا پاس لحاظ زیادہ ہی چاہیے لیکن ہمارا ادھر

بھی لکھا ہے اسی واسطے جو روایت کہ خاص ان کی تعریف میں ہے اس کو بھی ذی ب رقم کرتا ہوں۔

مناقب عمر رضی اللہ عنہ بزبان امیر رضی اللہ عنہ

لاسان کتاب الموافقت میں زفر بن حکیم سے روایت کرتا ہے کہ جب حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا انتقال ہوا تو میں نے کہا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس چلنا چاہیے اور ان کی سب سے وہ کیا کہتے ہیں، سو میں جوان کی محفل میں آیا تو بہت لوگ ان کے منتظر بیٹھے تھے سو کچھ یونہی دیر ہوئی ہوگی جو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ تعریف لائے۔ اول تو سر مبارک جھکایا، پھر اوپر اٹھا کر یہ فرمایا:

لِلّٰهِ نَزْوَ بَا كِيَّةٌ عُمَرُ وَاعْمَرَاهُ قَوْمٌ اَلَا زِدُوْا اَيْدِيَ الْعَمَلَةِ مَا تَقِي الثَّوْبَ قَلِيْلُ
الْعَيْبِ وَاعْمَرَاهُ فَحَبَّ بِالسُّنَّةِ وَانْقَى الْفِتْنَةَ اَصَابَ وَاللّٰهُ اِنَّ الْخَطَايَا
خَيْرُهَا وَنَجَّى مِنْ شَرِّهَا وَلَقَدْ نَظَرَ لَهٗ صَاحِبَةُ قَصَارٍ عَلٰى الطَّرِيْقَةِ
مَا اسْتَقَامَتْ ثُمَّ قَالَ لَقَالَ وَزَجَلَ الْمَرْكَبُ لَتَشْعَبُهُمُ الطَّرِيْقُ لَا يَدْرِي
الْعَنَانُ وَلَا يَسْتَكِيْنُ الْمُهْتَدِيْ.

اس عبارت کے معنی بھی قریب قریب پہلی ہی روایت کے ہیں اس لیے بعض شراح جن کا ذکر ہو چکا، روایت مقدم کو بھی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی پر محمول کرتے ہیں لیکن اوصاف کو دیکھئے تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی پر سمجھتے ہیں۔ چنانچہ مرقوم ہو چکا باقی اس روایت کے الفاظ اور اس روایت کے الفاظ کے تطابق سے کچھ یہ لازم نہیں آتا کہ دونوں ایک ہی آدمی کی تعریف میں ہوں۔ اگر دونوں روایتوں کو جدا جدا شخص کے لیے سمجھئے تب بھی تو کچھ محال نہیں۔ آخر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت بھی تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی کی خلافت کا تتمہ تھا۔ بنیاد ساری باتوں کی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی باندھ گئے تھے، ملک شام اور ایران پر جو جہاد ہوا تو پرداز اس کا خلیفہ اول ہی ڈال گئے تھے اور جو جو لوازم خلافت تھے سب کی جڑ وہی درست کر گئے تھے۔ چنانچہ ماہران تو ارنج پر پوشیدہ نہیں، وہ موجود قوانین انتظام تھے اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس کے برتنے والے۔ غرض حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایک رستہ ڈال گئے ہیں کہ حضرت عمر اسی رستہ چلتے گئے اگر اس وجہ سے کہ ابو بکر صدیق کے کاموں کو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پورا کیا، ان کو بھی موصوف ہا و صاف مندرجہ روایات اول سمجھیں تو چنداں بعید نہیں۔

باب عقیدہ تقیہ

عقیدہ تقیہ اور اس کے عقلی و نقلی مباحث

بہر حال اگر شیعوں کو یہی مرکز خاطر ہو کہ ہم بجز اماموں کے فرمانے کے اصحاب ملاح اور اصحاب کے قیامت تک معتقد نہ ہوں گے تو یہ عذر بھی ہم نے ان کا باقی نہ رکھا۔ اس سے زیادہ کیا ہوگا جو سر قوم ہوا مگر ہم جانتے ہیں کہ ”خوئے بدر ایہا نہا بسیار“ شیعہ اپنی نا انصافی سے باز نہ آئیں اور بسبب عداوت صحابہ کے جو اہل بیت کی محبت سے پہلے ان کی رگ و پے میں رچ گئی ہے عجب نہیں کہ خلاف اُمید یوں بھی کہہ سکیں کہ حضرات ائمہ کی بات کا بھی کیا اہتمام؟ ساری عمر انہوں نے تقیہ میں گزاری اور حق کو ناحق اور ناحق کو حق کہتے کہتے چل دیئے۔ جب امام الائمہ حضرت امیر المؤمنین بائیں ہمہ شہرہ شجاعت اور ظہور کرامت کہ شیر خدا اور علی ولی اللہ ان کا لقب ہے، خلفائے ملاح سے اتنا کچھ ڈرتے تھے کہ ان کے زمانے میں تو کیا اپنے زمانے میں بھی انہما مذہب حق نہ کر سکے ہوں تو اور دن کا تو کیا ذکر؟ ہم جب تک ہرگز نہ مانیں کہ یا تو تقیہ کو کوئی باطل کر دکھلائے یا کسی ایسے کی سند بتلائے کہ وہ تقیہ نہ کرتے ہوں۔

اس لیے ناچار تقیہ کی اصل حقیقت بھی کھول کر کچھ کچھ دکھانی پڑی، نا انصافوں سے پلہ پڑا ہے، دیکھئے کتنی چمک پھیریاں کھائیں اور ہم ان کی دم کے ساتھ لگے ہوئے کہاں کہاں تک جائیں۔ مخدوم من آفرین ہے ان لوگوں کی ہوشیاری پر کہ جن کا یہ دین ساختہ پرداخت ہے۔ ایسی نا معقول باتوں کا بجز ہذا اور تقیہ کے رواج ہو ہی نہیں سکتا۔ اگر سنیوں نے کلام اللہ کا حوالہ دیا تو بدعا کا عذر کیا، اماموں کا قول پیش کیا تو تقیہ سے الزام دیا اب بھارے سنی اپنا سامنہ لے کر وہ نہ جائیں تو اور کیا کریں؟ غرض جس نے اس مذہب کو تراشا واقعی نہایت ہوشیار تھا، پر کم فہم بھی ہوں تو اتنے ہوں جتنے حضرات شیعہ کہ دام و دانہ کہ ان کو کچھ تمیز نہیں، ہائے افسوس کیسے کیسے لوگ اس دام میں پھنس گئے یہ نہ سمجھا کہ دین خداوندی کو ایسی باتوں سے کیا علاقہ، یہ فقہ یاروں کی گھڑی ہوئی باتیں

ہیں، نہ عبد اللہ بن سبا یہودی منافق اور اس کے شاگرد پیشہ ہوتے نہ یہ قواعد تشیع تعزیف ہوئے۔
خیر بہر حال اس حیلہ اخیر کا جواب بھی دے لیجئے، شاید خداوند کریم کسی کو ہدایت نصیب فرمائے۔

تقیہ شیعہ کی اپنی روایات کے آئینے میں

مخدوم من اول تو یہ عذر روایات مذکورہ میں بنظر غور پیش نہیں جاتا، خاص کر پہلی دو روایات
میں حضرت امام سجاد زین العابدین رضی اللہ عنہ "وعن آباءہ الکرام" نے جو کچھ اصحاب کرام کی
تعریف فرمائی تو عین مناجات خداوندی اور دُعا کے وقت فرمائی ہے خدا سے کیا تقیہ پڑا تھا؟ اگر کسی
نئی آدم سے کلام گفتگو ہوتی تو یہ بھی احتمال ہوتا کہ شاید طرفدار ان صحابہ میں سے ہو اور اگر خدا پر بھی
صحابہ کی طرف داری کی تہمت تھی تو سینوں کے زہے نصیب کہ ان پیشواؤں کی خدا بھی طرف داری
کرتا تھا لیکن شیعوں کو اپنا فکر چاہیے۔ مع ہذا حق مذہب سوا اس کے اور کسے کہتے ہیں کہ خدا ان کی
پشتی پر ہو سارا کلام اللہ "إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ" اور اسی قسم کی آیات سے بھرا ہوا ہے، باقی خدا کی
طرف یہ احتمال تو ہو ہی نہیں سکتا کہ خدا بھی اصحاب ثلاثہ سے ڈرے تھا۔ (نمود باللہ منہا)
ہاں اگر شیعہ کہہ دیں تو کچھ نہیں کیوں کہ ان کے عقائد کے موافق تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ
عنہ کا تقیہ بھی کچھ اس سے کم نہیں، شیر خدا جہا تھے۔

موت پر اختیار، غیب کا علم، بے انتہا شجاعت، پھر تقیہ کیوں؟

بائیں ہم اپنی موت اپنے اختیار میں، چنانچہ کلینی نے اس بات کو ثابت ہی کیا ہے کہ اماموں کی
موت ان کے اختیار میں ہے اور کلینی کیا سارے امامیہ اس پر متفق ہیں کہ علم "ما کان ما یکون"
جدا تھا اتنا یقیناً جانتے تھے کہ فلا نے وقت فلا نے کے ہاتھ سے شہید ہوں گا، اس سے پہلے نہ اس
سے پیچھے اور تمام عمر میں اس اس طرح بآسائش گزاروں گا کہ باوجود کثرت انبوء دشمنان میرا کوئی
حرام حال یا دہلے جان و مال نہ ہوگا اور اگر ہوگا بھی تو میرا کچھ نقصان نہ ہوگا، پھر ان سب
اختیارات اور علوم کے بعد شجاعت تو ایسی کہ ہزار دستم بھی ہوں تو مان جائیں، ابو بکر و عمر تو کس گنتی
میں ہیں اور کرامت اس قدر کہ درخبر کو اٹھا کر پھینک دیں۔ خانہ ابو بکر و عمر کی کیا حقیقت۔

پھر بائیں ہم ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما سے ڈرے، کوئی انصاف کر کے بتلائے کہ یہ تقیہ خدا کے تقیہ
سے کس بات میں کم ہے؟ علاوہ بریں وقت تعریف مذکور ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کا بجز نام و کام نام و نشان
باقی نہ رہا تھا اور ظاہر ہے کہ مرے ہوئے سے تو گیارہ بھی نہیں ڈرتے۔ شیر خدا علی مرتضیٰ پھر وہاہ مری

ہوئی سے دے تو قیامت آگئی، خیر کہاں تک کہنے مطلب اتنا ہے کہ دُعا کے وقت کہ جو وقت مناجات عالم السرا والخصیات ہے۔ اس وقت تقیہ کا ہونا ایسا ہی ہے جیسے کہ منافقین کا نماز پڑھنا بلکہ اس سے بھی بڑھ کر، منافق بندوں کو دھوکا دیتے تھے اور در صورت تقیہ (نعوذ باللہ) حضرت امام سجاد خدا کو کیونکہ یہ تو ہم یقیناً جانتے ہیں اور شیعہ بھی کہتے ہی نادان کیوں نہ ہوں اس کے خلاف نہ کہیں گے کہ حضرت امام کی عبادت روی دریا تھی، سو کسی سنی یا معتقد خلفاء کے استرضاء کا تو ان کی عبادت میں احتمال ہی نہیں۔ بجز اس کے کہ بخیاں جانب داری خلفاء جو خدا سے ظہور میں آئی یہ خیال دل میں ہو کہ ایسا نہ ہو کہ خداوند کریم بہ سبب خلفاء اور بے اعتقادی صحابہ سے اگر چہ حق ہی ہونا راض نہ ہو جائے۔ ”نعوذ باللہ من هذه الخرافات“ جناب من ایسی محفل میں تقیہ کا احتمال کرنا جس پہلو سے پلٹ کر دیکھو دین کو یرہم درہم کیے دیتا ہے یا خداوند کریم کی طرف برائی عائد ہوگی۔ ”تعالی اللہ عن ذالک علوا کبیرا ط“ یا آئمہ کی طرف۔۔۔ ”نعوذ باللہ منہ کثیرا“ بہر حال تقیہ کے پردہ میں یہ دشمنان اہلبیت آئمہ کو کیا کیا کچھ نہیں کہہ لیتے واقعی بہت خوبصورتی سے بچو کرتے ہیں۔

حضرت امیر نے بعد وفات صدیق کے

مناقب حلفاً بیان کیے اس وقت خوف بھی نہ تھا

بھلا امام سجاد تو ستم دیدہ اور ظلم کشیدہ دشمنان سفاک تھے۔ اس پر نہ وہ شجاعت تھی جو حضرت امیر میں تھی نہ وہ کرامت تھی جو حضرت امیر میں تھی۔ اگر ان کے حق میں کوئی تقیہ کا دعویٰ کرے تو شاید کوئی بیوقوف فی الجملہ مان بھی جائے لیکن ستم تو یہ ہے کہ حضرت امیر کی نسبت ہاں ہمد زور و شجاعت و باوجود یکتائے علم و کرامت و استمرار صحت و سلامت کہ زمان خلفاء ثلاثہ سے لے کر اپنی خلافت تک بے اندیشہ گزاری اپنی نیند سوئے اپنی بھوک کھایا یہ احتمال کیا جائے کہ انہوں نے ایسے دس جھوٹ پر قسم کھائی کہ ان کی بدولت آسمان گر جائے تو عجب نہیں اور زمین پھٹ جائے تو دور نہیں، کہا یہ اوصاف حمیدہ اور محامد علیہ کہ لگ بھگ انبیاء کے اوصاف اور لوازم کے ہیں کجا ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ بزم شیعہ اہلبیت سے بڑھ کر کہ اس کا برا کہنا مستحب بھی نہ ہو اور ان کا تمنا فرض بلکہ اس سے بڑھ کر کہا جائے تو عجب نہیں کیونکہ موافق ”مَنْ جَاءَ بِالْحَسَنَةِ فَلَهُ عَشْرُ اَنْفَالِهَا“ کے ایسے ویسے لوگوں کے فرضوں کا ثواب دس گنا ہو تو اس لیے کہ اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ جو ایک نیکی لے کر آئے گا تو اس کو وہ چند ثواب ملے گا۔

اور لعن شیخین اس قدر مقبول ہے کہ ان کی کتابوں میں یہ بات مرقوم ہے کہ ابو ہریرہ صدیق اور عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر ہرج و مرج لعنت کرنی سزائیکوں کے برابر ہے اور پھر طرفہ یہ ہے کہ ابلیس اور عمرو و داود اور شداد اور فرعون اور ابو جہل اور امیہ بن خلف اور ابولہب وغیرہم دشمنانِ خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا لعن اور حرام شدہ بھرنیکی کے برابر نہیں، کسی نے ایسوں ہی کی تعریف میں کہا ہے۔ ”میریں عقل و دانش بہاید گریست“ بالجمہ ایسے لوگوں کی تعریف جو ابلیس اور عمرو و داود اور فرعون اور ابو جہل وغیرہم سے بھی بڑھ کر ہوں اور پھر تعریف بھی اس قدر کہ دس بڑے بڑے کمالات بقسم بیان کیے جائیں، ایسے کاملوں سے جن کا نام حضرت علی شیر خدا جن کے اوصاف اور پرندہ کور ہو چکے جب ہی ہو سکتی ہے کہ کافر ہونے کے یہ سہی ہوں کہ خدا کا بڑا ہی مطیع و فرمانبردار ہو، مگر کفر کے یہی معنی ہیں تو کون مردود برامانتا ہے، ایسی گالیاں تو جتنی چاہیں شیعہ لیں، بجز تسلیم اس طرف سے ان شاء اللہ جواب ہی نہ ہوگا۔

بیتہ بدم گفتی و خور ستم عفاک اللہ کو گفتی جواب تلخ می نسبد لب لعل شکر خارا
سبحان اللہ! کس کس بچ سے حضراتِ آئمہ کی معصومیت بلکہ بزرگی کو بیٹہ لگاتے ہیں۔ خوارج سے شیعہ (ہم جانیں) کچھ دو انگشت زیادہ ہی ہوں گے پر اتنا ہی کہ شیعہ سنوار کر چھان پچھوڑ کر عیب لگاتے ہیں اور خوارج اناڑیوں کی طرح بے سوچے سمجھے گنوار کا سالٹھ مار بیٹھتے ہیں۔

حکایاتِ تقیہ کی روایات کتبِ شیعہ، پر زور تکذیب کرتی ہیں

التقصیہ عذر پوچھ مائلوں کے سامنے کما ئمہ معصومین اصحابِ ثلاثہ یا اور مجاہدین اور انصار کی تعریف بوجہ تقیہ کیا کرتے تھے۔ قطع نظر اس کے کہ عقل کے نزدیک یہ عذر لا طائل کو ذشت کے نرخ بکنا ہے، یوں بھی تو قابلِ تمسک نہیں کہ جن بزرگواروں کی طرف تقیہ کی تہمت کرتے ہیں ان ہی بزرگواروں کے انسا نے جو ان کی محبر کتابوں میں منقول ہیں با واز بلند تقیہ کی تکذیب کرتی ہیں۔ ہر چند سب کا اس رسالہ میں صریح کرنا ممکن نہیں لیکن ”شے نمونہ خرداے“ دو تین روایتیں جو امامِ ائمہ حضرت امیر کے اظہارِ حق اور صدقِ حال پر دلالت کریں صریح کی جاتی ہیں تاکہ بحکم متابعت بزرگانِ اوروں کی بزرگی اور خوبی بھی کذبِ بدویا سے پاک و صاف ہو جائے اور معلوم ہو جائے کہ جب شمسِ الائمہ کا حال یہ ہے کہ تقیہ میں جو عہول شیعہ ان پر نمونہ فرائض ہی تھا اس قدر تقصیر وار تھے اور احکام تو کیا ذکر؟ تو اور آئمہ کا کیا حال ہوگا؟

امیر کا حکم کہ سچائی، اختیار کرو خواہ کچھ بھی ہو

نبی البلاغت میں جو شیعوں کے نزدیک اصح الکتاب اور متواتر ہے۔ حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ

عنه کا یہ قول تقیہ کے ابطال میں دلیل قوی اور برہان کامل ہے "عَلَامَةُ الْإِيمَانِ إِتْرَاكَ
الصِّدْقِ حَيْثُ يَضُرُّكَ عَلَى الْكُذْبِ حَيْثُ يَنْفَعُكَ" یعنی ایمان کی نشانی یہ ہے کہ
جہاں سچ بولنا ضرر کرتا ہو ایسی جگہ سچ بولنے کو پسند رکھے۔ جھوٹ بولنے پر جو نفع دیتا ہو اس روایت
سے صاف نکلتا ہے کہ جو تقیہ کرے اس میں ایمان نہیں کیونکہ علامت ایمان کی یہ ہے کہ جان و مال
کا ضرر کو ہو جائے پر جھوٹی بات زبان پر نہ لائے۔

امام کی شجاعت اور اشتیاق جنت

دوسری روایت بھی نوح البلاغت ہی کی ہے: قَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ إِيَّيْ وَاللَّهِ لَوْ لَقِيتُهُمْ
وَأَحَدًا وَهُمْ طِلَاعُ الْأَرْضِ كُلِّهَا مَا بَالَيْتُ وَلَا اسْتَوْحَشْتُ وَإِنِّي مِنْ خَلَائِبِهِمْ إِنِّي
هُمْ إِلَيْهَا وَالْهَدْيُ إِلَيْي أَنَا عَلَيْهِ لَعَلِّي بَصِيرَةٌ مِنْ نَفْسِي وَيَقِينٌ مِنْ رَبِّي وَإِنِّي إِلَى
لِقَاءِ اللَّهِ وَلِحُسْنِ ثَوَابِهِ لَمُنْتَظِرٌ رَاجٍ.

مطلب یہ ہے کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ارشاد فرماتے ہیں کہ میں بیشک قسم
اللہ کی اگر ان سے تن جہاں مقابل ہوں اور وہ تمام زمین کو گھیرے ہوئے ہوں تو میں ہرگز کچھ پروا نہ
کروں اور نہ گھبراؤں اور مجھے ان کی گمراہی اور اپنی ہدایت کا حال عیاں ہے اور اس بات کا خدا داد
یقین ہے اور میں خدا کے ملنے یعنی مرنے اور اس کے ثواب کے انتظار اور امید میں ہوں۔ اب غور
فرمائیے جو شخص تن جہاں اتنے دشمنوں سے بھی نہ ڈرے جو تمام روئے زمین کو ڈھک لیں اور ڈرنا تو
ورکنار پروا اور گھبراہٹ تک نہ ہو بلکہ مرنے اور جنت کا مشاق ہو، ایسے لوگوں سے تقیہ کے ہونے
کے کیا معنی؟ ایسے لوگ بھی اگر ڈرنے لگے تو قیامت آگئی۔ مع ہذا تقیہ بغیر خوف کے تو ہوتا ہی نہیں
اگر مر جانے کا خوف ہے تو وہ اماموں کو ہوتا ہی نہیں کیونکہ اول تو ان کی موت ان کے اختیار میں
ہے۔ چنانچہ کلینی نے اس مسئلہ کو ثابت کیا ہے اور تمام امامیہ کا اس پر اتفاق ہے پھر وہ کسی سے کیا
ڈریں اور کیوں ڈریں؟ دوسرے علم وقائع گزشتہ اور نیز وقائع آئندہ سب ان کو متحضر، خود اپنے
مرنے کا حال اور کیفیت بتفصیل و تشریح معلوم ہوتی ہے، اس وقت سے پہلے ڈر ہو ہی نہیں سکتا۔

انبیاء اور آئمہ کا منصب صبر و تحمل اور حق گوئی ہے

اور اگر خوف مال یا آبدی یا بدگوئی غلاتق کا اندیشہ یا کسی قسم کی تکلیف کا خوف ہے تو انبیاء اور
آئمہ کا کام یہی ہے کہ تکلیفیں اٹھا یا کریں اور تحمل کیا کریں اور دشمنوں کی قوت و شوکت اور اپنی بے

کسی اور بے زری کا لحاظ نہ کریں اور یہی وجہ ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نمود سے نہ چھپے اور آگ میں گرنا قبول کیا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام فرعون سے نہ ڈرے اور آخر نبوت جلاوطن ہونے کی پہنچی۔ حضرت نوح علیہ السلام نے نو سو برس تک کیا کیا، مصیبتیں اٹھائیں، شیعوں نے بھی سن ہوں گی۔ حضرت یحییٰ اور حضرت زکریا علیہم السلام کا مقتول ہونا شہرہ آفاق ہے۔ حضرات شیعہ ہی انصاف کر کے فرمائیں کہ ان کے مقتول ہونے کا باعث سوا کلمۃ الحق اور حق گوئی کے اور کیا تھا۔ عزت چھوڑ یہاں تو جان پر کھیل گئے۔ حضرت امیر جو نبیاء سے افضل نہیں تو مساوات میں تو شیعوں کے نزدیک کلام ہی نہیں آبرو تک کا خدا سے دریغ کریں۔

تقیہ اگر فرض تھا تو امام حسین کی شہادت معصیت ہوگی

اور خود خلف رشید حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سید الشہداء شہید کر پلا رضی اللہ تعالیٰ عنہ جان نازنین کو نثار راہ خدا کر گئے۔ اگر تقیہ سنت حضرت علی رضی اللہ عنہ بلکہ فرض خداوندی تھا تو اس سے زیادہ اور کونسا موقع تقیہ کا ہوگا کہ تیس ہزار فوج جرار برسر کار زار، زن و فرزند ہمراہ، تنگ و ناموس کا اندیشہ نہ کھانا نہ دانا نہ پانی کا سامان نہ آڑ کے لیے کوئی مکان اور اس طرف سے فقط اتنی طلبکاری کہ بیعت یزید قبول کر لو پھر جہاں جی چاہے چل دو، بڑے حیف کی بات ہے جان و مال سب برباد گئے، زن و فرزند پر جو کچھ گزری سب جانتے ہیں، پھر تسبیح خاتمہ ہوا تو یوں ہوا کہ فرض مفترض معمول باطل بیت پر عمل نہ کیا، بے گناہوں کو مفت کے مظلمہ میں گرفتار کیا، ان کا دیال (نعوذ باللہ) اپنی گردن پر لیا (نعوذ باللہ) اگر یہی تقیہ ہے تو ہم جانتے ہیں کہ یہ دوست بدتر از ہزار دشمن، یہ نسبت حضرت امام الشہداء نعوذ باللہ عقیدہ ”نحس الدنیا والآخرة“ رکھتے ہیں، واللہ کہ ان الفاظ کے کہتے ہوئے جی ڈرتا ہے مگر خداوند عالم الغیب و الشہادۃ خوب جانتا ہے میں تقیہ سے نہیں کہتا کہ یہ سب رد و کد بدولت حضرات مدعیان دروغ فرقہ مسکی بھیجہ کے ہے ورنہ یہ خاکپائے غلامان المل بیت ان حضرات کو اکبر اولیاء اللہ اور عمدۃ صدیقین اور افسر مخلصین اور خلاصہ محسنین اور زبدہ متقین اور سر حلقہ محمد بنی سمجھتا ہے، حاشا وکلا جری طور شیعہ دعویٰ دروغ ہو۔

امام کا اپنی کرامت سے حضرت عمر کو مرعوب کر دینا

تیسری روایت راوندی کی کہ مقتداہ شیعہ اور شارح نچ البلاغت ہے۔ کتاب جرائع الجوائع میں سلمان قاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتا ہے۔

اِنْ عَلِيًّا بَلَغَهُ عَنْ عُمَرَ اَنَّهُ ذَكَرَ شَيْعَةً هَامَتْ بِهٖ فِى بَغْضِ طُرُقَاتِ السَّائِيْنِ
 الْمَدِيْنَةِ وَهِيَ يَدُ عَلِيٍّ قَوْسٌ فَقَالَ يَا عُمَرُ بَلِّغْنِي عَنْكَ بِذِكْرِكَ لِشَيْعَتِي لَقَالَ اِزْبَعْ
 عَلٰى صَلَاحَتِكَ فَقَالَ عَلِيٌّ اِنَّكَ لَهٗنَا ثُمَّ زَمِنِ بِالْقَوْسِ عَلٰى الْاَرْضِ فَاِذَا هِيَ
 لَعْبَانٌ كَالْبَعِيْرِ فَاهْرَاقْهَا وَقَدْ اَقْبَلَ نَحْوُ عُمَرَ لِيَبْلُغَهُ فَقَالَ عُمَرُ اَللّٰهُ يَا اَبَا
 الْحَسَنِ لَا عُدُوَّةَ بَيْنَنَا فِى شَيْءٍ وَجَعَلَ يَتَضَرَّعُ اِلَيْهِ فَضَرَبَ يَدَهُ اِلَى الصُّبْحَانِ
 فَعَادَتِ الْقَوْسُ كَمَا كَانَتْ لَمَنْصُى عُمَرُ اِلَى بَيْتِهِ. الخ

یہ روایت بہت بڑی ہے کہاں تک نقل کروں اسے الفاظ بھی بہت ہیں، پر حاصل معنی۔ اس کا
 بیان کیے دیتا ہوں۔ حضرت سلمان فارسی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں کہ ”حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کو یوں خبر پہنچی تھی کہ عمر کچھ شیعہ علی کو برا کہتے ہیں، سو اتفاقات سے بعض مدینہ کے باغوں کی راہ
 میں ان کے سامنے آ گئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا اے عمر! مجھے یوں خبر پہنچی ہے کہ تو
 میرے شیعہ کو برا کہتا ہے۔ عمر نے کہا اے میاں! اپنی خیر مناد۔ حضرت علی نے فرمایا تم اتنے ہو گئے،
 پھر کمان کو جو زمین پر ڈالا تو ایک اڑوہا تھا اونٹ کے برابر نہ کھولے ہوئے حضرت عمر کی طرف
 نکلنے کے ارادہ سے دوڑا۔ عمر نے کہا خدا کے واسطے خدا کے واسطے، اے ابوالحسن! پھر اس کے بعد
 ایسی بات کہی نہ کہوں گا، اور لگے گڑ گڑانے، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس اڑوہا کی طرف
 جو ہاتھ لپکایا، پھر وہی کمان کی کمان ہو گئی، خیر عمر اپنے گھر چلے گئے۔“ اس روایت کو دیکھتے تو تقیہ کی
 تو گردن ہی توڑ دی۔ خلیفوں اور اصحاب میں بڑی دھوم دھام حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تھی
 اور سنی بھی انہیں کی شوکت اور دبدبہ کو بہت زبان پر لایا کرتے ہیں، سو جب ان کا یہ حال ہو کہ ایک
 کرشمے سے ان کو ڈرا دیا اور بچا رہے تو فقط اشارہ کے تھے۔

اس سے صاف معلوم ہوا کہ حضرت امیر کا سکوت جو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما کے افعال اور حرکات پر تھا۔ یہاں تک کہ غصہ فداک دیکھا کئے، اپنی بیٹی کا نکاح ان سے
 کر دیا اور ان سے بیعت کر لی اور ان کے پیچھے نمازیں پڑھتے تھے، یہ سب بوجہ حقانیت تھا، نہ بوجہ
 تقیہ ورنہ اس زور اور قدرت اور اس کرامت کا آدمی اور کون تھا جو ان سے اندیشہ یا ہراس رکھتا اور
 اگر بالفرض یہ زور اور بل اور یہ قدرت خدا داد کسی میں ہوتی بھی تب غصہ دختر طاہرہ مطہرہ تو ہرگز
 گوارا نہ ہوتا۔ اہل ہند جو تمام ولایتوں کے لوگوں کے نامردہ پن میں امام ہیں ان میں جنگی اور
 ہمار بھی اس سہولت سے بیٹی نہیں دیتا جس طرح حضرت امیر نے اپنی دختر مطہرہ کو حضرت عمر کے

حوالے کر دیا۔ آپ بھی دیکھتے رہے اور صاحبزادی بھی، پھر صاحبزادوں میں بھی ایک دوسرے کے جنہوں نے تیس ہزار فوج جزار کا مقابلہ کیا حالانکہ وہ زمانہ طبعی اور عقل کا تھا اور بہن کے نکاح کے وقت عین شباب تھا اور تسپر تماشا یہ ہے کہ ہنگامہ کر بلا میں جو دشمنان سفاک نے حرم محترم اور باہن اہلسنت کی طرف جانے کا ارادہ کیا تو کیا کچھ غضب اور جوش آیا، شیعوں کو تو شہادت نامہ کر بلا اور ہی ہوگا۔ لکھنے کی کیا حاجت۔

تقیہ از روئے عقل و نقل و عرف

بالجملہ روایات شیعہ خود تقیہ کی جزاکھاڑتی ہیں، فقط سنیوں ہی کا تصور نہیں اور اب آگے اور لکھا ہمیں ضرور نہیں کہ مجھ اللہ عاقلان منصف کے لیے یہ بھی بہت ہے مگر بنظر اتمام حجت اور حریت و فوج یوں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ عقل اور نقل اور عرف سے بھی اس بات میں استثناء کیجئے تاکہ شیعوں کی آنکھیں تو کھلیں کہ ہم کس خواب فرگوش میں مہوش ہیں۔ جناب من عقل کی رو سے دیکھئے تو مخبروں اور اماموں کا تقیہ ایسا ہے جیسے کسی معلم کو لڑکوں کے پڑھانے اور تادیب کے لیے نوکر کا جائے اور وہ معلم تعلیم اور تادیب تو درکنار لڑکوں کے ہم رنگ ہو کر گیند بلا پاگل ڈھرا کھیلنے لگے۔ مخبروں اور اماموں کے لیے خدا کی طرف سے تقیہ کا فرض ہونا ایسا ہی ہے جیسے معلم اور مؤدب کو اہل کتب یہ حکم دے کہ پڑھائیے، پرچائیے تمہارے اور لڑکوں کے منہ سے کوئی لفظ نہ نکلے۔ خبردار! ایسا نہ کرنا اور ان کی تادیب میں تقصیر نہ ہو لیکن جس طرح سے لڑکے چاہیں سرمواس میں تقاضا نہ ہونان کو ڈرائیو نہ مارے نہ اپنی طرف سے کچھ کہو بلکہ وہ کھیلیں تو ان کے ساتھ تم بھی کھیلنے لگیو۔

اب اہل انصاف انصاف فرمائیں کہ یہ بات کچھ عقل کی ہے اور اس میں اور مخبروں اور اماموں کے تقیہ میں کیا فرق ہے؟ اور پھر تقیہ بھی اتنا کچھ کہ دین برہاد ہو گیا تمام امت محمدی گمراہ ہو گئی، تسپر اپنا ننگ و ناموس جاتا رہا، پرچائیے زبان سے کلمہ الحق نکلے، اس کی توبت نہ آئی۔ کھل کھیلنا تو کہا اور پھر بائیں ہمہ حضرات شیعہ معتقد اس بات کے کہ دین شیعہ عین مطابق عقل ہے اور کہو مگر نہ کہیں خداوند کریم تو ان کے اعتقاد کے موافق ہاں ہمہ خداوندی اور احکم الحاکمین ہونے کے محکوم عقل ہے اور عقل کی اطاعت اس کے ذمہ فرض ہے۔ وہ سبحان اللہ کیا خدا کی قدر دانی ہے۔ جب خدا کے ساتھ یہ معاملہ ہے تو کسی کو کیا شکایت، اذل تو خدا کو محکوم بنایا اور اس کے احکم الحاکمین ہونے سے جو کلام اللہ میں معیہ انہیں الفاظ سے مذکور ہے اچھا تھا یا، دوسرے ایسا خلاف عقل حکم اس کے نام لگا یا کہ جس سے بزم خود (نحوہ اللہ) خدا کو گنہگار و تارک فرض ٹھہرایا۔ ”تعالی اللہ عن هذه العيوب علوا کبیرا“

تقیہ از روئے کلام اللہ

اور از روئے نقل تقیہ کا حال پوچھے تو سیکڑوں آیتیں ایسے تقیہ کی برائی پر (جیسے حضرات شیعہ آپ کرتے ہیں اور اماموں کے ذمہ لگاتے ہیں) دلالت کرتی ہیں بلکہ اُلئے تقیہ نہ کرنے کی خوبیاں کلام اللہ سے جتنی چاہو نکال لو۔ یہاں تک کہ جان کے جانے کے وقت بھی تقیہ کے نہ کرنے کی بہبودی کلام اللہ سے ثابت ہوتی ہے۔ کلام اللہ کوئی منکاحہ نہیں جو نہ ملے۔ اگر شیعوں کو یوحہ یاد نہ ہونے کلام اللہ کے میری طرف جمل احتمال ہو تو مطابق کرو یکھیں کہ کلام اللہ میں سورہ بقرہ میں دوسرے سپارہ میں نصف سے کچھ بعد یہ آیت ہے کہ تِلْكَ

أَمْ حَسِبْتُمْ أَنْ تُدْخِلُوا الْجَنَّةَ وَلَمَّا يَأْتِكُمْ مَثَلُ الَّذِينَ خَلَوْا مِنْ قَبْلِكُمْ ط عَسْتَنْهَمُ الْهَاسَاتُ وَالْعَصْرَاءُ ۚ وَذَلُّوا حَتَّىٰ يَقُولَ الرَّسُولُ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ نَحْنُ اللَّهُ ط أَلَا إِنَّ نَحْرَ اللَّهِ قُرْبٌ ۝

”یعنی کیا تم کو اسے مسلمانو! یہ گمان ہوگا کہ تم جنت میں پونہی ملے جاؤ اور تم پر وہ حالت نہ گزری ہو جو پہلوں پر گزری کہ ان کو شدت کا خوف اور تکلیفیں پیش آئیں اور جہز جہزائے گئے یہاں تک کہ رسول اور جو اس کے ساتھ ایمان دار تھے، گھبرا کر یوں کہنے لگے کہ خدا کی مدد ہوگی، سو خبردار رہو اللہ کی مدد قریب ہی لگی ہوئی ہے۔“

اور اس آیت کو بھی دیکھ لیں۔ سورہ آل عمران میں چوتھے سپارہ میں مائین ربع اور نصف کے یہ آیت ہے: وَكَأَيِّنْ مِنْ نَبِيٍّ قُتِلَ مَعَهُ دِيُونٌ كَثِيرٌ لَمَّا وَخَلُوا لِمَا أَصَابَهُمْ لِيَنِ سَبِيلِ اللَّهِ وَمَا ضَعُفُوا وَمَا اسْتَكَانُوا ط وَاللَّهُ يُجِبُ الضَّعِيفِينَ ۝

”یعنی بہت سے نبی ہوئے ہیں جس کے ساتھ میں ہو کر بہت سے اللہ والے دشمنوں سے لڑے ہیں، سو جہادوں میں جو تکلیفیں ان کو پیش آئیں تو ان تکلیفوں کے سبب وہ کچھ نہ ملے ہوئے نہ ست ہوئے نہ کفار سے کچھ دپ لگے اور اللہ صابروں سے محبت رکھے ہے۔“

تقیہ جنت سے محرومی کا سبب ہے

ان دونوں آیتوں کو خدا را بنظر غور اور محشم انصاف دیکھئے اور بے روی و بیا فرمائیے کہ مرضی جناب باری کس طرف ہے۔ در صورت یہ کہ عوام مؤمنین کے حق میں ہوں کہانتا ہے تو امام اور خطیر تو امام اور خطیر ہیں وہ تو دین کی باتوں میں عوام سے بڑھ کر ہوتے ہیں۔ پہلی آیت کی رو سے تو

تقیہ کی صورت میں جنت سے امید ہی منقطع ہے۔ پھر اس سے زیادہ اور تقیہ کو کیونکر وضع کریں گے باقی سنیوں کی بے بسی اور بے کسی کا غرہ ہو تو جناب ہاری تعالیٰ نے پہلے اس کا دفعیہ فرما دیا ہے ”۱۳۱
 اِنْ نَّصَرَ اللَّهُ الْقُرْبَىٰ“ یعنی گھبراؤ مت، ہماری مدد پاس ہی لگی ہوئی ہے۔

خوف کفار سے ست ہونا ممنوع ہوا تقیہ تو دور کی بات ہے

اور دوسری آیت میں تقیہ تو تقیہ کفار کے خوف سے ست ہو جانے اور ضعیف ہو جانے پر حبیہ کرتے ہیں کیونکہ تقیہ کی برائی کی طرف تو اشارہ ”وَمَا اسْتَكْبَرُوا“ میں آگیا تھا اس لیے کہ اس کے معنی یہی ہیں کہ اُن لوگوں نے کفار کے آگے ہاؤ جو تکلیفات کے پھر کا ہر کی چالوسی نہ کی اور یہی تقیہ ہے اور کیا تقیہ کے سرسنگ ہیں، پھر جو دو باتیں اور فرمائیں کہ نہ ست ہوئے نہ ضعیف ہوئے تقیہ سے دوسرا اور دھڑکھینچا ہے تاکہ اس سے دور ہیں اور اس میں گرفتار نہ ہو جائیں۔ سبحان اللہ خدا بھی کیا منتظم اور مدبر ہے، یہ دیکھنا قصہ ہے ”برگش گیر تا بہت راضی شو“ لیکن آفرین ہے شیعوں کی بھی ہٹ دھرمی پر کہ تپ پر بھی راضی نہیں ہوتے۔ موت تو درکنار اور کیوں راضی ہوں جہاد کو کیوں سر دھریں اور جہاد تو جب ہوگا جب ہوگا۔ سنیوں کے گھروں کے پلاؤ اور قورے کیوں ہاتھ سے کھوئے اور کیوں ان کے تیرکامات کا نشانہ ہو کر اپنے نصیبوں کو روئے جنت گئی بلا سے گئی۔

نقد رانیہ گذاشتن کار خود منداں نیست

اور میں نے جو یہ عرض کیا کہ اس آیت میں تقیہ وغیرہ سے روکتے ہیں۔ ہر چند اہل فہم کے نزدیک محتاج بیان نہیں لیکن ہاندیشہ خوش فہمی شیعہ گزارش ہی لازم ہے۔ اس آیت کے سیاق و سباق سے واضح ہے جسے تامل ہو دیکھ لو کہ جناب ہاری تعالیٰ اس امت کے لوگوں کو خاص کر صحابہ کو پہلی امتوں کے حال سنا کر ست ہونے اور ضعیف ہونے اور تقیہ کرنے سے روکتے ہیں، اب اہل انصاف سے التماس ہے کہ ہاؤ جو ان تعبہات کے اگر کوئی نہ مانے اس کو کیا کہئے وہ ناکارہ لوگوں میں سے ہوگا یا محمد اور محمد بھی اس قدر کہ مستحق ثواب ہو، جیسا اہل تقیہ فرماتے ہیں۔

تقیہ سبب عتاب ہے نہ کہ موجب ثواب

حق تو یوں ہے کہ تقیہ والے مورد عتاب ہیں۔ چنانچہ ان آیات سے ظاہر و باہر ہے ثواب کجا اور تقیہ کر کے منصب پیغمبری اور مرجہ امامت پر مامور رہنا تو درکنار ویسے بھی خیر نہیں، خاص کر ایسے تقیہ کے ساتھ کہ محمد شیعہ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات آئمہ کرتے تھے۔ صحابہ معلومین

کے ساتھ کہ جو ان کے عقیدے کے موافق (لعوذ باللہ) ابلیس سے بھی بڑھ کر تھے۔ چنانچہ اس کی طرف اشارہ ہو چکا، ہمیشہ ہم نوالہ اور ہم پیالہ رہے اور ہمیشہ ان کی رضا جوئی میں عمر عزیز کو بسر کیا، خداوند کریم تو ارشاد فرمائے ”وَلَقَدْ اَتَيْنَا هُم مِّنْ بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ مِنَ اللّٰهِ مِنْ وَّلِيٍّ وَلَا نَصِيرٍ“ یعنی ”اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم! اگر تو بعد حق و ناحق کے معلوم کرنے کے ان کی خواہشوں کے موافق کچھ بھی کرے گا تو تیرا کہیں ٹھکانا نہیں، نہ تیرا کوئی دوست تجھے چھڑا سکے گا نہ کوئی تیری مدد کرنے والا ہے جو خدا سے بچالے گا۔“ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہاں ہمہ ممانعت و تہدید پھر بھی ان کی دلجوئی سے باز نہ آئے۔ خدا کی خواہش پر ان کی خواہش کو مقدم رکھا۔

انبیاء خدا کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے

القصد خداوند کریم تو عوام تک کو تقیہ کے کرنے سے روکے اور شیعہ خواص کو بھی تقیہ کرنے والا اور وہ بھی دائم التقیہ سمجھیں حالانکہ خاص امانت رسالت کے پہنچانے والوں کو (جو شیعوں کے نزدیک بھی پیغمبر اور امام ہیں) جناب باری علامت ہی یہ ہوتا ہے کہ وہ کسی سے ڈرتے اور اللہ کے پیام کے پہنچانے میں دریغ نہیں کرتے۔ سورہ احزاب کے پانچویں رکوع میں یہ آیت موجود ہے انبیاء کے حق میں فرماتے ہیں: ”الَّذِينَ يَتْلُونَ رِسَالَاتِ اللّٰهِ وَيُنَشِّوْنَہَا وَلَا يَنْخَسِفُونَ اَخْبَاثًا اِلَّا اللّٰهُ“ یعنی انبیاء کے اوصاف یہ ہیں پہنچاتے ہیں اللہ کے پیام اور اسی سے ڈرتے ہیں اور سوا اللہ کے اور کسی سے نہیں ڈرتے اس آیت کو دیکھئے کہ فقط انبیاء کا نہ ڈرنا ہی اس میں نہیں جو کوئی شیعہ یوں کہنے لگے کہ تقیہ دین کے چھپانے کو کہتے ہیں کیا ضرور ہے کہ ڈر ہی کے سبب چھپاتے ہوں بلکہ کچھ اور مصلحت ہو۔ سو یہ احتمال اول تو ان کا جی جانتا ہے کہ کیا نامعقول ہے پھر بایں ہمہ شاید کوئی اس بات میں کچھ زبان زوری بھی کرتا لیکن جناب باری تعالیٰ تو علام الغیوب ہے، شیعوں کی ہٹ دھرمی تو پہلے ہی سے جانتا تھا، اسی لیے پہلے ہی یہ پچر لگا دی۔ ”الَّذِينَ يَتْلُونَ رِسَالَاتِ اللّٰهُ“

خاتم الانبیاء کو تبلیغ کا تاکید امر

پھر انبیاء میں سے بھی خاص کر جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو نرا خاص کر حکم جدا گانہ سنایا تا کہ مزید تاکید ہو اور کوئی کسی قسم کی سستی اور مدافعت ظہور میں نہ آجائے۔ چنانچہ سورہ حجر میں فرماتے ہیں ”لَمَّا ضَغَتْ بِحَاثُومَرٍ وَأَغْرَضَتْ غَنِ الْمُنْشَرِ يَكْفِي“ یعنی ”سنادے کھول کر دین کی بات اور مشرکین کا کچھ دھیان نہ کر“ اور پھر اس کے آگے برابر تاکید پر تاکید اسی بات کی چلی جاتی

ہے کہ کہنے میں قصور نہ کر جسے شک ہو دیکھ لے اور پھر ہاں یا نہ سورۃ احزاب ہی میں یوں فرماتے ہیں: "لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِّمَن كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ
الْآخِرَ" حاصل یہ ہے "تمہارے حق میں رسول اللہ ہی کا اقتداء، انہیں کی مثال ڈالنا اور دائرہ روش پر
رہنا اچھا ہے جسے اللہ کی اور پچھلے دن کی امید ہے۔" اس آیت نے ساری امت کے مذمبیہات
واجب کر دی ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حق بات کے کہنے اور اظہارِ دین میں دلیغ نہیں کرتے
تھے تم بھی نہ کرو، پھر خاص کر آنحضرتؐ تو آئمہ ہیں وہ تو تبلیغِ دین اور اظہارِ حق ہی کے لیے بھیجے گئے ہیں
بلکہ شیعوں کے نزدیک رسولوں سے زیادہ نہیں تو ہماری میں تو حرف ہی نہیں اور ہماری نہ کسی جب
ایک کام پر مامور ہوئے تو اس میں اوروں سے تو زیادہ ہی کٹج و کاٹج ہے۔

انبیاء اور ان کے نائب، سب کا مقصد انذار و تبشیر ہے

مع ہذا خداوند کریم فرماتے ہیں "وَمَا تُرْسِلُ الْمُرْسَلِينَ إِلَّا مُبَشِّرِينَ وَمُنْذِرِينَ" یعنی
"ہم نہیں بھیجتے مرسلین کو مگر فقط بشارت دینے اور ڈرانے کے لیے" اور مرسلین کلام اللہ کی اصطلاح
کے موافق فقط پیغمبر ہی کو نہیں کہتے بلکہ جو خدا کے احکام پہنچائے پیغمبر ہو یا نائب پیغمبر، چنانچہ صیغہ
لینین میں جو "إِنَّا إِلَيْكُمْ مُّوْسِلُونَ" ہے اس لیے نابیان حضرت عیسیٰ مراد ہیں حالانکہ وہ نبی نہ
تھے نائب نبی تھے اور امام کے تو خود بھی معنی ہیں۔ شیعوں کے نزدیک کہ نائب نبی ہو، باقی کوئی
یوں کہے کہ حضرت کے یاروں کو جو رسول کہا تو ہاں معنی کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بھیجے
ہوئے تھے اور آیت "وَمَا تُرْسِلُ الْمُرْسَلِينَ" میں وہ مراد ہیں جو خدا کے بھیجے ہوئے ہوں تو
اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نائبوں کے بھیجے کو بھی خداوند کریم نے اپنی طرف
نسبت کیا اور یوں فرمایا ہے "إِذْ أَرْسَلْنَا إِلَيْهِمُ النَّبِيَّ" یعنی ہم نے بھیجا اور یوں نہیں فرمایا کہ عیسیٰ
علیہ السلام نے بھیجا جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نائبوں کو خداوند کریم اپنا بھیجا ہوا مرسل کہے
ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب تو اس کے بھیجے ہوئے کیوں نہ ہوں گے؟ اور جب اس کے
بھیجے ہوئے اور مرسل ہوئے تو موافق آیت مذکورہ "وَمَا تُرْسِلُ الْمُرْسَلِينَ" ان کا کام بھی یہی
ہے بشارت اور ڈرانا۔ پھر اب فرمائیے کہ تقیہ کہاں سے آگیا؟ ہم سے تو نہیں ہو سکتا کہ منالال کر
جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور آنحضرتؐ اظہار کی نسبت یوں گمان بھی کریں کہ وہ فرمودہ الہی
میں سر مو بھی تفادیت کرتے ہوں، ہمہ تن اظہارِ دین میں مشغول تھے اور کیوں نہ ہوں اول تو آیت
مذکورہ سے خود مترشح ہے کہ پیغمبر تبلیغ رسالت میں قصور نہیں کرتے، پھر نائب کیوکر اظہار کریں گے،
نہیں تو پھر نائب ہی کیا ہوئے اور مخالف ہوئے (جیسے لکھے کے مطالعے والے)۔

عی ہوتا ہے، اگر وہ اظہار حق نہ کرے اور بالکل چپکا بیٹھ رہے تو فرض تبلیغ احکام اس کے ذمہ رہ جائے اور فرضیت تبلیغ احکام کی انبیاء اور درویشوں اور علماء کے ذمہ سب کے نزدیک مسلم ہے اور کسی اور پر نہ ہو، ہمارے پیغمبر آخراہما صلی اللہ علیہ وسلم پر تبلیغ احکام کی فرضیت اس آیت سے واضح کاف ہے۔

يَا أَيُّهَا الرُّسُلُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ لَمَّا يَلْقَئْكَ وَمِثْلَهُ.
”یعنی اے رسول پہنچا دے جو کچھ تیری طرف نازل کیا گیا ہے تیرے رب کی طرف سے اور اگر یہ نہ کیا تو تو نے کچھ نہ پہنچایا اس کا پیغام“ اسی طرح اور لوگوں کو فرماتے ہیں:

وَلْتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ
”یعنی اور چاہیے کہ رہے تم میں ایک جماعت، بلائی نیک کام کی طرف اور حکم کرتی اچھی بات کا اور منع کرتی مایہ ناز کو۔“

سو یہ حکم ظاہر ہے کہ معروف اور منکر کے جاننے والوں کو ہے۔ سو اسی کا نام عالم اور درویش ہے جتنا کوئی زیادہ جانے آتی ہی اس کے ذمہ فرضیت زیادہ ہوگی۔ سو اماموں سے زیادہ اس باب میں اور کون ہوگا؟ بالجملہ اگر انبیاء مہر سکوت منہ پر لگا کر بیٹھ رہیں اور سرے سے منہ کھولیں ہی نہیں تب تو انبیاء کا گنہگار ہونا لازم آئے گا اور اگر احکام الہی پہنچائیں تو ظاہر ہے کہ احکام الہی تو نفس کے خلاف ہی ہوں گے۔ اسی واسطے مطیع و فرمانبردار کوئی ہوتا ہے ورنہ پھر بد بخت کوئی کوئی ہوتا اور جب نفس کے خلاف کوئی بات کہتا ہے تو لاکھ میں سے ایک تو مثل ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بے شککے مانتا ہے ورنہ سو سو جہنم نکالتے ہیں بلکہ اٹھ دھن ہو جاتے ہیں۔

پھر اس وقت اگر آدمی لوگوں کی بدگوئی اور ایذا رسانی سے ہٹ رہے تو اس میں اور دنیا داروں میں کیا فرق رہا؟ ہر کوئی اس کو مطلب کا یا سمجھ کر دینی تکذیب پر کمر باندھے گا اور جو ساتھ ہو گئے تھے وہ ہٹ رہیں گے، سودین کی خیریت ہوئی اور نبوت بھی ختم ہوئی اور اگر ایسے وقت میں پکار رہا اور لوگوں کی بدگوئی اور نقصان جان و مال سے نہ ڈرتا تو آگے پھر آسانی کا وقت ہے، اللہ کا وعدہ ہے کہ بعد شدت اور کلفت کے نصرت بھیجتا ہے۔ چنانچہ آیت ”أَمْ حَسِبْتُمْ أَنْ تُدْخِلُوا النِّجْمَ الْخَالِجَ“ کے آخر میں جو ”أَلَا إِنَّ نَافِثَةَ الْإِنْسَانِ لَكَبِيرَةٌ“ ہے اپنے ماقبل سے مل کر یہی کہتا ہے اور جب آسانی ہوئی اور خدا کی مدد آئی تو پھر ترقیہ کس مرض کی دوا ہے؟ الغرض انبیاء کے حق میں کوئی صورت ترقیہ کے رد اہونے کی معلوم نہیں ہوتی اور چونکہ آئمہ ہدی بھی نائبان پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور نائب کا وہی کام ہوتا ہے جس کام کے لیے فیض ہوا کرتا ہے تو بیشک تبلیغ احکام ان کے

ذمہ میں فرض ہوگئی اور ان کی کیا تخصیص ہے سب ہی پر فرض ہے۔ چنانچہ ابھی مرقوم ہوا لیکن یہ خاص اسی کام کے لیے ہوتے ہیں اور پھر آئمہ ہدٰی معصوم بھی ہیں صدور گناہ کا احتمال نہیں تو ان سے بھی تقیہ کا ہونا ممکن نہیں جیسے کہ انبیاء سے ممکن نہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مکی زندگی تقیہ کا استیصال ہے

سو بفضلہ تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاء کے احوال کے مطابق کرنے سے یونہی معلوم ہوتا ہے کہ حق گوئی میں انہوں نے ذرہ برابر دریغ نہیں کیا بلکہ اس سبب سے جان و مال، عزت و آبرو سب کو بہاد کیا ہے اور اپنی بات سے نہیں ہٹے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حال تو ظاہر ہے سب اہل اسلام نے سنا ہوگا۔ آپ کی ایذاؤں کی نوبت یہاں تک پہنچی ہے کہ سالہا سال تک کفار نے ذاتِ برادری سے نکالے رکھا مکہ سے باہر پڑے رہے یہ عہد کر لیا تھا کہ ان سے نہ کوئی بیع و شرا کرے نہ ان کا کوئی کام مزدوری غیر مزدوری سے کرے اور نہ بانی طعن و تشنیع اور دشنام اور دست درازیاں تو جدار ہیں۔

آخر یہ ہوا کہ قتل کا ارادہ ہوا اور آپ چھپ کر مدینہ منورہ کو تشریف لے گئے۔ اگر تقیہ فرض کیا درست بھی ہوتا تو آپ کیوں اتنے مصائب اٹھاتے؟ اور کیوں بیت اللہ جیسی اشرف چیز کو چھوڑ کر آتے؟ ابولہب اور ابو جہل کیوں دشمن ہوتے؟ برائے خدا کوئی بتلائے تو سہی کہ ان ملعونوں کو سوائے حق گوئی کے آپ نے اور کیا ستایا تھا زمین ملک ان کے نہیں دہا لیے تھے، ملک و دولت ان کے نہیں چھین لیے تھے، علیٰ ہذا القیاس حضرت ابراہیم علیہ السلام جو آگ میں ڈالے گئے اور ہجرت کر کے وطن سے چھے آئے تو آپ نے سوا حق گوئی اور اظہار حق کے اور کیا کناہ کیا تھا؟ بالجملہ مثل آفتاب روشن ہو گیا کہ انبیاء نے نہ تقیہ کیا اور نہ ان سے تقیہ ہو سکے۔

علیٰ ہذا القیاس جو ان کے نائب ہیں نہ انہوں نے تقیہ کیا نہ ان سے ہو سکے۔ چنانچہ حضرت امام حسین سید الشہداء کی جانِ نازنین پر جو کچھ گزرا وہ سب جانتے ہیں باعث اس کا فقط حق گوئی تھا ورنہ بڑے کا کلمہ کہہ دیتے تو جان کی جان بچتی اور اُلٹی مال و دولت اور اعزاز و اکرام ہوتا اور حضرت امام ہلالہ حضرت امیر کا امیر معاویہ سے لڑنا سب پر روشن ہے سوائے ان کے اور اماموں کا حال بھی سنا ہوگا کہ سلاطین سفاک کے ہاتھ سے کیا کیا ایذاؤں ان کے نصیب ہوئیں قید خانوں میں محبوس رہے، اگر تقیہ کر لیتے تو کیوں یہ ذلت اور خواری اور کیوں یہ محنت و دشواری اٹھاتے؟ ہاں عوام مؤمنین کی نسبت اگر کوئی کہے تو فرضیت تو درکنار؟ البتہ جواز معلوم ہوتا ہے اگر عذر قرار واقعی ہو، مثلاً لڑکے اور عورتیں اور اندھے اور لنگڑے اور پاچھ اور قیدی اور سوا اس کے جو کوئی ایسا ہی ناچار ہو تو اس کو بقدر ضرورت کفار

سے موافقت جائز ہے، بشرطیکہ جان کا یا کسی عضو کا اندیشہ ہو (اپنی یا اپنی اولاد، یا ماں باپ وغیرہ کا) اور اگر کچھ بوجہ تکلیف کا اندیشہ ہو جسے تحمل کر سکے تو پھر کفار سے موافقت کرنی ہرگز جائز نہیں۔

صبر کے فضائل اور ترغیب جس سے تقیہ کی حقیقت کھلتی ہے

اور بایں ہمہ پھر ثواب اس میں ہے کہ تقیہ نہ کرے کیونکہ صبر کی جو جائز تعریفیں کتاب اللہ میں آئی ہیں تو ایسوں ہی کے واسطے ہیں، نہیں تو تقیہ میں کیا ایذا تھی جو صبر کی ضرورت ہوتی؟ اس میں تو اور پلاؤ اور تنجھن میر آتے ہیں اور حضرت اور قبلہ بن جاتے ہیں، اسی لیے کلام اللہ میں جتنی صبر کی تاکید ہے اتنی کسی اور چیز کی نہیں۔

وَالْعَصْرِ ۝ إِنَّ الْإِنْسَانَ لَفِي خُسْرٍ ۝ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
وَتَوَاصَوْا بِالْحَقِّ وَتَوَاصَوْا بِالصَّبْرِ ۝

”یعنی سب انسان ٹوٹے میں ہیں مگر جو ایمان لائے اور اچھے عمل کئے اور آپس میں ایک دوسرے کو حق گوئی اور حق پر قائم رہنے اور صبر کی نصیحت کی۔“

شیعوں کے مذہب میں حق گوئی تو کہاں، حق کے دبالینے کی تاکید ہے، ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو تو ایک فدک کے دبالینے میں اس قدر برا کہتے ہیں یہ جو تمام حق خداوندی یعنی دین حق کے دبالینے کی فرضیت کے قائل ہیں ان پر کتنے ہزار لعنت چاہیے؟ اور سوا اس کے ”إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّابِرِينَ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الصَّابِرِينَ وَاصْبِرُوا“ وغیرہ آیات صبر سے کلام اللہ بھرا ہوا ہے، اگر تقیہ فرض ہوتا صبر کوڑی کے کام کا بھی نہ تھا۔ مع ہذا کہیں ایک جگہ گواس کا حکم آیا یا بالجملة اگر تقیہ کہیں ہے بھی؟ تو عوام کے واسطے ہے اور ان میں بھی معذوروں کے لیے نہ ہر کسی کے لیے اور ان کے واسطے بھی جان کے خوف میں اور وہ بھی جائز ہے واجب نہیں بلکہ ثواب کی بات بھی ہے کہ نہ کرے اور کرے بھی تو واجب ہے کہ بقدر ضرورت کرے۔

جہاں اظہار حق نہ ہو سکے ہجرت واجب ہے

اور میں حالت تقیہ ہجرت کی فکر میں رہے اور جب قدرت پائے آ نکھ بچا کر کہیں ایسی جگہ بھاگ جائے جہاں اظہار حق سے کوئی مانع نہ ہو کیونکہ کلام اللہ میں ہجرت کی بڑا تاکید میں بھری ہوئی ہیں۔ ”إِنَّ أَرْضِي وَاسِعَةٌ فَلْيَافُوا“ یعنی ”میری زمین واسعہ ہے گھر کی کیا تخصیص ہے جہاں بن پڑے وہاں ہی چلے جاؤ اور میری ہی عبادت کرو۔“ دوسرے

إِنَّ الَّذِينَ تَوَفَّيْنَاهُمُ الْمَلَائِكَةُ خَالِبِينَ أَنْفُسُهُمْ قَالُوا بَلَمَ كُنْتُمْ قَالُوا كُنَّا مُسْتَضْعَفِينَ فِي الْأَرْضِ قَالُوا أَلَمْ تَكُنْ أَرْضَ اللَّهِ وَاسِعَةً فَتُهَاجِرُوا فِيهَا فَأُولَئِكَ مَأْوَاهُمْ جَهَنَّمُ وَسَاءَ ثَقَلُهَا

”یعنی جو لوگ ملائکہ ان کی جانیں قبض کرتے ہیں اور وہ ہجرت کے مقدمہ میں تقصیر وار تھے تو فرشتے ان سے کہتے ہیں تم کس کام میں تھے؟ اور کہتے ہیں کہ ہم ضعیف تھے بے بس ایک زمین میں پڑے تھے، فرشتے کہتے ہیں کیا اللہ کی زمین واسع نہ تھی جو تم ہجرت کریتے سوائے لوگوں کا ٹھکانہ جہنم ہے اور وہ بری جگہ ہے انجام کی۔“

اور سوال ان آیات کے اور بہت آیات میں ہجرت کا حکم ہے سو ہجرت کا حکم اسی اندیشہ سے ہوتا ہے کہ احکام دینی ظاہر نہیں ہو سکا کرتے، بالحدہ عوام کو یہ شرائط مذکورہ جائز ہے واجب نہیں، ورنہ ایسے ہی بٹے کٹوں کو جو زمین میں لات ماریں تو پانی نکل آئے ہرگز انھا حق جائز نہیں، ان کو یہ لازم ہے کہ اگر وطن میں یہ جہاں کہیں وہ ہوں اظہار حق نہ کر سکیں تو وطن چھوڑ کر چلے جائیں۔

اکراہ میں بھی اظہار حق افضل ہے

چنانچہ آیت: ”لَا يَتَخَذِ الْمُؤْمِنُونَ لِكَاظِمِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ إِلَّا أَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاةَ اللَّهِ وَيُخْلِفَكُمُ اللَّهُ نَفْسَهُ وَاللَّهُ الْمَصِيرُ ط“ فقط اتنی ہی اجازت پر دلالت کرتی ہے کہ اپنا بچاؤ کر لو، پر کفار سے موافقت اور دوستی مت کرو، سو بچاؤ تو یوں بھی ہو سکتا ہے کہ آدمی اس جگہ سے چل دے، تسکین خاطر کے لیے، معنی ساری آیت کے لکھے دیتا ہوں حاصل یہ ہے ”کہ مومن کافروں کو اپنا دوست نہ بنائیں اور ان سے موافقت اور صلح نہ کریں، مومنوں کو سوائے خدا کے ورنہ کسی کی موافقت اور دوستی نہیں چاہیے اور جو یہاں کرے گا وہ اللہ کے حساب سے کسی شمار میں نہیں مگر ہاں یہ تمہیں اختیار ہے کہ کچھ اپنا بچاؤ کر لو اور پھر یہ ہے کہ اللہ اپنے آپ سے ڈرائے ہے اور پھر اللہ کی طرف سب کا ٹھکانا ہے۔“

یعنی مجھ سے ڈرنا چاہیے کہ میری طرف آتا ہے کافروں سے کیا ڈرتے ہو، ان سے موافقت تو جب کرتے جب ان کی طرف تمہیں جانا ہوتا۔ فقط ہاں اگر آدمی ان کے بنجوں میں پھنس جائے، محبوس ہو یا مثل محبوسوں کے جیسے اندھے، اپاہج، لنگڑے، لو لے، لڑکے، بچے، عورتیں، بیمار اور پھر اس پر کفار و بددستی بھی کریں اور وہ زبردستی بھی ایسی ہو کہ عادت کے موافق اس کو اٹھا نہیں سکتا جیسے قید و قتل، تو خیر اختیار ہے اگرچہ ثواب اس میں ہے کہ کل کھیلے کیونکہ ”إِلَّا مَنْ انْكَرَ وَلَقَبَهُ“

مُطَمَعِنٌ بِالْكَذِبَانِ“ سے فقط اجازت ہی معلوم ہوتی ہے کہ اکراہ کی صورت میں فقط بظہر موافقت کر لے۔ سو اکراہ اسے ہی کہتے ہیں جو مذکور ہوا لیکن ان آیات سے جو خدا کی راہ میں مارے جانے کے فضائل ان میں بیان ہیں یوں معلوم ہوتا ہے کہ ثواب اظہار ہی میں ہے۔

سیدنا ابراہیم کے کسی واقعہ سے اخفاء دین ثابت نہیں

باقی حضرت ابراہیم کا جھوٹ بولنا کوئی زبان پر لائے تو کامل بے حیائی کی بات ہے، انہوں نے بظاہر جھوٹ بولا، حقیقت میں جھوٹ نہیں بولا، قصہ ان کا معروض ہے، معلوم ہو جائے گا۔ جب حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنی قوم کو سمجھنا شروع کیا اور بت پرستی سے منع کیا اور بتوں کی بھوکنی شروع کر دی تو حضرت کے باپ ہی اول تو مخالف ہو گئے اور ان کا کہنا ماننا تو دور کنار، ان کو دھمکانا شروع کیا، یہ اس فکر میں تھے کہ کسی طرح ان کے بتوں کو توڑ دیے، اتفاقاً کفار کی عید کا دن آ گیا، لوگ ان کے پاس بھی آئے کہ چلو، انہوں نے ستاروں کی طرف دیکھ کر یا کتاب (نجوم کی) دیکھ کے یوں فرمایا کہ میں بیمار ہونے والا ہوں، کفار نے سمجھا کہ جیسے ہم نجوم کا اعتبار کرتے ہیں یہ بھی نجوم کو مانتے ہیں سو انہیں نجوم کی راہ سے کچھ یوں معلوم ہوا ہے کہ میں جاؤں گا تو بیمار ہو جاؤں گا اور یہاں حقیقت میں ستاروں کو یا کتاب کو برائے نام ہی دیکھا تھا اور یہ جو کہا تھا کہ میں بیمار ہو جاؤں گا یا تو کچھ آثار بیماری کے ہوں گے یا آدمی بیمار ہوا ہی کرتے ہیں اور یہ ان سے کہا ہی نہ تھا کہ مجھے ستاروں کے حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ میں بیمار ہو جاؤں گا جو جھوٹ ہوتا؟ ہاں وہ یہ ہی سمجھ گئے کہ انہیں نجوم سے یہ بات معلوم ہوئی جب وہ اپنی عید میں چلے گئے تو انہوں نے ان کے سب بتوں کو ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالا، پر ایک بڑے بت کو کچھ نہ کہا۔

آخر جب کفار ہٹ کر آئے تو انہیں خبر ہوئی، انہیں ہی اپنے بتوں کا دشمن سمجھتے تھے، سو انہیں ہی پکڑا ان سے جو پوچھا تو انہوں نے استہزاء کے طور پر کہا کہ صاحب اس بڑے بت نے یہ کام کیا ہے سو یہ دوسرا جھوٹ ہے کہ جسے کوئی دیوانہ بھی یوں نہ کہے کہ یہ ایسا جھوٹ ہے جسے ہم جھوٹ سمجھتے ہیں بلکہ ایسی بات ہمارے محاورہ میں بڑا سچ گنا جاتا ہے، ان دونوں قصوں کو غور کیجئے اور پھر فرمائیے کہ یہ اخفاء حق ہے یا اظہار حق ہے اس سے زیادہ کیا ہوگا کہ اسی کام کی بدولت آگ میں ڈالے گئے۔ خاص کر یوں کہنا کہ بڑے نے کیا ہے یہ جھوٹ کیا، سچ سے بھی زیادہ اصلی مطلب پر دلالت کرتا ہے سب جانتے ہیں کہ یہ جواب کیا تھا، ایک چڑانا تھا، ایسے میں تو ان کو غصہ نہ آتا تب آتا اور حقیقت میں چمپانے تو دین کو اس وقت چمپاتے، سو چمپانا تو درکنار حضرت نے اول تو ان کو

چڑایا اور پھر کیا کیا سوال جواب کیے کہ رستم کا حوصلہ نہیں جو ایسے وقت میں اسکی بات کہے اور ازل و قدح جوان کو نجوم کی طرف دیکھ کر دھوکا دیا تو کچھ جان کا بچاؤ، آپ کو مد نظر نہ تھا، مال کا بچاؤ آپ کو مد نظر نہ تھا، آبرو کا پاس آپ کو نہ تھا بلکہ اپنی جان کے کھونے کا شوق لگا تھا، فقط مطلب اتنا تھا کہ یہ جائیں تو تہہ کی میں ان کے بت نکلڑے کیے جائیں۔ سو یہ کام کرنا جان پر کھیلنا تھا ہاں اس کے ساتھ یہ بھی ہو کہ رسوم کفار اور ان کی عبادت اور اشعار سے بھی یکسور ہیں۔ بہر حال یہ جان بازی کا سامان تھا اور جان بازی کو تقیہ کہنا ایسوں ہی کا کام ہے کہ جن کو ذم کی اور ناک کی تمیز نہ ہو۔

اختفائے علاقہ زوجیت اختفائے دین نہیں ہے

بارے رہا تیسرا جھوٹ، وہ یہ ہے کہ حضرت اپنی بیوی سارہ کو لیے ہوئے ہجرت کیے ہوئے جاتے تھے، ایک ہستی میں جا کر پہنچے جہاں کا حاکم بڑا عالم اور نہایت زانی تھا، اس کے شیطانی لشکر میں سے کسی نے حضرت سارہ کے حسن و جمال کی خبر کر دی، اس مردود نے ان کو بوا بھیجا، جب حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ہاں خیال کہ اگر اس مردود کو حضرت سارہ کا کچھ زیادہ خیال ہو تو یوں سمجھ کر کہ خاوند کو سب سے زیادہ غیرت ہوتی ہے ایسا نہ ہو، چچا کریں مجھ کو مردانہ ڈالے۔ جب حضرت سارہ کے لے جانے کو اس کے پیادہ آگئے تو یوں فرمایا کہ اے سارہ! اگر وہ ظالم تجھ سے پوچھے تو یوں کہنا کہ میں ابراہیم کی بہن ہوں کیوں کہ میں تو دونوں دینی بہن بھائی ہیں۔ مع ہذا حضرت سارہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے چچا کی بیٹی بھی تھیں تو یہ بھی حقیقت میں جھوٹ نہ تھا اور اگر بالفرض واقعہ یہ یہ کہنا جھوٹ ہی تھا، تب دین کا اختفاء تو نہ تھا اگر اختفاء تھا تو حدیث زوجیت کا اختفاء تھا اور وہ بھی ہاں غرض کہ یہ جان جو حق گوئی میں جانے کے مائل ہے ایسا نہ ہو کہ ایسے قصہ میں جائے اور خدا کی راہ میں جاں شاری کا ارمان دل کا دل میں رہ جائے۔ غرض اس جگہ جان کا بچانا بھی اسی لیے تھا کہ کل کو اظہار حق کروں اور خدا کے کام میں جان دوں، ایسے قصے میں نہ مروں۔ بالجملہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے معاملات سے تقیہ کا ثابت کرنا کمال دانش مندی اور خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا ہجرت کر جانا اور عار ثور میں چھپنا یہ سب کا سب اظہار حق کے باعث تھا ورنہ ابو جہل اور کفار مکہ کی موافقت میں تو کچھ زبان ہی نہ تھا۔ اس کو تقیہ کہنا اس سے بھی بڑھ کر ہے ایسا تقیہ یہ بھی ہے کہ آدمی دشمن کے وار کو ڈھال سے روکتا ہے، اگر بچاؤ کر لینے کے معنی تقیہ ہے تو یہ تو عین اظہار حق ہے کیونکہ بچاؤ کی وجہ ہی ضرورت پڑتی ہے کہ دوسرا کوئی درپے ایذا نہ ہو۔

بچاؤ اور تقیہ میں فرق عظیم ہے

اس مقام پر ہر کسی نے غائب تقیہ شیعہ اور بچاؤ میں فرق سمجھ لیا ہوگا پر مزید توضیح کے لیے میں اس پر عرض کیے دیتا ہوں، تقیہ مصطلح شیعہ میں دشمن کے دل سے خیال ایذا ہی نکل جائے ہے کیونکہ تقیہ میں اپنے مذہب کا فقط بدل لینا اور اپنے آپ کو ہم مذہب دشمن بنالینا ہوتا ہے۔ سوچنے کا اختلاف مذہب میں دشمنی دینی کے باعث تقیہ کی ضرورت ہوتی ہے تو در صورت تبدیل مذہب دشمنی ہی نہ ہے گی بلکہ برعکس دوستی بن جائے گی اور بچاؤ کی صورت میں دشمنی اور بڑھ جاتی ہے اور خیال ایذا و ساری رد ہالہ ہو جاتا ہے کیونکہ آدمی کا قاعدہ ہے کہ جب تک دشمن اپنے قابو میں رہتا ہے اور ایسا موقع ہوتا ہے کہ اس کو ایذا دے سکیں تو اس کا اول تو کچھ چنداں رشک نہیں ہوتا، دوسرے یوں بے فکری ہوتی ہے کہ جب چاہیں گے اسے ذلیل و خوار کریں گے، تیسرے جب وہ کچھ اپنا بچاؤ کر لیتا ہے تو ٹھکانا بھی اندیشہ ہوتا ہے کہ مبادا اب یہ ہم پر وار نہ کرے تو ان وجوہ سے، عدو کو خیال ایذا و ساری تا مقدور زیادہ ہوتا ہے ایسے میں جو کچھ ان سے بن پڑا کرتا ہے دریغ نہیں کیا کرتے تو اس صورت میں مقربان الہی کو سخت مصیبت پیش آیا کرتی ہے۔ بالکل یہ فرق لطیف یا درکھنا چاہیے کہ بہت کارآمد ہے۔

حضرت امیر (برہم شیعہ) سنت احمدی و ابراہیمی و موسوی پر عمل پیرا نہ ہو سکے جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اب اہل انصاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال کو جو ہنگام قیام مکہ معظمہ اور اثنائے ہجرت میں پیش آئے۔ حضرت امیر کے احوال سے جو بعد وقات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پیش آئے ملا کر دیکھیں، اگر اصحاب کرام مرتد ہو گئے تھے تو بیشک حضرت امیر بھی بحکم متابعت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ساتھ دیسے ہی پیش آتے جیسے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ابو جہل اور امیہ بن خلف وغیرہم سے پیش آئے اور آپ پر بھی وہ سائے گزرتے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر گزرے۔ آخر کو ایک نہ ایک دن تو نوبت ہجرت پہنچی اور سنت احمدی اور سنت ابراہیمی اور سنت موسوی کی تکمیل ہو جاتی۔

لیکن شکایت تو یہ ہے کہ حضرت امیر نے کبھی منہ کھول کر ایک دفعہ بھی یوں نہ فرمایا کہ میں دین حق پر ہوں اور تم دین باطل پر، اور اگر آپ نے اظہار حق کیا تو دو حال سے خالی نہیں کہ یا اصحاب نے انکار فرمانا تسلیم کر لیا جب تو تقیہ کی کیا ضرورت اور ان پر کیا اعتراض ہے؟ بلکہ جو کچھ انہوں نے کیا وہ عین موافق مرضی مرتضوی ہوا، اور نہ مانا تو کیا سبب کہ ایسے دشمن کو کسی قسم کی ایذا نہ دی؟ اور

اگر یوں کہئے کہ بسبب شجاعت مرتضوی یا امداد خداوندی کے وہ کچھ ایذا نہ پہنچ سکے تو دل تو یہ خلاف معقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کون سے حضرت امیر سے کم تھے جو آپ پر یہ آفتیں آئیں، حاشا وکلا جو حضرت امیر نے کبھی تقیہ کیا ہو، اگر تقیہ کرتے تو مکہ معظمہ ہی میں کرتے اور کبھی کیا ہوتا تو امیر معاویہ کے ساتھ ضرور کر لیتے، بہت ہوتا تو یہ ہوتا کہ قاتلان عثمان مارے جاتے وہ کون سے آپ کو ایسے عزیز تھے کہ جن کے پاس ولحاظ میں اتنے کچھ شرف و فساد کے دین میں روادار ہوئے۔

حضرت سید الشہداء نے تو بے گناہوں اور وہ بے گناہ بھی کیسے کہا اپنے قوت بازو اور اپنے تخت جگر کو اس دین ہی کی بابت قتل کروایا اور اپنے آپ بھی جاں بحق ہوئے اور زن و فرزند ننگ و ناموس کا بھی کچھ لحاظ نہ فرمایا حالانکہ یہ سب کشت و خون بظاہر لا حاصل تھا، میں ہزار آدمیوں کے مقابلہ میں اتنے آدمیوں اور اس بے سروسامانی پر کیا اُمید کامیابی تھی بخلاف حضرت امیر کے کہ وہ اگر قاتلان عثمان غنی کو امیر معاویہ کے حوالے کر دیتے تو خلافت کی خلافت بنی رہتی، ایک باغی جو مفسد دین تھا اپنا مطیع و منقاد ہو جاتا دین کی ترقی ہوتی اور پھر بایں ہمہ کچھ بے جا بھی نہ تھا۔ آخر قاتلان حضرت عثمان ظالم تھے مظلوم نہ تھے اور نہ سبھی ہمراہیاں امام الشہداء کے برابر تو بے گناہ بھی نہ تھے۔ حق یوں ہے کہ یہ سب تہمت اٹھاؤ حق اور عیب نامردہ پن ان حضرات شیعہ کا لگایا ہوا ہے۔ ”سبحانک ہذا بہتان عظیم“

دورانِ خلافت میں بھی امیر پر تقیہ واجب تھا

اور طرفہ تر شیعوں کا گوزشتہ اور سننے سید مرتضیٰ جو بڑے محقق مذہب شیعہ ہیں وہ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ حضرت امیر پر اپنی خلافت اور حکومت کے زمانے میں بھی تقیہ باقی تھا، الٰہی یہ تقیہ نہ ہوا ایک جان کا وبال ہوا، کسی راہ حضرت امیر کا پیچھا چھوٹا ہی نہیں مگر کوئی ان سے پوچھے کہ اگر اس وقت بھی تقیہ ان پر واجب تھا تو امیر معاویہ کو کیوں معزول کیا۔ حضرت تو پہلے سے ان سے ڈریں تھے اور فرمایا کرتے تھے کہ اس شخص کا مکر بہت بڑا ہے حالانکہ مغیرہ بن شعبہ اور عبد اللہ بن عباس کی صلاح بھی یہی تھی کہ ابھی معزول نہ فرمائیے بعد استقامت معزول فرمائیے گا، مگر آپ نے نہ مانا اور یہ نہ ماننا آخر کو موجب کیا کیا خرابیوں کا ہوا، یہ سب شیعوں ہی کی کتابوں میں ہے۔

سید مرتضیٰ صاحب کی دلیل سنئے۔ وہ فرماتے ہیں کہ خلافت مرتضوی برائے نام تھی، امیر معاویہ ہمیشہ ان سے لڑتے رہے، مع ہذا آپ کی فوج اور آپ کے ساتھی اکثر اولاد صحابہ تھے جو آپ کے دشمن جان گزرے ہیں اور ان کے دل میں خلیفہ اول اور ثانی کا عدل اور فضل جما ہوا تھا، اگر حضرت امیر اس وقت ”کما پہنچی“ ظہار حق کرتے تو بہت دشواری ہو جاتی۔ گمان غالب تھا

کہ فوج بھی پھر جاتی، اس سبب سے عالم خلافت میں بھی ان پر تقیہ واجب تھا اور اظہار حق حرام۔
اس اعتقاد میں ہر چند سید مرتضیٰ نے تمام امامیوں کا خلاف کیا ہے کیونکہ وہ سب اس بات کے
قائل ہیں کہ قبل خلافت آپ پر تقیہ واجب تھا اور بعد خلافت آپ پر بھی حرام تھا لیکن بزم خود بخود
دورانہ کشی اور کمال چالاکی کری تھی پر خدا نے چلنے نہ دی۔

خلافت امیر میں تقیہ کے بہتان کا پس منظر

انہوں نے اپنے عندیہ میں اس کا بچاؤ کیا تھا کہ مبادا کوئی سنی، حضرت کے ایام خلافت کے
خطیبوں اور ملفوظات کو جن میں اصحاب کرام خصوصاً خلیفہ اول اور خلیفہ ثانی کی تعریف ہے دیکھ کر
ناک میں دم کر دے، یا یہ گرفت کر بیٹھے کہ دین شیعہ حق ہے تو حضرت امیر کی خلافت تو سب میں
خیر تھی، آپ نے کیوں نہ اس کو شائع نہ کیا، اگر آپ دین شیعہ کو رواج دیتے اور اسے مشہور کرنے
تو روئے زمین میں ہی دین ہوتا اور سنیوں کا دین نیست و نابود ہو جاتا۔ جیسے ابو بکر اور عمر رضی اللہ
تعالیٰ عنہما نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو تہارے گمان کے موافق نیست و نابود کر دیا اور اپنا
ساختہ پر زاختہ مروج کر دیا اور آپ کے بعد کسی نے دین کے باب میں چنداں کج کاؤ نہیں کی۔ سو
آپ ہی کا دین باقی رہنا چاہیے تھا اور القصد حضرت امیر آخر میں خلیفہ ہوئے تھے، یہ بات دین کی
ترقی کے لیے ایسی مفید ہوئی تھی کہ در صورت برعکس تہیب کے ہرگز متصور نہیں، پھر کیا سبب کہ دین
اہل سنت و جماعت ہی مشہور رہا، اس سے یوں مظلوم ہوتا ہے کہ آپ کو بھی دین اہل سنت ہی پسند
تھا۔ انصرم اس اندیشہ سے سید مرتضیٰ صاحب نے یہ چکر کھایا اور یہ پلٹے لیے تھے۔

حضرت امیر و مسائل رکھتے ہوئے بھی اظہار دین نہ کر سکے

لیکن یہ نہ سوچیں کہ خلافت اور ولایت اسے کہتے ہیں کہ ملک میں تصرف ہو، حکم احکام چلتے ہوں
محصول اور خراج رعیت سے وصول کر سکے، چور قزاق کو سزا دے سکے۔ سو یہ بات سوائے شام کے اور
کون سے ملک میں حاصل نہ تھی۔ خصوصاً حجاز اور عمان اور حرین اور عراقین اور آذربائیجان
اور فارس اور خراسان میں بے کھلے آپ کی حکومت تھی، پھر یہ تھوڑی سلطنت تھی؟ امیر معاویہ کے پاس
تو اتنا ملک تھا بھی نہیں وہ اپنے ملک میں جو حکم چاہتے تھے جاری کرتے تھے۔ ادھر ابو بکر صدیق رضی
اللہ تعالیٰ عنہ کو دیکھو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقط ملک عرب میں حکومت چھوڑ کر اس عالم سے
تشریف لے گئے تھے اور پھر اس پر چار طرف معاندین زور پڑتے۔ مسیلمہ کذاب اور بنو حنیفہ ملک

یہاں تک کہ ایک طرف اور سجاح صحیبہ بنی قیس میں کہان سے بڑھ کر عرب میں کوئی قبیلہ ہی نہ تھا، جدا ہی
برسرِ پخاش، منکرین زکوٰۃ اپنی ہی طرف کو کھینچ رہے تھے۔ بنو عصفان جامہ سے باہر جھٹکے جاتے
تھے۔ ادھر گرد و نواح میں کچھ کے مرتدین کا ہذا زور شور تھا، آپ کے ساتھی گئے چنے مکہ میں والے ہی
تھے اور پھر بایں ہمہ کسی بات میں کسی سے نہ بے اور کسی حکم میں نہ ہٹ سکتے تھے، مگر زکوٰۃ نہ دینے والوں
کو ان کے طور پر راہی کر دیتے اور اوروں کو ان کے طور پر تو کچھ مشقت نہ ہوتی۔

صدیق نے بے سرو سامانی میں اظہارِ حق کیا

ابو بکر صدیق باوجود اس قلتِ سامان اور عدمِ شجاعت کے اپنے دشمنوں سے بھی نہ گھبرائے
حالانکہ اکثر ان کے دشمن لڑائی کے مشتاق تھے اور بعضے بعضے تو چھوٹے سے ہادشاہ تھے اور حضرت علی
بایں ہمہ شجاعت و کرامت اور زور و قدرت اور شوکت اور سلطنت اور امانت و ولایت کا ابو بکر کو ایک
بھی ان اوصافِ جزیا میں سے نصیب نہ تھا اظہارِ حق میں (اور بھی کسی امر میں نہیں) اتنی سستی
فرمائیں؟ اگر ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو یہ اوصاف کہیں سے مل جاتے، پھر کافر نام کوئی پھولس
کا آدمی بھی دنیا میں رہتا تو ہمارا ذمہ تھا، باقی یہ کہنا کہ آپ کی فوج اکثر اولادِ صحابہ تھی، مگر کوئی سنی کہتا
تو ریب بھی دیتا، سید مرتضیٰ صاحب کس منہ سے کہتے ہیں قاضی نور اللہ صاحب کی نہیں سنتے وہ کیا
فرماتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ قریش میں سے کل پانچ ہی آدمی تھے، باقی تیرہ
قبیلہ معاویہ کے ساتھ۔ اس لیے آپ کو فتح میسر نہ ہوئی۔ بالجملہ شیعوں کے اقرار سے آپ کے
ہر اہل کو فیان جاں دار تھے جو مقتدایانِ شیعہ ہیں اور اگر وہ نہ ہوتے اور صحابہ کی اولاد ہی ہوتی تو جیسے
ان کو بدل اور فضلِ خفین کا (دیکھ بھالے) اعتقاد تھا اور اس کے باعث ان کی راہِ روش پسندیدہ تھی
ایسے ہی اپنے ماں باپ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ بھی سنے شائع یا د تھا۔

مع ہذا اگر پھر جاتے تو کیا تھا، آخر دین مرتضوی میں وہ وہ آسائشیں اور سہولتیں ہیں کہ منکر بھی
معتقد ہو جائے۔ متعہ کا آوازہ سن کر امیر معاویہ کے ہمراہی بھی ہمراہ ہو جاتے بلکہ جس المل مذہب
کے کان میں یہ بشارت پہنچتی کہ جیتے جی یہ مرے ہیں اور مر کر یہ مرتے، کیسے ہی دین کے کچے
کیوں نہ ہوتے حضرت امیر کی ہر کابی اختیار کرتے، علاوہ ہر یں غسلِ رطلین کی تخفیف، تراویح
سے بے کھٹکے، ایسا دین اور ایسا ایمان تو قسمت ہی سے ملتا ہے۔ اگر اظہارِ دین خود کرتے تو تمام
ملک عرب اور طوائفِ عجم مدد و معاون ہوتے۔ سبحان اللہ! سنیوں سے مقابلہ اور پھر یہ سامان، اتنا
ہی سوچا ہوتا کہ ابتداء سے لے کر آخر تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مدد و معاون وہی لوگ تھے

جو آپ کے دشمنان جانی کے بھائی برادر یا اولاد تھے، خالد بن الولید، عکرمہ بن ابی جہل بلکہ غور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ ابو جہل کے بھانجے اور ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ابو قحافہ کے بیٹے، حضرت عثمان ابوسفیان کے قرائی، علی بن ابی القیس اور لوگ ایسے ہی تھے۔

مقربان الہی کا طریقہ اظہار حق کرنا اور جفا کیں اٹھانا ہے

اب بس کیجئے اور ایک دو آیت لکھ دیجئے جس سے یہ معلوم ہو جائے کہ مقربان الہی کا کام ہمیشہ سے ستم کشی، اعداء دین رہا ہے اور مدام اچھے لوگوں نے ان کے ہاتھ سے ایذا کیں اٹھائی ہیں۔ اور خدا و عہد کریم کو دین کے مقدمہ میں سختی اور سختی پسندیدہ ہے نہ کہ سستی اور مدام است "إِنَّ الدِّينَ يَكْفُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَيَقْتُلُونَ النَّبِيِّنَ بِغَيْرِ حَقٍّ وَيَقْتُلُونَ الَّذِينَ يَأْمُرُونَ بِالْقِسْطِ مِنَ النَّاسِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ"۔ "یعنی جو لوگ انبیاء کو ناحق قتل کرتے ہیں اور ایسے لوگوں کو جو حق بات کہتے ہیں ان کو سخت عذاب کی بشارت سنا دے۔" اس سے معلوم ہوا کہ انبیاء اور اچھے لوگ تقیہ نہیں کیا کرتے بلکہ حق گوئی میں دریغ نہیں کرتے اور اسی سبب سے ان کو قتل کر دیتے تھے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ ط ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ ط

"یعنی اے ایمان والو جو تم میں سے مرتد ہو جائے گا تو بلا سے، اللہ اور ایسے لوگوں کو لے آئے گا، جن سے خدا کو محبت ہوگی اور خدا سے ان کو محبت ہوگی، مومنوں کے سامنے تو ذلیل نظر آئیں گے اور کافروں کے سامنے بڑے سخت ہوں گے خدا کی راہ میں جہاد کریں گے اور کسی کے بھلا برا کہنے سے نہ ڈریں گے۔"

اس سے معلوم ہوا کہ خدا کے محبت و محبوب وہی لوگ ہیں جو کافروں کے سامنے دب کر نہ رہیں اور ان کی خوشامد نہ کریں بلکہ ان سے کچھ ہی رہیں اور کسی کی ملامت سے نہ ڈریں، اب فرمائیے کہ تقیہ میں مواکفات کی خوشامد اور ان کی موافقت اور اندیشہ ملامت کے اور کیا ہوتا ہے؟ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ تقیہ محبوبوں اور محبوں کا کام نہیں بلکہ دشمنان خدا و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کام ہے۔

تقیہ عرف اور دستور کی کسوٹی پر

اب الحمد للہ کہ عاقلان منصف کے لیے خوبی تقیہ عقل و نقل سے خوب واضح ہوگئی، مناسب

وقت یوں ہے کہ عرف اور دستور خدا کی پر بھی اس کو منطبق کر کے کچھ اس کی بزرگی بتلا دیجئے۔ جملہ آفاق میں پسندیدہ خلق پختگی اور استقامت ہے اور تلون کو سب لوگ ناپسند کرتے ہیں، خاص کر دین کے مقدمات میں اور وہ بھی پھر اتنا کہ ایک دفعہ شور و شوریٰ اور پھر بالکل بے ٹھکی، سوختہ خیران دین اور آئندہ ہر ایک اگر ایک دفعہ احکام دین سنا کر پھر خوف جان یا خوف آمد سے ہم کاسے کفار ہو جائیں تو سب کے نزدیک یہ ذہن نشین ہو جائے کہ یہ لوگ خام طمع دنیا طلب ہیں۔ پھر وہ معجزات کا عطا ہونا جو محض حسن اعتقاد خدا کی کے لیے ہے سب رائیگاں ہو جائے اور جو لوگ کہ آادۂ ہدایت ہوں، وہ منحرف ہو جائیں اور جو راہ پر آئے ہوں وہ اس حب جاہ کو دیکھ کر بے اعتقاد ہو کر پلٹ جائیں بلکہ ایسے لوگوں کو سخت دنیا دار سمجھیں۔ مع ہذا ظاہر ہے کہ نصیحت کی تاثیر کے لیے خود عمل کرنا زکین اعظم ہے۔ جب تقیہ ہوا تو عمل کیا؟ تو لا جرم اس صورت میں ہدایت کی کوئی صورت نہیں۔

بالجملہ تقیہ کے بطلان پر عقل اور عرف تینوں متفق ہیں، پر جس کی چشم انصاف کو رہا اس کو کیا نظر آئے؟ اور نقل مشہور ہے بلکہ حدیث شریف ہے ”حُبُّكَ الشَّيْءَ يُعْبِي وَيُنْصِمُ“ یعنی تجھے اگر کسی چیز سے محبت ہو جائے تو اس کے میوب اور نقصانات کے دیکھنے سننے میں وہ محبت تجھ کو اندھا بنا دیتی ہے، اگر محبت مذہب دس سے ایک طرف کر کے ان تقریروں اور اثبات تقیہ کی تقریروں کو موازنہ کریں تو ان شاء اللہ مولوی عمار علی صاحب بھی توبہ کر لیں، میرا دیر علی کو تو شیعہ کیا بنائیں؟ اور اب ہم کو اس کی ضرورت نہیں رہی کہ بعد اس کے بھی کچھ بیان کریں لیکن اتمام حجت کے لیے اتنا اور معروض خدمت علماء شیعہ ہے کہ اگر بالفرض والتقدیر فرض محال تقیہ ثابت بھی ہو جائے تو موافق جمہور شیعہ حضرت امیر پرہنگام خلافت تقیہ حرام تھا، پھر تعریف صحابہ کو تقیہ پر کیوں محمول کیا جائے؟

حضرت ابو بکر صدیق کو، صدیق نہ کہنے والے کیلئے حضرت جعفر کی بددعاء اور سلنا کہ ہنگام خلافت بھی ان پر تقیہ فرض تھا، تو قطع نظر اس کے کہ یہ تعصب ہی تعصب ہے اور اس قول کے قائل نے عقل کی بھی ناک کتر لی ہے، اس میں کیا غور کریں گے کہ حضرت امام باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تعریف کرتے ہیں حالانکہ موافق مذہب شیعہ وہ خدا کی طرف سے تقیہ کرنے سے ممنوع تھے اور تقیہ ان پر حرام تھا۔ علی بن عیسیٰ اردبیلی امامی اشاعری اپنی کتاب کشف الغمہ عن معرفۃ الائمہ میں لعل کرتے ہیں۔

منل الامام ابو جعفر عن جلیۃ السیف هل يجوز لقال نعم قد حلی ابو بکر الصديق سبہ لقال الراوی اتقول هكذا فولي الامام عن مكاتبه لقال نعم الصديق نعم

الصَّلَیُّنَ نَعْمَ الصَّلَیُّنَ فَمَنْ لَمْ یَقُنْ لَهُ الصَّلَیُّنَ فَلَا حَاقَ لِلَّهِ قَوْلُهُ فِی الدُّنْیَا وَالْآخِرَةِ
 ”یعنی حضرت امام ابو جعفر یعنی امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ آباء الکرام سے کسی نے پوچھا
 کہ نکوار کے قبضہ پر چاندی سونے کا کچھ نقش و نگار یا بوٹے وغیرہ بھی درست ہیں یا نہیں؟ آپ نے
 فرمایا ہاں درست ہے اس لیے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی نکوار پر چاندی کا جھول
 کر یا تھا۔ راوی نے کہا کیا آپ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں، آپ غصہ میں اپنی
 جگہ سے اُچک بیٹھے اور فرمانے لگے ہاں صدیق، ہاں صدیق، ہاں صدیق، جو انہیں صدیق نہ کہے
 اللہ اس کی بات کو دنیا اور آخرت میں سچی مت کیجیو۔ فقط“
 اب گوش گزار اہل انصاف یہ ہے کہ سب امامیہ اس بات پر متفق ہیں کہ علی بن صلیٰ اردبیل علم و
 فضل میں یکساں اور نقل اور روایت میں بڑے معتمد علیہ ہیں ان کی روایت پر کوئی سقم نہیں پکڑ سکتا۔

امام جعفر پر رقیہ حرام تھا

باقی رہی یہ بات کہ حضرت امام محمد باقر پر رقیہ کے حرام ہونے کی کیا دلیل ہے؟ سو یہ وجہ معقول
 ، اس کا جواب بھی ہم سے معقول ہی سنئے۔ کلینی میں روایت ہے:

عن معاذ بن کثیر عن ابی عبد اللہ قال ان اللہ عزوجل انزل علی لیبہ کتابا
 فقال یا محمد ہذا وصیتک الی السجاء فقال ومن السجاء یا جبریل فقال علی
 بن ابی طالب وولده کان علی الکتاب خواتیم من ذهب فدفعہ رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم الی علی وامرہ ان یفک خاتما منه فیعمل بما فیہ ثم دفعہ الی
 الحسن ففک عنہ خاتما فعمل بما فیہ ثم دفعہ الی الحسن ففک خاتما فوجد
 فیہ اخرج بقوم الی الشهادة فلا شهادة لهم الا معک واشتر نفسك للہ ففعل
 ثم دفعہ الی علی بن الحسن ففک خاتما فوجدہ فیہ ان اطرق واصمت والنزم
 منزلك واعهد ربک حتی یاتیک الیقین ففعل ثم دفعہ الی ابنہ محمد بن علی
 ابن الحسن علیہ السلام ففک خاتما فوجد فیہ حدیث الناس وافتهم والنشر
 علوم اہل بیتک وصدیق اباءک الصالحین ولا تخالفن احدا الا اللہ فانہ لا سبیل
 لاحد علیک ثم دفعہ الی جعفر الصادق ففک خاتما فوجد فیہ حدیث الناس
 والفتهم ولا تخالفن احدا الا اللہ والنشر علوم اہل بیتک وصدیق اباءک
 الصالحین فانک فی جرر وامن ففعل ثم دفعہ الی ابنہ موسیٰ علیہ السلام وهكذا

الی قیام المہدی ورواہ من طریق آخر عن معاذ بن کثیر ایضا عن ابی عبد اللہ
ولہ فی النخاتم الخامس وقل الحق فی الامن والخوف ولا تنخش الا اللہ انتہی۔

”حاصل روایت کا یہ ہے کہ کلینی میں معاذ بن کثیر سے روایت ہے وہ حضرت امام محمد باقر سے
روایت کرتے ہیں کہ تحقیق اللہ تعالیٰ نے نازل کیا اپنے نبی پر ایک کتاب اور فرمایا کہ اے محمد صلی
اللہ علیہ وسلم یہ میری وصیت ہے نبیاء کو، آپ نے فرمایا جبریل نبیاء کون ہیں؟ جبریل نے کہا علی بن
ابی طالب اور ان کی اولاد، اور اس کتاب پر سونے کی مہریں لگی ہوئی تھیں (یعنی جیسے خطوں پر لاکھ
لگا کر مہر لگا دیتے ہیں، ایسے ہی اس خط پر لاکھ لگا کر سونے کی مہریں لگی ہوئی تھیں) سو حضرت پیغمبر
خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وصیت نامہ کو حضرت علی کو دیا اور یہ فرمایا کہ ایک مہر کو توڑیں اور جو اس
کے نیچے سے نکلے اس پر عمل کریں، پھر انہوں نے حضرت امام حسن کو دیا، انہوں نے بھی ایک مہر
توڑ کر اس کے نیچے جو کچھ نکلا اس پر عمل کیا، پھر انہوں نے حضرت سید الشہداء امام حسین رضی اللہ
عنه کو دیا انہوں نے مہر توڑی تو اس کے نیچے سے یہ نکلا کہ ایک قوم کو شہادت کی طرف لے جا اس
لیے کہ ان کی شہادت تیرے ہی ساتھ ہے اور اپنی جان کو اللہ کے واسطے خرید لے، سو انہوں نے ویسا
ہی کیا، بعد اس کے انہوں نے حضرت امام زین العابدین کو وہ وصیت نامہ دیا، انہوں نے مہر کو توڑا تو
اس میں نکلا کہ سر جھکا کر بیٹھ رہ اور اپنے گھر ہی میں رہ اور اپنے رب کی عبادت کیے جا، یہاں تک کہ
موت آ جائے، سو انہوں نے ویسا ہی کیا، پھر انہوں نے وہ وصیت نامہ اپنے بیٹے امام محمد باقر کو دیا،
انہوں نے جو مہر کو توڑا اس میں یہ پایا کہ لوگوں سے حدیثیں بیان کر اور توبہ کرو اور اپنے اہل بیت
کے علوم کو پھیلانا اور اپنے آباؤ اجداد صلحا کو سچا کر اور سوا خدا کے کسی سے مت ڈر، اس لیے کہ کوئی تجھ پر
قادر نہ ہو سکے گا، پھر انہوں نے اپنے بیٹے امام جعفر صادق علیہ السلام کو وہ وصیت حوالہ کی، انہوں نے
جو مہر توڑی تو اس میں بھی یہ پایا کہ حدیثیں بیان کر لوگوں سے اور توبہ دے اور کسی سے سوائے خدا
کے مت ڈر اور اپنے اہل بیت کے علوم کو پھیلانا اور اپنے آباؤ اجداد صالحین کی تصدیق کر، اس لیے کہ۔
تو خدا کے حفظ و امان میں ہے۔ سو انہوں نے بھی ایسا ہی کیا۔ پھر انہوں نے اپنے بیٹے امام موسیٰ علیہ
السلام کو وہ وصیت دی اور اسی طرح حضرت امام مہدی تک ہوتا چلا گیا۔

اور دوسری سند سے کلینی ہی معاذ بن کثیر مذکور کے واسطے سے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے
روایت کرتا ہے اور اس روایت میں پانچویں مہر میں یعنی حضرت امام باقر کی نوبت میں اتنا اور بھی
ہے اور کہتا رہ حق بات امن میں اور خوف میں اور سوا خدا کے کسی سے مت ڈر۔ فقط“

اس روایت میں خود فرمائیے کہ حضرت امام محمد باقر کو کس تاکید سے تنبیہ کی ممانعت ہے بلکہ بھی حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ جن کو یہ وصیت تھی کہ حق کے سوا کبھی کچھ اور مت کہو، حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اتنی کچھ تعریف فرماتے ہیں کہ اس سے بڑھ کر اور کوئی مرتبہ بجز نبوت کے نہیں پاس لیے کہ بعد انبیاء کے کلام اللہ میں صدیقین ہی کو ذکر فرماتے ہیں اور پھر تعریف بھی اس تاکید سے کہ بدعا فرماتے ہیں جن لوگوں کے حق میں جو انہیں صدیق نہ کہیں اور برا کہنے کا تو کچھ لکھا ہی نہیں۔

امام جعفر کی بددعا سے حقانیت اہل سنت اور بطلان مذہب شیعہ ظاہر ہو گیا ہمیں اس روایت سے قطعاً یہی فائدہ نہیں ہوا کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا صدیق ہونا بے غل و غش ثابت ہو گیا اور کسی کو تقیہ کے احتمال کی گنجائش نہ رہی بلکہ شیعوں کے مذہب کا بطلان اور سنیوں کے مذہب کی حقانیت بھی یہ تحقیق معلوم ہو گئی۔ تفصیل اس احوال کی یہ ہے کہ حضرات شیعہ قاطعہً خواہ امامیہ خواہ اثنا عشریہ خواہ غیر اثنا عشریہ اس بددعا کے اندر داخل ہیں جو حضرت امام مصوم مستجاب الدعوات امام محمد باقر کی زبان مبارک سے صادر ہوئی، ہم کو تو ہم شیعوں کو بھی اس کے قبول ہونے میں تاثر نہیں، سو اس سبب سے ہم کو بالیقین معلوم ہو گیا کہ ان کے دعوے محبت اہل بیت اور دعوے اسلام اور دعوے ایمان سب خداوند کریم کے نزدیک جھوٹا ہے اور آخرت میں بھی خداوند کریم ان کی تکذیب فرمائے گا۔ سو اس سے زیادہ اور کونسا مرتبہ باطل ہونے کا ہوگا۔ دوسرے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو کیا سب حسب فرمان الہی اور موافق وصیت وغیرہ تھا۔ حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر اور حضرت عثمان رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے جو بیعت کی، علیٰ ہذا القیاس حضرت امام حسن نے جو خلافت امیر معاویہ کے حوالے فرمائی، سب حسب ایماء خداوندی اور ارشاد وغیرہ تھا بوجہ تقیہ نہ تھا اور جب ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق اور حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بیعت موافق ارشاد خداوندی کی تو معلوم ہوا کہ یہ لوگ قائل اسی کے تھے، علیٰ ہذا القیاس، دوسرے مطہرہ حضرت ام کلثوم کا نکاح جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ہوا تو وہ نکاح بھی خدا کے حکم کے موافق ہونے میں حضرت قاطرہ زہرا رضی اللہ عنہا کے نکاح سے کچھ کم نہیں، جیسے ان کا نکاح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے موافق ارشاد خداوندی ہوا تھا ویسے ہی حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا نکاح بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے حسب فرمان الہی تھا۔ وہو المراد الحمد للہ ثم الحمد للہ کہ سب حیلہ و حجت امام کا جواب دندان شکن بن پڑا، یہ اسی خداوند نعمت کا کرم ہے حق کو حق کر دکھایا اور باطل کو باطل۔

امام جعفر پر ایک اعتراض جو خود کشی کی نوعیت رکھتا ہے

مگر ہاں اتنا کھٹکا باقی ہے کہ شاید فرقہ امامیہ اہل سنت کی ضد میں اگر یہ حجت کریں کہ واقعی کلام اللہ اور اقوال عترت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنیوں کے برحق ہونے اور شیعوں کے باطل پر ہونے کے دو گواہ عادل ہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ہے: "إِنِّي نَارُكَ فِيكُمْ النَّارَيْنِ مَا إِنْ تَمَسَّكُمْ بِهِمَا لَنْ تَضِلُّوا بَعْدِي أَخْلَعُهَا أَكْظَمُ مِنَ الْأَخْبَرِ كِتَابُ اللَّهِ وَحُجَّتِي أَهْلُ بَيْتِي"..... "یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میں تم میں دو چیزیں بھاری چھوڑے جاتا ہوں جب تک تم ان دونوں کو پکڑے رہو گے گمراہ نہ ہو گے، ایک ان میں دوسرے سے بڑا ہے وہ دونوں کیا ہے ایک تو کلام اللہ دوسرے میرے اہل بیت۔ فقط" اور اس حدیث کو سنی شیعہ دونوں فریق باتفاق برسرِ و چشم رکھتے ہیں اور اس کی حدیث ہونے کے قائل ہیں۔

القصہ شیعہ اب اگر تین پانچ کریں تو یوں کریں کہ موافق حدیث مسطور کلام اللہ اور عترت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنیوں کے برحق ہونے اور شیعوں کے باطل پر ہونے کے دو گواہ عادل بہت ہیں لیکن اس بات کو کیا سمجھیں کہ اقوال عترت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو ہم تک پہنچے ہیں تو وہ سب کے سب امام معصوم مستجاب الدعوات اعمیٰ امام محمد باقر علیہ السلام کی بددعا میں جس کا ابھی مذکور ہوا داخل ہیں کیونکہ ہمارے سارے پیشوا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے صدیق ہونے کے منکر ہیں، ان سب کا قول ہر چہ با د اہا د قائل تسلیم نہ ہا کیوں کہ بددعا تو یہی ہے کہ خدا ان لوگوں کی بات سنی نہ کرے، پھر جب ان کی بات ہی سنی نہ ہوگی تو ان کی روایات کیا اعتبار؟

مع ہذا اکثر پیشوایان نہ ہب شیعہ اور راویان اخبار صحابہ مذکور کافر مطلق اور بے دین محض تھے کہ لتوئی شیعہ بھی ان کے حق میں بجز تکفیر اور نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ بعض بعض کا احوال کچھ اوپر آیت محمد رسول اللہ ﷺ کے ترجمہ اور تعلقات میں گزر چکا اور اوروں کا حال کچھ نہ پوچھئے کہ ہر وہی میں بہتر ہے، زرارۃ بن امین کے باب میں تو امام جعفر صادق نے اس بات کی گواہی دی کہ وہ اہل نار سے ہے۔ چنانچہ کتب معتبرہ میں ابن سمان سے موجود ہے اور قاضی نور اللہ صاحب رقم فرماتے ہیں کہ زرارۃ بن امین کے چار بھائی حمران، عبد الملک، بکیر، عبد الرحمن اور زرارہ کے دو بیٹے حسن حسین اور یحییٰ یعنی چاروں بھائیوں کے بیٹے حمزہ محمد خرنش، عبد اللہ جهم، عبد الجید، عبد الاعلیٰ عمر سب کے سب زرارہ بن امین کا ساقیہ ورکھتے تھے یعنی مثل زرارہ، سب اس بات کے قائل تھے کہ خداوند کریم ازل میں جاہل تھا (نحوذ باللہ منها) تو اس صورت میں "كُنَّا بِكُلِّ خَسِيءٍ

غالیعن "کے مضمون کے منکر تھے اور آپ جانتے ہی ہیں کہ کلام اللہ کا منکر کون ہوتا ہے۔
 علیٰ ہذا القیاس اوروں کو سمجھئے یہ تو بڑے مقتداؤں اور بڑے حاملان اخبار کا ذکر ہے اور مضمون
 اور مجاہد کا کچھ حساب ہی نہیں، پھر ہم اپنی روایات کا کس طرح اعتبار کریں۔ اس صورت میں
 ایک گواہ کی گواہی تو ہمارے نزدیک مسلم، یعنی کلام اللہ کا فرمانا تو خیر جبراً کرنا ہر سر کیونکہ ہر قرآن
 میں بتواتر منقول ہوتا رہا ہے، پر دوسرے گواہ کی گواہی یعنی اہلبیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 گواہی جب قابل اعتبار ہو کہ وہ بھی ایسی ہی طرح منقول ہو اور یہ بھی نہیں تو سند ایسی تو ہو کہ اس
 کے راوی دیدار مؤمن ہوں کافر تو نہ ہوں، سو چونکہ ہماری روایات کے ایسے راوی نہیں اور سنیں
 کا ہمیں پہلے سے اعتبار نہیں تو فقط ایک گواہ باقی رہ گیا اور شریعت میں ایک گواہ کا اعتبار نہیں، اس
 لیے ہم صحابہ کے معتقد نہیں ہو سکتے گو اس میں ہمارے مذہب کی ہی بنیاد کھڑ جائے اور سب
 کو یہ معلوم ہو جائے کہ شیعوں کے دین اور روایات کا یہ حال ہے:

شام کہ از رقیباں دامن کشان گذشتی گوشت خاک ما ہم بر باد رفتہ باشد
 سواں کا جواب ہمارے پاس ہر چند بوجہ عقل بہت کچھ ہے لیکن باب بھی بہتر ہے کہ یوں کہا جائے
 کہ اگر تم ہماری ضد میں اپنے مذہب سے بھی دست بردار ہوئے تو صاحب ہم ہمارے تم جیتے۔ خیر اب
 بفضلہ تعالیٰ یہ بات ثابت ہوگئی کہ شہادت قلعین اُنی کلام اللہ اور عزت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 مذہب شیعہ غلط ہے اور یہی فقط مقصود تھا تو اب مناسب یوں ہے کہ بقدر مناسب اور پائیدارہ فرصت
 مولوی عمار علی صاحب کے خط کی بھی خبر لیجئے مگر مناسب یوں ہے کہ اوّل اس خط کو لفظاً نقل کیجئے
 تاکہ ناظرین جواب کو لذت کامل نصیب ہو اس لیے اوّل وہ خط ہی پیش نظر کرتا ہوں، وہ خط یہ ہے:

نقل خط مولوی عمار علی

میر صاحب مظہر عنایت و کرم مجمع محامد شیم زاد فضلہ و کرمہ بعد سلام کے واضح خدمت عالی ہووے
 کہ عنایت نامہ تمہارا پہنچا، جو کچھ آپ نے لکھا تھا معلوم ہوا آپ نے لکھا تھا کہ مجھے صحت علماء شیعہ
 سے فدک کے غصب ہونے میں نہیں ہوتی۔ صورت اس کی یہ ہے کہ آپ کی ملاقات کسی عالم واقف
 اور خبردار سے آج تک حاصل نہیں ہوئی، اگر مجھ سے آپ کی ملاقات ہووے اور میری زبانی آپ
 سنیں تو آپ پر واضح ہو جاوے کہ اہل سنت بالکل فطی پر ہیں اور ہٹ دھرمی کرتے ہیں اور بھس پر لیپنا
 لیتے ہیں اور عن سوال جو آپ نے عبدالحق کی طرف سے لکھے تھے ان کا جواب مختصر یہ ہے کہ سوال
 اوّل میں آپ نے لکھا تھا کہ رسول خدا کی بیٹیوں کا نکاح کس سے ہوا، یہ سوال بے محل ہے، اس واسطے

کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے نطفہ سے ایک بیٹی تھی فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا، سو وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منسوب تھی اور دو بیٹیاں جو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اہلسنت مشہور کرتے ہیں وہ دونوں حضرت کے نطفہ سے نہ تھیں بلکہ وہ حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کے پہلے شوہر کے نطفہ سے تھیں، ہمراہ حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کے آئی تھیں اور نام ان دونوں صاحبزادیوں کا رقیہ اور ام کلثوم رضی اللہ عنہما تھا۔ ابن حجر محدث اہل سنت نے کتاب اصحاب میں لکھا ہے کہ ایک کا نکاح تو ان میں سے عقبہ بن ابی لہب سے ہوا تھا اور دوسری کا نکاح ابو العاص بن الربیع سے اور یہ دونوں کافر تھے لہجے، بعد اس کے نکاح ان دونوں کا عثمان سے ہوا جس وقت کہ باوجود اسلام کے کافروں کے نکاح میں رہی ہیں اور پیغمبر خدا نے ان سے علیحدہ نہ کیا۔ اگر عثمان کے نکاح میں آئیں تو کیا قباحت ہے۔ عثمان تو خود مسلمان تھا، حضرت کے دو بیرو اور ان کافروں سے بدوجہ بہتر تھا۔

البتہ بعد وفات جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسی بدعتیں عثمان نے کیں کہ عائشہ رضی اللہ عنہا اس کے حق میں کہتی تھی "اقتلوا نعلنا لعن اللہ نعلنا اقتلوا حرق المصاحف" یعنی قتل کرو اس ریش دراز کو لعنت کرو اس ریش دراز پر، قتل کرو اس قرآن کے جلائے والے کو، چنانچہ استیغاب میں لکھا ہے یہاں تک بدعتیں کیں کہ صحابہ رسول نے تنگ ہو کر اسے قتل کیا، یہ سب ماجرا اہل سنت کی کتابوں میں مذکور ہے، اگر سند اس کی مطلوب ہوگی تو روانہ کر دی جائے گی اور اگر یہ دونوں صاحبزادیاں بھی رسول خدا کے نطفہ سے ہوئیں تو ان کے فضائل کچھ مذکور ہوتے جیسے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے فضائل سنی، شیعہ کی کتابوں میں مذکور ہیں۔ سیدۃ النساء العالمین سیدۃ النساء اہل اللہ، الفاطمہ صدیقہ سنی اور سوا اس کے فضائل فاطمہ رضی اللہ عنہا کے صد ہا کتابوں میں مذکور ہیں اور ان دونوں کے فضائل ایسے مذکور نہیں ہیں، اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نطفہ سے ہوئیں تو البتہ مذکور ہوتے۔

سوال دوسرا، علی رضی اللہ عنہ نے عائشہ رضی اللہ عنہا سے بہتر جنگیں کیں، اگر باغ فدک اصحاب غلام نے غصب کیا تھا تو علی نے ان پر جہاد کیوں نہ کیا، جواب اس کا یہ ہے کہ یہ سوال بھی غلط ہے اس واسطے کہ علی نے عائشہ سے بہتر جنگیں نہیں کیں بلکہ ایک جنگ کی تھی سو عائشہ رضی اللہ عنہا کو شکست ہوئی۔ چنانچہ اہلسنت کی کتابوں میں لکھا ہے پور فدک کے غصب کرنے سے جہاد لازم نہ ہوا تھا، اس واسطے کہ جہاد مال دنیا کے غصب کرنے سے واجب نہیں ہے بلکہ پیغمبر اور امام واسطے ترقی دین کے جہاد کرتے ہیں نہ واسطے مال دنیا کے اور علی کے پاس جہاد کرنے کو انصار کب تھے کہ وہ جہاد کرتے، جہاد کرنے کا حکم تھا کہ واسطے نہیں ہے بلکہ جس وقت انصار وہ دغا رہم

پہنچیں اس وقت جہاد کرنا چاہیے، جیسے کہ رسول خدا جب تک مکہ میں رہے بسبب نہ ہونے انصار کے حکم جہاد کا نہ ہوا، جب مدینہ گئے کافروں کے خوف سے ہجرت کر کے اور انصار بہیم پہنچے تو جہاد کفار پر کیا اور جب تک مکہ میں رہے کچھ نہ ہوسکا بلکہ کچھ مددگار بھی وہاں موجود تھے۔ ان مددگاروں میں ایک علی بھی تھے ان سے بھی کچھ نہ ہوسکا، آخر کفار کے خوف سے سب نے اپنا وطن اصلی چھوڑ دیا مگر ایسے ہی حال علی کا بعد رسول خدا کے تھا کہ خلفاء ثلاثہ کے زمانہ میں ان کو انصار و مددگار بہیم نہ پہنچے تو جہاد نہ کیا اور جب بہیم پہنچے تو عاتشہ پر بھی جہاد کیا اور معاویہ پر بھی۔

اور سوال تیسرا یہ کہ علی کی بیٹیوں کا نکاح کس سے ہوا تھا، جواب اس کا یہ ہے کہ فاطمہ کے پیٹ سے علی کی دو بیٹیاں تھیں، بڑی بیٹی زینب کہ جس کا نکاح عبداللہ بن جعفر طیار سے ہوا تھا اور دوسری بیٹی کلثوم تھی کہ جس کا نکاح محمد بن جعفر طیار سے ہوا تھا، نقطہ یہی سوال تھا جس کا جواب ہوا اگر کچھ زیادہ لکھتے تو زیادہ لکھا جاتا اور فدک کا غصب ہونا جو آپ نے دریافت کیا تھا اس کو ایک دفتر چاہیے لیکن کچھ مختصر تھوڑا سا آپ کی خدمت میں تحریر کرتا ہوں، اگر آپ کی طبیعت میں انصاف ہے تو اسی قدر کفایت کرتا ہے اور جو کچھ لکھتا ہوں یہ سب اہل سنت کی معتبر کتابوں سے ہے جس شخص کو کچھ تردد ہو مطابق کر لے اور بعد اس کے انصاف کرے کہ یہ ظلم ہے یا نہیں؟ جلال الدین سیوطی نے تفسیر درمنثور میں اور شیخ علی متقی نے کنز العمال میں اور ابوعلی موسلی نے اپنی مسند میں اور صاحب معارج النبوة نے معارج النبوة میں اور سوا اس کے اور علماء اہل سنت نے روایت کی ہے کہ جس وقت نازل ہوئی آیت ”وات ذا القربی حقاً“ یعنی دے تو اے محمد قریبوں کو حق ان کا، تو اس وقت پیغمبر خدا نے جبریل علیہ السلام سے پوچھا کہ قریب میرے کون ہیں اور حق ان کا کیا ہے جبریل علیہ السلام نے عرض کی کہ قریب تمہارے فاطمہ ہے اور حق اس کا فدک ہے، فدک اس کو دیدو اس وقت رسول خدا نے فدک فاطمہ کو دے دیا، پس تحریر سے ان علماء کی ثابت ہوا کہ رسول خدا نے فاطمہ کو فدک دیا اور فاطمہ مالک فدک کی تھی۔

جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا سے رحلت فرمائی اور ابو بکر رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے تو فدک کو فاطمہ سے چھین لیا اور ان کا قبضہ اٹھا دیا، اب فرمائیے؟ کہ یہ غصب نہیں تو کیا ہے؟ اور تفصیل اس کی یہ ہے کہ تاریخ آل عباس کہ کتب معتبرہ اہلسنت سے ہے اس میں لکھا ہے کہ جس وقت اولاد حسین نے مامون رشید خلیفہ عباسی سے دعویٰ فدک کا کیا تو اس نے دو صد علماء اہل سنت جمع کر کے کہا کہ حال فدک کا راست راست بیان کرو، انہوں نے بروایت واقفی اور بشیر بن ولید

بیان کیا کہ بعد فتح خیبر آیت "وَأَتِذَا الْقُرْبَىٰ حَقُّهُ" نازل ہوئی تو رسول خدا نے جبریل سے پوچھا کہ ذوالقرنیٰ میرے کون ہیں اور حق ان کا کیا ہے؟ جبریل علیہ السلام نے عرض کی کہ فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا تمہاری قریب ہے اور حق اس کا فدک ہے، اس وقت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فاطمہ رضی اللہ عنہا کو فدک دے دیا، جب ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت میں فاطمہ رضی اللہ عنہا کو فدک سے منع کیا تو فاطمہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ فدک مجھ کو میرے باپ نے دیا ہے، ابو بکر رضی اللہ عنہ نے قبول کیا اور چاہا کہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کو کاغذ معافی کا لکھ دے اور فدک فاطمہ رضی اللہ عنہا کو پھیر دے، اس وقت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ فاطمہ رضی اللہ عنہا سے گواہ طلب کر کہ پیغمبر خدا نے اس کو کب دیا ہے؟ اس وقت فاطمہ زہرا، حضرت علی اور ام ایمن کہ ایک بی بی تھیں اور حسنین علیہ السلام کو گواہ اپنا لائی اور انہوں نے گواہی دی کہ پیغمبر خدا نے فاطمہ کو فدک دیا ہے تو اس وقت ابو بکر نے فاطمہ کو کاغذ فدک کا لکھ دیا کہ اپنے حق پر قابض ہووے، عمر نے وہ کاغذ ابو بکر سے لے کر پھاڑ ڈالا اور کہا کہ فاطمہ ایک عورت ہے اور علی اس کا شوہر ہے اپنے نفع کے لیے کہتا ہے، ابو بکر رضی اللہ عنہ نے بھی قبول کیا اور یہ دعویٰ کرنا فاطمہ کا ابو بکر سے یہ فدک کا اور گواہی دینا علی اور حسنین کا اور ام ایمن کا اور رد کرنا اور نا منظور کرنا ابو بکر کا ان کی گواہی کو اہل سنت کی بہت کتابوں میں لکھا ہے، مثل صواعق محرقہ اور فصل الخطاب اور معجم البلدان اور ریاض المعرۃ اور کنز العمال اور تاریخ حاکم اور جمع الجوامع اور شرح مواقف اور نہایت المعقول اور سوا اس کے بہت کتابوں میں ہے لیکن ابو بکر نے فاطمہ کو اور اس کے گواہوں کو اس دعوے میں جھوٹا جانا اور سوائے فاطمہ رضی اللہ عنہا کے جس کسی نے ابو بکر سے دعویٰ کیا اس کو ابو بکر نے سچا جانا اور گواہ اس سے طلب نہ کیے جو کچھ اس نے مانگا دے دیا۔

چنانچہ صحیح بخاری میں جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، وہ کہتا ہے کہ میں ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس گیا اور میں نے کہا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی میں مجھ سے وعدہ کیا تھا کہ مال بحرین کا آدے گا تو میں تجھ کو اس میں سے اس قدر مال دوں گا اور مال بحرین کا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں نہ آیا لیکن اب تمہارے پاس آیا ہے تم اس میں سے مجھ کو دو کہ حضرت نے مجھ سے وعدہ کیا تھا، ابو بکر رضی اللہ عنہ نے یہ بات سن کر اسی وقت تین مٹھی مال کی مجھے بھر کر دی اور گواہ مجھ سے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے وعدہ کرنے کے طلب نہ کیے اور فتح الباری شرح صحیح بخاری میں وجہ اس کی اس طرح لکھی ہے کہ ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو جابر سے گواہ طلب نہ کیے اور دعویٰ کرتے ہی مال اس کو دے دیا، سبب اس کا یہ ہے کہ جابر صاحبی معاذ اللہ

پیغمبر خدا پر جھوٹا دعویٰ کرے کہ انہوں نے مجھ سے وعدہ کیا تھا ایسا نہیں ہو سکتا۔ اگر جابر سچا نہ ہو تو پھر کون سچا ہو سکتا ہے؟ اس واسطے ابو بکر نے اس سے گواہ طلب نہ کئے اور بدون گواہی اس کو مال دے دیا، اب کہتا ہوں میں کہ وائے بردباری اہل سنت کہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کو جو کہ پارہ جگر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہے جابر کے برابر بھی نہ جانا کہ ادنیٰ صحابی تھا اور ان کے نزدیک فاطمہ رضی اللہ عنہا کا مرتبہ جابر کے برابر بھی نہ ہوا کہ جابر کو تو بدون گواہوں کے مال دے دیا اور اس کو جھوٹ سے بچایا اور کہا کہ جابر سچا نہ ہوگا تو اور کون سچا ہوگا؟ اور فاطمہ رضی اللہ عنہا کو جھوٹا سمجھ کر اس سے گواہ طلب کیے جب گواہوں نے اس کی گواہی دی تو ان کی گواہی کو رد کیا، علی رضی اللہ عنہ کو تو کہا کہ یہ شوہر اس کا ہے اپنے نفع کے لیے کہتا ہے۔ علی کو بھی جھوٹا جانا ہر چند علی بھی صحابی تھے لیکن جابر رضی اللہ عنہ کے برابر سچے نہ تھے اور حسین کو کہا یہ فرزند اس کے ہیں اور لڑکے ہیں اور ام ایمن جو باقی رہی وہ ایک عورت ہے اس کی گواہی کیسے درست ہووے۔

اب فرمائیے کہ یہ غصب نہیں تو اور کیا ہے۔ سو اس کے اور غصب کس کو کہتے ہیں؟ اور یہ عداوت ہے یا دوستی؟ اور مروت اور رعایت حق رسول؟ اور حق اور سچ تو یہ ہے کہ اہل بیت کی دشمنی میں حق رسول کی بھی رعایت نہ کی۔ آپ نے لکھا تھا کہ مجھے غصب فدک کی کسی سے صحت نہیں ہوتی، اب آپ کو چاہیے کہ میری صحت علماء سنت سے کرائیے اور میری ہاتوں کا جواب لکھوا کر بھجوائیے کہ کیا سبب ہے کہ جابر کو سچا جانا اور فاطمہ رضی اللہ عنہا کو جھوٹا سمجھا اور اس مظلومہ کے گواہوں کو بھی رد کیا اور یہ بھی سنتا چاہیے کہ جب فاطمہ نے جانا کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے مجھے ہبہ فدک میں جھوٹا سمجھا تو اس مظلومہ نے دعویٰ وراثت کا کیا اور ابو بکر سے کہا کہ میں پیغمبر خدا کی بیٹی ہوں، مجھے ان حضرت کا مال وراثت میں پہنچتا ہے اور فدک میرے باپ کا مال ہے مجھ سے دے، اس وقت ابو بکر نے ایک جھوٹی روایت قرآن کے خلاف بنا کر کہا کہ میں نے پیغمبر خدا سے سنا ہے کہ وہ حضرت فرماتے تھے کہ انبیاء کا مال سب صدقہ ہے کسی کو ان کے وارثوں میں سے نہیں پہنچتا۔ اول تو یہ روایت خلاف قرآن کے ہے، دوسرے یہ کہ پیغمبر خدا نے اپنے وارثوں میں سے نہ بیٹی سے نہ اپنی بیبیوں سے کسی سے نہ کہا کہ میرا مال صدقہ ہے تم کو نہیں پہنچتا، تم دعوے نہ کرنا اور حکم خدا کا جو کچھ ان کے واسطے تھا، اس کو ان سے چھپا کر رکھا اور ایک اجنبی شخص سے کس کو کسی طرح کا دخل پیغمبر خدا کی وراثت میں نہ تھا اس کے کان میں کہہ دیا اور کسی دوسرے صحابی سے بھی نہ کہا۔

لیکن باوجود اس کے پھر ایک مرتبہ فاطمہ رضی اللہ عنہا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پاس گئی اور اس

وقت ابو بکر رضی اللہ عنہ منبر پر تھے، کہا کہ اے ابو بکر! تیری بیٹی تو تیرا ترکہ پاوے اور میں اپنے باپ کا ترکہ نہ پاؤں، اس وقت ابو بکر رضی اللہ عنہ منبر سے نیچے اتر اور کہا کہ لے میں تجھ کو فدک دیتا ہوں یہ کہہ کر فاطمہ رضی اللہ عنہا کو کاغذ لکھ دیا، اتنے میں عمر رضی اللہ عنہ آئے اور ابو بکر رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ یہ کیسا کاغذ ہے کہا کہ میں نے فاطمہ رضی اللہ عنہا کو فدک لکھ دیا ہے، عمر رضی اللہ عنہ نے وہ کاغذ ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ہاتھ سے لے کر پھاڑ ڈالا اور کہا کہ لوگوں کو کیا دے گا؟ عربوں سے لڑائی ہو رہی ہے۔

چنانچہ یہ روایت سبط ابن جوزی نے اپنی سیرت میں تحریر کی ہے اور واقدی محدث اہل سنت اور برہان الدین حلبي شافعی نے اپنی سیر میں لکھا ہے فاطمہ نے ابو بکر سے دعویٰ فدک کا کیا کہ فدک میرا ہے میرے باپ نے مجھ کو دیا تھا، اس وقت ابو بکر نے فاطمہ کو فدک کا کاغذ لکھ دیا، جب فاطمہ رضی اللہ عنہا وہ کاغذ لے کر وہاں سے پھری تو رستہ میں عمر رضی اللہ عنہ سے ملاقات ہوئی، عمر نے فاطمہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا کہ یہ کیسا کاغذ ہے؟ فاطمہ نے کہا کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے مجھ کو فدک لکھ دیا ہے، عمر رضی اللہ عنہ نے وہ کاغذ ہاتھ فاطمہ سے چھین کر پھاڑ ڈالا، اگر کوئی کہے کہ ابو بکر اس میں کیا قصور ہے اس نے تو لکھ دیا تھا، جواب اس کا یہ ہے کہ ابو بکر حاکم تھا اس کو اس امر میں تابعداری عمر کی نہ چاہیے تھی، عمر رضی اللہ عنہ کو اس شر سے باز رکھتا اور اس کے کہے پر عمل نہ کرتا لیکن وہ تو اس کا ہر امر میں شریک تھا اس کے مشورہ بدون کچھ نہیں کر سکتا تھا اور میں کہتا ہوں کہ اگر صحابہ ابو بکر کو اس امر میں سچا جانتے تھے اور علی بھی ابو بکر کو سچا جانتے تھے کہ ابو بکر سچ کہتا ہے پیغمبر خدا کا سب ترکہ صدقہ ہے کسی کو نہیں پہنچتا تو پھر علی اور عباس رضی اللہ عنہم نے عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں عمر رضی اللہ عنہ سے جا کر کیوں دعویٰ کیا؟ پیغمبر کے ترکہ کا اس وقت عمر نے علی اور عباس کو کہا کہ تم ابو بکر رضی اللہ عنہ کو کاذب اور خائن اور غادر اور آثم جانتے تھے اور مجھے بھی تم دونوں کاذب اور خائن اور غادر اور آثم جانتے ہو اور میں دعویٰ کروں گا جو کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کرتا تھا یہ روایت صحیح مسلم میں لکھی ہے۔

اور مسند احمد بن حنبل میں لکھا ہے کہ عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت میں عثمان سے بھی پھر دعویٰ کیا تھا، پس اگر ابو بکر سچا ہوتا تو ان کے زمانہ میں دعویٰ ہرگز نہ کرتے، معلوم ہوا کہ ابو بکر اس روایت میں بالکل جھوٹا تھا، ازراہ عداوت کے روایت بنا کر فاطمہ کا حق غصب کیا اور عمر خود علی اور عباس سے اقرار کرتا ہے کہ تم ابو بکر کو کاذب اور خائن جانتے تھے اور مجھے بھی تم کاذب اور خائن جانتے ہو۔ پس جس وقت علی نے ان کو کاذب اور خائن جانا تو بیشک ہم بھی ان کو کاذب اور خائن جانیں گے اور یہی مطلب غصب سے ہے اور صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ جس وقت

ابو بکر نے فدک کے دینے سے انکار کیا تو فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اس پر غضب ناک ہوئی اور تمام عمر پھر کبھی اس سے کلام نہ کیا اور صحیح مسلم میں لکھا ہے کہ فاطمہ نے وقت مرنے کے وصیت کی کہ ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما میرے جنازہ پر نہ آنے پائیں۔ فقط

جواب خط

یہاں تک خط مذکور کی عبارت تھی بلکہ بلا کم و کاست لفظاً لفظاً نقل کر دیا ہے لیکن اب ہماری بات سننے کے لیے بھی تیار ہو جائیے تاکہ مولوی صاحب کی اس طمطراق کی حقیقت اور مولوی صاحب کی قابلیت اور علماء شیعہ کی فہم و فراست بخوبی معلوم ہو جائے اور معلوم ہو جائے کہ یہ خط ہر چند عبارت میں تو زیادہ لیکن مثل غذا لکھوس کہ باوجود قلت کیموس کے سنی لکھوس بھی ہو خلاصہ نکالے۔ تو کل دو چار ہی باتیں ہیں پھر وہ بھی غلط اگر اعتبار نہ آئے تو دیکھئے۔

اڈل مولوی صاحب یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نطفہ سے فقط ایک ہی بیٹی تھی جن کا نام حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا تھا اور اہل سنت جو دو بیٹیاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اور مشہور کرتے ہیں وہ آپ کے نطفہ سے نہ تھیں بلکہ حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کے پہلے خاوند کے نطفہ سے تھیں خیر غنیمت ہے کہ جناب مولوی عمار علی صاحب نے اتنا تو لحاظ رکھا کہ حضرت خدیجہ الکبریٰ کی اولاد ہونے سے تو ان کو خارج نہیں کیا۔ ہم ایسی نا انصافی پر اس کے بھی شکر گزار ہیں ورنہ جہاں مولوی صاحب نے جرأت کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کا نسب منقطع کیا تھا اگر حضرت خدیجہ الکبریٰ سے بھی ان کا نسب منقطع کر دیتے جیسے بعض ایسے ہی دشمنان پہناتی اہل بیت نے کیا ہے تو کون مانع تھا۔ بات یہ ہے کہ اس جگہ تو مولوی صاحب نے غیرت کی ناک ہی کتر لی ہے اور موافق مثل مشہور ”دروغ گویم بروئے تو“ یہ ستم کیے ہیں کہ سنیوں کی ضد میں اہل بیت پر جھاکر کے (سوکھی) اپنے ایمان پر بھی تو قلم پھیر گئے، نہ کلام اللہ کی سنی نہ اپنی معتبر کتابوں کا لحاظ کیا، آفرین ہے کیوں نہوں مولوی عمار علی۔ ع۔۔۔۔۔ ”ایں کا باز تو آید مرداں چنیں کنند“

بنات طیبات از روئے کلام اللہ شریف

ہمائے خدا اہل انصاف بے روی دریا ہو کر میری گزارش کو سنیں اگر بیجا ہو جب ہی کہیں، کلام اللہ موجود ہے اگر مولوی عمار علی صاحب کو یہ مذر ہو کہ شیعوں کو کلام اللہ یا نہیں ہوتا ہم کلام اللہ کے حوالوں کی کیا مگر تصدیق کریں تو میں پتے دار بتلاتا ہوں۔ سورہ احزاب میں پانیسویں پارہ میں

قریب ریل کے آخر کے رکوع سے پہلے رکوع کے شروع ہی میں یوں ارشاد فرماتے ہیں:
 يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ الْمُؤْمِنِينَ يُذْنِبْنَ عَلَيْهِنَّ مِنْ خَلَائِقِهِنَّ
 ”یعنی کہہ دے اے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی بیبیوں اور بیٹیوں کو اور مومنوں کی عورتوں کو
 کہ اپنے اور اپنی چادر میں ڈال لیا کریں۔“ فقط

اب گزارش یہ ہے کہ اتنی بات تو مولوی عمار علی صاحب بھی سمجھتے ہوں گے کہ عات جمع ہے اور جمع
 کم سے کم تین پر بولی جاتی ہے اور اگر کبھی توسع کر کے دہر بھی اطلاق کر دیں تب بھی ایک سے تو زیادہ
 ہی ہوگا۔ بہر حال یہ کہنا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے سوا اور کوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 کے بیٹی ہی نہ تھی تب بھی غلط ہوگا۔ فسوس مولوی صاحب کو اتنی شرم بھی تو نہ آئی کہ کوئی سنے گا تو کیا ہوگا
 مگر مولوی صاحب نے ہم جانے یہ سن رکھا ہے۔ ”الحیاء یمنع الرق“ یعنی حیاء رزق روک دیتی
 ہے اس لیے شاید اس پر بھی دھیان نہ فرمایا، الحیاء شعبۂ من الایمان کیونکہ ایمان کا ثمرہ بالقرض
 کچھ ہوا بھی تو آخرت میں ہوگا، رزق تو آج ہاتھ سے جائے ہے اور پہلے لوگ فرما گئے ہیں۔

”نقد رہنسیہ گداز شتن کا رخرو متداں ٹیست“

بالجملہ یا تو مولوی صاحب یہ تسلیم فرمائیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کئی بیٹیاں تھیں، پھر یہ
 آپ تسلیم کریں گے کہ وہ حضرت رقیہ وغیرہا تھیں کیونکہ سوال ان کے اور کسی کی نسبت تو کسی نے یہ
 دعویٰ کیا ہی نہیں ورنہ آیات رہائی کے منکرین کے لیے یہ تازیانہ موجود ہے۔ ”وَمَا يَخْوَرُ بِأَيَاتِنَا إِلَّا
 الْكَافِرُونَ“..... ”یعنی نہیں انکار کرتے ہماری آیات سے مگر کافر“ اور اگر کافر بن جانا گوارا کریں
 اور اس بات کو نہ مانیں کہ سوا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور بھی کوئی بیٹی
 تھی تو ناچار پھر ہمیں شیعوں ہی کی کتابوں کی سند دینی لازم ہوگی انہیں تو جھوٹا نہیں بتائیں گے اور اگر
 ہماری ضد میں ان سے بھی دست بردار ہوں تو سبحان اللہ ”چشم مارو شون دل ماشاد“

بنات طیبات کی تعداد از روئے کتب شیعہ

بہر حال اس اُمید پر اس باب میں روایات کتب معتبرہ شیعہ ہی نقل کرتے ہیں۔ نفع البلاغت میں
 جو شیعوں کے نزدیک مثل صحیفہ آسمانی اور آیات قرآنی کے ہے اور اس کے مرویات کو سب اثنا عشریہ
 متواتر سمجھتے ہیں۔ علامہ رضی جو اس کے جامع ہیں حضرت امیر کا قول حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے
 خطاب میں یوں نقل فرماتے ہیں: ”قَدْ بَلَغْتُ مِنْ جَهْدِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ مَا لَمْ
 يَنَالْنَاهُ“ یعنی انہیں حاصل اس کا یہ ہوا کہ حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت عثمان ذی النورین کو کسی

مقام میں یوں فرماتے ہیں کہ تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دامادی کا وہ شرف میسر آیا ہے کہ اگر ہر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو بھی میسر نہیں آیا اور شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی تہذیب میں جو صحاح اربعہ شیعہ میں سے ہے اور ہم سنگ کافی کلینی ہے۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے یوں روایت کرتے ہیں: "كَانَ يَقُولُ لِي دُعَايِهِ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی رُقِيَّةَ بِنْتِ لَبِيْكَ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی اُمِّ كُلثُوْمٍ بِنْتِ نَبِيِّكَ"۔ "یعنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ عا میں یوں کہا کرتے تھے کہ یا اللہ! رحمت بھیج حضرت رقیہ پر جو میرے نبی کی بیٹی ہیں، یا اللہ! رحمت بھیج حضرت اُم کلثوم پر جو میرے نبی کی بیٹی ہیں۔" اور اس پر بھی تسکین خاطر نہ ہوا اور جناب مولوی صاحب قبلہ اپنی وہی مرغی کی ایک دنگ گائے جائیں اور اس کی یوں تاریل کرنے لگیں کہ عرف کی رُو سے انہیں بیٹیاں کہہ دیا ہوں۔ لے پا لک کہ سارا جہاں بیٹا بیٹی کہا کرتے ہیں ورنہ حقیقت میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ہی بیٹی تھیں تو میں بھی ان شاء اللہ مولوی صاحب سے تسلیم ہی کر کر چھوڑوں گا۔ کلینی میں روایت موجود ہے:

تَزَوَّجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ خَدِيْجَةَ وَهِيَ اَبْنُ يَضْعَجَ وَعِشْرَتَيْنِ مَنَّةً فَوُلِدَ لَهُ مِنْهَا قَبْلَ بَعْثِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْقَاسِمُ وَرُقِيَّةٌ وَزَيْنَبُ وَ اُمُّ كُلثُوْمٍ وَوُلِدَ لَهُ بَعْدَ الْمُبْعَثِ الطَّيِّبُ وَالطَّاهِرُ وَفَاطِمَةُ.

"حاصل اس روایت کا یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا سے جب نکاح کیا تو اس وقت رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر شریف کچھ اوپر بیس برس کی تھی، سو حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا سے آپ کے نطفہ سے پہلے نبوت کے تو حضرت قاسم اور حضرت رقیہ اور حضرت زینب اور حضرت اُم کلثوم پیدا ہوئے اور بعد نبوت کے حضرت طیب اور حضرت طاہر اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہم اجمعین پیدا ہوئے۔"

اس روایت میں شیعوں کو کچھ تین پانچ کرنے کی گنجائش نہیں، لے پا لک ہونے کے احتمال کو بھی پیش نہیں کر سکتے اور اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی چار صاحبزادیاں تھیں، ایک تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور تین اور۔ حضرت زینب، حضرت رقیہ، حضرت اُم کلثوم رضی اللہ عنہن اور یہی سنیوں کا دعویٰ ہے۔

پہ مولوی صاحب نے کمال تورع کے باعث تین کے عدد کو منہ پر لانا بھی گوارا نہ کیا اور اہل سنت کی طرف دعویٰ صاحبزادوں کا سوائے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے دعویٰ کرنا بیان کیا۔ مع ہذا انہوں نے سمجھا حریف کی بات کو حق نہ ٹھانیا جائے مناسب ہے، سبحان اللہ! اس پر تاجر پر، اہل سنت کی بیسیوں کتابوں

کے نام گناہ چلے جاتے ہیں کوئی جانے مولوی صاحب کی نظر میں سب گزری ہوئی ہیں، حضور کو اس بات کی تو خبر ہی نہیں جو زبانِ زردعام و خاص اہل سنت ہے، اہل سنت کی کتابوں کو دیکھنا تو کہاں نصیب؟ میں جانوں کسی سنی طالب علم سے کتابوں کے نام سن بھاگے ہیں ورنہ بعضی بعضی کتابیں جو حضور نے رقیہ کریمہ میں ان کے حوالہ سے غصیب فذک بیان فرماتے ہیں شاید خواب میں بھی سنا سکیں ہوں۔ خصوصاً جامع الجوامع اور مسند احمد بن حنبل، علیٰ ہذا القیاس اور کتابیں بھی ایسی ہی ہیں۔ ہر چند بعد اس تحریر کے مجھ کو کچھ ضرورت تحریر نہیں، اہل فہم اور اہل انصاف کے نزدیک دھوکہ بات ہوگئی۔

مذکور نہ ہونا معدوم ہونے کی دلیل نہیں ہے

لیکن مولوی صاحب کی خوش فہمی کی تعریف بھی ہمارے ذمہ واجب ہے، جناب مولوی صاحب اس دعوے کی دلیل کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے سوا حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی صاحبزادی نہ تھی، یوں رقم فرماتے ہیں ”کہ اگر حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں ہوتیں تو ان کے فضائل بھی مذکور ہوتے۔ جیسے حضرت زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے فضائل طرفین کی کتابوں میں موجود ہیں، کیا دلیل ہے؟ کسی نے ایسوں ہی کی تعریف میں کہا ہے کہ..... ع.....“ ”بریں فہم و دانش پیادہ گریست“ اگر مولوی صاحب کو قواعد استدلال کی خبر نہ تھی تو کسی سے پوچھ لیتا تھا۔ آخر اتنا بھی اوروں ہی کی قے چسی کے بھروسے پر ہے، جب ہی تو یوں بے تحقیق جو چاہا لکھ دیا، جناب مولوی صاحب مقولات کے طور پر تو اتنا ہی جواب بہت ہے کہ عدم الاطراح یا عدم الذکر عدم لکھنے پر دلالت نہیں کرتا لیکن آپ کے سامنے تو بے نقل کام نہیں چلا کیونکہ کمال تورع سے مقولات کے ذکر کو آپ حرام ہی جانتے ہوں گے۔ جناب ہاری تعالیٰ سورہ نساء کے آخر میں ارشاد فرماتا ہے: ”وَرُدُّنَا قَدْ قَضَيْنَاهُمْ عَلَيْكَ مِنْ قَبْلُ وَرُدُّنَا لَكُمْ نَقُضُّهُمْ عَلَيْكَ“..... ”یعنی بہت رسول تو ایسے ہیں کہ ان کا قصہ ہم نے تمھارے لیے پہلے سے، اور بہت سے رسول ایسے ہیں کہ ان کا قصہ اور احوال ہم نے تمھارے لیے بیان ہی نہیں کیا۔“ غرض اگر کسی کا ذکر نہ کرنا اس کے عدم کی دلیل ہوا کرے تو لازم آئے کہ سوائے رسولوں کے جن کا کلام اللہ میں مذکور ہے (نقوذ باللہ منہ) کوئی اور رسول پیدا ہی نہ ہوا ہو۔ مع ہذا یہ کچھ لازم ہے کہ کسی بزرگ کی اور اسب کی سب برابر ہوا کرے اور اگر اس بات کو مانیں تو مولوی صاحب سبیل کرمانیں۔ پھر حضرت امام محمد باقر اور زید شہید کو جو ان کے بھائی تھے برابر کہنا پڑے گا یہ تو مولوی صاحب نے فرمایا ہوتا کہ اہل سنت حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور

حضرت اُم کلثوم کو برابر سمجھتے ہوں۔ حاشا وکلا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو جو شرف ہے، وہ اور کے لیے نہیں۔ ”ذَٰلِكَ لَفَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَشَاءُ“

عمار علی کی تاریخ دانی

باقی یہ جو مولوی صاحب رقم فرماتے ہیں کہ حضرت زُرقہ اور حضرت اُم کلثوم میں سے ایک کا نکاح ابوالعاص سے ہوا تھا۔ یہ مولوی صاحب کی قوت حافظہ کی دلیل ہے۔ ”آرے دردِ گور! حافظہ نباشد“ جناب من ابوالعاص سے حضرت زہبہ رضی اللہ عنہا کا نکاح ہوا تھا اور وہ دونوں صاحبزادیاں جن کا نام آپ نے لکھا ہے ابولہب کے دو بیٹوں سے منسوب ہوئی تھیں اور حافظہ امین حجر کا نام کیوں بدنام کرتے ہو۔ خطا تو اپنی ہے اور لگاتے ہیں اوروں کے ذمہ اور یہ جو مولوی صاحب ارشاد فرماتے ہیں کہ باوجود قوت اسلام کے وہ کافروں کے نکاح میں رہیں۔ یہ مولوی صاحب ہی کی جرات ہے۔ سبحان اللہ! وہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں نہ تھیں تو حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کی بیٹیاں تو تھیں۔

اور ہم جانیں کہ شیعہ بھی اُم الاطہار حضرت خدیجہ الکبریٰ کی اتنی تو پاسداری ضرور کرتے ہوں گے کہ ان کی بیٹیوں کو مسلمان تو سمجھتے ہوں گے اور خیر کوئی سمجھے یا نہ سمجھے، مولوی صاحب تو ان کو مسلمان ہی سمجھتے ہیں کیونکہ اگر وہ دونوں کافر ہوتیں تو اس کے کہنے کی کیا حاجت تھی ”جس وقت کہ باوجود قوت اسلام کے کافروں کے نکاح میں رہیں اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے علیحدہ نہ کیا اگر عثمان کے نکاح میں آئیں تو کیا قیامت ہے، عثمان رضی اللہ عنہ تو خود مسلمان تھا، حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رو برو اور ان کافروں سے بدرجہا بہتر تھا اچھی“ پھر کسی مسلمان کے خیال میں آسکے ہے کہ باوجود قوت اسلام اور شوکت اہل اسلام کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ادنیٰ مسلمان عورت کو بھی (چہ جائیکہ حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کی بیٹیاں) کفار کی قید میں رہنے دیتے۔

مسلمان عورت کو قید کفار سے رہائی دلانے کا قرآنی حکم

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، خداوند کریم تو ہر خاص و عام کو اس کی تاکید فرماتا ہے کہ مسلمان عورتوں کو کفار کی قید سے چھڑاؤ۔ یقین نہ ہو تو سورۃ نساء کی یہ آیت موجود ہے۔

وَمَا لَكُمْ لَا تُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالْمُسْتَضْعَفِينَ مِنَ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ وَالْوِلْدَانِ الَّذِينَ يَقُولُونَ رَبَّنَا أَخْرِجْنَا مِنْ هَذِهِ الْقَرْيَةِ الظَّالِمِ أَهْلُهَا وَاجْعَلْ لَنَا

مِنْ لَدُنْكَ زَلِيلًا ۚ وَاجْعَلْ لَنَا مِنْ لَدُنْكَ نَصِيرًا ۝۱۱

”یعنی خداوند کریم مسلمانوں کو یوں ارشاد فرماتا کہ تمہیں کیا ہو گیا ہے جو تم خدا کی راہ میں قتال نہیں کرتے اور ضعیفوں کے چھڑانے کے لیے نہیں لڑتے، یعنی وہ سلعے مٹاؤ انہوں کے مردوں سے اور عورتوں سے اور بچوں سے جو یوں کہہ رہے ہیں کہ اے اللہ! ہمیں اس بہتی سے نکال جس کے رہنے والے ظالم ہیں اور اپنی طرف سے ہمارا کوئی خبر گیراں اور مددگار بنادے۔“

مع ہذا شیعوں کو بھی معلوم ہوگا کہ ان آیات کا نزول قبل فتح مکہ ہے اور فتح مکہ سے پہلے ایسی شوکت اسلام نہ تھی کہ آپ ملک عرب میں جو چاہیں سو کر لیں، سواگر مولوی صاحب کا یہ مطلب ہے کہ اس آیت کے نزول تک وہ مکہ معظمہ ہی میں تھے تب تو قطع نظر جھوٹ کے ان کا کفار کے پتہ میں رہنے کا قائل ہوتا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اس پردہ میں طعن کرتا ہے اور اگر اس آیت کے نزول سے پہلے ہی وہ تشریف لے آئی تھیں۔ سو شوکت ہی آپ کو کون سی تھی جو ہر جو داس کے آپ نے ان کا کافروں کے نکاح میں رہنا گوارا کیا اور اگر ہم سے پوچھئے تو حق یوں ہے کہ قبل بعث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے دونوں صاحبزادیوں کا نکاح ابولہب کے دو بیٹوں عتبہ اور عتیبہ سے ہوا تھا۔ بعد بعث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جب ابولہب برسر پر خاش حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہوا تو عداوت کے باعث اپنے بیٹوں سے کہہ کر آپ کی صاحبزادیوں کو طلاق دلوادی۔ سو وہ دونوں اذل سال ہجرت ہی میں مدینہ منورہ آ گئی تھیں۔ یہاں تک کہ غزوہ بدر میں جو پہلے ہی سال ہجرت میں واقع ہوا ہے، ایک صاحبزادی تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے نکاح میں تھیں اور انہیں کی بیماری کے باعث حضرت عثمان کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مدینہ منورہ میں رہنے کی اجازت دی تھی مگر تاریخ دانی اور راست بیانی مولوی صاحب پر ختم ہے جو چاہیں فرمادیں۔

ذوالنورین کے فضائل اور واقعہ شہادت کی تفصیل

باقی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے باب میں جو کچھ مولوی صاحب نے لکھ کر اپنی عاقبت خراب کی ہے اس کا جواب ہم سے نہیں ہو سکتا، ہم کس کو کہیں؟ ہمیں حضرت علی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما دونوں بمنزلہ دو آنکھوں کے ہیں۔ بجز اس کے کہ یوں کہیں کہ مولوی صاحب کو خدا سمجھا اور کیا کہیں؟ اور یہ جوار شاد ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عثمان رضی اللہ عنہ نے بدعتیں کیں۔ اس کا جواب تو جب لکھا جاتا جب ان کو لکھتے مع ہذا آیت ”وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا“ اور اس کے مابعد کی آیات کے ترجموں میں بزرگی اصحاب ثلاثہ بالخصوص اور باقی اصحاب بالعموم مذکور ہوئی ہے اس لیے

اس گزشتہ پرکتہ گیری مناسب نہیں اور باقی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی نسبت "اَقْلُوا نَفْلًا بِالْفَنِّ اللَّهُ نَفْلًا بِالْاَقْلُوا خِرَاقِ الْحَقِّ صَاحِبُ" کہنا یہ سب ابن حبیبہ اور ابن اعثم کوئی سسالی کی گمڑی ہوئی باتیں ہیں اور یہ جماعت کی جماعت کذاب مشہور ہیں اور شیعہ عالی ہیں ان کے کہنے کو سنیں کی طرف منسوب کرنا اسی مثل مشہور کا مصداق بننا ہے۔ "پادے آپ لگا دے اوروں کو" مولوی صاحب کو شرم نہیں آتی کہ ان افسانہ ہائے دروغ کو سنیں کی کتابوں کی طرف منسوب کر کے ایک دوسرا جھوٹ اپنی گردن پر رکھتے ہیں۔

عمار علی کی فنون عربیہ میں مہارت

خیر جو صاحب کہ ان کتب پر عبور رکھتے ہیں وہ تو حقیقت الامر کو آپ جانتے ہیں اور جو نہیں جانتے ان کے اطمینان کے لیے اتنی بات بہت ہے کہ "اَقْلُوا بَعْوَجِ" ہے اس کے ترجمہ میں تو قتل کر، جو واحد کا ترجمہ ہے، رقم فرماتے ہیں چنانچہ ملاحظہ نقل خط مولوی صاحب سے معلوم ہو جائے گا، اس میں تو خیر یہ بھی احتمال ہے کہ کر دی واؤ بہانہ، سہ مولوی صاحب کے قلم سے رہ گئی ہو مگر اس میں تو سہ کی بھی گنجائش نہیں کہ قُلُّوا اللہ کا ترجمہ لغت کر، زیب رقم ہے کیا ماضی کہا معنی امر؟ بایں ہمہ لفظ اللہ کے ترجمہ میں ضمیر واحد قاصب کے معنی واحد حاضر کے کیے، نہ معلوم یہ کون سے محاورہ کے موافق مولوی صاحب نے ترجمہ کیا ہے؟ ادنیٰ سے ادنیٰ طالب علم جانتا ہے کہ کسی طفل میزان خوان کو مصدر کے معنی بتلا دیجئے تو اگر اس میں پایہ فہم ہوگا تو وہ صحیح صحیح "اَقْلُوا اور لَقْن" کے معنی بتلا سکتا ہے مگر جناب مولوی صاحب اس تحریر پر کہ معتزہ شیعہ اور امام امامیہ اسی سبب سے ہو گئے ہیں، ہنوز جمع اور واحد اور ماضی اور امر کے فرق کو نہیں سمجھتے۔ بجز اس کے اور کچھ نہیں کہا جاتا کہ یا تو حضور کو میزان تک کا سلیقہ نہیں اور یہ عمارہ بندی اور کتبہ پوشی اور دعوائے علم و امامت نقطہ اتنی بات پر ہے کہ دو چار باتیں کہیں سے سن بھاگے ہیں اور بیچہ جلسہ سازی عوام کی نظر بندی کر کے روٹیاں مروڑتے پھرتے ہیں یا قدرِ قلیل، یا یہ علم تو ہے پر خداوند کریم نے موافق رعدہ "وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ" مولوی صاحب کو بیچہ شامت بداعتقاد اور بدگوئی مقرران الہی صحابہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ اجمعین اظہار بطلان مذہب مولوی صاحب کے لیے اتنی بھی تو ہدایت نہیں کرتا کہ ترجمہ ہی ٹھیک کر لیں۔

بہر حال اس سلیقہ اور اس استعداد پر ایسے ایسے مضامین عالی میں گفتگو کرنے کو تیار ہیں اور اہل سنت سے کہ ان کا طریقہ ہو، بہت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور اس میں ہرگز گنجائش حرف گیری نہیں اُلجھنے کو موجود ہیں اور بایں ہمہ ایسی ایسی کتب کا حوالہ دیتے ہیں کہ بجز ادیب کامل ان کا

مطلب صحیح نہیں سمجھ سکتا۔ اس استعداد کو دیکھ کر تو ہر کوئی سمجھ سکتا ہے کہ اگر بالفرض کچھ قریب نہیں تب بھی غلطی ہم سے تو مولوی صاحب کی باتیں خالی نہ ہوں گی مگر ایک توجیہ ہو سکتی ہے یعنی یوں کہتے کہ مولوی صاحب بھی سچ فرماتے ہیں، بیشک اہل سنت کی محترم کتابوں میں ان روایات کو لکھ کر یوں لکھ دیا ہے کہ یہ روایات موضوع اور افتراء ہیں۔ شیعوں کی گھڑی ہوئی ہیں، وہاں کچھ اور مطلب تھا۔ مولوی صاحب کمال فطانت سے اپنا مطلب سمجھ گئے۔

سواں قاعدہ پر اگر مولوی صاحب جبر ہیں تو ہمیں یقین ہے کہ رفتہ رفتہ ترقی کر کے کتاب اللہ سے مال کے نہ دینے کے مضمون نکال کر مال داروں سے بہت سا کچھ کمائیں گے کیونکہ کلام اللہ میں "لَا يَخْسَبُنَ الْبَاطِنُ يَتَخَلَّوْنَ مَا أَتَاهُمْ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ" کے بعد "هُوَ خَيْرٌ لَهُمْ نَكَّاهُ" ہے تو کل کو مولوی صاحب فرماتے لگیں گے، زکوٰۃ کا نہ دینا بہتر ہے اور فرعون کے حق میں "زَيْلُكُمْ الْآخِلِي" مذکور ہے تو فرعون کو رب اعلیٰ بتائیں گے۔ علیٰ ہذا القیاس مولوی صاحب کا یوں رقم فرمانا کہ استیعاب میں لکھا ہے یہاں تک بدعتیں کہیں کہ صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تنگ ہو کر اسے قتل کیا سر اسرودع اور بہتان صاف ہے، اتنی بات تو عوام اور نادان بھی جانتے ہیں کہ اہل سنت میں سے کوئی شخص حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی نسبت حرف گیر نہیں، دل و جان سے ہر کوئی اُن کا معتقد خالص ہے اور مبتدع اور اہل بدعت کو اہل سنت سر اسر کر لہ سمجھتے ہیں اور کلی مخالفت ان سے رکھتے ہیں اور کیونکر مخالفت نہ رکھیں بدعت تو خلاف سنت ہی کو کہتے ہیں، سواگر کسی محترم کتابوں میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی نسبت مبتدع ہونا مذکور ہوتا تو اہل سنت میں سے ان کا کوئی نام بھی نہ لیتا چاہے ایک یہ اعتقاد۔

یہ سب مولوی عمار علی صاحب کی جعل سازی ہے مگر موافق نقل مشہور "حق پر زبان جاری شود" مولوی صاحب بلکہ شیوہ لیا ان مولوی صاحب اس جھوٹ میں بھی بے ساختہ حق کہہ گزرے، اتنا تو معلوم ہوا کہ اہل بدعت قاتل قتل ہیں، سواہل سنت کو بھٹا چاہیے کہ وہ کس وجہ کو مقبول ہوں گے اور جب اہل سنت مقبول ہوئے تو لاجرم شیعی سرود اور داخل زمرہ اہل بدعت اور قاتل قتل ہوں گے اتنا اگر آدھی فہمید ہو اور مولوی صاحب کی ان فریب بازیوں کو دیکھے تو بلا تامل و جاہل نہیں تو کو چک ابدال و جاہل سمجھے، اللہ اللہ ایسے فریب باز ہم نے بھی نہ دیکھے تھے نہ سنے تھے، اپنی کتابوں کی روایات کو جو حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم کے بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہونے پر دلالت کرتی ہیں، چمپا کر اگر جھوٹ بول دیا تو بظاہر یہ احتمال تھا کہ اہل سنت کو شیعوں کی روایات کی کیا خبر ہوگی، پر اس بے حیائی کو دیکھنا کہ اہل سنت کے سامنے اہل سنت ہی کی کتابوں کے حوالے سے جھوٹ بولتے ہیں۔ "شروع گویم ہمدے تو"

ذی النورین کے بچاؤ کیلئے صحابہ اور اہل بیت کی جانکاہی

خیر مولوی صاحب کو تو اس شرم آنے سے کب شرم آتی ہے، حیا تو حیا والوں ہی کو آتی ہے اس لیے لازم یوں ہے کہ صحابہ کا اور اہل بیت کا بدلہ جان حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بچانے کی تدبیروں میں مصروف رہنا اور متمنی اجازت حضرت عثمان درباب قتال اہل ہوا ہونا روایات صحیحہ اور تواریخ طرفین سے ثابت کیجئے تاکہ مسلمانان سادہ لوح مولوی عمار علی صاحب کی ان ابلہ فریبوں سے قریب میں نہ آجائیں اور شاید مولوی صاحب کی بھی اس خواب غفلت سے آنکھ کھل جائے اور اس منہ مفلالت سے چونک اٹھیں۔ بغور سنئے کہ جو کچھ مولوی صاحب نے رقم فرمایا ہے محض افتراء اور سراسر بہتان ہے، لڑکے اور دیوانے بھی ہوں تو سمجھ جائیں کہ یہ فقط مولوی صاحب کی شرارت ہے اس لیے کہ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر اور حضرت عائشہ اور امیر معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص جو حضرت امیر سے لڑتے تھے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص ہی کے لیے لڑتے تھے چونکہ قاتلان حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حضرت امیر کے ساتھ ہو لیے تھے اور حضرت بنا چاری انہیں کچھ نہیں کہہ سکتے تھے کیونکہ وہ بسبب کثرت اور شورہ پشتی کے کسی سے دہتے نہ تھے اور بجائے خود یوں سمجھتے تھے کہ جب ہم نے بنی بنی خلافت کو درہم برہم کر دیا تو اوروں کی کیا ہستی ہے؟ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر وغیرہم کو تو اس قسم کے توہمات تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ دربارہ قصاص مدہنت کرتے ہیں اور امیر معاویہ اور ان کے ذیل کے لوگ یوں سمجھتے تھے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اشاروں سے قتل ہوئے ہیں۔

خیر تواریخ طرفین شیعہ و سنی (کی) حاضر ہیں، صحابہ نے بلوۃ قتل عثمان رضی اللہ عنہ کے دبانے میں اپنی طرف سے کچھ تصور نہیں کیا، پر مقدریوں ہی تھا تا مقدور کلمہ کلام سے بلوائیوں کو سمجھایا جب کچھ ان کی سمجھ میں نہ آئی تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے قتل قتال کی اجازت چاہی پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ہی قتل قتال اور جنگ و جدال کے روادار نہ ہوئے بلکہ کمال تاکید سے مانع آئے لاچار ہو کے صحابہ خاموش ہو کر بیٹھ رہے۔ ہاں ہمہ پانی کے پہنچانے اور بلوائیوں کے ہٹانے میں آخر تک تدبیروں میں مشغول رہے۔ حضرت زید بن ثابت انصارِ قدام انصار یوں کو لے کر آئے اور جوانان انصار نے کہا اگر فرماؤ تو دوبارہ انصارِ خدا نہیں؟

عبداللہ بن عمر قدامہ جریں کے ساتھ آئے اور یہ کہا جنہوں نے تم پر بلوا کر رکھا ہے وہی لوگ ہیں جو ہماری ہی گواہوں سے مسلمان ہوئے ہیں اور اب تک ان صدقوں کے ڈر سے پا جامہ میں گئے

دیتے ہیں۔ یہ ساری بڑھ بڑھ کر ہاتھ کرنی ان کی اس سبب سے ہیں کہ کلمہ گو ہیں اور تم کلمہ گوئی کا لحاظ کرتے ہو، اگر فرماؤ تو انہیں ان کی حقیقت دکھلا دیں اور وہ بھولے دن پھر انہیں یاد دلادیں؟ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا، یہی بات مت کہو، ایک میری جان کے لیے اتنا ہنگامہ اسلام میں ہر پا مت کرو مگر ہاں ہمہ حضرات حسنین، عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر، ابو ہریرہ، عبداللہ بن عامر بن ربیعہ اور سوان کے اور صحابہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے ساتھ ان کے گھر میں تھے اور جب بلوائی ہجوم کرتے تھے تو یہ سب صاحب پتھر لٹھی مار مار ہٹاتے تھے اور دروازہ بند کر دیتے تھے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے غلام جو ایک فوج کی فوج تھے، یہاں تک کہ اگر آپ ان کو حکم دے دیتے تو اہل بلوا کو حقیقت معلوم ہو جاتی، ہتھیار اور لڑائی کا سامان لے کر حاضر ہوئے اور کمال زاری اور بے قراری سے کہا کہ ہم وہ لوگ ہیں کہ خراسان سے افریقہ تک کوئی ہماری تلوار کے سامنے نہیں ٹھہرا، اگر حکم ہو تو ان لوگوں کا گھمنڈ نکال دیں اور تماشا دکھلا دیں کیونکہ سمجھانے سے تو ان کی اصلاح نہیں ہوتی، انہوں نے دیکھا کہ کلمہ گوئی کے باعث ہمیں کوئی چھیڑ نہیں سکتا، اس لیے رد برائ نہیں ہوتے اور تمہارے اور سوا تمہارے اور بڑے بڑے صحابہ کی بات نہیں سنتے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ یہی فرمائے جاتے تھے کہ اگر میری خوشی منظور ہے اور میرا حق نمک ادا کرنا چاہتے ہو تو ہتھیار الگ کر کے اپنے گھروں میں بیٹھ رہو اور جو ہتھیار الگ کر دے گا اسے میں نے آزاد کیا، واللہ خونریزی خلافت سے پہلے اگر میں مقتول ہو جاؤں تو یہ مجھے اچھا معلوم ہوتا ہے، اس بات سے کہ خونریزی کے بعد مارا جاؤں، یعنی میری شہادت تو لکھی ہوئی ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرما دیا تھا تم لڑو یا نہ لڑو میں مقتول ہوں گا۔ سو کیا فائدہ کہ لوگ بھی مارے جائیں اور مطلب بھی حاصل نہ ہو۔

اور تواریخ فریقین میں موجود ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے صاحبزادوں اور حضرت جعفر کی اولاد کو اور اپنے چیلے قنبر کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دروازہ پر متعین کر رکھا تھا اور حضرت طلحہ اور حضرت زبیر نے بھی اپنے بیٹوں کو دروازہ پر بٹھا دیا تھا تا کہ بلوائیوں کو دھکے دیتے رہیں۔ سو جب اہل بلوا ہجوم کر کے آتے تھے یہ سب صاحب لٹھی لکڑی سے جوتا تھ میں آ جاتا تھا، لڑتے تھے یہاں تک کہ حضرت سید اکبر امام ہمام امام حسن رضی اللہ عنہ خون آلودہ ہو گئے۔ محمد بن طلحہ اور قنبر کے سر پر زخم لگا، جب دروازہ کی راہ سے اہل بلوا کو آنے کی کوئی صورت نظر نہ آئی اور اندر گھسنے کی کوئی تدبیر نہ بنی تو پیچھے سے بعض انصاریوں کے گھر میں نقب دے کر اندر گھس گئے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا۔

ذوالنورین کے لیے امام کی مدافعت

شیخ البلاغت جواصح لکھ شیعہ ہے اس بات کی گواہ ہے۔ حضرت امیر سے اس میں روایت ہے کہ انہوں نے یہ فرمایا ”وَاللّٰهُ لَقَدْ دَفَعْتُ عَنْهُ“ یعنی حضرت علی قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ واللہ میں نے تو حضرت عثمان سے اس بلا اور اس بلوا کو بہت ہی ہٹایا، اس کی شرح میں تمام شراح شیخ البلاغت نے روایت کیا ہے کہ حضرت امیر بلوا کے دنوں میں جب حضرت عثمان کے گھر میں آتے تھے تو بلوائیوں کو چابک مار مار دھج کرتے تھے اور برا بھلا کہتے تھے اور لعنت کرتے تھے۔ ابن عثم کوئی یعنی شیعوں کا مورخ جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ وغیرہ اصحاب کرام کا دشمن جان ہے وہی اپنی فتوح میں قتل کرتا ہے کہ حضرت امیر نے فرزند ارجمند سبط اکبر امام حسن رضی اللہ عنہ کو بلا کر فرمایا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس جاؤ اور کہو میرے والد کا دس تمہاری ہی طرف لگا ہوا ہے۔ فرماتے ہیں میں سنتا ہوں کہ یہ لوگ تمہارے مقدمہ میں کچھ بہت شور و غل کر رہے ہیں اور کسی کی ہیبت نہیں سننے اور تمہارے قتل کا مسموم ارادہ کیے بیٹھے ہیں اس لیے تمہاری طرف سے مجھے بہت اندیشہ ہو رہا ہے اگر فرماؤ تو میں بھی آ کر تمہارا مددگار ہوں اور ان لوگوں سے لڑوں اور جس طرح بن پڑے ان لوگوں کو تمہارے دروازہ سے ہٹاؤں۔ حضرت امام حسن حسب ارشاد والد ماجد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور یہ پیام پہنچایا، انہوں نے فرمایا مجھے یہ منظور نہیں کہ آپ تکلیف اٹھائیں اور ان لوگوں سے لڑیں، میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا ہے، یوں فرماتے ہیں اگر ان لوگوں سے لڑو تو لڑو فتح ہوگی اور نہ لڑو تو روزہ ہمارے پاس کھلیو۔ سو اب یہی تمنا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں جا کر روزہ کھولے۔ حضرت حسن چپ ہو کر چلے آئے۔

حضرت امام کا کوئی معاملہ ظاہر داری نہ تھا

اب سنئے ال ایمان کا تو یہ کام نہیں کہ حضرت امیر کے تمام معاملات کو نفاق اور ظاہر داری پر محمول کریں۔ شیعہ اگر بحکم ”الْمَوءُ يَبْقِيَنَّ عَلَى نَفْسِهِ“ حضرت امیر اور صاحبزادوں کے ان معاملات اور ان تمام گفتگوؤں کو منافی نہ سمجھیں تو انہیں ال ایمان ہی کون سمجھتا ہے۔ معاذ اللہ حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور نفاق ”چور کفر از کعبہ بر خیزد کجا ماند مسلمانی“ اور اگر بالفرض محال نفاق ہی تھا تو اسی وقت ہوگا، اپنی خلافت میں کوفہ میں جب خطبہ میں اس بات پر قسم کھائی کہ میں نے قاتلان عثمان کو بہت ہٹایا تو اس وقت کیا دھاؤ تھا جب تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی شہید

ہو لیے تھے اور قطع نظر شجاعت کے کارفرمائے۔ خلافت بھی آپ ہی تھے، مرے ہوئے سے تو نامرد بھی نہیں ڈرتے اور بے سرو سامان کو ہراس نہیں ہوتا، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس شجاعت اور اس شوکت پر کیا ہوا کہ اب تک بھی عثمان کا خوف نہ گیا، اگر بزم شیعہ اس میں کچھ خفاق ہوتا تو حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے بعد پانچ روز بلند یوں کیوں فرماتے؟

دفاع عثمان کے لیے دیگر صحابہ کا رویہ

ادھر حضرت عبداللہ بن سلام ہر صبح کو بلوائیوں کے پاس جاتے تھے اور فرماتے تھے کہ "حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل مت کرو ورنہ ان کے قتل کے بعد بہت سے فتنے فساد اٹھیں گے۔" اور حضرت حذیفہ بن الیمان جن کو منافقین کا علم تھا اور حضرت امیر نے بھی ان کے حق میں اس علم کی گواہی دی۔ چنانچہ شیعوں کی کتابوں میں موجود ہے بلوائیوں کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل سے بتا کید منع کرتے تھے اور یہ فرماتے تھے کہ ان کا مارا جانا بہت فتنوں کا باعث ہو جائے گا، اب کوئی مولوی صاحب سے پوچھے کہ یہ لوگ جن کا مذکور ہوا صحابہ نہیں تو اور کون ہیں؟ پھر ان میں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ تو وہ ہیں کہ وہ اکیس لاکھوں کے برابر ہیں۔ خصوصاً شیعوں کے نزدیک، سو اگر بالفرض والفقہ بر صحابہ ہی نے ان کو قتل کیا ہوتا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ تو مائع ہی تھے، پھر مولوی صاحب نے کس خوبی پر بھوکے موقع میں کہہ دیا کہ صحابہ رسول نے ننگ ہو کر اسے قتل کیا مگر میں ہی چکا مولوی عمار علی صاحب بلکہ تمام شیعہ حضرت امیر اور بزرگان مسطور الائمہ کو صحابہ نہیں سمجھتے، یہ تو ادبائش کو ذرا اور بد معاشان مصر اور منافقان اُمت کو صحابہ سمجھتے ہیں۔ سو یہی لوگ ہیں جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کے لیے اکٹھے ہو کر آئے تھے۔ سو مولوی صاحب نے اپنے عندیہ کے موافق بیچ ہی کہا ہے، زوف ہے اس عقل ناہنجار پر کہ اپنے مذہب کے پابند بھی تو نہیں، بہر حال یہ جو مولوی صاحب نے لکھا ہے کہ صحابہ نے ننگ ہو کر قتل کیا سر اسر بہتان اور دروغ صریح ہے، پر جسے نہ خدا کا ڈر ہو نہ خلق کی شرم وہ جو چاہے سو کرے مگر ہم تو اس بے حیائی اور اس جرأت پر غش ہیں کہ کس دلاوری سے فرماتے ہیں، اگر سند مطلوب ہو تو روانہ کر دی جاوے۔

ع۔۔۔ چھ دلاور ست دزدے کہ بکف چہ داغ دارد

حضرت علی رضی اللہ عنہ پر بزدلی کا بہتان

اور یہ جو کچھ جناب مولوی صاحب حضرت عائشہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کی جگہ کے باب

میں رقم فرماتے ہیں کہ ان کی باہم بہتر جنگ نہیں ہوئی ہیں اور جہاد مال دُنیا کے واسطے نہیں ہوتا یہ بھلا
 درست، مگر تعجب ہے کہ اس بات میں مولوی صاحب نے کچھ جھوٹ کیوں نہیں بولا، ہم جانیں یہ سچ
 سچ ہے ”الْكَذُوبُ قَدْ يَصْدُقُ“..... ”یعنی جھوٹا کبھی سچ بھی بول دے ہے“ لیکن تاہم بھی حق
 سے چشم پوشی کر ہی گئے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صحابہ ثلاثہ سے جہاد نہ کرنے کو اس وجہ پر محمول
 کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس انصار اور مددگار کب تھے، کوئی مولوی صاحب
 سے پوچھئے کہ انصار اور مددگار کی ضرورت جہاد میں فقط اسی وجہ سے ہوتی ہے کہ تن تنہا آدمی مجمع کثیر
 کے مقابلہ میں کیا کرے گا؟ سو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اگر بوجہ نہ ہونے انصار
 کے قتل مدینہ منورہ کو آنے کے جہاد نہ کیا تو بجائے خود تھا کہ آپ میں تن تنہا تاب مقابلہ کفار نہ تھی۔
 حضرت امیر کو کیا عذر تھا جو انہوں نے تن تنہا جہاد نہ کیا دیکھو تو وہ خود اپنے حال میں کیا فرماتے ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ تمام دُنیا پر بھاری تھے

نَحْ الْبَلَدِ فِي جَوَاحِرِ الْكَلْبِ شَيْعَةٍ هِيَ عَلَامَةُ رَضِيَ تَقَلُّ كَرْتِ هِيَ:

قَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ إِبْنِي وَاللَّهِ لَوْ لَقِيتُهُمْ وَجَدًا وَهُمْ جَلَاغُ الْأَرْضِ كُلُّهَا مَنَابَا
 لَيْتُ وَلَا أَسْتَوْحِشْتُ وَإِنِّي مِنْ ضَلَالَتِهِمُ النَّبِيُّ فِيهَا وَالْهُدَى الَّذِي أَنَا عَلَيْهِ لَعَلِّي
 بَصِيرَةٌ مِنْ نَفْسِي وَيَقِينُ مِنْ رَبِّي وَإِنِّي إِلَى لِقَاءِ اللَّهِ وَلِحُسْنِ قَوَائِمِهِ لَمُنْتَظِرٌ وَرَاجٍ.
 یعنی فرمایا حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے کہ تحقیق قسم اللہ کی اگر میں ان سے تن تنہا ملوں اور
 وہ اس کثرت سے ہوں کہ تمام روئے زمین کو ڈھکے ہوئے ہوں تو میں کچھ پروا نہ کروں اور نہ گھبراؤں
 اور مجھے ان کی گمراہی اور اپنی ہدایت (جالو) آنکھوں سے نظر آ رہی ہے اور خدا کی طرف سے اس کا
 یقین ہو گیا ہے اور میں اللہ تعالیٰ کے ملنے اور اس کے ساتھ چھٹاؤاب کا منتظر اور امیدوار ہوں۔ فقط“

جو شخص کہ تمام روئے زمین کے آدمیوں بلکہ اتنے آدمیوں سے بھی جو زمین کو ڈھک لیں تن
 تنہا نہ ڈرے اس کو انصار اور مددگار کی کیا حاجت؟ ہاں اماموں کی موت اپنے اختیار میں نہ ہوتی تو
 یوں بھی کہہ سکتے کہ نہ گھبرانے اور نہ پروا کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ آدمی مارا بھی نہ جائے۔
 شاید اس سبب سے جہاد نہ کیا ہو، آپ نے سمجھا میں تن تنہا لڑوں گا تو فتح تو معلوم مارا ہی جاؤں گا
 پھر کیا حاصل؟ جہاد اعلاء دین کے لیے ہے جب وہ تو حاصل نہ ہو اور فقط جان ہی جاتی رہے پھر
 جہاد کا ہے کے لیے کیجئے؟ کچھ خدا کو فقط جان گوانا تو مطلوب نہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ شجاعت میں بے مثل

اور اپنی موت پر قابو یافتہ تھے (بزرگم شیعہ)

اور در صورت یہ کہ امام کا انتقال اس کے اختیار میں ہو۔ چنانچہ کلینی نے اس کو ثابت کیا اور تمام امامیہ اس پر متفق ہیں تو پھر تنہا جہاد میں وہ ترقی دین ہوئی کہ جمع کی صورت میں ہرگز ممکن نہیں، مددگاروں کی وجہ سے اگر آدی نہ مارا جائے تو کرشمے کی بات نہیں، ہاں تنہا ہو کر پھر تمام جہان جس کو نہ مار سکے اس سے زیادہ اور کیا معجزہ ہوگا۔ ہندو جو عجائب پرست ہیں اگر ایسا معجزہ کسی سے دیکھ لیں تو بیشک پکار اٹھیں "لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ" ایک دفعہ بھی اگر ایسی لڑائی لڑ لیتے تو بہت سے بہت تکلیف ہوتی تو اتنی ہی ہوتی کہ آپ زخمی ہی ہو جاتے یا بیہوش ہو جاتے لیکن عموماً یہ اعتقاد لوگوں کے دل میں بیٹھ جاتا کہ چیرتے تو لکھا اور موافق مخالف سب حلقہ گوش حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہو جاتے اور دین کی ایسی ترقی ہوتی کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس کرات مرآت کثیر کثیر انبوءہ سے جہاد کرنے میں وہ ترقی نہ ہوئی تھی کیونکہ کفار غلبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بوجہ جمعیت سمجھ کر مستعد نہ ہوئے تھے اسی واسطے اپنے غلبہ کی بھی امید رکھتے تھے اور لڑنے سے دریغ نہ کرتے تھے۔ اگر حضرت امیر تنہا لڑتے تو جو مطلب کہ حضرت امام امام مہدی کے آنے پر موقوف تھا وہ ابھی حاصل ہو جاتا اور اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جو کچھ گزرا وہ ظہور میں نہ آتا لیکن افسوس تو یہ ہے کہ لڑنا تو شے دیگر، حضرت امیر تو اصحاب خلاشہ کے سامنے کبھی اتنا بھی نہ بولے جتنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابو جہل اور امیہ بن خلف اور ابولہب اور ولید بن عقبہ وغیرہم کے سامنے بول لیے تھے، طرفہ تماشا ہے کہ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے اس زور اور مل اور قوت اور شجاعت کے، اب میں کوئی روایت نہ ہوا اور وہ تو حق گوئی کی بدولت کفار ٹکوسار کے ہاتھ سے عالم تنہائی میں کیا کیا جھٹائیں اٹھائیں، یہاں تک کہ علاوہ دشنام ہائے نافر جام اور دست درازی ہائے بے اندازہ کی نوبت یہ پہنچی کہ گھبراہٹ سب کو الوداع کیا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پوری زندگی خوف و ذلت سے گزاری (بزرگم شیعہ)

حضرت امیر کو ایک دفعہ بھی یہ نوبت نہ آئی کہ علی الاعلان حق کوئی اختیار کریں اور جھٹائیں اٹھائیں یا مدینہ منورہ سے ہجرت کر کے شرف ہجرت کو اضغاف مضاعف فرماتے بلکہ ہم خیالہ اور ہم نوالہ انہیں کے پیچھے نمازیں پڑھتے، عید جمعہ میں انہیں کے خطبہ سنتے، انہیں سے رشتہ پیوند

قربت پیدا کرتے، تمام عربوں ہی گزاری اور بھی کچھ نہیں ہو سکے تھا تو جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تہیہ نہ کیا تھا آپ بھی نہ کرتے۔ القہہ حضرت امیر کے جہاد نہ کرنے کو اس بات پر محمول کرنا کہ آپ کے ساتھ انصار اور مددگار نہ تھے کمال سفاہت ہے بلکہ درپردہ حضرت امیر کی تکذیب کرنی ہے تو حضرت امیر تو یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ میرے مقابلہ میں سارا جہان بھی آ جائے تو کچھ اندیشہ نہیں اور پھر بوجہ موت کے اختیاری ہونے کے تہائی کی صورت میں اور اُمید بہودی تھی اور مولوی صاحب یوں ارشاد فرمائیں کہ حضرت امیر انصار کے محتاج تھے، مع ہذا اور کتابوں کو تو پلٹ کر دیکھیں، انصار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بزم شیعہ سب انصار و مددگار حضرت امیر تھے، اولاد انصار آپ کی مددگار رہی، آپ کے ایام خلافت میں اکثر اوراد انصار آپ کے ساتھ تھی، پھر کیا وجہ کہ آپ نے اصحاب غلاشہ کے زمانہ میں جہاد نہ کیا؟ انصاف یوں ہے کہ حضرت امیر یہ دل محسن و مددگار خلفائے ثلاثہ ہے، خصوصاً شیخین کہ آپ نے ان کی تعریفیں اپنی خلافت میں بھی کی ہیں اور ظاہر ہے کہ وہ زمانہ تہیہ کا نہ تھا، باعتبار جمہور ماسیہ اس زمانہ میں آپ پر تہیہ حرام تھا۔ چنانچہ پہلے مرقوم ہو چکا، اور نیز اس زمانہ میں ان کا انتقال ہو چکا تھا مرے ہوئے سے تو نامردوں کو بھی خوف نہیں ہوتا۔ چہ جائیکہ حضرت علی؟ پھر ان سب وقائع کے ملاحظہ کے بعد اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شجاعت اور کمالات اور قوت ایمانی کو خیال کر کے اہل فہم کو تو بجز اس کے خیال میں نہیں آ سکتا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا سکوت فقط اسی وجہ سے تھا کہ ان کو خلیفہ برحق سمجھتے تھے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ یا وجود بے مثل شجاعت کے جگر گوشہ رسول کو فدک نہ دلا سکے باقی جناب مولوی صاحب کا یہ ارشاد کہ ”جہاد مال دُنیا کے لیے ہوتا ہے۔“ ہر چند درست ہے لیکن ہم پوچھتے ہیں کہ مظلوم کی نصرت دین میں سے ہے یا دُنیا میں سے؟ اور مظلوم بھی کون جگر گوشہ جناب سید الاولین و آخرین، اگر ایسے مظلوموں کی نصرت داخل دین ہے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے باوجود اتنی استطاعت کے کراکے لیے سارے جہان کا مقابلہ کر سکتے تھے اور اپنی جان کا کچھ زیاں بھی نہ تھا، مع ہذا انصار ان کے انصار تھے کیوں حضرت ذہرا کی مدد نہ کی؟ اگر حضرت ذہرا معاف کر دیتی جب بھی ایک بات تھی حسب الارشاد مولوی صاحب موصوف ”تامر واپس ابو بکر صدیق کا ظلم ان کے پیش نظر تھا“ اور اگر ہوں کہتے کہ نصرت مظلوم کا دُنیاوی ہے تو دُنیا کی خوبی اور بزرگی تو سب ہی جانتے ہیں۔ اس صورت میں نصرت مظلوم مگر ممنوع بھی نہ ہوگی تو موجب ثواب بھی نہ ہوگی، واجب تو درکنار پھر ہاں ہر ترک نصرت حضرت میر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جو سنی ہائے شیعہ لبریز شکایت

صحابہ اور اولاد صحابہ ہے محض بیجا ہوا۔ لیکن ہم جانتے ہیں کہ مولوی صاحب نصرت مظلوم کو مجملہ دین بلکہ واجب ہی قرار دیں گے کیوں اذل تو کلام اللہ اور احادیث طرفین اس مضمون سے متعون ہیں، دوسرے صحابہ کے مطاعن کی کوئی بات چاہیے۔ مولوی صاحب تو اس پر غش ہیں بلا سے حضرت امیرؓ ہی حرف آجائے مگر ہمیں خدا کی ذات سے یقین ہے کہ ہم نے جو کچھ تقیہ کے باب میں لکھا ہے اگر مولوی صاحب بغور دیکھیں تو زبان سے بھی نہ کہیں گے تو دل سے تو بیک اس بات کے معتقد ہو جائیں گے کہ حضرت امیرؓ کا اسباب ثلاثہ سے بیعت کرنا اور فدک کے مذنیہ پر سکوت کرنا سب بیہہ حقانیت اسباب ثلاثہ تھانہ بیہہ تقیہ اور آگے جو کچھ آتا ہے ان شاء اللہ و تقریر ماسبق کی اور تاکید کرے گا۔ اس مجموعہ کو دیکھ کر سب کو معلوم ہو جائے گا کہ حضرت امیرؓ کی وہ لوگ زیادہ قدر کرتے ہیں جو یوں کہتے ہیں کہ آپؐ کسی سے ہارے ہوئے نہ تھے، اور بسبب ضعف اور ناتوانی کے خلفاء کے ساتھ موافقت نہ رکھتے تھے بلکہ محض خدا واسطے یادہ لوگ جو یوں کہتے ہیں کہ آپؐ ذلیل و خوار بے سروسامان ناتوان ناچاری کے باعث اطاعت کرتے تھے اور آپؐ کے دل میں کچھ تھا اور زبان پر کچھ تھا، تمام عمر افتاء حق اور کتمان دین میں مصروف رہے اور باوجود یہ کہ آیہ ”وَلَا تَلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْفُرُوا بِالْحَقِّ وَانْتُمْ تَعْلَمُونَ“ (جس کا یہ مضمون ہے کہ غلط ملتفت کرو حق کو باطل کے ساتھ اور مت چھپاؤ حق کو جان بوجھ کر) آپؐ کو یاد تھی، پھر بھی حضرت اسباب کے ساتھ ایسے ہم بیالہ اور ہم نوالہ ہوئے کہ بظاہر حق و باطل کی تیز و شواری ہو گئی۔ چنانچہ کروا عظم المل سنت اسی دھوکے میں اسباب کی شکی حد سے زیادہ توقیر کرنے لگے اور معاملہ سب برعکس ہو گیا، دین اصلی بہت ضعیف اور غفلت رہ گیا۔

حضرت اُم کلثوم رضی اللہ عنہا کے نکاح کی بحث

تیسرا مطلب حضور کے رقیہ میں یہ ہے کہ حضرت اُم کلثوم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نواسی جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صلب اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے شکم سے تھیں، ان کا نکاح حضرت محمد بن جعفر طیار سے ہوا تھا۔ ہر چند یہ جواب سوال سائل پر بظاہر منطبق ہے لیکن حقیقت میں دیکھئے کہ یہ جواب سوال سائل سے ایسی ہی نسبت رکھتا ہے جیسے کہ کسی گاہک کے اس سوال کے ساتھ کہ لالہ تیل بھی ہے لالہ کا یہ جواب ہاں میاں آلو بھی ہے، اتنا تو مولوی صاحب بھی سمجھتے ہوں گے کہ سائل کی غرض اس بات کے پوچھنے سے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیٹیوں کا نکاح کس کس سے ہوا ہے؟ یہی ہے کہ یہ جو مشہور ہے کہ حضرت اُم کلثوم دختر مطہرہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا نکاح حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ہوا یہ صحیح ہے یا غلط ہے؟ اور یہ بھی احتمال ہے کہ

مولوی صاحب نہ سمجھے ہوں اس لیے کہ بات بھی تو بہت مشکل ہے۔ بہر حال جناب مولوی صاحب نے اس جواب میں طرفہ چالاکی کی ہے کہ جواب کا جواب دے دیا اور بات کی بات رکھ لی مگر تا مظلوم اس جواب میں پہلی چال کیوں بھول گئے یا اور کوئی عمدہ مصلحت نظر آئی یہ تو حضرت ام کلثوم کی مولوی صاحب کی طرف شکایت ہی رہ گئی کہ ان کی خالوں کو تو مولوی صاحب نے جفاء قطع نسب سے مستحق اجر عظیم کیا، انہوں نے کیا قصور کیا تھا جو مولوی صاحب نے اس عنایت سے محروم رکھا؟

کیا وہ اہل بیت میں سے نہ تھی جو اس جفاء سے دریغ کیا مگر مولوی صاحب کی طرف سے میں جواب دیئے دیتا ہوں "الْفَضْلُ لِلْمُتَّقِينَ"۔ "یعنی بزرگی پہلوں ہی کے لیے ہے۔" اس مثل کے خلاف کیونکر کر دیں، شاید ملا زمان مولوی صاحب کو یہ گمان ہوا ہو کہ حضرت ام کلثوم بخت سیدۃ النساء کی تزویج کا قصہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیوں کے نکاح کے جو حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہوا تھا ایک جدید امر ہے اور تازہ بات، مبادا اس کا کوئی جاننے والا ہو اور قلعی کھل جائے مگر میں ذمہ کش ہوں، اہل سنت ان دونوں قصوں کو یکساں پرانا سمجھتے ہیں اور اس فرق کو فرق نہیں سمجھتے۔ اب کے جناب مولوی صاحب اگر میرا در علی صاحب کو یہ مضمون لکھ کر کہ حضرت ام کلثوم حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی بیٹی ہی نہ تھیں اصلاح تحریر محترم کر دیں اور اندیشہ بدظنی سنیاں ہو تو عذر بداموجود ہے، آپ کچھ خدا سے تو زیادہ نہیں؟ جب خداوند کریم کو ہائیں ہمہ علم غیب بدواقع ہوتا تو آپ تو آدمی ہی ہیں۔

القصة مصلحت یوں ہے کہ اسماء بنت عمیس کی طرف منسوب کر دیجئے اور جھوٹ ہے تو بلا سے "جو آپ از سرگزشت چہ یک نیزہ چہ یک دست" جہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیوں کی نسبت میں تصرف کیا ہے نو اسی کے نسب میں بھی سہمی۔ مع ہذا اور ایمائے روزگار فقط دنیا کے لیے بیگزروں جھوٹ بولتے ہیں آپ نے اگر دو جھوٹ حفظ دین کے لیے بول دیئے تو کیا غضب ہوا؟ بلکہ بنظر پاس نگ و ناموس دین اور متابعت بزرگان اور آئمہ اطہار اُمید ثواب عظیم ہے کیوں کہ یہ بھی ایک قسم کا تقیہ ہے۔

عمار علی کی تلخیص

لیکن جناب مولوی صاحب کے لوازم رائے زنی اور مشورہ گوئی میں سے ہے کہ جملہ مراحم نفع و نقصان سے اطلاع کر دیجئے۔ اس لیے معرض ہے کہ ہائیں ہمہ منافع ایک اس میں نقصان بھی ہے کہ جناب باری تعالیٰ یوں بھی فرماتا ہے: "وَلَا تَلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُوا الْحَقَّ"

وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ“ (یعنی حق باطل کو مت رُلاؤ اور نہ چھپاؤ حق کو جان بوجھ کر) دوسرے یوں بھی فرماتا ہے: ”وَلَا تَكْتُمُوا الشَّهَادَةَ وَمَنْ يَكْتُمْهَا فَإِنَّهُ آتَمَ قَلْبًا“۔ ”یعنی نہ چھپاؤ گواہی اور جو چھپائے گواہی تو اس کا دل گنہگار ہے۔“ ان دونوں آیات پر نظر کر لیجئے مگر مجھ ہی سے غلطی ہوئی آپ نے اب کون سی (حق و باطل کے رُلانے اور شہادت حق کے چھپانے میں) کی کی ہے جو اس کا اندیشہ ہو، اس سے زیادہ اور کیا رُلانا ہوگا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے نکاح کا نام ہی نہ لیا بلکہ اصل رُلانا تو یہی ہے اگر صاف انکار کر دیتے اور کہہ دیتے کہ حضرت زہرا کے یا حضرت علی رضی اللہ عنہما کے کوئی بیٹی ہی نہ تھی تو یہ رُلانا نہ تھا اسے انکار کہتے ہیں اور عربی زبان میں اسے خود کہتے ہیں اور یہ جوا کثر آتا ہے ”وَمَا يَجْعَلُ بَابَنَا“ تو اسی مقام میں آتا ہے اور یہ انداز کہ جواب کا جواب ہو جائے اور بھڑکات ہاتھ سے نہ جائے جیسے مولوی صاحب نے اس مقام میں کیا ہے تو یہ عین حق و باطل کا رُلا دینا ہے۔ مع ذہا حق باطل کے خلط ملط کر دینے میں جو برائی ہے تو فقط اسی سبب سے ہے کہ دوسرا کوئی دھوکا نہ کھائے۔ در صورت یہ کہ اہل سنت جماعت نے شیعوں کی روایات سے یہ ثابت کر دیا ہو کہ حضرت اُم کلثوم کا نکاح حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ہوا تو کیا اندیشہ؟ وہ دھوکے کی بات ہی نہ رہی جس سے ڈرے اور اگر آپ کو یقین نہ آئے تو یہ دیکھئے آپ کے یہاں کی روایتیں اس باب میں ہمارے پاس موجود ہیں۔ آپ اپنی عادت سلف و عقاد فریب کو نہ چھوڑیئے۔

فاروق رضی اللہ عنہ سے اُم کلثوم کا نکاح حضرت عباس نے کیا تھا

قاضی نور اللہ صاحب شہید رابع حضرت عباس عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے احوال میں رقم فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے بہت محبت تھی اور ان کے حق میں یوں فرماتے تھے کہ عباس میرے باپ کی جگہ ہے اور سوائے اس کے بہت ہی کچھ ان کے فضائل لکھے، اس کے بعد لکھتے ہیں کہ حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کہنے کے موافق حضرت امیر سے حضرت اُم کلثوم کے نکاح کی خواہش گاری کی۔ حضرت امیر نے ازل بار انکار فرمایا، دوسری دفعہ سکوت فرمایا، بعد ازاں حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خود حضرت اُم کلثوم کا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نکاح کر دیا۔ حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بوجہ قیہ منع نہ کر سکے، اس لیے چپکے ہو رہے یہ ہے قاضی صاحب کا بیان۔

بزعم شیعہ حضرت عباس اعراف میں ہوں گے

میں نے اپنے اعتقاد کے موافق حضرت عباس اور حضرت کے نام پر لفظ حضرت لگا دیا ہے

ورنہ قاضی صاحب سے اس تعلیم کی کس امید ہے؟ اس لیے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تو ان کے نزدیک حضرت عمر ہیں وہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے حق میں بھی اسی بیان کے پس و پیش میں یوں لکھتے ہیں بلکہ یہ تقریر بھی بطور دلیل ہی بیان کی ہے اور مطلب اصلی ان کا یہ ہے کہ وہ اعراف میں ہوں گے لیکن حق بات چھپی نہیں رہتی، عاقل خود جانتے ہیں کہ جو ایسے محبوب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہوں وہ اعراف میں کیوں کر رہیں گے؟ ان کے تو نیاز مند بھی اگر جنت میں ملے جائیں تو کچھ بعید نہیں، حیف صدحیف مہمان حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا تو یہ رُجہ ہو کہ ان کے محبوں کو کوئی گناہ ضرر نہ کرے بلکہ گناہ تو گناہ کفر بھی ضرر نہ کرے۔

محبوب رسول اعراف میں اور یہودی و نصرانی جنت میں

چنانچہ رضی الدین نقوی نے زین العابدین علیؑ کے متعلق نصرانی کے جنتی ہونے کا نقطہ چند بیتوں (شعر و نثر نصرانی) حدیث و تفسیر لا احوال ذکرہم بسوء ولكنی معب لہا شم وما یعتبرنی فی علیؑ و اہلہ اذا ذکروا فی اللہ لومة لائم یقولون ما بال النصارى لحبہم و اهل النبی من اعرب و اعاجم فقلت لہم انی لاحسب حبہم سری فی قلوب الخلق حتی البہائم کی تصنیف کے باعث جن کے مضمون سے محبت حضرت علی رضی اللہ عنہ جتنی ہے حکم کر دیا ہے حالانکہ انہیں آیات سے اس کا نصرانی ہونا ثابت ہے اور ایسے ہی ابن فضلون (لابن فضلون)

ہب لی من المعیشة سولی واعف عنی بحق ال الرسول
واسقنی شرۃ بکف علیؑ سید الاولیاء بعل بعل
یہودی کو سب علماء (اس فرقہ کے) بزرگ سمجھتے ہیں اس کا باعث بھی یہی دو تین بیتیں ہیں۔
القصر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تو یہ رُجہ کہ ان کے محبت بھی اگرچہ کافر ہی کیوں نہ ہوں جنت میں جائیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب بھی جنت میں نہ جانے پائیں، اعراف سے آگے قدم رکھنے کی اجازت نہ ہو اور پھر محبوب بھی کون؟ چچا جان اور وہ بھی مسلمان کیوں کہ اگر کافر ہوتے تو اعراف تک کی نوبت میسر کہاں آتی کیوں کہ کفار کے لیے تو سیر تیار ہے، فرماتے ہیں:
”اِنَّا اَغْلَقْنَا لِلْكَافِرِیْنَ سَلَابِلَ وَ اَغْلَقْنَا وَ سَجَّرْنَا“..... یعنی ہم نے کافروں کے لیے تیار کر رکھی ہیں زنجیریں اور طوق اور سیر“..... دوسری آیت ”وَالَّذِیْنَ كَفَرُوا لَهُمْ نَارُ جَهَنَّمَ“..... ”یعنی جو لوگ کافر ہوئے ان کا گناہ نہ بجز جہنم کے اور کچھ نہیں۔“

بہر حال ماضی صاحب کی تحقیق کی خوبی دیکھنی چاہیے کہ کس دعوئی کو کس دلیل سے ثابت کرتے ہیں ماں سے واضح ہو گیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی ان کو بجائے پدر یزدگوار ہی سمجھتے تھے مگر بالفرض اپنا جی نہیں بھی چاہتا تھا تب اس وجہ سے کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا فرمانا اس قابل نہیں کہ نہ ماننے ان کا فرمانا قبول کر لیا نہ کہ تقیہ کی وجہ سے چپکے اور بے مخرج گمراہ کرتا ہے تو انہی ہی سمجھ میں آتی ہے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خاموشی رضا مندی کی وجہ سے تھی

بہر حال اتنی بات ثابت ہے کہ حضرت ام کلثوم کا نکاح حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بالضرور ہوا ہے، باقی رہا عذر تقیہ، سو اہل عقل آپ سمجھاتے ہیں کہ یہ خیال عام اہل تشیع ہے ورنہ یہ روایت خود ہی اس کی تکذیب کرتی ہے کہ یہ سانحہ بوجہ تقیہ حضرت امیر پر گزرا ہو، کوئی مسلمان سمجھ سکتا ہے کہ اول تو حضرت امیر اور پھر تقیہ؟ یہ ایسی بات ہے کہ جیسے کوئی یوں کہے کہ شیر ہو کر گیدڑوں سے ڈرتا ہے اور پھر حضرت امیر کا تقیہ بھی ایسے قصہ میں کہ کوئی کافر بے دین اور بے غیرت اور بے حکم بھی گوارا نہ کرے، مع ہذا یہ بھی منجملہ محالات عادی کے ہے کہ محبوب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ ہی کے خاندان کے ساتھ ایسی جفا ظہور میں آئے، اس لیے کہ محبت نبوی تو میزان حق و باطل ہونی چاہیے جس طرف کو آپ کی محبت جھکی وہ حق ہو دوسری جانب باطل، الغرض محبوب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ریب الہ حق میں سے ہوں گے پھر الہ حق سے کہیں ہو سکتا ہے کہ آپ کی نواسی کو ایک کافر بے دین کے حوالے کر دے؟ مع ہذا ہم نے مانا کہ بوجہ تقیہ ہی حضرت امیر نے یہ نکاح حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے کر دیا لیکن تاہم یہ عذر تقیہ بدتر از گناہ ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی کیوں سانتے ہو؟

فاروق اگر کافر ہوں تو امام علی بھی محفوظ نہیں

بالجملہ یہ نکتہ محفوظ خاطر رکھنا چاہیے کہ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ مسلمان ہیں اور کامل الایمان ہیں تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ ضرور باایمان ہیں کہ ان کے ساتھ اپنی لڑکی کا نکاح کر دیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ اگر (نعوذ باللہ) کافر ہیں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ (نعوذ باللہ) پیسے ہیں، کافر نہیں، فاجر بھی کہ اپنی بیٹی کا نکاح ان سے کر دیا، اپنے آپ کیا تو کفر میں کچھ شک نہیں اور بدعتی کر دیا تو باوجود اس استطاعت کے اتنی بے عزتی (نعوذ باللہ) کہ دینی ہمارے گوارا نہ کرے، حضرت علی رضی اللہ عنہ تو درکنار، الہی تو خوب جانتا ہے کہ میں اس عقیدہ سے بدل و

جان نا خوش ہوں اور حضرت زہرا کی صاحبزادی کا یہ قصہ بنا چاری لکھتا ہوں کہ کسی طرح مولوی عمار علی صاحب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے بدعمن نہ رہیں۔

نزوح اُم کلثوم کا کتب شیعہ سے ثبوت

اور خیر یہ بھی نہ سہی ہم بھی (ہوں گے تو) ان شاء اللہ تعالیٰ قاضی صاحب کو اماموں کے اقوال سے جھوٹا کریں گے، کتب امامیہ میں صحیح صحیح روایتیں اس مضمون کی موجود ہیں کہ حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو لائق فائق سمجھ کر اپنی صاحبزادی مطہرہ کا نکاح کیا نہ کہ جبراً کرنا۔

سُئِلَ الْأَمَامُ مُحَمَّدُ بْنُ عَلِيٍّ الْبَالِقُ عَنْ تَرْوِيجِهَا فَقَالَ لَوْلَا إِنَّهُ زَاهٍ أَهْلًا لَمَّا كَانَ يُزَوِّجُهَا إِنَاءَهُ وَكَانَتْ أَشْرَفُ نِسَاءِ الْعَالَمِينَ جَلَّتْهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَخَوَاهَا الْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ سَيِّدَ الشَّيْبَابِ أَهْلُ الْجَنَّةِ وَأَبْرَاهَا عَلِيُّ ذُو الشَّرَفِ وَالْمَنْقِبَةِ فِي الْإِسْلَامِ وَأُمُّهَا فَاطِمَةُ بِنْتُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجَلَّتْهَا خَدِيجَةُ بِنْتُ خُوَيْلِدٍ وَرَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا.

”حاصل اس کا یہ ہے کہ حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ سے حضرت اُم کلثوم کے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے نکاح کی وجہ پوچھی گئی، انہوں نے فرمایا کہ اگر حضرت علی حضرت عمر رضی اللہ عنہما کو حضرت اُم کلثوم کے لائق نہ سمجھتے ہرگز ان کا نکاح ان سے نہ کرتے، وہ سارے جہان کی عورتوں سے زیادہ شرافت والی تھیں، اس لیے کہ انہوں نے ان کے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دو بھائی ان کے حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین جو جوانانِ جنت کے سردار ہیں، باپ ان کے حضرت علی رضی اللہ عنہ جو اسلام میں شرف اور منقبت رکھتے ہیں اور اماں ان کی حضرت فاطمہ سیدۃ النساء و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی اور ثانی ان کی خدیجہ الکبریٰ خویلد کی بیٹی رضی اللہ عنہما فقط“

شیعہ کو اہل بیت سے محبت نہیں، صحابہ سے عداوت ہے

اس روایت کو دیکھئے اور حضرت قاضی صاحب کی بناوٹ کو دیکھئے، زور اس دعویٰ محبت پر کہ اس پردہ میں کیا کہتے ہیں، مشہور تو یوں کرتے ہیں کہ ہم کو اہل بیت سے محبت ہے اور اس لیے صحابہ سے عداوت ہے اور ہماری تشفی میں یوں آتا ہے کہ آپ کو اصل صحابہ سے عداوت ہے اور اس سبب سے اہل بیت کو اپنی طرف کھینچتے ہیں، سوال بیت کب اس طرح کھینچتے ہیں؟ بلکہ اس طرف سے کھینچتے ہیں اور کیونکر نہ کھینچیں۔ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ پر تقیہ حرام تھا چنانچہ بحث تقیہ

میں اس کی سند گزر چکی، ان کے فرمانے کے بعد بھی حضرت علی اور حسین رضی اللہ عنہما کیا ان کے ساتھ بنی ہاشم کو بے غیرت اور بے حیاء تلائے جاتے ہیں اور طاہرہ مطہرہ جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جو "إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا" کی بشارتِ تطہیر میں داخل ہے، بدشنام و زنا (نعوذ باللہ) پیش آتے ہیں، خدا ان خبیثوں کو سمجھے، پھر اہل بیت کا ان پر غصہ نہ ہو تو اور کیا ہو جس کے دل میں ایمان ہے وہ اسکی دایمات کو سن کر کانپ اٹھتے ہیں، پر خدا جانے ان تیرہ دروڑوں کو کیا ہوا کہ اپنے اس عیبِ فج کے ہر مٹانے کے لیے اماموں پر بھی بہتان باندھتے ہیں، یہ بے ایمان کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر بہتان باندھتے ہیں اور اپنا گناہ ان کے سر دھرتے ہیں اور اس نکاح کے عذر میں یہ ناپاک الفاظ نقل کرتے ہیں کہ جن کی نقل سے بھی جی ڈرتا ہے۔ ترجمہ تو درکنار وہ الفاظ یہ ہیں "وَهُوَ أَوَّلُ فَرْجٍ غُصِبَ مِنَّا" اے خداوند عالم الغیب تجھ پر روشن ہے کہ میں بدل و زبان اس خیال ناپاک سے بری ہوں اور یوں سمجھ کر کہ نقل کفر کفر نباشد بایں خیال نقل کرتا ہوں کہ شاید کوئی بے خبر ان دعائیاؤں کے دام میں پھنسا ہوا ان کے کہ کفریات سن کر شاید راہِ راست پر آ جائے۔

حب حضرت علی رضی اللہ عنہ کفر کے باوجود اگر جنتی بناتی ہے تو قرابت بھی بنائیگی

افسوس ایک حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عداوت کے سبب خاندانِ نبوی کو تو اتلید لگا دیا پر یہ نہ ہو سکا کہ بتصدق اہل بیت حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی کو شاملِ رحمت اور مغفرتِ خداوندی سمجھ لیتے، کیا یہ نسبتِ تزویجِ زینب بنت ابیہ اور ابنِ فضالون یہودی کے اشعار سے بھی گئی؟ حب علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں یہ تاثر ہے کہ ایمان کی بھی ضرورت نہیں حالانکہ کلام اللہ سے کفار کا ٹھکانہ جہنم ہی معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ مرقوم ہو چکا، پھر کیا اتنی بھی تاثیر نہ ہوگی کہ اپنے واسطے داروں کو بخشوالیں، بہر حال علماء شیعہ حضرت ام کلثوم کے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے نکاح ہونے میں متفق ہیں پر بعضے بھولے چو کے حق بات بول جاتے ہیں اور معنی بری طرح ادا کرتے ہیں۔ سو ہمارا تو مذہب یہ ہے کہ "خُلِدَ مَا خَلَفَا وَذُعُ مَا تَكَلَّمُوا" لیکن مولوی عمار علی صاحب سب سے بڑھتے رہے انہوں نے سمجھا حق کو حق کہئے تو مذہب کی خیر نہیں بلکہ مذہب تو مذہب، سنیوں سے ہزار مرتبہ زیادہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا معتقد ہونا پڑے گا کہ وہ اہل بیت میں داخل ہو جائیں گے اور تقیہ کی صورت میں بھی باوجود جھوٹ بولنے کے وہی خرابی کی خرابی برسر، بلکہ اس سے زیادہ کیونکہ بطفیل اہل بیت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ناحق میں اتنی خرابی نہیں جتنا بطفیل عمر اہل بیت کے نہ ماننے میں خرابی ہے۔ خصوصاً حضرت امیر کے اور در صورت

تقیہ ظاہر ہے کہ کمال بے غیرتی اور بزدلی اور بے حیائی اور دین کی سستی اور حدود اور احکام میں مدد و دست اور مدد و دست بھی اس قدر لازم آتی ہے، سو مولوی صاحب نے ہمارے نزدیک بہت اچھا سمجھا کیونکہ جب جھوٹ بولنا ہی ٹھہرا تو مقتول ہی کیوں نہ بولے گو کچھ زیادہ ہی سہی۔

چہ آب از سر گذشت چہ یک نیزہ چہ یک دست
چونکہ مولوی صاحب کے اس جمل سے فی الجملہ ہوشیاری ٹپکتی ہے تو عجب نہیں کہ اگر پتے کی بات کہی جائے تو ان کے دل میں لگ جائے اور شاید اس سبب سر دست نہیں تو رفتہ رفتہ حق کو حق سمجھ جائیں، ہمیں بھی لازم پڑا کہ کوئی اور روایت بھی بیان کریں کہ اس میں ایک تو مولوی صاحب کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر غیظ و غضب کم ہو جائے گا، دوسرے کثرت روایات سے شرما کو شادان و فرحان نہیں تو (لئے ہی) زبان سے شاید مان جائیں وہ روایت یہ ہے

رَوَى ابْنُ أَبِي الْخَلَيْدِ شَارِحُ نَهْجِ الْبَلَاغَةِ فِي قِصَّةِ تَزْوِجِ أُمِّ كَلْثُومٍ لَمَجَاءِ
عُمَرَ إِلَى مَجْلِسِ الْمُهَاجِرِينَ بِالرُّوْضَةِ وَقَالَ رَفِئُونِي رَفِئُونِي قَالُوا بِمَاذَا يَا أَمِيرَ
الْمُؤْمِنِينَ قَالَ تَزَوَّجْتُ أُمِّ كَلْثُومٍ بِنْتُ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ.

”حاصل یہ ہے کہ ابن ابی الخلدی شارح نہج البلاغہ حضرت ام کلثوم کے نکاح کے قصہ میں بیان کرتا ہے کہ جس جگہ مہاجرین روضہ میں بیٹھے ہوئے تھے حضرت عمر رضی اللہ عنہ آئے اور یہ فرمایا کہ مجھے مبارکباد دو، مجھے مبارکباد دو، انہوں نے کہا یا امیر المؤمنین! کاہے کی مبارکباد؟ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں نے حضرت ام کلثوم علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی بیٹی سے نکاح کیا ہے۔ فقط“
اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اس نکاح سے بڑا افتخار تھا، اہل انصاف کے نزدیک تو یہی بات کفایت کرتی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے معتقد ہو جائیں کیونکہ بظاہر افتخار اسی وجہ سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قرابت حاصل ہو گئی اور کوئی یوں نہ سمجھے، لو ہم کون سے گلے پر چھری رکھے ہوئے ہیں۔

حضرت ام کلثوم سے فاروق کی اولاد

اب مناسب یوں ہے کہ اس بات کا خاتمہ کیجئے پر بطور تنبیہ ایک اور امر معرض خدمت ہے، بعضے امامیوں نے سنیوں کے سامنے شرم اتارنے کے لیے حضرت سارہ زوجہ حضرت امیر ایم علیہ السلام کے قصے میں سے اخذ کر کے یوں بات بنائی ہے کہ حضرت عمر حضرت ام کلثوم پر قادر نہ ہوئے اور وجہ یہ ہوئی کہ ایک جن بیچ میں حائل ہو جاتا تھا۔ سو ہر چند اس جا جھوٹا ہونا اس روایت

ہا مشغول سے بھی نکلا ہے کہ جو حضرت امام جعفر صادق کی طرف سے بنالی ہے مگر پاس ہمہ جوا تر ثابت ہے کہ حضرت ام کلثوم کے حکم مبارک سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ایک بیٹا پیدا ہوا، ان کا نام زید رکھا، وہ جوان ہوئے، آخر کو بیس برس کی عمر میں بنی عدی کی باہم کی خانہ جنگی میں شہید ہوئے۔ ”إِنَّا لِلّٰهِ وَ إِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ“ اور ان کی والدہ بھی اسی روز بیماری میں انتقال کر گئی تھیں اور نو چنانہوں کو ایک دفعہ نکالا اور حضرت امام حسین اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے جنازہ کی نماز پڑھ کر دفن کر دیا اور یہ بھی نہ سہی یہ کیا تھوڑی بات ہے کہ عدت العمر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس رہیں۔ حضرت سارہ کسی ایسے کی نو اسی نہ تھیں، جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، جب ان کو ایک دم میں چھڑا دیا تو حضرت ام کلثوم کی تو زیادہ ہی تندرستی چاہیے۔

باب مباحثہ فذک

الحمد للہ کہ مولوی عمار علی صاحب کی تمام افترا پردازیوں کے جواب سے فراغت پائی مگر جو کچھ انہوں نے دوبارہ فذک زبان و دوازیوں اور افترا پردازیوں کی ہیں، اس کی مکافات میں حسب شکل مشہور جیسے کو تیسرا اور جواب ترکی بہ ترکی، مناسب تو یوں تھا کہ ہم بھی کچھ نظم و نثر سے پیش آتے اور مولوی صاحب کی مہملات کے جواب میں مولوی صاحب کو بے نقط سناتے مگر جو نکالسی خرافات کا کہنا چاہیوں کا کام ہے ہم کو کیا زبیا ہے کہ ایسی نازیبا باتوں میں مولوی صاحب کے بمصغیر ہوں اور اپنی زبان کو گندہ کریں اور اہل عقل اور ارباب حیا سے شرمندہ ہوں؟ مع ہذا اصحاب ثلاثہ کی اہانت کے انتقام میں مولوی عمار علی صاحب سے دست و گریباں ہونا تو ایسا ہی جیسا چاند سورج پر تھوکنے کی سزا میں کتے کے کوئی پتھر لگائے یا آسمان کی طرف تھوکنے کے عوض میں کسی کم عقل ناخبر کے منہ میں کوئی پیو شتاب کی دھار لگائے، ظاہر ہے کہ اول تو چاند، سورج کو ان حرکات ناشائستہ سے کیا نقصان؟ بلکہ عقلاء کے نزدیک اور دلیل رخصت مکان ہے، دوئم کچا خس و فمر کچا سگ و کم عقل سگ نزاو؟ مساوات ہو تو ایک بات بھی ہے ورنہ سگ، ورنہ سگ حرا جوں کی اتنے میں کچھ عزت نہیں جاتی ہاں اپنی اوقات البتہ فی الجملہ خراب جاتی ہے۔ سو ایسے ہی اصحاب ثلاثہ کو اول تو مولوی عمار علی صاحب جیسوں کی اہانت یا برا کہنے سے کیا نقصان؟ بلکہ اُلٹا باعث رفعت شان ہے۔ چاند، سورج کی طرح دور روشن ہوئے تو کتے ان پر بھونکے اور اوروں پر کیوں نہ بھونکے؟ دوئم کچا خس و فمر کچا سگ و کم عقل سگ نزاو؟ جواں کے برا کہنے کے عوض میں ان کو برا کہہ کے جی ٹھنڈا ہو اور دل کا بخار نکلے، یہاں تو بھی نسبت مذکور ہے۔ سو مولوی عمار علی صاحب جیسوں کے برا کہنے میں ان کی تو کچھ

عزت نہیں جاتی جو قصاص تیرا یا اہانت اسحاب ہو، ہاں اپنی اوقات خرافات میں صرف ہوگی۔ مگر کون سے مجتہد زمانی طوسی ثانی مولوی میرن صاحب کے چیلے چانٹوں میں سے ہیں جو عقل کی یہ شہادت در بارہ دشنام نہ سہیں ”دشنام بہد ہے کہ طاعت باشد نہ سب معلوم و اہل نہ سب معلوم“ اور دشنام کو عبادت نہ سمجھ کر مولوی عمار علی صاحب کو گالیاں دے کر ان کی عزت بڑھائیں اور مولوی عمار علی صاحب یا امثال مولوی عمار علی صاحب کو چھوڑ کر کسی برے کو برا کہیں تو کس کو کہیں۔

حب اہل بیت و حب صحابہ ایمان کے دو پر ہیں

اہل بیت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تو ہمارے حق میں چشم و چراغ ہیں، ہمارے نزدیک اعتقاد و اصحاب اور حب اہل بیت دونوں کے دونوں ایمان کے لیے بھول نہ دو پر کے ہیں، دونوں ہی سے کام چلے ہے، جیسے ایک بڑے طائر بلند پرواز نصف پرواز تو کیا ایک بالشت بھی نہیں اڑ سکتا، ایسے ہی ایمان بھی بے ان دونوں کے سہارے کے موجب فوز مقصود (جس کی طرف ”اُولَئِكَ هُمُ الْفَائِزُونَ يَا فَازُ قُوْزًا عَظِيْمًا“ وغیرہ میں اشارہ ہے) نہیں ہو سکتا بلکہ ایسا ایمان ایسا ہی ایمان ہے جس کا آیت ”لَا يَنْفَعُ نَفْسًا اِيْمَانُهَا“ میں بیان ہے ہاں اگر ہم قدم بقدم حشرات شیعہ ہوتے تو جیسے انہوں نے موافق مثل مشہور غیروں کی بدگشتی کے لیے اپنی ناک کاٹ لی، سنیوں کی ضد میں اصحاب کرام کو برا کہہ کر اپنے ایمان کا زیان کیا، ہم بھی شیعوں کی ضد میں نعوذ باللہ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برا کہہ کر مثل خوارج و نواصب اپنے ایمان کو خراب کرتے لیکن ہم کو تو پابندی عقل و نقل سے ناچاری ہے شیعہ تو نہیں کہ مثل شتر بے مہار پر اگندہ رفتار جائیں۔

حب اہل بیت و حب صحابہ ایمان کی دو آنکھیں ہیں

راہ کی بات تو یہ ہے کہ ہم کو دونوں فریق بجزلہ دو آنکھوں کے ہیں، کس کو پھوڑیں جس کو پھوڑیں اپنا ہی نقصان ہے بلکہ جیسے کوئی حسین متناسب الاعضاء ہو کہ اس کی آنکھ ناک سب کی سب متناسب اور متناسب ہوں اور پھر اس کی ایک آنکھ بیٹھ جائے تو دوسری آنکھ کی زیب بھی جاتی رہے گی اور اس پر اگر بیٹھی ہوئی آنکھ کے حصہ کی فراخی بھی دوسری ہی آنکھ میں آجائے اور اس میں بجائے سپیدی بھی سیاہی ہی چھا جائے، بجائے حسن ایسا قبیح النظر ہو جائے کہ دلدادگان قدیمی اور عاشقان مسکمی بھی اس کی صورت پر ملاحوں پڑھنے لگیں، خاص کر دوسری آنکھ جو باقی رہی ہے بسبب اس کے کہ اپنے اندر وہ سے زیادہ فراخ اور کشادہ اور سپیدی کی جا بھی سیاہی ہی ہو گئی ہے، ایسی بری اور بد شکل ہو جائے گی کہ

کچھ نہ پوچھو بلکہ اگر چشم باقی ماندہ کو شعور اور اختیاں ہو تو اپنی اسی حالت اصلی پر آ جائے اور دوسری آنکھ کو بھی بدستور قائم کرو کھلائے کیونکہ اپنا حسن بھی اصلی کیفیت اور دوسری آنکھ کی معیت میں ہے۔

شیعوں نے اپنے ایمان کی ایک آنکھ پھوڑ ڈالی

سو جینہ بھی قصہ حضرات شیعہ کے ایمان کے ملاحظہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے، اعتقاد صحابہ اور حب اہل بیت جو بمقتضائے شہادات کلام اللہ اور عترت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایمان کے لیے بمنزلہ دو آنکھوں کے ہیں۔ چنانچہ رسالہ ہذ کے ملاحظہ کرنے والوں پر پوشیدہ نہ رہے گا، ان دونوں آنکھوں میں سے شیعوں نے ایک آنکھ کو پھوڑ دیا اور اس کے حصہ کی فراخی و کشادگی بھی بلکہ اس سے بھی زیادہ دوسری آنکھ کو دے کر اس کو خراب کر دیا۔ یعنی اعتقاد صحابہ کو جو بمنزلہ چشم ایمان ہے اپنے ہاتھوں کھو کر دوسری آنکھ یعنی حب اہل بیت کو اس قدر بڑھایا کہ صحابہ کے حصے کی محبت بھی انہیں کے لیے صرف کر دی، پھر جیسے کہ آنکھ میں سفیدی کی جا بھی سیائی آ جائے، ان حضرات بزرگوار فرقہ کسی بھیہ نے بھی ایسا ہی کیا۔

جیسا کہ یہ ہے کہ جیسے آنکھ میں تل اور سیاهی اور سفیدی غرض چند قسمیں ہوتی ہیں ایسے ہی عترت میں بھی چند قسمیں تھیں، اولاد اور ازواج اور سوا ان کے اور اقربا کیونکر باطلاق اہل لغت عترت کے معنی خویش اور اقربا کے ہیں۔ سوا ان سب میں سے حضرات شیعہ نے فقط اولاد کو اور اولاد میں سے بھی فقط دس بارہ کو اور سوا اولاد ایک آدمے کسی اور کو تو محذوم و مکرم سمجھا، باقی سب کے لیے تبرا ہے، پر جن کو اپنا پیشوا اور مقتدا بنایا اور محذوم و مکرم ٹھہرایا، ان کے حق میں محبت کو کچھ ایسا حد سے بڑھایا کہ گویا صحابہ باقی ماندگان عترت کے حصہ کی محبت بھی انہیں کے حاکم کی، سو یہ بھیہ رہی تل ہے کہ آنکھ اپنے اندازہ سے زیادہ کشادہ تو ہوئی تھی پر سفیدی کے غرض بھی سیاهی ہو گئی، شاید اس اجہاں میں ناواقفان شیعہ کو بحکم مثل مشہور ”المرء بقیس علی نفسه“ کے احتمال جعل رئیس ہو اس لیے تفصیل اس اجہاں کی ضرور کرنی پڑی تاکہ اپنی کتاب اور اہل کتاب کی طرف مراجعت کر کے ہا سانی تحقیق کر کے بعد تصدیق اس مجدد ار کی تصدیق کریں۔

شیعوں نے عترت میں سے بعض کی تکریم کی اور اکثر پر تبرا کیا

سو تفصیل اس اجہاں کی یہ ہے کہ حضرات شیعہ حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم دختران مطہرہ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو سرے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں ہی نہیں سمجھتے،

یہاں تک کہ زبان زد خاص شیعہ یہ بات ہو گئی ہے، عام تو درکنار خاص بھی اسی حساب سے عام ہیں بلکہ عام سے بھی پرے اور تو کیا کہوں حالانکہ انہیں کی کتب معتبرہ سے ان دونوں مطہرات کا بہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیاں ہونا ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ قریب ہی اس بات کی شرح مرقوم ہو چکی اور حضرت عباس عم یزید گوار سید الارسل اللہ علیہ وسلم اور ان کی اولاد اور ایسے ہی حضرت زبیر بن العوام کو بھی داخل حرمت نہیں سمجھتے اور اس قرابت قریبہ پر بھی لحاظ نہیں کرتے۔ حضرت عباس کی قرابت تو مشہور و معروف ہی ہے پر حضرت زبیر رضی اللہ عنہ بھی بسبب کثرت علاقہ ہائے قرابت گویا بمنزلہ برادر حقیقی کے تھے، اول تو ان کی والدہ حضرت صفیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حمہ اور ان کی دادی ہالہ بنت وہب بن عبد مناف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقی خالہ اور ان کے باپ کی پھوپھی ام حبیبہ بنت اسد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دادی اور ان کی حقیقی پھوپھی حضرت ام ایمن خدیجہ الکبریٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ مطہرہ، پھر ان سب کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہم زلف ان کی بیوی حضرت اسماء بنت ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہا، حضرت ام ایمن خدیجہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی بہن، ماسوا ان سب کے پانچویں پشت یعنی قصی بن کلاب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جاتے ہیں، علامہ نسب نے لکھا ہے کہ اتنی کثرت سے قرابت کے علاقے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے اور کسی کو نصیب نہیں ہوئے۔

لیکن آفرین ہے حضرات شیعہ کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقرباء کے دشمن ہوں تو ایسے ہوں کہ حضرت زبیر جیسے قریب مزے کو (تو باوجود یہ کہ وہ مہاجرین اولین میں اور مجاہدین سابقین میں سے ہیں اور سنکڑوں بیارات فرمائی اور وعدہ ہائے قرآنی ان لوگوں کی بزرگی پر گواہ ہیں)۔ از جملہ کفار گونہار اور منافقین بد کردار سمجھے ہیں۔

اہل بیت سے مراد کون ہیں؟

باقی رہیں ازواج مطہرات جو اہل بیت یعنی سب مسلمانوں کی مائیں ہیں، ان کی نسبت جو کچھ حضرات شیعہ شافران ہیں سب ہی جانتے ہیں حالانکہ اصل اہل بیت وہی ہیں کیونکہ اول تو اہل بیت کے معنی اہل خانہ ہے، اتنی بات تو (گونہ جانتے ہوں) مولوی عمار علی صاحب بھی جانتے ہوں گے، دوسرے لفظ اہل بیت جو کلام اللہ میں واقع ہوا ہے تو ازواج مطہرات ہی کی شان میں وارد ہوا ہے۔ گو حضرت علی اور حضرت زہرا اور حضرات حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما بھی بوجہ عموم لفظ یا بہ سبب اتھاس حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم اہل بیت ہونے کی فضیلت میں داخل

ہو گئے ہیں۔ حریدہ تسکین کے لیے جس آیت میں یہ لفظ واقع ہے مائل اور مابعد سیت لکھ کر اس کا ترجمہ لکھ دیتا ہوں تاکہ سب شیعہ دینی متنب ہو جائیں۔

يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ لَسْتُنَّ كَاَحَدٍ مِّنَ النِّسَاءِ اِنَّ اَتَّقِيْتُنَّ فَلَا تَخْضَعْنَ بِالْقَوْلِ فَيَطْمَعَ
الْبَدِي فِي قَلْبِهِ مَرْمَىٰ وَقُلْنَ قَوْلًا مَّعْرُوفًا ۚ وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجْنَ تَبَرُّجَ
الْمُجَاهِلِيَةِ الْاُولٰٓئِى وَاقِمْنَ الصَّلٰوةَ وَابْنِى الزَّكٰوةَ وَاطْعْنِ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ ۚ اِنَّمَا يُرِيْدُ
اللّٰهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ اَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرا ۚ وَاذْكُرْنَ مَا يُتْلٰى فِي
نُزُوْلِكُنَّ مِّنْ اٰيٰتِ اللّٰهِ وَالْحِكْمَةِ ۚ اِنَّ اللّٰهَ كَانَ لَطِيْفًا غَفِيْرًا ۝

”یعنی اے نبی کی عورتو! تم نہیں ہو جیسے ہر کوئی عورتیں، اگر تم ڈر رکھو تو دُب کرنے کو بات، مگر
لاج کرے کوئی جس کے دل میں روگ ہے اور کبوبات محلول اور قرار پکڑو، اپنے گھروں میں اور
دکھائی نہ پھرو جیسا دکھانا دستور تھا، پہلے نادانی کے وقت میں اور کھڑی رکھنا زاور دیتی روز کوۃ اور
اطاعت میں رہو اللہ کی اور اس کے رسول کی، اللہ بھی چاہتا ہے کہ دور کرے تم سے گندی باتیں
اے گھر والو، اور ستھرا کرے تم کو ایک ستھرائی سے اور یاد کرو اے خطیر کی بیوی جو پڑھی جاتی ہیں
تمہارے گھروں میں اللہ کی باتیں اور عقل مندی، مقرر اللہ ہے مجید جانا خبر دار۔“

یہاں تک ترجمہ تھا۔ اب عرض یہ ہے کہ شیعہ علی اپنے علماء سے پوچھیں کہ میں نے ترجمہ صحیح کیا
یا غلط۔ بہر حال ان آیات سے اوّل یہی سمجھ میں آتا ہے کہ اہل بیت ازواج علی ہیں۔

خاندان امام کو عبا میں لے کر دُعا کرنے کی وجہ

اسی واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی اور حضرت زہرا اور حضرات حسنین رضی اللہ
عنہم اجمعین کو ایک عبا میں لے کر یہ دُعا کی کہ اے اہل بیت یہ میرے اہل بیت ہیں تاکہ وہ بھی اس فضیلت
میں داخل ہو جائیں، یہ ایسی مثال ہے جیسے کوئی بادشاہ قد رشاس چشم پوش اپنے وزیر سے یوں کہے کہ
تمہارے گھر کے سب لوگوں کو ہم جدا جدا جگہ کر دیں گے تو وہ وزیر موافق عباد کے یوں سمجھ کر کہ ایسے
موقع میں بی بی اور بیٹا مراد ہوا کرتے ہیں اور بی بی اور لڑکی مراد نہیں ہوتی کیونکہ دوسرے گھر کی ہوتی
ہیں، لکھا اپنے جی میں سوچ کر وقت دیکھ کر بی بی اور لڑکا اور لڑکی کو بھی پیش کرے وہ بادشاہ اگر پوچھ
پٹھے کہ یہ کون ہیں تو بایں لحاظ کہ بی بی اور لڑکا اور لڑکی مراد بھی قرابت میں کچھ بی بی اور پوتی اور بی بی سے کم
نہیں، یہ کہے کہ حضور میرے گھر کے لوگ ہیں تو اس بادشاہ کو گو یہ معلوم ہو جائے کہ یہ لڑکا اور لڑکی اور
دلیاں ہیں، اس کے گھر کے لوگ نہیں، پر مختصائے اپنی چشم پوشی ذاتی کے ان کو بھی جا کر دے گا۔

یا لفظ اہل بیت اصل سے عام ہے ازواج اور حضرت علی اور حضرت زہرا اور حضرات حسین و علی
 اللہ جنہما سب کو شامل ہے۔ گو لفظ ازواج ہی کی شان میں نازل ہوا ہو، جیسے دلی والا ایک لفظ عام ہے
 سب دلی والوں کی نسبت بول سکتے ہیں، اگر کوئی دلی کے رہنے والوں کو یوں کہے کہ یہ دلی والے
 ہیں تو اس سے کوئی کون گنوار تک بھی یہ نہیں سمجھتا کہ دلی والے لفظ بھی ہیں ان کے سوا اور کوئی دلی
 والا نہیں، اس تقریر سے سب پر واضح ہو گیا کہ کلام اللہ سے جو ازواج کا اہل بیت ہونا ثابت ہوتا ہے
 سب صحیح اور درست ہے، اگرچہ شیعوں کی سمجھ میں نہ آتا ہو، بالجملہ ازواج مطہرات کو باوجود یکہ وہ
 اصلی اہل بیت ہیں اور کلام اللہ میں ان کی شان میں یوں آیا ہے "وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ"..... یعنی
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیبیاں مومنوں کی مائیں ہیں۔ "پھر بھی حضرات شیعہ اپنی زبان نہیں
 سنبھالتے اور لگام نہیں دیتے۔ اگر دوسری آیت کا یوں جواب دیں کہ وہ مومنوں کی مائیں ہیں
 ہماری تو نہیں، تو سلمنا پر آیت اول کا۔ یعنی جس سے ان کا اہل بیت ہونا ثابت ہوتا ہے کیا جواب
 دیں گے؟ بالجملہ ازواج مطہرات کے اعتقاد اور محبت کا اس مذہب میں یہ حال ہے۔

شیعہ اولاد فاطمہ کی اکثریت کے دشمن ہیں

باقی رہی اولاد سوان کا حال بھی سنئے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی اکثر اولاد کے
 حضرات شیعہ دشمن جانی ہیں اور برا کہتے ہیں۔ من جملہ ان کے حضرت زید شہید فرزند ارجمند
 حضرت امام ہمام امام زین العابدین رضی اللہ عنہما جو عالم اور متقی اور متورع تھے اور مردانوں کے
 ہاتھ سے شہید ہوئے اور ان کے بیٹے یحییٰ بن زید ہیں جو بزرگم اشاعر یہ مرتد ہیں اور ایسے ہی
 ابراہیم بن امام موسیٰ کاظم اور جعفر بن امام موسیٰ کاظم جن کا لقب شیعوں نے کذاب رکھ چھوڑا ہے
 حالانکہ وہ کبار اولیاء اللہ میں سے ہیں اور بایزید بسطامی انہیں کے مرید ہیں اور جعفر بن علی برادر
 امام حسن عسکری کہ شیعوں کے عرف میں ان کا بھی لقب کذاب ہے اور حسن بن حسن ثقی اور ان کے
 فرزند عبد اللہ محض اور ان کے فرزند محمد نام جو ملقب بغس زکیہ ہیں کافر اور مرتد سمجھتے ہیں اور ابراہیم
 بن عبد اللہ کو اور زکریا بن محمد باقر کو۔ در محمد بن عبد اللہ بن الحسین بن الحسن اور محمد بن القاسم بن الحسن
 اور یحییٰ بن عمر کو بھی جو حضرت زید شہید کے پوتوں میں سے تھے، کافر اور مرتد جانتے ہیں اور
 جماعت کی جماعت مادات حسد اور حسنینہ کو جو حضرت زید شہید کی امامت اور بزرگی کے قائل ہیں
 گمراہ اور اہل ضلالت میں سے سمجھتے ہیں حالانکہ کتب انساب اور کتب تواریخ سادات میں بات پر
 شاہد ہیں کہ اکثر سادات حسنی، حسینی حضرت زید کی امامت اور فضیلت کے معتقد تھے۔

حاصل یہ کہ اکثر اثناعشریہ ان بزرگواروں کو کافر اور مرتد سمجھتے ہیں اور یہ مہم خود پس جتے ہیں کہ یہ سب جگر گوشہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور لخت جگر حضرت جمال ہیں۔ ابدلاً بادیگ جہنم میں رہیں گے اور اس کی وجہ بھی ظاہر ہے کیونکہ ان کے نزدیک دوازہ امام میں سے کسی امام کی امامت کا منکر ایسا ہی کافر ہے جیسا کسی نبی کی نبوت کا منکر اور سب جانتے ہیں کہ کافر ابدلاً بادیگ جہنم میں رہیں گے۔ الغرض قول اکثر اثناعشریہ کا یہی ہے اور یہی ان کے قواعد پر منطبق ہے کہ یہ بزرگواران مذکور کافر ہیں اور ان کے لیے کبھی نجات نہ ہوگی، اگرچہ بعضوں بات کے قائل ہیں کہ یہ گروہ مثل حضرت عباس عم بزرگوار سید الامار صلی اللہ علیہ وسلم اعراف میں رہیں گے اور بعضے کہتے ہیں کہ بعد عذاب شدید کے اپنے آپا اجداد کی شفاعت سے نجات پائیں گے لیکن ظاہر ہے کہ یہ دونوں قول پوچ ہیں کیونکہ جب منکر امامت کافر ہوا تو شفاعت کے ہونے اور اعراف میں رہنے کے کیا معنی، شفاعت بالاجماع کافروں کے حق میں نہ کوئی کر سکے اور نہ مقبول ہو اور اعراف میں کافروں کا جانا خلاف قرآن ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَآمَنُوا وَهُمْ نُفُزٌ أُولَئِكَ عَلَيْهِمُ لَعْنَةُ اللَّهِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ ۝ خَالِدِينَ فِيهَا لَا يُخَفَّفُ عَنْهُمْ الْعَذَابُ وَلَا هُمْ يُنْقِضُونَ ۝

”یعنی مقرر جو لوگ کہ کافر ہوئے اور کفر پر ہی مرے ان پر اللہ کی اور فرشتوں کی اور لوگوں کی سب کی لعنت ہے، ہمیشہ اس میں رہیں گے تان سے عذاب کم کیا جائے گا اور نہ ان کو مہلت ملے گی۔“

الحاصل حضرات شیعہ کو دعوائے محبت تو اس قدر اور پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اور اور اقرباء اور ازواج رضوان اللہ علیہم اجمعین اور اماموں کی اولاد اور ان کے بھائیوں کے ساتھ یہ سلوک، خاک پڑے اس محبت پر، ان میں اور صاحبوں میں دس بارہی نمبر کافر فرق ہے، فقط اتنا ہی تو ہے کہ شیعہ دوازہ امام اور ان کے بعض اقرباء کی بزرگی کے معتقد ہیں اور اسی معتقد نہیں، سو اس اعتقاد سے تو ان کی بے اعتقادی ہی بھلی کیونکہ اول تو یہ فرقہ محبت کے پردہ میں حضرات ائمہ کے ذمہ صد ہا عیب لگاتے ہیں اور پھر ان کفریات کو ہر کس دنا کس اپنے بیگانے کے سامنے لگاتے ہیں، چنانچہ کچھ کچھ تو اس رسالہ کے دیکھنے والوں کو بھی معلوم ہو گیا ہوگا۔

اہل شیعہ کی حضرت علی سے محبت جو دشمنی سے بدتر ہے

یہاں ہر چند اس بات کے مفصل لکھنے کا موقع ہے لیکن اس رسالہ مختصر کے مناسب نہیں، اس لیے بطور نمونہ اشارہ کیے جاتا ہوں۔ حضرت امام الائمہ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے احوال کچھ ایسے

تراش رکھے ہیں کہ جس سے ہر کوئی سمجھ یہ جائے کہ (نحوذ باللہ) وہ بڑے بے غیرت نامرد جو کذب کذاب تھے کہ اپنی بیٹی کافروں کے حوالے کر دی اور یہ خوف جان نہ اس مقدمہ میں کچھ چون و چرا کی، نہ کسی اور بات میں دم مارا، کافروں کے پیچھے ساری عمر نمازیں پڑھیں اور ہمیشہ ان سے ہم پیالہ اور ہم نوالہ رہے اور ان کی تعریفیں بارہا ایسی کریں کہ مومنان با اخلاص کی اس کے عشر مشیر بھی ایک دفعہ بھی نہ کی جب ان کا یہ حال ہے تو اوروں کا تو کیا ذکر۔

ع:..... قیاس کن ز گلستان من بہار مرا

خارجی اور نا صبی ہر چند حضرت علی کو برا سمجھتے ہیں، پر اتنا نہیں سمجھتے۔

انبیاء آئمہ سے بلکہ تمام مخلوق سے افضل ہیں

دوسرے پھر اس محبت نامعقول کو اتنا حد سے بڑھایا کہ انبیاء اور مرسلین علیہم السلام کو بھی اماموں سے گھٹایا، چنانچہ نہ باب امامیہ بہ نسبت تمام آئمہ ہدی کے کہتا ہے کہ وہ سب تمام انبیاء سے افضل ہیں حالانکہ کلام اللہ اور خود ان کی کتابیں اس بات پر شاہد ہیں کہ انبیاء سب سے افضل ہیں، کلام اللہ میں برابر انبیاء کی نسبت اصطفیٰ اور اجتہاد جو معنی چھانٹ لینے کے ہے، مستعمل ہے اور ظاہر ہے کہ چھانٹی ہوئی چیز باقی سے افضل ہوتی ہے، مع ہذا کل چار فرقوں کی خداوند کریم تعریف فرماتا ہے، انبیاء اور صدیقین اور شہداء اور صالحین، سو ہر جگہ انبیاء ہی کو مقدم کیا ہے، تو اس سے معلوم ہوا کہ نبی باقی تین فرقوں سے افضل اور رتبہ میں مقدم ہیں اور یہ بھی ظاہر ہے آئمہ ہدی ہی تو تھے ہی نہیں پھر ان تینوں فرقوں میں سے جوئے کو شیعہ پسند کریں اختیار ہے، بہت سے بہت اماموں کو صدیق کہیں گے اور ہمارا عقیدہ بھی یہی ہے۔ جب بھی انبیاء سے بعد ہی میں رہے۔

افضلیت انبیاء کتب شیعہ سے

لیکن ہم جانتے ہیں کہ شیعہ کلام اللہ کی کاہے کوششیں گے؟ اس لیے مناسب ہے کہ انہیں کی کتابوں سے ان کو جھوٹا کیجئے اور جناد کیجئے کہ یہ جو مثل مشہور ہے کہ ”دروغ گورا حافظہ نباشد“ او ایسے ہی مثل کہ ”حق بر زبان جاری شود“ دونوں سچی ہیں، پیشوایان شیعہ نے ہر چند ان روایات کے تراشنے میں جہد بلیغ کیا جس سے اماموں کا انبیاء سے افضل ہونا ثابت ہو جائے لیکن بمقتضائے مثل اذل چوک کہ بمقتضایہ منہوم مثل ثانی حق بات کہی گئی۔

روى الكليني عن هشام الاحول عن زئيد بن علقمى ان الانبياء

الْفَضْلُ مِنَ الْأَنْعَمَةِ وَإِنْ مَنْ قَالَ غَيْرَ ذَلِكَ فَهُوَ ضَالٌّ

”یعنی کلینی بواسطہ ہشام احوال کے زید بن علی سے روایت کرتا ہے کہ مقرر انبیاء اماموں سے الفضل ہیں اور بیشک جو اس کے سوا کہے وہ گمراہ ہے۔ نقطہ“

ابو الحسن بابویہ کتب الامالی میں بروایت صحیح ایک حدیث طویل کے ضمن میں جس میں حضرت ذہر رضی اللہ عنہما اور حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہما کے نکاح کا قصہ مندرج ہے اس طرح روایت فرماتے ہیں:

عَنِ الصَّادِقِ عَنْ آبَائِهِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ لِسُكَّانِ الْجَنَّةِ مِنَ الْمَلَائِكَةِ وَأَرْوَاحِ الرُّسُلِ وَمَنْ فِيهَا أَلَا إِنِّي رَوَّجْتُ أَحَبَّ الْبَنَاءِ إِلَيَّ مِنْ أَحَبِّ الرِّجَالِ إِلَيَّ بَعْدَ النَّبِيِّينَ.

”یعنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اپنے باپ دادوں سے روایت کرتے ہیں کہ مقرر اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے جنت کے رہنے والوں سے، یعنی فرشتوں سے اور رسولوں کی ارواح سے اور جو سوا ان کے جنت میں تھے، ان سے خداوند کریم نے فرمایا کہ خبردار رہو کہ میں نے اس عورت کا نکاح جو سب عورتوں سے زیادہ مجھے محبوب ہے اس مرد سے کر دیا ہے کہ جو سب مردوں سے زیادہ مجھے محبوب ہے، انبیاء کے بعد“

خود فرمانے کی جا ہے یہ روایتیں ہا واز بلند ہی کہتی ہیں کہ حضرت امیر کا رتبہ بعد انبیاء کے ہے مگر ستم یہ ہے کہ باوجود ان روایات کے پھر آئمہ کو انبیاء سے افضل ہی بتلائے جاتے ہیں، ظاہر اس کا سبب یہی ہے کہ صحابہ کے حصہ کی محبت اور نیز اکثر اہل بیت کے حصہ کا اعتقاد فقط انہیں چند اشخاص محدود کے حق میں صرف کرتے ہیں، سبب اوجام اور اجتماع محبت ہائے کثیرہ کے محبت دوازہ امام اپنی حد سے باہر نکل گئی۔

اور فی المثل شیعوں کے وہی مثل ہو گئی جو نصرانیوں کی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ اس قدر محبت کو بڑھایا کہ ان کو عبودیت سے نکال کر معبودیت تک پہنچایا، چونکہ یہ قصہ بعینہ آئٹھ کی مثال کا سا ہے، یعنی جیسے کسی حسین متناسب الاعضاء متناسق الاطراف کی ایک آئٹھ بالکل پٹ ہو جائے اور اس کے حصہ کی فراخی بھی دوسری ہی آئٹھ میں آجائے اور اس ایک ہی کی مساحت دونوں کی مساحت کے برابر ہو جائے اور پھر اس آئٹھ میں بھی بجائے سفیدی سیاہی ہی چھا جائے، ایسے ہی حضرات شیعہ نے حب اہل بیت اور حب اصحاب میں سے ایک کو رکھا اور ایک کو کھودیا اور جس کو رکھا اس کو ایسا بڑھایا کہ دونوں کے برابر اس ایک ہی کو کر دیا اور جیسے آئٹھ میں سفیدی کی جا

بھی سیاحی ہی چھا جائے تو انہوں نے بھی تمام اہل بیت میں سے چند اشخاص معدود کو بزرگ سمجھا اور ہاتی کو مردود اور مرتد قرار دیا اور ہائیں وجہ کہ جن کے ساتھ شیعہ محبت کرتے ہیں ان کی محبت سے بڑھی ہوئی ہے۔ یوں سمجھ میں آتا ہے کہ ہاتھوں کے حصہ کی محبت بھی انہیں چند اشخاص مطہم کے لیے ہے تو اس صورت میں جیسے آنکھ مذکور خود نازیبا معلوم ہوگی اور تمام چہرے کو بے زیب کر دے گی، ایسے ہی حب اہل بیت اور حب اصحاب جو بمنزلہ ایمان کی دو آنکھوں کے ہیں ان میں سے اگر ایک جاتی رہے اور دوسری بڑھ جائے تو دوسری بھی نازیبا ہو جائے گی اور ایمان کے حسن کو بھی بے زیب کر دے گی، اس لیے بالیقین یوں سمجھ میں آتا ہے کہ دوازده امام بھی اس محبت سے خوش نہ ہوں بلکہ مخفی ہوں اور اس بات کے خواستگار ہوں کہ ان کی محبت اپنے اندازہ پر آ جائے تاکہ بری نہ معلوم ہو اور اس کے ساتھ اصحاب سے بھی محبت اور اعتقاد دل میں جمایا جائے تاکہ جیسے ایک آنکھ سے دوسری کی زیب و زینت ہونے ہی سے چہرہ پر حسن آتا ہے، ایسے ہی حب اصحاب سے حب اہل بیت کو زینت ہو اور دلوں ہی سے ایمان اور اسلام کی خوبصورتی ظاہر ہو۔

شیعوں نے صدیق کے بارے میں خدا کی

گواہی اور آئمہ کی شہادت بھی رد کر دی

سوچنا کہ اہل سنت و رضا اہل بیت میں اپنی سعادت سمجھتے ہیں تو یہ خاکپائے غلامان اہل بیت کی طرف سے نیکو تمام شیعوں کے عموماً اور مولوی عمار علی صاحب کے خصوصاً کان کھولتا ہے کہ اے درمیان محبت اہل بیت یہ محبت نامعقول جب تک مقبول نہ ہوگی جب تک کہ حب اصحاب اس کے برابر نہ ہو ورنہ ان کے برا کہنے میں تمہارا ہی برا ہوگا۔ خصوصاً رفیق غار جان ثار سید الابرار صلی اللہ علیہ وسلم یعنی حضرت ابو بکر صدیق جن کے صحابی ہونے کا خدا خود گواہ ہے۔ چنانچہ مرقوم ہو چکا اور جن کے صدیق ہونے کی اماموں نے شہادت دی ہے اور بمبالغہ ان کی تعریف کی ہے چنانچہ معلوم ہو چکا ان کا برا کہنا خدا اور آئمہ کو جھٹلاتا ہے، ایسی صورت میں تو ہزار عیب بھی اگر آنکھوں سے نظر آئیں تو یوں سمجھیں کہ وہ ہمارے نظر اور فہم کا قصور ہے، خدا کا فرمایا اور آئمہ ہدیٰ کا کہا قلند نہیں ہو سکتا جن کو ہم عیب سمجھتے ہیں وہ ہنری ہوں گے ہماری سمجھ میں نہیں آتا تو مت آؤ، ہم تو ہم حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ہا وجود اس جلالت قدر اور کمال علم و فضل اور نور نبوت اور نور عقل کے حضرت خضر کی کشتی کے توڑنے اور لڑکے کے قتل کرنے کو کہ وہ ظلم ہرگز نہ تھا، عین مطابق مرضی خدا

وہی تھا، ظلم عظیم سمجھا حالانکہ خداوند کریم کی ہدایت کے موافق گئے تھے اور جناب باری تعالیٰ نے پہلے ہی حضرت خضر کے علم اور بزرگی کی اطلاع کر دی تھی۔ چنانچہ یہ تمام قصہ سورہ کہف میں رکوع ”وَإِذْ قَالَ مُوسَىٰ لِفَتَاهُ“ سے لے کر رکوع ”وَنَسْتَلِفُونَكَ عَنْ ذِي الْقُرْنَيْنِ“ تک مذکور ہے پھر جب حضرت موسیٰ علیہ السلام جیسے رسول جو مرسلین اولو المعزم میں سے بھی اکثروں سے زیادہ ہیں، آدمی قرآن کے قریب انہیں کے ذکر سے بڑھوگا۔ حضرت خضر کے افعال کی حقیقت کو نہ سمجھیں حالانکہ حضرت خضر متقین کے نزدیک ولی ہیں نبی نہیں اور اگر نبی بھی ہیں تو بالاتفاق اس رتبہ کے ہرگز نہیں جو رتبہ کہ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نصیب ہوا تو حضرات شیعوں نے یہی نہیں نہ ولی نہ محفل و دانش سے ان کو کچھ بہرہ۔ چنانچہ اسی لیے یہ شکل ہی ہو گئی ہے کہ ”الْبَشِيَّةُ يَسْتَوَانِ هَلِيهِ الْأَمَّةُ“..... ”یعنی شیعہ اس امت کی عورتیں ہیں۔“

ایسے نادان اگر امت مصطفوی کے سید الاولیاء کے کسی فعل کی حقیقت نہ سمجھیں تو کیا بعید ہے بلکہ میں متعنائے قیاس ہے کیوں کہ یہ امت اور امتوں سے افضل، اس امت کے اولیاء پہلی احوں کے اولیاء سے افضل اور بھی نہیں تو جو اس امت میں ایسا ہو کہ خدا اور آئمہ ہدئی دونوں اس کی تعریف کریں وہ تو بیشک پہلی امتوں کے اولیاء سے افضل ہوگا، ایسے شخص کے افعال کی حقیقت تو اگر آئمہ ہدئی بھی نہ سمجھیں اور ظلم و ستم کا گمان کریں تب بھی اہل محفل کے نزدیک کچھ حرج نہیں، بہت ہو تو شیعوں کو یہ غلبان ہو کہ آئمہ ہدئی ہمارے عقیدہ کے موافق افضل المخلوق ہیں، ابو بکر اگر بزرگ بھی ہوں تب بھی ان سے افضل یا ان کے برابر نہیں ہو سکتے تو اس کا جواب یہ ہے کہ پہلے تم خداوند کریم اور آئمہ ہدئی کی گواہی ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بزرگی کے باب میں قبول کر لو، پھر اس کا جواب ہم سے سنو۔ اگر بالفرض واقعہ برآئمہ ہدئی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے افضل ہی ہوں پھر خدا کا مہاجرین کو علیٰ اہم باقی امت سے صراحتاً افضل بتلانا پھر ان میں سے ابو بکر صدیق کو اشارہ سب سے افضل کہنا۔ چنانچہ اول مفصل مرقوم ہو چکا، تمہارے عقیدہ غلط کے موافق غلط ہو تب بھی تو کچھ شواہد نہیں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام بھی تو حضرت خضر علیہ السلام سے افضل تھے پھر ان کے افعال کی حقیقت نہ سمجھے اور احسان کو نقصان اور عدل کو ظلم سمجھ کر ایسے مقلوب الغضب ہوئے کہ اپنے سب مہدیان بھول گئے۔

حضرت موسیٰ اور حضرت خضر علیہم السلام کا واقعہ کچھ فہمیوں کیلئے عبرت ہے القصہ متعنائے ایمان خدا اور ادب آئمہ ہدئی تو یوں تھا کہ اگر بالفرض واقعہ بر حضرت ابو بکر صدیق بظاہر ملحد و زندقہ کی نظر آتے تو خدا کی گواہی اور آئمہ کی شہادت کے بعد جو ان کی

بزرگی کی نسبت اول میں اور اوسط میں اس رسالہ کے مرقوم ہو چکی ہے اپنی بھی نہ سنتے اور اپنی عقل نارسا کی تکذیب کرتے اور حضرت موسیٰ اور حضرت خضر علیہم السلام کے قصہ کو پیش نظر کر کے تسکین خاطر پریشان اور تسلی طبع کج کر لیتے کیونکہ جناب ہاری تعالیٰ نے اس قصہ کو ایسے ہی کودلوں کے واسطے بیان فرمایا ہے۔ حضرات شیعہ جیسے عقل کے دشمن اپنی کج فہمی کے باعث خدا کے مقربوں اور دوستوں سے بدگمان ہو کر خدا کو اپنا دشمن بنالیں۔ قربان جائے خدا عظیم کے، کتنی دور کی سوچتی ہے مگر آفرین ہے شیعوں کی عقل پر بھی کہ اس پر بھی نہ سمجھے، خیر خدا انہیں سمجھے القصہ مقتضائے ایمان و ادب تو یہ تھا۔

بالفرض اگر صدیق سے گناہ ہوا تو وہ نیکی بن چکا

در نہ آئمہ ان کی تعریف نہ کرتے

اور اگر بحکم ”چشم بداندیش کہ بر کندہ باد..... عیب نماید ہنرش در نظر“... یہ بات ان کو دشوار ہی تھی تو یہ تو شیعہ بھی خواہ مخواہ مانیں ہی گئے کہ قیامت کو بعض گنہگاروں کے اعمال بد کو حسنة بنادیں گے کیونکہ کلام اللہ موجود ہے۔ دیکھو کیا فرماتے ہیں ”إِلَّا مَن قَاتَبَ وَآمَنَ وَعَمِلَ عَمَلًا صَالِحًا فَأُولَٰئِكَ يُبَدِّلُ اللَّهُ سَيِّئَاتِهِمْ حَسَنَاتٍ“..... ”یعنی مگر جس نے توبہ کی اور ایمان لایا اور اچھے عمل کیے تو ان کے گناہوں کو بھی خدا نیکیاں بنا دے گا۔“ نقل اور اگر خوردہ پیمان مذہب شیعہ کو یہ غلبان ہو کہ اس آیت میں جن گناہوں کی نیکیاں بنانے کی طرف اشارہ ہے ظاہر میں وہی گناہ معلوم ہوتے ہیں جن کا سیاق میں ذکر ہے اور وہ ظاہر ایام کفر کے گناہ ہیں، سو اگر ابو بکر صدیق کا کوئی گناہ نیکی بنے گا بھی تو وہ بنے گا جو ایام جاہلیت کے گناہوں میں سے ہوگا۔ ہمیں تو ایسی بہت سی باتوں میں کلام ہے جو بعد زمانہ ایمان ان سے صادر ہوئیں۔ مثلاً غصب فدک کہ وہ بعد وفات سرور کائنات علی علیہ الصلوٰۃ والسلام ان سے ظہور میں آیا تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ ایسا شیعوہ انہیں لوگوں کا ہے کہ جن کا دل شبہ میں پڑا ہوا ہے اور اب تک درجہ یقین اور ایمان تک نہیں پہنچا۔ اگر ماضی میں گناہان زمانہ کفر ہی کا ذکر ہو اور انہیں کی نسبت تبدیل کا یعنی نیکی بنا دینے کا اشارہ ہو تب بھی اتنی بات ثابت ہوئی کہ خدا کو گناہوں کا نیکی بنا دینا آتا ہے پھر جب کفر کے زمانہ کے گناہوں کو (کہ وہ نسبت گناہان ایام ایمان کے گناہوں سے زیادہ ہی ہوتے ہیں) خدا کو نیکی بنا دینا آتا ہو تو ایام ایمان کے گناہوں کا نیکی بنا دینا تو سہل ہی ہوگا۔ پھر جس کی خدا اور آئمہ ہدیٰ کی تعریف فرمائیں، اس کے ایمان اور بزرگی میں اسے ہی شک ہو سکتا ہے جس کو خدا اور آئمہ ہدیٰ کی

بات میں شک ہو۔ غرض جب ایمان اور صلاحیت اعمال ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بشہادت خداوندی اور گواہی آئمہ ہدیٰ ثابت ہو گئی تو اس بات میں کیوں تامل ہے کہ ان کے گناہ نیکیاں ہو جائیں۔

گناہ سے توبہ پر جنت میں داخلہ سب کو مسلم ہے

اور اگر یوں کہئے کہ گناہوں کا نیکیاں بن جانا توبہ کے ساتھ مطلق ہے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا ہے سے معصوم ہو کہ توبہ کر کے مرے ہیں تو اس کا جواب ازل توبہ ہے کہ اگر مطلق ہو بھی تو گناہوں کے نیکیاں بنادینے کا وعدہ مطلق ہو گا کچھ امکان تو مطلق نہیں، پھر جب خداوند کریم اور آئمہ دین ان کی تعریف فرمائیں تو اگر ان سے یہ خطا ہوئی بھی تھی، تب بجز اس کے ان کی تعریف کی اور کوئی صورت نہیں ہو سکتی کہ ان کی خطا کو بھی جناب باری تعالیٰ نے نیکی بنادیا ہو گو انہوں نے توبہ نہ کی ہو۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر توبہ ہی پر تبدیل میثاق عسکرات موقوف ہے تو خداوند متین اور آئمہ دین کی تعریف خود اس بات کی گواہ ہے کہ وہ توبہ کر کے اس عالم سے تشریف لے گئے نہیں تو وہ قابل تعریف تو کہا لبتہ لائق ہجو اور مستوجب سزا تھے۔ ہاں اگر شیعہ یہ گرفت کریں کہ خداوند عظیم نے تو تعریف پہلے کی تھی یہ خطا ان سے بعد میں سرزد ہوئی تو اس کا جواب ہمارے پاس بجز اس کے کچھ نہیں کہ البتہ شیعوں کا خدا ایسا ہی ہو گا جسے چاروں کے بعد کی بھی خبر نہ ہو، اور خدا عالم الغیب ہے، ازل سے اب تک سب اس کے پیش نظر ہے، اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حسب گمان بد شیعہ بدے ہی ہوئے تو خداوند کریم ہرگز تعریف نہ فرماتا، اس کو کیا ضرورت تھی کہ ایک غلط بات کہہ کے آج شیعوں سے شرمانا۔ اگر خدا کی نہیں مانتے تو تعوذ باللہ آئمہ ہدیٰ تو بزم شیعہ خدا سے بھی بڑھ کر ہیں، خدا کو تو بد بھی واقع ہوا، آئمہ کو تو بد بھی نہیں ہوتا، پھر اس پر علم "ہاں کان" اور علم "ہما یکون" ان کو حاصل، ان کی تعریف کا تو بجز اس کے کچھ جواب ہی نہیں کہ حضرت صدیق اکبر کے گناہ بھی نیکیاں ہی بن گئے ہوں۔

توبہ کا ثبوت بروایت شیعہ

اور یہ بھی نہ سہی ہم اور جواب رکھتے ہیں، وہ یہ ہے کہ روایات شیعہ اس بات کی شاہد ہیں کہ ابو بکر صدیق گناہ و غصب فدک سے تائب ہو کر مرے ہیں۔ چنانچہ ان شاء اللہ تعالیٰ قریب ہی بحولہ روایات کتب شیعہ یہ مضمون مرقوم ہو گا کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے گو فدک غصب کر لیا تھا لیکن پھر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ہی کے حوالے کر دیا اور نیز یہ بھی مرقوم ہو گا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ان سے راضی ہو گئیں۔ اب فرمائیے توبہ اور کسے کہتے ہیں اسی کا نام توبہ ہے۔

نیکیاں زیادہ ہونے پر جنت میں داخلہ متفق علیہ ہے

اور اگر اس پر بھی شیعوں کے دل کا کفر نہ جائے تو اس کی اور بھی تدبیر ہے۔ آخر شیعوں کے نزدیک بھی اتنی بات مسلم تھی کہ قیامت کو حساب کتاب کے بعد جس کے اچھے عمل زیادہ نکلیں گے وہ جنت میں جائے گا جس کے برے عمل زیادہ ہوں گے وہ دوزخ میں اور اگر بنظر دور اندیشی اس وقت اس عقیدہ میں کچھ شک بھی آجائے تو لیجئے یہ کلام اللہ کی آیت موجود ہے اور کلام اللہ میں سے ہم ہی کے سپارہ کی، اس میں سے بھی اول ہی کی سورتوں میں کی جو شیعوں کے یاد بھی نہیں مثل پار تو ضرور ہی ہوں گی وہ آیت یہ ہے:

فَأَمَّا مَنْ ثَقُلَتْ مَوَازِينُهُ ۖ فَهُوَ يُنْزِلُ فِي عَذَابٍ مُّضَاعٍ ۚ ۝ وَأَمَّا مَنْ خَفِفَتْ مَوَازِينُهُ ۖ فَأَمَّهُ هَٰوِيَةٌ ۖ وَمَا أَدْرَاكَ مَا هِيَ ۖ نَارٌ خَامِيَةٌ ۝

”یعنی جن کے عمل تول میں ہماری ہوں گے تو وہ اچھے اور جن کے عمل ہلکے نکلیں گے ان کا ٹھکانہ ہاویہ ہے اور تجھ کو کیا معلوم وہ کیا ہے؟ وہ ایک آگ ہے گرم دہکتی۔ فقط“
اب تو کچھ گمراہ کی بات باقی نہیں۔ سو اس صورت میں خداوند عظیم اور آئمہ تعلیم جس کی تعریف فرمائیں وہ اگر خطاوار بھی تھا، جب معلوم ہوا کہ اس کے اچھے عمل زیادہ تھے، پھر ان خطاؤں کے باعث ان سے رنجیدہ رہتا ویسا ہی ہے جیسا کسی نے کہا ہے ”مدی ست گواہ چست“ یا عربی کی مثل ہے ”رَجِي النَّخْفَانِ وَمَا رَجِي النَّفَاحِي“ یعنی مدی مدعا علیہ تو راضی ہو گئے، پر قاضی ہی راضی نہ ہوئے، خداوند کریم اور آئمہ دین تو راضی ہو جائیں پر شیعہ راضی نہ ہوں۔

مہاجرین اولین سے جنت عدن، مغفرت، رضا

کا وعدہ ہو چکا اور خدا وعدہ خلافی نہیں کرتا

اور اس پر بھی خاک ڈالو، ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے اچھے عملوں کا زیادہ ہونا بھی شیعوں کو نامگوار ہوتا اس میں تو کچھ دھوکا ہی نہیں کہ وہ مہاجرین اولین اور مصاحبان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں سے تھے۔ سو مہاجرین اولین اور مصاحبان رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا حال آیت ”وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ“ اور آیت ”مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ“ کی شرح کے ذیل میں بیان ہو چکا ہے کہ خدا ان سے راضی ہے اور وہ خدا سے راضی اور اللہ تعالیٰ نے ان کے لیے جنات عدن تیار کر رکھی ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان سے وعدہ مغفرت گناہان

اور وعدہ اجر عظیم کا کر لیا ہے۔ سو اگر بالفرض والتقدیر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے گناہ ہی زیادہ تھے یا فرض کر دو کہ وہ سراپا گناہ اور ہمتن ظلم و جفا ہی تھے۔ تب اس صورت میں جائے طعن باقی نہ رہی کیونکہ خداوند کریم اپنے وعدہ کا سچا اور بات کا پکا ہے۔ مثل حضرات شیعہ نہیں جن کے دین کی باتوں میں بھی جہل ہے، دنیا کا تو کیا ذکر؟ سو ہم کو یقین ہے کہ خدا ان سے راضی ہے، گو شیعہ ناراض ہوں، وہ ناراض ہوں گے، خدا کو ناراض اور اہل بیت کو رنجیدہ کریں گے کیونکہ اہل بیت تو ایسے نہیں کہ گوشہ عنایت خداوندی کسی طرف کو دیکھیں، پھر اس طرف کو نہ جھکیں بلکہ ان کی سعادت ازلی اور ہدایت لم یزلی سے یوں یقین کامل ہے کہ اگر بغرض محال حسب مقالہ شیعہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کچھ ان پر ظلم اور تعدی بھی کی ہو تب اپنے حقوق سے درگزر کریں اور لحاظ رضا خداوندی حسب مثل مشہور ”ہر عیب کہ سلطان بہ پسند و ہنراست“ اپنے اوپر جفا کو دیکھیں، نقل مشہور ہے جدھر رب اُدھر سب، اور اہل بیت اپنے حقوق سے آپ کیا درگزر کریں گے اور کیا راضی ہوں گے؟ خداوند کریم جب راضی ہو گا سب کو راضی کر دے گا۔ آخر کلام اللہ میں موجود ہے: ”وَنَزَعْنَا مَا فِي صُلُوبِهِمْ مِنْ حَلٰلٍ اِثْمًا عَلٰی سُرُوْبٍ مُّتَقَابِلٰیْنِ ط“ یعنی خداوند کریم بعضے جنتیوں کے حق میں فرماتے ہیں ”اور نکال ڈالے ہم نے جو کچھ ان کے دلوں میں رنج تھے، بھائی ہو گئے گھٹوں پر بیٹھے ہوئے۔ فقط“ اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ بعضے جنتی ایسے بھی ہوں گے کہ ان کے باہم دنیا میں رنج وعداوتیں تھیں، پر جب خداوند کریم ان کو جنت میں داخل کرے گا ان رنجوں کو ان کے دلوں سے نکال ڈالے گا۔ سو اسی طرح یہاں بھی تصور فرمالینا چاہیے۔ آخر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا جنتی ہونا عہد اوتیں کلام خدا اور کلام آئمہ ہدٰی شیعوں کو جبراً کرنا تسلیم کرنا تو پڑا ہے اور اہل بیت کے جنتی ہونے کا پہلے ہی سنیوں، شیعوں کو با اتفاق یقین ہے اور اگر شیعہ سنیوں کی ضد میں ان کے جنتی ہونے میں کلام کرنے لگیں تو ان کی ہٹ دھرمی سے کچھ بعید بھی نہیں۔ غرض جب دونوں فریق جنتی ہوئے تو ان کے کہنے اور عداوتیں خداوند کریم آپ نکال دے گا۔

حضرت کلیم کا چھڑے کو جلانا جہنمی بر حکمت تھا

اور اگر ہاں ہمہ فہمائش مبلغ معجبان عبد اللہ بن سبا کو کچھ اثر نہ ہو اور جیسے سامری کے ایک کرشمے پر بنی اسرائیل بہک گئے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ہزار معجزوں پر بھی ڈھیٹ راہ پر نہ آئے، اس دعا باز کے سخن سے بے سرو پا پر ایسے جمیں کہ میرے ان دلائل محکم اور معکم سے بھی اکٹڑ جائیں تو جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے دستاویز خطالت آمیز سامری کو باطل کر دیا۔ یعنی اس

سونے کے پھڑے کو جو ہرکت خاکپائے حضرت جبریل علیہ السلام بولنے لگا تھا اور بنی اسرائیل اسے پوجنے لگے تھے، حضرت موسیٰ علیہ السلام نے جلا کر دریا میں ریزہ ریزہ کر کے بکھیر دیا تاکہ ہر کس و ناکس سمجھ جائے کہ اگر یہ معبود بحق اور خدائے برحق ہوتا تو بندوں کے ہاتھوں سے یوں کیوں ذلیل ہوتا۔ اسی طرح میں بھی حیلہ پائے حجت نمائے مولوی عمار علی صاحب کو (کہ ہو بہو طرز و انداز میں عبد اللہ بن سبأ ثانی اور دغا پائے تازہ کے ہانی مہانی ہیں بلکہ ان کی جھٹیں اسی سرگروہ شقاوت چڑہ کی تراشی ہوئی ہاتھ ہیں اور اسی کی پرانی خرافاتیں ہیں۔ سوان دلائل قاطعہ سے قطع نظر کر کے مولوی صاحب کے ہاتھ) کاٹے دیتا ہوں تاکہ ہر کوئی جان جائے کہ مٹناں پریشان مولوی صاحب اگر قاتل پذیرائی اہل انصاف ہوتے تو یوں مثل گوز شتر ہوا کے سہارے نہ اڑ جاتے۔

غصب فدک پر آیت ذالقرنیٰ سے استدلال

سو گوش گزار ان مولوی صاحب کو یہ بات یاد رہے کہ دربارہ غصب فدک جو کچھ مولوی صاحب نے مکاری کر کے زیب رقم فرمایا ہے، بزم خود بہت ہی چالاکی کی تھی لیکن جن کا خدا حافظ ہو، ان کو ایسے دھوکوں سے کیا اندیشہ۔

چہ باک از موج بحر آں را کہ باشد لوح کتبہاں
ہاں ایسے عقل کے اندھے جیسے (گستاخی معاف) ملازمان مولوی صاحب ہیں۔ البتہ اس جہل میں پھنس جاتے ہیں۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے، مولوی صاحب اپنے نامہ موصومہ میر نادر علی صاحب میں کہ مثل نامہ سیاہ مولوی صاحب کے خوبی کا اس میں نام و نشان نہیں، یوں رقم فرماتے ہیں کہ جلال الدین سیوطی نے تفسیر در منثور میں اور شیخ علی متقی نے کنز العمال میں اور ابو یعلیٰ موصلی نے اپنی مسند میں اور صاحب معارج النبوت نے اور سوا اس کے اور علمائے اہل سنت نے روایت کی ہے کہ جس وقت نازل ہوئی آیت "وَ اَبِ ذَا الْقُرْنٰی خَفَہُ" یعنی "دے تو اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم قریبوں کو حق ان کا" تو اس وقت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے جبریل علیہ السلام سے پوچھا کہ قریب میرے کون ہیں؟ اور حق ان کا کیا ہے؟ جبریل نے عرض کی کہ قریب تمہارے قاطرہ ہے اور حق اس کا فدک ہے، فدک اس کو دے دو، اس وقت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے قاطرہ کو فدک دے دیا۔ پس تحریر سے ان کی ثابت ہوا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے قاطرہ کو فدک دیا اور قاطرہ مالک فدک کی تھی۔ جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا سے رحلت فرمائی اور ابو بکر خلیفہ ہوئے تو فدک کو قاطرہ سے چھین لیا اور ان کا قبضہ اٹھا دیا۔ اب فرمائیے کہ یہ غصب نہیں تو کیا ہے؟ یہاں تک مولوی صاحب کی مہارت تھی۔

غصب فدک کے بہتان کا تاریخی جائزہ

اب ہماری سنئے کہ یہ اعتراض غصب فدک ایک پرانی بات ہے کچھ ملازمان مولوی صاحب کی کو نہیں سوچیں، سارے شیعہ اسے ہی گاتے رہے ہیں، القصد مولوی صاحب وہی پرانی قے چانتے ہیں جو اگلے اگلے چلے آئے ہیں، پر افسوس یہ ہے کہ ابتداء میں کسی نے یہ دروغ بے فروغ اگر زبان سے نکالا تھا تو جب تک علماء اہل سنت کو اس کی خبر بھی نہ تھی، نکالا تھا۔ لیکن جس وقت علماء اہل سنت نے جوابات دندان شکن سے شیعوں کے دانت توڑ دیئے جب تو غیرت کی بات یہ تھی کہ اس بات کو منہ پر بھی نہ لاتے، اگر مواقع اور مواقع کیا اب تھے تو بفضلہ تعالیٰ تھوڑا عثر یہ تصنیف شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ اور مفتی الکلام وغیرہ مصنفات مناظر بے بدل مولوی حیدر علی ملہ رو بہ کہ علماء لکھنؤ بھی ان کے سامنے بول گئے تھے کثرت سے موجود ہیں ان میں اس دروغ عذروغ کے جو کچھ جواب لکھے ہیں پہلے ان کو رد کرنا تھا جب کہیں اس بات کو زبان پر لانا تھا، اگر خدا سے شرم نہ تھی کیا غیرت دنیاوی کو بھی طاق میں اٹھا دھرا، کیسا ہی کوئی نامعتول کیوں نہ ہو، پر اپنی بات کا جواب معقول سن کر ایک دفعہ تو چپ ہی ہو رہا کرتا ہے۔

ہاں نامرد بے حیا کا یہ کام ہے کہ اگر دلاور ان شجاعت نژاد کسی نامزد کی سزا میں کچھ سرزنش کرتے ہیں اور ہاتھ پاؤں سے معقول کرتے ہیں تو وہ چونکہ ہاتھ پائی سے مارا ہوا ہوتا ہے، اپنی زبان چلانے سے باز نہیں آتا اور اپنی وہی مرفی کی ایک نامک گائے جایا کرتا ہے۔ مثل مشہور ہے مرد کے ہاتھ چلیں نامرد کی زبان، سو یہی وطیرہ حضرات شیعہ کا ہے کہ اہل سنت کے جوابات دندان شکن سن کر بھی منہ بند نہیں کرتے اور وہی کہے جاتے ہیں اس موقع میں مناسب تو یوں تھا کہ ہم بھی جوابات سابقہ پر اکتفا کرتے لیکن چونکہ مولوی ہمارے صاحب نے اپنے عندیہ میں میدان خالی دیکھ کر یہ ہاتھ پاؤں ہلائے ہیں تو ہم کو بھی لازم ہے کہ ان کو ان کی حقیقت دکھلا دیجئے۔

یہ آیت مکہ ہے مکہ میں فدک کہاں تھا؟

معرض یہ ہے کہ ملازمان مولوی صاحب کو تو کلام اللہ نہ یاد ہے نہ یاد ہو، اگر یقین نہ ہو تو کوئی صاحب بھی پوچھ دیکھیں کہ یہ آیت کون سے سیہارہ میں ہے؟ بالکلہ اگر مولوی صاحب اور ہم نہ یہاں مولوی صاحب کو کلام اللہ یاد ہوتا تو اس آیت کو فدک کے باب میں زبان پر بھی نہ لاتے بلکہ اگر ہم بھی کہتے جب بھی نہ مانتے، وجہ اس غبن کی یہ ہے کہ یہ آیت کل دو جگہ کلام اللہ

میں آئی ہے، ایک سورہ بنی اسرائیل میں، دوسری سورہ روم میں، سودوں کی دونوں خیرے کے میں نازل ہوئی تھیں۔ علماء تو اس بات کو جانتے ہی ہیں پر عوام کی تفہیم اور تسکین کے لیے اتنا اشارہ بہت ہے کہ دنیا میں ہزاروں کلام اللہ موجود ہیں، کھول کر دیکھ لیں ان دونوں سورتوں کے اوّل میں یکہ لکھا ہوا ہوگا، اور اگر کوئی الٹی کا کجمن ہار مصاحف کا پائیں وجہ اعتبار نہ کرے کہ کلام اللہ تو سینوں ہی کی ہی کہے گا تو بیچے شیعوں ہی کی گواہی موجود ہے۔

طبری نے تفسیر مجمع البیان میں لکھا ہے ”سورة الروم مكية الا قوله سبحانه الله الخ“ یعنی علامہ طبری جس کے حوالہ سے یہ مذکور ہوگا کہ جب آیت ”فات ذا القربین“ نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فدک حضرت فاطمہ کو عطا فرمایا وہی تفسیر مجمع البیان میں رقم فرماتے ہیں کہ سورہ روم سوائے آیت ”سبحان الله الخ“ سب کی ہے اب کوئی مولوی صاحب سے پوچھے کہ مکہ میں فدک کہاں تھا؟ فدک تو ہجرت سے چھٹے ساتویں سال بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ میں آیا تھا۔ اس صورت میں تو سینوں کی معتبر کتابوں میں بھی اگر بتصریح یوں لکھ دیتے کہ یہ آیت بعد خیر کی فتح کے نازل ہوئی ہے تب بھی اعتبار نہ کرنا تھا۔

کسی آیت کے مکی یا مدنی ہونے سے کیا مراد ہے؟

بالجملہ پیشوایان مذہب شیعہ نے بات تو بنائی تھی لیکن کیا کریں کلیہ ہے۔ ”دروغ گورا حافظ نہ باشد“ تقدیر سے چوک گئے، باقی کسی کو یہ شبہ ہو کہ مکی اسے بھی کہتے ہیں کہ مکہ معظمہ یا نواح مکہ معظمہ میں نازل ہوئی ہو، خواہ قبل ہجرت ہو یا بعد ہجرت، سو ہو سکتا ہے کہ غزوہ فتح میں۔ مثلاً یہ سورتیں نازل ہوئی ہوں اور اس سبب ان کو مکی کہتے ہوں تو اس کا جواب یہ ہے کہ اوّل تو سورہ بنی اسرائیل کی اس آیت ”وَلَا تَجْهَرُوا بِهٖ لَوْلَیْكَ الْخ“ اور سورہ روم کی پہلی آیت کی شان نزول خود اس بات پر شاہد ہے کہ ان کا نزول ہجرت سے پیشتر ہے۔

علامہ بریں مولوی دلدار علی صاحب رسالہ ضعیفہ میں سینوں کے اس استدلال پر کسا آیت ”اَلَا عَلٰی اَزْوَاجِهِمْ اَوْ خُلَکْکَ اَیْمَانُہُمْ“ حرمت حد پر دلالت کرتی ہے جو اعتراض کرتے ہیں تو یہ کرتے ہیں کہ یہ آیت مکی ہے۔ سو یہ اعتراض جب ہی وارد ہو سکتا ہے کہ مکی مدنی سے یہی مشہور اصطلاح مراد ہو یعنی مکی وہ ہے جو قبل ہجرت نازل ہوئی ہو اور مدنی وہ جو بعد ہجرت نازل ہوئی اور مولوی دلدار علی صاحب اس باب میں ہمارے موافق ہوں مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں آیت ”وَاَتَ ذَا الْقُرْبٰی“ کی یہ تفسیر جو مولوی دلدار علی صاحب اور سوانہ کے اور شیعہ کرتے ہیں مراسر غلط ہوگی۔

ذوالقربیٰ سے سیدہ اور حقہ سے فدک مراد ہو تو

کئی محذور لازم آئیں گے، پہلا محذور خویش پروری

باسوا اس کے اہل فہم و دانش سے یہ التماس ہے کہ خدا را میری روایت نہ کریں یہاں انصاف کرنا بھی تو کچھ اہل بیت پر ظلم کے برابر نہیں جو اتنا پرہیز ہے کیا ”ذوالقربیٰ“ کے یہی معنی ہیں اور ”حقہ“ کا یہی ترجمہ ہے جو اس روایت میں مذکور ہے، بھلا سنیوں کو اقل تو پاس ایمان، دوسرے یہ خبر بھی ہے کہ یہ روایت ساختہ و پرداختہ حضرات شیعہ ہے۔ پر جیسے یہودی، نصرانی، ہندو، عربی، خوان کہ نہ ان کو یہ خبر ہے کہ یہ خبر سراسر غلط ہے اور نہ کچھ پاس عزت و عظمت رسول اکرم نبی محترم صلی اللہ علیہ وسلم، اگر اس آیت کو دیکھیں گے تو کیا کہیں گے، سو بدولت حایات حضرات شیعہ بخیر اس کے اور کیا ہوگا کہ دشمنان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بہتہ دنیا طلبی اور حیلہ پرداز مہتمم کر کے ہوں کہیں گے کہ یہ جبریل کا حوالہ فقط اس لیے گھڑ لیا تھا کہ اپنی بیٹی کے بیٹے میں کوئی تکرار نہ کرے ورنہ کلام اللہ کے الفاظ سے اس تفسیر کو کچھ ماس نہیں، ”ذوالقربیٰ“ ایک لفظ کلی ہے بمعنی قریب، فقط، حضرت فاطمہ میں کیوں کر منحصر ہو جائے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قرائقی کچھ ایک دو نہ تھے ہزاروں تھے خاص کر حضرت زینب، حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم جو بہ شہادت قرآن اور اصح الکتاب شیعہ کافی کلینی قرابت میں حضرت فاطمہ ہی کے برابر تھیں، کچھ کم نہ تھیں۔ چنانچہ سند اس کی اوپر مرقوم ہو چکی اور اگر ہوں کہے کہ یہ دونوں صاحبزادیاں اس آیت کے نزول سے پہلے وفات پا چکی تھیں تو یہ تو غلط کیونکہ یہ یہی ہے اور ان دونوں کا انتقال مدینہ میں ہوا۔

دوسرا بلاغت کی مخالفت تیسرا بقیہ اقربا پر ظلم

اور سلمانا حضرت علی اور حضرت عباس اور حضرات حسنین اور حضرت جعفر رضی اللہ عنہم وغیرہ تو فدک کے قبضہ میں آنے کے وقت موجود تھے اور یہ سب باتفاق عالم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قرائقی ہیں تو اس صورت میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو حق کیا دیا اور سب قرائقیوں کا حق تلف کر دیا اور اگر ہمارا یقین نہ ہو تو ان معنوں کی تصدیق کے لیے ہم مولوی عمار علی صاحب کو ہی شاہد لاتے ہیں، دیکھ لیجئے وہ خود اس آیت کے معنی یہی لکھتے ہیں کہ ”دے تو اے محمد قریبوں کو حق ان کا“ دوسرے حقہ کی تفسیر میں فدک کا کہنا جہیز ایسا ہی مہمل جواب ہے جیسا کہ کسی نے اپنا نام بھوں سے بتلایا تھا۔ ع ف ز بر ع ف ز بر ع ف ز بر ع ف، میراث نام محمد یوسف، بھلا ایسی پوچھ باتیں اللہ

اور اللہ کے رسول کی طرف نسبت کرنے میں انہیں اتنا بھی خیال نہیں آتا کہ ہمیں کسی نے کچھ کہہ لیا تو کہہ لیا، پر خدا اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کوئی کیا کہے گا، شاید ان افتراء پر دازیوں سے یہ غرض ہو کہ ہم سے اگر خدا اور رسول کے موافق نہیں ہوا جاتا، آؤ جتنا ہو سکے خدا اور رسول ہی کو اپنے موافق کر لیں۔ سبحان اللہ! ان تیرہ دروہوں سے یہ تو نہ ہوا کہ اچھا کلام اللہ اور شرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آب و تاب دیں اور ظاہر کر دکھائیں، پر ایسی باتیں کر کے دونوں کو چھپا لیا بلکہ ایسی باتیں تراشیں کہ جن کو سن کر ناواقفوں کے تو ایک دفعہ کان کھڑے ہو جائیں اور جی میں متردد ہوں کہ یہ بلاغت اور فصاحت کلام اللہ کا شہرہ اسی خوبی پر ہے تو بلاغت اور فصاحت معلوم، اس چیتان لامل بولنے سے کیا حاصل تھا۔ اگر "وآب لاطمہ فہدک" فرمادیتے تو لفظ مختصر اور معنی واضح ہو جاتے۔

چوتھا آنحضرت کی طرف ادائیگی حقوق میں کوتاہی کی نسبت

ہاں اگر اس آیت کے نازل ہونے سے پہلے بیع یا ہبہ وغیرہ سے حضرت فاطمہؑ ہر ارضی اللہ عنہا کی ملکیت فذک میں ثابت ہو جاتی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے دینے میں کسی وجہ سے نفوذ باللہ کچھ تفسیر ہوئی ہوتی تو البتہ اس صورت فذک کی جگہ حق کہنے کا موقع بھی تھا کیوں کہ اگر کوئی کسی کی کوئی چیز دے دیتا ہے تو اس کو کہا کرتے ہیں کہ فلا نے کا حق دے دو۔ قصہ جہاں مخاطب کے پاس کوئی کسی کی خاص چیز دہی ہوتی ہے یا کسی کے ذمہ کوئی حق معلوم ہوتا ہے تو وہاں البتہ اس چیز کا یا اس حق کا لفظ حق سے تعبیر کرنا بجائے خون ہوتا ہے۔ چنانچہ اہل فہم پر پوشیدہ نہیں، کم فہم نہ سمجھیں تو بلا سے نہ سمجھیں۔

سواگر مولوی صاحب کا کہنا سچ بھی ہو اور پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف یہ احتمال محال ہو بھی سکے تب بھی کام نہیں چلے گا کیونکہ اس صورت میں لازم آتا ہے کہ فذک اس آیت کے نازل ہونے سے پہلے حضرت فاطمہؑ رضی اللہ عنہا کی ملک میں ہو حالانکہ یہ بات خلاف مرموم شیعہ ہے کیونکہ بیع کے انعقاد سے تو شیعوں کو بھی انکار ہے، باقی رہا یہ سودہ ان کے اعتقاد کے موافق بعد نزول اس آیت ہی کے واقع ہوا اس لیے کہ وہ اس آیت ہی کو قبلہ سمجھتے ہیں۔ چنانچہ اس آیت مذکورہ سے صاف ظاہر ہے اور ظاہر ہے کہ شے موصوب قبل از ہبہ اس ہی کے ملک میں ہوتی ہے تو پھر فذک کو حق کی تفسیر میں کہنا روایت کے بنانے والے کی کمال خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے۔ کسی نے سچ کہا ہے، عیب کرنے کو منہ چاہیے۔

پانچواں بنی ہاشم کے لیے خمس حرام

اور اگر پہاں خاطر حضرات شیعہ مولوی صاحب کی بات کے بتانے کے لیے موافق نقل مشہور

”دو غمے راجز اہل شد و روغ“ ہم بھی یوں کہنے لگیں کہ ہاں سچ ہے یہ روایت گئی ہے اور ”ذالقرنی“ سے مراد حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور حقہ کے معنی فذک ہی میں ہیں تو مولوی صاحب اس کا کیا جواب دیں گے کہ اس صورت میں جہاں کہیں کلام اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب کا ذکر ”بلفظ ذالقرنی“ ہوگا تو لازم ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی مراد ہوں اور جب یہ قرار پایا تو بعد حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے کسی اور کوئی ہاشم میں سے شخص کا حصہ لینا درست نہ ہو اور جاس ندرستی کی (در صورت مرقومہ) یہ ہے کہ آیت ”وَاعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ خِزْيَةٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُصْمَهُ وَالرُّسُولَ وَاللَّيْءِ الْقُرْنِي وَالْيَتَامَى وَالْمَسَاكِينَ وَابْنِ السَّبِيلِ“ کا ترجمہ یہ ہے ”اور رسول کے واسطے اور قرابت والے کے واسطے اور محتاج کے لیے اور مسافر کے لیے فقط“

اب شخص کی یہ تقسیم جو اس آیت میں مذکور ہے ہماری تمہاری مقرر کی ہوئی نہیں خدا کی مقرر کی ہوئی ہے اس میں کی ویشی مسلمانوں سے تو ہو ہی نہیں سکتی، پھر جب کہ ”ذالقرنی“ حضرت فاطمہ ٹھہریں تو بعد ان کے اور کسی کو اولاد میں سے یا بنی ہاشم میں سے ان کے شخص میں سے لینا درست نہ ہو؟ حالانکہ مذہب شیعہ اس باب میں یہ ہے کہ نصف شخص امام وقت کا اور نصف باقی بیانی اور مساکین اور ابن السبیل کے لیے، اور ظاہر ہے کہ امام شیعوں کے نزدیک سوائے دو ازادہ آئمہ کے اور کوئی نہیں۔ سودہ سب کے سب باتفاق شیعہ معصوم ہیں، سو شیعوں کی تقسیم کے موافق جو کچھ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی خلافت میں شخص میں سے لیا، یا حضرت امام مہدی رضی اللہ عنہ لیں گے، معتولے روایت مرقومہ بالا ظلم اور حرام ہوگا اور اگر کوئی شیعہ مذہب جو دست طبع کو کار فرما کر یوں کہے کہ ہر چہ ”ذالقرنی“ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی ہیں اور شخص اصل میں انہیں کے لیے ہے لیکن آئمہ کو بوجہ میراث شخص کا لینا جائز ہے تو میری یہ مرض ہے کہ اول تو میراث بقدر حصہ وارث چاہیے، سو کیا بعد حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اماموں کے وقت میں سوائے اماموں کے سادات میں سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا اور کوئی وارث ہی نہ تھا؟ جو نصف شخص سارے کا سارا امام کے لیے تجویز ہوا۔ چھٹا، بعد وفات سیدہ جو غنائم آئیں وہ انکی ملک نہ تھیں تو حقہ کیوں فرمایا؟

اور سہمنا کہ حضرت زہرا کے مال کی وراثت انہیں اشخاص معہ وہ کے لیے ہے لیکن جو حج کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ اور حضرت امام مہدی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں قیمت آئی یا آئے گی وہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی ملک ہی میں نہیں، مالک ہونے کے لیے حیات ضروری ہے تو اس صورت میں اول تو خدا و مدد عظیم حکیم کے اس فرمانے کے کیا معنی ہوں؟ کہ جو کچھ قیمت لاؤ اس کا شخص ذالقرنی یعنی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اور بیانی وغیرہ کے لیے ہے؟

ساتواں، مالِ غنیمت آئمہ کیلئے حرام ورنہ دیگر مستحقین کیلئے بھی جائز

دوسرے جب وہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی ملک ہی نہ ہوئی تو بوجہ وراثت اماموں نے کیوں لیا اور یہ بھی نہ کسی غس وراثت میں نہ آیا ہو بلکہ استحقاق غس وراثت میں آیا ہو لیکن یہ کیا انصاف ہے کہ ”ذوالقربیٰ“ یعنی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا استحقاق غس تو بطور وراثت اولاد میں منتقل ہو جائے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے یموں اور مساکین اور مسافروں کا استحقاق غس بطور وراثت ان کی اولاد میں منتقل نہ ہو، اگر یہی توریت ہے تو اس زمانے کے یمائی اور مساکین اور ایماء سبیل کی اولاد بھی ہرچہ باور یاد یم ہوں کہ نہ ہوں اور مساکین ہوں کہ غنی، مسافر ہوں یا یم، مصرف غس ہوں اور اماموں کے زمانہ کے یم اور مسکین اور ایماء سبیل کو اس میں سے دینا درست نہ ہو، وہ یوں ہی خاک پھانکتے پھریں، مع ہذا جو سخن شناس ہیں وہ اس لفظ ”ظان ذوالقربیٰ حقہ“ سے یوں سمجھتے ہیں کہ جناب باری کا حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یوں ارشاد ہوا ہے کہ ”ذوالقربیٰ کا حق پورا پورا ادا کر دو۔“

آٹھواں، سیدہ کیلئے صرف فدک اور اغیار کیلئے سب کچھ

سواگر ”ذوالقربیٰ“ حضرت فاطمہ ہوئیں اور ان کا حق فدک ٹھہرا تو اس صورت میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو فدک دے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حق حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے تو ادا ہو گئے باقی جو کچھ بچا اور جو کچھ سوا اس کے بطور غنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ میں آیا، یا اس کے بعد غنیموں میں سے غس میں آیا یا اس سے پہلے غنیمت میں سے غس میں آیا تھا یا سوا اس کے جو کچھ اس آیت کا مفہوم قرار دیتے، وہ سب مساکین اور ابن سبیل کا رہا اور ظاہر ہے کہ فدک اس قدر مجموعہ کے ساتھ ہزار دیں حصہ کی نسبت بھی نہیں رکھتا، سو موافق گفتار ہیجان ”قدر شناسی عالم بالا معلوم“ اس تقسیم میں خدا سے بھی بڑی افراط و تفریط ہوئی کہ حضرت فاطمہ سیدۃ النساء بکر گوشہ سید المرسلین صلوات اللہ علیہ علی آلہ اجمعین کے لیے تو فقط فدک اور باقی ساری دولت اغیار کے لیے اگر دنیا سے بچا تھا تو اس قدر کی بھی کچھ ضرورت نہ تھی، قوت لایموت تو فدک سے پہلے بھی ملے تھے، نعوذ باللہ منہا خداوند کریم عادل کجا اور یہ تقسیم ناموزوں کجا، یہ بعینہ ایسی ہی تقسیم ہے جیسا کہ مشہور ہے ”از من خانہ تالجب ہام از آن من و زہام کاخ تابہ ثریا از آن تو“

نواں، خدا پر بے انصافی کا الزام

سینوں کے طہ پر تو اس تقسیم کے جواز کی ایک صورت بھی ہے، وہ کہہ سکتے ہیں کہ خدا کی شان وہی

ہے جیسے کلام اللہ میں ہے: ”ذَٰلِكَ بِفَضْلِ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مِنْ نَشَاءٍ وَاللَّهُ يُؤْتِي مَنْ يَشَاءُ“ لیکن شیعہ تو خداوند اعظم الحاکمین کے ذمہ عدل بمعنی معلوم ایسے امور میں واجب بتلاتے ہیں۔ سو بڑے خیف کی بات ہے کہ (نعوذ باللہ) خدا ہو کر ایسی ناانصافی کہ زیادہ استحقاق والوں کو کم ماور کم استحقاق والوں کو زیادہ اور اگر کوئی صاحب یوں ارشاد فرمائیں کہ یہ روایت سنیوں کی کتابوں کے حوالوں سے ملوگی صاحب نے بیان فرمائی ہے، اگر غلط ہو تو شیعہوں کو کیا نقصان، سنیوں کے التزام کے لیے اتنا بھی بہت ہے کہ ان کی کتابوں میں یہ روایت موجود ہے تو اس کا جواب ہم سے سنئے، اؤل تو یہی غلط کہ روایت شیعہوں کی نہیں کیونکہ مجمع البیان طبرسی میں حضرت ابو سعید خدری اور حضرت امام محمد باقر اور حضرت حضرت امام جعفر صادق کے حوالے سے یہ روایت موجود ہے کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو فدک عطا فرمایا اور اس کو ان کے سپرد کر دیا۔

اہل سنت کے یہاں روایت کے صدق و کذب کا معیار قرآن مجید ہے باقی رہا سنیوں کی کتابوں میں یہ روایت پائی جاتی ہے تو اس کا جواب منقول ہم سے سنئے۔ جناب من یہ روایت سراسر دروغ ساختہ پر داختہ حضرات شیعہ ہے، چنانچہ تقریر ماسبق میں بخوبی اس بات کی تحقیق مندرج ہو چکی ہے لیکن مزید تسکین کے لیے اتنا اور بھی سنئے کہ سنی اؤل تو ایسے بے عقل نہیں کہ جھوٹ سچ کی تمیز ان کو نہ آتی ہو، اس پر کلام اللہ کے حرف، حرف کے اکثر سنی حافظ اور حافظہ، ان کو ہر آیت کے سیاق سباق پر نظر رہتی ہے اور ایک مضمون کی جتنی آیتیں ہوتی ہیں ان سب کی خبر رکھتے ہیں، جیسے شیعہ بہ سبب اپنی تیرہ درونی اور کج عقلی اور کلام اللہ کے محفوظ نہ ہونے اور موقع استدلال کے سیاق سباق کے یاد نہ ہونے کے باعث صحیح مطلب کی جگہ غلط سمجھ جاتے ہیں، سنی غلط نہیں سمجھ سکتے کیونکہ وہ بفضلہ تعالیٰ ان محبوب سے پاک ہیں بلکہ جیسے کسوٹی پر چاندی سونے کو لگا کر کھرا کھوٹا پرکھ لیتے ہیں، سنی روایات کو کلام اللہ پر مطابق کر کے صحیح ضعیف کو در یافت کر لیتے ہیں، سو وہ کیونکر ایسی روایات بے سند کو کہ قطع نظر بے سند ہونے کے اس آیت کا سیاق اور سباق بلکہ خود اس روایت کے لفظ اور معنی اس کے غلط ہونے کے گواہ ہوں، اپنی کتب میں درج کریں یہ سب مقتدا یا ان شیعہ کی چالاکي ہے تاکہ عوام اہل سنت کو اس تلویس ابلیس سے جاوہ مستقیم سے بر طرف کر دیں۔

روایت فدک آیت کے سیاق سباق کی مخالف ہے

اؤل سیاق سباق آیت کی مخالفت تفسیر غرر سے گوش گزار ال انصاف ہے، خدا را غور سے

نہیں، جس نہیں کہتا کہ میری رو رعایت کریں، ہاں البتہ انصاف کا خواہاں ہوں، سورۃ بنی اسرائیل میں دوسرے رکوع ”وَقَضٰی رَبُّكَ“ سے لے کر مابعد تک آیت ”وَآتِ ذَا الْقُرْبٰی حَقَّهَا“ ملاحظہ فرما کر دیکھیں کہ حروف خطاب سے مقصود فقط نفس نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں یا تمام امت؟ سوال فہم جانتے ہیں کہ مقصود خطاب سے تمام امت کا خطاب ہے کیونکہ ”لَا تَعْبُدُوا“ اور ”رَبُّكُمْ اَعْلَمُ بِمَا فِیْ نُفُوسِكُمْ الْخ“ اور ”لَا تَقْتُلُوا اَوْلَادَكُمْ“ وغیرہ میں تو ضمائر جمع ہی کے ہیں، باقی رہا ”اِمَّا يَلْفُنْ عَنْكَ الْكِبَرُ وَآتِ ذَا الْقُرْبٰی“ وغیرہ میں ہر چند بظاہر بوجہ وحدت خطاب اور بقرینہ ”وَقَضٰی رَبُّكَ“ جس میں ظاہر خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب معلوم ہوتا ہے۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ ”وَآتِ ذَا الْقُرْبٰی“ وغیرہ میں خطاب خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف ہے مگر نظر مبہوم حکم دلچاظ قرینہ ”لَا تَعْبُدُوا“ وغیرہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ خطاب ہر شخص کے لیے ہے اور اس کا مخاطب ہر عام و خاص ہے، اس میں اور ”لَا تَعْبُدُوا“ میں اگر فرق ہے تو یہی ہے کہ وہاں ”اعنی لا تعبدوا“ وغیرہ میں مخاطب متعدد، ہر خطاب ایک، اور یہاں دونوں متحد ہیں، جتنے مخاطب، اتنے ہی خطاب۔

یعنی یہ بات کہ بقرینہ ”وَقَضٰی رَبُّكَ“ خطاب بجانب سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام و علی آلہ الکرام معلوم ہوتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جملہ ”وَقَضٰی رَبُّكَ“ اس امر کے لیے جب ہی قرینہ ہو سکتا ہے کہ جملہ آت ذَا الْقُرْبٰی وغیرہ اس پر معطوف ہوں، سو اس بات کو اہل معانی و بیان سے دریافت کرنا چاہیے کہ انشاء کا عطف خبر پر اور ماضی کا عطف امر پر درست ہے کہ نہیں؟ حق یہی ہے کہ جملہ ”وَآتِ ذَا الْقُرْبٰی“ اگر معطوف ہے تو ”لَا تَعْبُدُوا“ پر معطوف ہے اور اگر یوں کہئے کہ ”وَقَضٰی رَبُّكَ“ اگرچہ بظاہر خبر ہے پر حقیقت میں بمعنی امر ہے قرینہ ”لَا تَعْبُدُوا“ موجود ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس صورت میں بھی ”لَا تَعْبُدُوا“ کا قرینہ اس بات پر بھی شاہد ہے کہ اگر یہ جملہ خبر بمعنی امر ہے تو خطاب بھی عام ہے۔

ہاں یہ بات اس صورت میں قابل استفسار ہے کہ جب دونوں جگہ مخاطب تمام امت ہی تھی تو نظم و نسق مہارت یوں مختلف کیوں ہوا؟ یا دونوں جگہ ضمیر جمع ہوتی؟ یا دونوں جگہ ضمیر واحد آتی؟ سو وجہ اس تغیر و تبدل کی بظاہر یہ معلوم ہوتی ہے کہ جب کوئی حکم احکام متعددہ میں سے جو ایک ساتھ صادر فرمائے جائیں، بہ نسبت اور احکام کے زیادہ تر عظیم الشان ہوتا ہے یا بہ نسبت کسی خاص حکم کے مخاطبوں کی طرف سے قاعد اور نکاسل کا گمان ہوتا ہے تو ایسی صورت میں حکام والا شان بنظر مزید

تاکید ہر ہر فرد بشر کی طرف خطاب کر کے حکم کیا کرتے ہیں۔ سو یہاں بھی ہمارے لحاظ کہ شرک کی ہدائی اور والدین کی بھلائی ہر عاقل کی عقل میں خود بخود جمی ہوئی ہے، اس کی ضرورت نہ کبھی کبھی منع فرمائیں اور بتا کید راہ پر لائیں، فقط تقدیم ذکر ہی پر، کہ یہ بھی ایک قسم کی تاکید ہے، اکتفا فرمایا۔

ہاں اداء حقوق ذوی القربی علیٰ ہذا القیاس اس لحاظ سے صرف حجامیں، اکثر بشر کا صرا اور عاقل نظر آئے، مناسب مقام یہ ہوا کہ زیادہ تر اہتمام کیا جائے۔ علاوہ بریں امر دینی دربارہ توحید و شرک سے یہ مطلب ہوتا ہے کہ خالق سے کیونکر معاملہ رکھنا چاہیے، ادھر ادھر ارادے حقوق اہل حقوق اور نوعی اسراف و تبذیر سے یہ فرض ہوتی ہے کہ خلاق کے ساتھ کیونکر رہنا چاہیے۔ فرض معاملات کی دو قسمیں ہیں، ایک خالق کے ساتھ ایک مخلوق کے ساتھ، علیٰ ہذا القیاس اور امر دینی بھی منقسم بدو قسم ہیں چونکہ اصلاح معاملات منظور ہے اور ہر معاملہ دینی مضمون سے تمام ہوتا ہے سو معاملہ خالق میں تو تمام مخلوق برابر ہیں، ایک ہی خالق اور پھر سب کے ساتھ ایک ہی نسبت اس لیے اس کو تو ایک ہی معاملہ تصور کیجئے اور معاملہ مخلوق میں ہر شخص کا حال جدا کیونکہ ازل تو ہر ایک کے اقرباء جدا، پھر اقربا میں سے بھی ہر شخص سے جدا قرابت، اس لیے ہر قرابتی کے ساتھ ایک جدا ہی معاملہ ہوگا۔ جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اب سنئے کہ ازل صورت میں تو لحاظ وحدت معاملہ ایک ہی خطاب مناسب ہے اور صورت حافی میں بنظر تعدد معاملہ خطاب بھی جدا جدا چاہیے۔

وآت ذی القربیٰ میں مخاطب خاص اور خطاب عام ہے

اور اگر اب بھی کسی کے دل سے غلجیان نہ جائے تو پھر مجھ اس کے اور کیا کہا جائے کہ یہ تعصب بچا ہے مگر تاہم ہمارا مطلب کہیں نہ گیا اگر خطاب خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف ہوگا تب بھی صحیح یہ ہے کہ مخاطب ساری ہی امت رہے گی۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ "إِنَّمَا تَقْلُنْ عِنْدَكَ الْكِبَرُ أَخْلَقْنَا الْخ" کے معنی یہی ہیں "اگر پہنچ جائیں تیرے سامنے بڑے کو ماں باپ میں سے ایک یا دونوں، تو نہ کہہ ان کو ہوں اور نہ جھڑک ان کو، اور کہہ ان کو بات ادب کی الخ" لفظ "اب میں پوچھتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بعد چالیس برس کے کلام اللہ نازل ہونا شروع ہوا اور والدین آپ کے چھٹپن ہی میں گزر گئے تھے، پھر جو آپ کو یہ حکم سنایا گیا تو مجھ اس کے اور بھی کچھ معنی ہیں کہ اعمیوں کو سنا سنا کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے باتیں کرتے ہیں۔ سو اسی طرح لفظ "آت ذی القربیٰ" کو سمجھنا چاہیے اور بیشتر اس قسم کے خطاب کہ سب سے بڑے کو منہ پر دھریں وہاں کہا کرتے ہیں کہ کسی وجہ سے اس کام کا زیادہ تر اہتمام اور عوام کی طرف سے اس میں کسی طرح کا تقاعد

ظہور میں آیا ہو یا تعداد کا گمان ہو تو ایسے میں بڑے محبوبوں اور مقربوں اور انفراد کو منہ پر دھر کے کہا کرتے ہیں تاکہ سب سمجھ جائیں کہ جب ایسے محبوب اور مقرب کو اس حکم کی یہ تاکیدیں ہیں تو انہیں تو کیا ذکر ہے ہم کو بدرجہ اولیٰ اس حکم کی رعایت چاہیے، بالجملہ "إِنَّمَا يَتَلَفَعْنَ" کے قرینہ سے مثل آفتاب روشن ہے کہ گو مخاطب خاص ہے پر خطاب عام ہے۔ چنانچہ "لَا تُبَلِّغُوا مَثَلَهُمْ فِي الْفِتْنَةِ" اس کی طرف اشارہ کرے ہے کیونکہ تہذیب سے منع کرنا کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ مخصوص نہیں اور پھر یہ بات بھی قرینہ مذکورہ سے واضح ہوگئی کہ ماں باپ بھی ذوالقرنیٰ میں داخل ہیں بلکہ اس آیت میں زیادہ تر لحاظ انہیں کی طرف ہے لیکن خطاب عام جمعی ہو سکتا ہے کہ لفظ حق سے مطلقاً صلہ رحمی مراد ہو۔ چنانچہ ظاہر اور خباور بھی یہی ہے ورنہ حق کا مصداق اگر فدک ہی ہو تو پھر کس کس مؤمن مسلمان کے پاس فدک ہے جو اقربا کے حوالے کرے۔ بالجملہ سیاق سہاق آیت "آتِ ذَا الْقُرْبَىٰ الْيَتَامَىٰ" مندرجہ سورہ نساء اسرائیل تو شہادت و جرمہ مذکورہ اس تفسیر سے انکار کرتا ہے۔

علیٰ ہذا القیاس سورہ بقرہ کو خیال فرمائیے کیونکہ "اللَّهُ يَسْطُرُ الرِّزْقَ" سے لفظ "آتِ ذَا الْقُرْبَىٰ" کے مابعد تک اگر بغور تامل کیا جائے تو صاف واضح ہو جائے کہ یہاں بھی گو مخاطب خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں لیکن خطاب عام ہے کیونکہ پہلے تو یہ مضمون ہے کہ اللہ کو اختیار ہے جس کو چاہے روزی فراخ دے، جس پر چاہے تنگ کر دے، اسی پر تفریع کر کے فرماتے ہیں کہ تو قریبوں اور مسکینوں اور مسافروں کو ان کا حق دیتا رہ۔ یعنی ہم نے اپنی بے نیازی سے کسی کسی کو مفلس اور شکستہ بنا دیا یا ستون میں سے اس ترتیب کے موافق خبر لیتا رہ۔ پھر اس کے بعد یہ مضمون ہے کہ یہ بات بہتر ہے ان لوگوں کے لیے جو ایمان لائے اور وہی لوگ فلاح کے پہنچنے والے ہیں اور اس کے بعد اور بھی ایسے ہی مضمون عام ہیں۔ الغرض یہ جو لفظ "ذَالِکَ" کا اشارہ ہے یعنی یہ جو ارشاد ہوا کہ یہ بات بہتر ہے یہ اسی قریبوں کے حقوق اور مساکین اور یتامہ سبیل کے حقوق کے ادا کرنے کی طرف اشارہ ہے، سوائے طرح سے اشارہ فرما کر کہنا کہ یہ بات بہتر ہے ایمان والوں کے لیے، جب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ کوئی حکم عام ہو۔ سورہ صافات یہ کہ فدک مراد ہو تو اس تفسیر کا حال ہم تو نہیں کہہ سکتے، ایسا ہو جائے گا جیسے نعوذ باللہ مشہور ہے "مَنْ جَاءَ يَوْمَئِذٍ مِنْ غَيْرِ مَوَظِعٍ" الغرض دستاویز یہ کہ فدک و فرمان عطاء فدک شیعوں کے نزدیک سورہ بقرہ کی آیت تھی۔ سہاق کے سیاق سہاق کا بھی حال معلوم ہو گیا۔

حَقُّهُ کا معنی فدک کسی طرح بھی نہیں ہو سکتا

مع ہذا حدیث کی تفسیر فدک ہی ہو تو دو حال سے خالی نہیں یا معنی حقیقی ہو یا معنی کا ایک فرد ہو اور جیسے

کوئی شخص گھوڑے کو نہ جانتا ہو اور وہ کسی سے پوچھے کہ گھوڑا کیا شے ہوتا ہے اور اتفاق سے کوئی گھوڑا اس وقت سامنے آ جائے تو وہ دوسرا کہنے لگے کہ دیکھو یہ ہے گھوڑا تو یہ جواب بیان معنی اور تفسیر حقیقت نہیں بلکہ حقیقت اسی کے ایک فرد کو بتا کر گویا یوں سمجھا دیتا ہے کہ ہائی افراد بھی اسی پر قیاس کر کے حقیقت مشترکہ کو سمجھ لو۔ ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حقیقت حق ذی القربیٰ کو نہ جانتے ہوں؟ اور حضرت جبریل علیہ السلام نے ایک فرد کو افراد حقوق ذی القربیٰ میں سے بتلا کر مطلب کا راہ نکال دیا ہو؟ یا یوں کہئے کہ نہ یہ معنی لغوی ہیں اور نہ کوئی فرد معین مجملہ افراد کے بلکہ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم فقط مقدار حق ذی القربیٰ کو نہ جانتے ہوں، سو اسی کا سوال کیا اور حضرت جبریل علیہ السلام نے اس مقدار ہی کا ذکر فرمایا۔ بالجملہ ان تین احتمال سے زیادہ اور کوئی احتمال نہیں جس کو فرض اصلی تفسیر مذکورہ کی قرار دیجئے اور حقیقت میں دیکھئے تو ایک بھی احتمال نہیں، مطلب آیت کا ظاہر ہے تفسیر کی کچھ حاجت نہیں۔

سو خیر اگر اس معنی کو معنی لغوی قرار دیجئے تو یہ ظاہر ہے کہ ظاہر المطلاق ہے کونسا کون ہیں کہہ دے گا کہ اس لفظ کے معنی لغوی اور موضوع لہ مطابقی یہ معنی ہیں؟ اور اگر یوں کہئے کہ مدیۃ العلم اور معدن حکمت یعنی سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل الصلوٰۃ والتسلیمات حقیقت حق ذی القربیٰ کو نہ جانتے تھے اور حضرت جبریل علیہ السلام نے ایک فرد کا بیان فرما کر حقیقت الامر سے مطلع فرما دیا تو یہ حرات بھی مولوی ہمار علی صاحب جیسے صاحبوں سے ہو سکتی ہے، اہل فہم کی زبان تو ایسی باتوں کے لیے نہیں ہوتی، مائل چھوڑ دینا بھی اتنا تو جانتے ہیں کہ حقیقت حق ذی القربیٰ کی دنیا دانا ہے۔ چنانچہ لفظ آت خود صاف ہی کہتا ہے پھر جب کبھی کچھ دینے دلانے کا اتفاق ہوگا تو ہی ایک فرد اس حقیقت کا ہو جائے گا۔ ہائی رہا تیسرا احتمال ہادی النظر میں البتہ فی الجملہ کچھ آیت مذکورہ کے پاس پاس کو بھرتا ہے لیکن بغور دیکھئے تو جواب خیر سے یہ بھی بعید ہے کیونکہ ازل تو اقربا کے حق کی کوئی حد نہیں۔ شیخہ سنیوں کا سب کا اس پر اتفاق ہے کہ جتنا کرے اتنا تھوڑا، دوسرے اس صورت میں لازم تھا کہ ہیکھوں سے یا جریبوں سے مثلاً، یا باعتبار ربع یا ٹکٹ مال کے تعین مقدار بیان فرماتے۔ اس صورت میں اس سوال و جواب کی وہی شکل ہو جائے گی، سوال از آسمان۔ جواب از زمین۔

لغوی باللہ، اگر اس احتمال پر حضرات امامیہ ہمیں تو فرمایا کہ اس عقیدہ کو بھی منظور فرمائیں کہ خدا وند کریم کی طرف سے حکم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس وہی کے لئے جانے کا ہوا تھا، پر حضرت جبریل علیہ السلام نے غلطی کے باعث حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وہی پہنچا دی کیونکہ اس

جواب سے بھی حضرت جبریل علیہ السلام کی خوش فہمی کچھ اس خوش فہمی سے جو غرابیہ کے طور پر دربارہ وحی رسائی ان سے ظہور میں آئی ہے کم نہیں۔

القصد یہ تینوں احتمال اس تفسیر کے ابطال سے مالا مال ہیں۔ ہاں اگر فدک پہلے سے مملوکہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہوتا اور بوجہ غلطی خلیل اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ میں ہوتا تو البتہ یہ تفسیر باعتبار غائبانہ ہو جاتی لیکن اس کو کیا کیجئے کہ اتنی بات کے سنی تو درکنار شیعہ بھی قائل نہیں بلکہ ہاتھاق شیعہ فدک مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تھا، پر بعد نزول اس آیت کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے حوالے کر دیا۔ علیٰ ہذا القیاس ذوالقربیٰ کی تفسیر میں جو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا نام ہے اس میں بھی ان تینوں احتمالات کا بطلان سمجھئے۔

ابن سبیل اور مسکین بھی استحقاق میں ذوالقربیٰ کے ہم پلہ ہیں

اور ان سب باتوں کو جانے دیجئے۔ اگر ذوالقربیٰ اور حقہ کے معنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم نہ تھے تو لفظ مسکین اور ابن سبیل بھی اس طرح کے اشکال اور خفاء معنی میں کچھ ذوالقربیٰ اور حقہ سے کم نہ تھا۔ علی الخصوص تعین مقدار حق مسکین اور حق ابن سبیل کہ ان دونوں کا عرف میں بھی کوئی قانون نہیں بخلاف قرابتوں کے کہ ان کے لینے دینے کا ہر قوم میں ایک دستور بندھا ہوتا ہے، پھر کیا وجہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اور اقربا کے حقوق کو تو حضرت جبریل علیہ السلام سے پوچھا اور مسکین اور ابن سبیل بچاؤ کی بات بھی نہ پوچھی؟ اگر یہ طرز ہے کہ اس روایت میں نہ کسی، کسی اور روایت میں ہوگا تو مسلم، لیکن کسی دوسری ہی روایت سے مثل ذوالقربیٰ کے مسکین اور ابن سبیل کے اشخاص معین کیجئے اور تعین مقدار حق مسکین اور ابن سبیل بیان فرمائیے اور قطع نظر اس بات کے جناب باری تعالیٰ اس آیت میں ایک ساتھ تینوں کو ذکر فرماتا ہے۔ آیت ”واعلموا انما غنمتم“ وغیرہ کے ملاحظہ سے بھی یوں سمجھ میں آتا ہے کہ مسکین اور ابن سبیل استحقاق میں ذوالقربیٰ کے ہم پلہ ہیں، جیسا ان کا دینا ضروری ہے، ویسا ہی ان کا، پھر کیا وجہ ہوئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ذوالقربیٰ کے حق کے ادا کرنے کا تو فکر ہوا اور اس باب میں کسب کا ذکر اور تحقیق اور استفسار فرمایا اور دربارہ مسکین اور بچاؤ ذلیل ابن سبیل کچھ لب کشا نہ ہوئے؟

باقی روایات طرفین کی جو درباب فضیلت خدمت گزاری مساکین اور اہماء سبیل کے وارد ہیں، سو انکی روایتیں صلہ رحمی کے فضائل میں بھی مدہا مشہور معروف ہیں، اگر مساکین اور ابن سبیل اور ان کے حقوق کی تفصیل اور تحقیق کا پہلے سے معلوم ہوتا، اس قسم کی روایات سے معلوم ہوتا ہے تو ذوال

القرنی اور ان کے حقوق کی تفصیل اور تحقیق کا معلوم ہونا بھی صلہ رحمی کے فضائل کی روایات سے معلوم ہوتا ہے۔ مسکین اور ابن سبیل کے باب میں اگر پوچھنے کی حاجت نہ تھی تو یہاں بھی نہ تھی اور اگر احادیث فضائل صلہ رحمی میں یہ احتمال ہے کہ شاید بعد اس آیت کے نزول کے لب مبارک نبوی سے صادر ہوئی ہوں تو یہاں بھی وہی احتمال، نشان کی کسی کے پاس تاریخ لکھی ہوئی نشان کی۔

آیت ذالقرنی اگر مدنی ہے تو دو علموا کی طرف اشارہ ہے

یہ سب رتو کہ تو اس صورت میں ہے کہ جیسا تمام امت خاص کر شیعاں اس آیت کو کہی کہتے ہیں، کی ہی کہیں، اور اگر سارے جہان کے برخلاف جیسے مولوی صاحب نے واقدی اور بشیر بن ولید کے حوالہ سے اس آیت کا مدنی کیا؟ بعد خیبر کے نازل ہونا بیان فرمایا ہے۔ ہم بھی اس کے بعد خیبر کی فتح کے قائل ہوں تب ایک بات میں جھگڑا ہو چکا ہے، وہ یہ ہے کہ اگر یہ آیت بعد خیبر کے نازل ہوئی تو آیت "وَاَعْلَمُوا اَنَّا غَنِمْنَا" پہلے نازل ہوئی ہے کیونکہ یہ تقسیم آیت واطموا میں ہے۔ اسی تقسیم کے موافق فتح خیبر سے پہلے ہمیشہ تقسیم ہوتی رہیں۔ سو اس صورت میں کیا حاجت تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت جبریل علیہ السلام سے پوچھا؟ کیونکہ ظاہر ہے کہ اس تقدیر پر آیت "آت ذالقرنی حقہ" میں تقسیم مذکور کی طرف اشارہ ہوگا اور چونکہ اس تقدیر پر ذوی القرنی اور مسکین اور ابن سبیل تینوں کے حق سے شرح شرح معلوم ہو جائے گی تو جو جو خرابیاں بر تقدیر صحت روایت معلومہ معلوم ہوتی تھیں، سب کی طرف سے اطمینان حاصل ہو جائے گا۔ بہر حال چار طرف وجوہات متعددہ اور قرآن داخلی خارجی اس بات پر شاہد ہیں کہ یہ روایت محض دروغ اور سراسر بہتان ہے، بالجملہ باقتدار روایت کے تو سنیں کہ اس روایت کے غیر مستحبر ہونے میں ان وجوہ سے تامل نہیں اور بے تامل یہ سمجھتے ہیں کہ مطلب اس آیت کا یہ ہے کہ مؤمنو اقربا اور مساکین اور مسافروں سے سلوک کرتے رہو اور اقربا میں سے ہر ایک کے ساتھ دبیجہ بدرجہ احسان اور محبت اور ادب اور تواضع سے پیش آؤ۔ ماں باپ کے ساتھ ادب اور خدمت گزاری اور اولاد کے ساتھ محبت اور خبرداری اور بھائی بند کے ساتھ حسن اخلاق اور مددگاری سے ملنے رہو۔ القصہ علی العموم سب مؤمنوں کو یہ حکم ہے، کو مخاطب فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں، نہ یہ کہ فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو فقط مذکور حوالہ کر کے اس ہار حکم سے سبکدوش ہو کر فارغ البال ہو جائیں۔

روایت مذکورہ کے وضعی ہونے کی دلیل خود عمار علی ہے

باقی رہا بطور قواعد روایت کے اس روایت کا غلط ہونا، سواؤل تو اس روایت کے غلط ہونے میں اس وجہ سے شک و شبہ نہیں کہ مولوی عمار علی صاحب اس بات کے ناقل ہیں کہ یہ روایت سنیوں کی معتبر کتابوں میں ہے۔ اس سے زیادہ اس روایت کے غلط ہونے کی اور کیا نشانی ہوگی؟ کیونکہ مولوی صاحب کا صدق مقال اور راستی گفتار دربارہ تعلیمات (ان تحریروں سے جو قریب ہی حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم و دختران مطہرہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ام کلثوم جگر گوشہ حضرت بتول رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مقدمہ میں گزری ہیں بلکہ سوا اس کے اور تحریروں سے بھی) واضح ہو چکا ہے۔ پھر جب مولوی صاحب روایت میں ایسے امانت دار ٹھہرے کہ شیعوں کی ضد میں اپنے علماء اور اپنی معتبر کتابوں کو جھوٹ کی طرف نسبت کر دی ہو اور اپنے سب دین و آئین کا اعتبار کھو دیا ہو، سنیوں کے ذہبے ایک بہتان باعہد متے ہوئے ان کو کیا اندیشہ رہ گیا؟ ایسی باتوں میں یا خدا کا ڈر ہوتا ہے یا دنیا کی شرم ہوتی ہے۔ سو قریان جائیے تقیہ کے، اس کے صدقہ سے دونوں کو بغل میں مارا کر بائیں ہر خنکروں کے اطمینان خاطر اور ناظرین کے دفع خطجان کے لیے لازم ہے کہ کچھ مفصل بھی بیان کیا جائے تاکہ یہ جو بالا بحال مولوی صاحب کا جھوٹا ہونا ثابت ہوا ہے، خوب دل نشیں ہو کر دل فہم کو اہل سنت کی حقانیت اور شیعوں کا بطلان کا لعیان ہو جائے مگر شاید مولوی صاحب کو اپنی امانت کی شکایت ہو، سوا زمان مولوی صاحب کی خدمت میں یہ اتہاس ہے کہ معاذ اللہ ہم سے ایسا کب ہو سکتا ہے؟ آپ کے دین کو تو دروغ ہی سے فروغ ہے۔ سو فروغ کی باتوں میں اگر آپ کی استقامت ہماری تقریر یا تحریر سے ثابت ہو جائے تو ہمارا ممنون احسان ہونا چاہیے۔

فصل، کتاب و مصنف کتاب کے قابل قبول ہونے کی چھ شرطیں

بالجملہ حربہ اطمینان کے لیے اس باب میں کچھ دل لبریز نو کریز قلم ہے مگر اوّل بطور حبیہ یہ گزارش ہے کہ کتابیں آدمیوں ہی کی تصنیف ہوتی ہیں، جیسے آدمی سب طرح کے ہوتے ہیں، جھوٹے سچے مستحیر غیر مستحیر، لہیدہ غیر لہیدہ، ایسے ہی کتابیں بھی سب طرح کی ہوتی ہیں، لہذا ان بے بدین نے بہت سی کتابیں تصنیف کر کے اچھے اچھے بزرگوں کے نام لگا دیئے ہیں اور اس میں اپنے دہیات سینکڑوں بھر دیئے ہیں اور جو کتابیں کہ کبرائے اہل سنت کی تصنیف ہیں، اس میں سے بھی اکثر ایسی ہیں کہ وہ لوگوں کی فیض رسانی کے لیے تصنیف نہیں ہوئیں بلکہ بطور بیاض کے جمع

کی گئیں تاکہ نظر ثانی کر کے ان کی روایات کا حال معلوم کریں اور اتفاق سے نظر ثانی کا اتفاق نہ ہوا
پاوا اور کسی وجہ سے وہ یہاں نہیں لوگوں کے ہاتھ پہنچے اور بعضی کتابیں ایسی ہیں کہ وہ بہت
کباب اور بدرجہ غایت نادر الوجود بلکہ بجز ملے مفقود ہیں اور وہ طہروں اور مبتدعوں کے ہاتھ لگ گئی
ہیں انہوں نے اپنی گھڑی ہوئی روایتیں اس میں داخل کر دی ہیں، یا اہل ملت کے مقابلے کے
وقت کسی روایت کو ان کتابوں کی طرف منسوب کر دیتے ہیں تاکہ اہل ملت خاموش ہو جائیں۔

سوال تشیع اکثر ایسا ہی کرتے ہیں اور ایسی ہی کتابوں کا حوالہ دیا کرتے ہیں اس لیے اہل حق کو
لازم ہے کہ جب کسی شیعہ سے کسی کتاب کا حوالہ سنے تو اول تو یہ دریافت کرے کہ یہ روایت اس
کتاب میں ہے کہ نہیں؟ دوسرے اس کتاب کا حال تحقیق کرے کہ معتبر ہے کہ نہیں؟

پہلی شرط

اور معتبر ہونے کی یہ صورت ہے کہ کسی کتاب کی روایات کے معتبر ہونے میں چند باتیں
ضروری ہیں۔ اول تو یہ کہ اس کتاب کے مصنف کو تفرغ طالع عروہ کے لیے نقطہ قصہ گوئی اور
السانہ خوانی نہ نظر نہ ہو بلکہ واقعات واقعی کے مشاققوں کی تسکین کے لیے اس کتاب کو تصنیف کیا ہو
ورنہ چاہیے کہ بہار دانش اور بوستان خیال کے افسانے اور چار درویش اور بکاؤلی کی کہانیاں اور
لسانہ عجائب اور قسانہ غرائب کے طوفان، سب کے سب دستاویز خاص و عام ہو جائیں۔

دوسری شرط

دوسرے یہ کہ مصنف کتاب کسی کی مدد رعایت اور کسی سے بغض و عدوت نہ رکھتا ہو اور اس کا حفظ
اخبار اور صدق گفتار اس وجہ کو مشہور ہو کہ اس کی تحریر کی نسبت کسی کے دل میں شک و شبہ نہ ہو، ورنہ طوابع
کے طوابع اخباروں کے لڑکیوں کی زبانوں میں اپنے بزرگوں کی شجاعت اور ان کے غیموں کی بزدلی سے
شخون ہوا کرتے ہیں، بالاتفاق مسلم ہو جائیں؟ اور یہ جو زبان نادر خاص و عام ہے کہ اخباروں کا کیا اعتبار
؟ ایک حرف بیجا اور عقیدہ ناسزا ہو جائے اور شیعہ سنیوں کی اور سنی شیعوں کی سندیات برسرِ چشم رکھنے لگیں
اور ہر کس و ناکس کی بات قبول کرنے لگیں اور یہ فرق قوت و ضعف، حفظ و تفاوت، صدق و کذب اور علیٰ ہذا
انقیاس یہ تہمت مدور رعایت، اور کینہ و عدوت، ہرگز قابل لحاظ نہ ہے۔

تیسری شرط

تیسرے یہ کہ مصنف کتاب باوجود صدق و دیانت اور حفظ عدالت کے اس فن میں جس فن کی

وہ کتاب ہے دستگاہ کامل اور ملکہ کما فیہی رکھتا ہونہ یہ کہ دین میں مثلاً نیم ملا ہو جس سے خطرۃ ایمان ہو یا طب میں مثلاً نیم طیب ہو کہ بیماروں کو خطرۃ جان ہو۔

چوتھی شرط

چوتھے یہ کہ وہ کتاب باوجود شرائط مذکورہ کے قدیم سے مشہور و معروف اور ایسے قسم کے لوگوں کے واسطے سے جو مجموعہ اوصاف مرقومہ ہوں دست بدست ہم تک پہنچی ہو ورنہ لازم کیا الحزم تھا کہ انجیل اور توریت جو کلام ربانی ہیں اور اس خدا کی تصنیف ہیں جو بوجہ اتم جامع اوصاف مذکورہ کیا۔ مجموعہ جمیع صفات کمال اور معدن جملہ کمالات جلال و جمال ہے۔ اعتبار اور اعتماد میں ہم پلہ قرآن مجید اور فرقان حمید کے ہو جائے؟

پانچویں شرط

پانچویں یہ کہ روایت کی کتاب میں اعتبار کے لیے ضروری ہے کہ مصنف کتاب نے اول سے التزام اس بات کا بھی کیا ہو کہ بجز صحیح روایتوں اور محقق حکایتوں کے اور روایتیں اپنی کتاب میں درج نہ کروں گا جیسے صحاح ستہ کہ ان کے مصنف نے یہ شرط کر لی ہے کہ بجز صحیح روایت کے اپنی کتاب میں درج نہ کریں گے اسی واسطے ان کتب کا نام صحاح ستہ مشہور ہو گیا۔ سوا کر کوئی کتاب کسی کی بیاض ہو کہ اس نے اس میں ہر قسم کی رطب و یابس روایتیں اور صحیح غلط حکایتیں اس غرض سے فراہم کر لی ہیں کہ بعد میں نظر ثانی کر کے صحیح صحیح کو قائم رکھ کر باقیوں کو نفل کے وقت حذف کر دوں گا۔ جیسا کہ امام بخاری اور امام مسلم نے کیا یا صحیح کو صحیح بتلا کر موضوع یعنی بنائی ہوئی باتوں اور گھڑی ہوئی حکایتوں اور ضعیف وغیرہ کو لکھ کر اس کے بعد لکھ جاؤں گا کہ یہ موضوع ہے یا ضعیف ہے۔ مثلاً جیسے امام ترمذی نے کیا لیکن اتفاقات تقدیر سے ان کا یہ ارادہ پیش نہ کیا اور یہ آرزو پوری نہ ہوئے پائی تھی، جی کی جی ہی میں تھی کہ اجل نے آدھایا تو ایسی کتاب کی روایات کا ہرگز اعتبار نہ ہوگا ورنہ کون سا مصنف نہیں کہ اس نے اول ایک مجموعہ بیاض بطور کلیات کے فراہم نہیں کیا؟ امام بخاری سے بہت سندوں سے منقول ہے کہ انہوں نے چھ دن کہ حدیثوں سے چھانٹ کر بخاری شریف کی حدیثیں نکالی ہیں اور عبدالرزاق بخاری کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری نے کوئی تین دن حدیثوں کی بیاض اکٹھی کی تھی، چھانٹ کر بخاری شریف کا مسودہ کیا تھا۔ چنانچہ یہ مضمون بخاری شریف مطبوعہ دہلی مطبع احمدی کے مقدمہ کی دوسری اور تیسری فصل میں مندرج ہے۔

بہر حال ایسی بیاضوں کا جمع کرنا ایسے ایسے آئمہ حدیث کی نسبت بھی ثابت ہے، سو اگر اتفاق سے امام بخاری مثلاً بعد فراہمی بیاض کے قبل اس کے کہ بخاری شریف کی حدیثیں اس میں سے چھانٹ کر بخاری تصنیف کریں، اس دار فانی سے کوچ کر جاتے تو گو وہ بیاض امام بخاری ہی کی تصنیف بھی جاتی لیکن کوئی بتائے تو کیا وہ قابل اعتبار کے ہو جاتی؟ سب جانتے ہیں کہ اگر وہ ایسی ہوتی تو امام بخاری کو چھانٹنے ہی کی کیا ضرورت تھی؟ تو اس صورت میں خود امام بخاری ہی اس بات کے گواہ ہیں کہ وہ میری بیاض قابل اعتبار نہیں، پھر ہم کیونکر فقط اس سبب سے اس کا اعتبار کرنے لگیں کہ وہ ایسے بڑے محدث امام احمد شہن کی تصنیف ہے کہ جہاں میں نہ کوئی ثانی ان کا ہوا ہے نہ ہو۔ فرض اگر کوئی کتاب اس قسم کی کسی کو مل جائے اور اس کے مصنف کو کتنا ہی بڑا محدث کیوں نہ ہو، اس کی تہذیب اور تالیف کا اتفاق نہ ہوا ہو تو وہ کتاب کسی طرح علماء کیا جہاں کے نزدیک بھی بھہارت محض قابل اطمینان نہیں۔ ہاں مولوی عمار علی صاحب جیسے ماہر فن حدیث کا ذکر نہیں کہ وہ اُلٹی کے کھن ہار ہیں۔ وہ اگر ایسی نامعقوم بات کہہ پڑیں۔ چنانچہ ان کا خط ایسی باتوں سے مٹھون ہے تو اس کا جواب بجز اس کے کچھ نہ ہوگا کہ ہاضفت صدر الیٰ المفعول کسی نے کہا ہے، جواب جاہلان باشد خوشی۔ بہر حال یہ نکتہ محفوظ رکھنا چاہیے کہ بسبب اس کے ملحوظ نہ رہنے کے اکثر عالم نام سے، مگر قارہ دام اوہام ہو جاتے ہیں۔ چہ جائیکہ جاہل۔

چھٹی شرط

چھٹے یہ کہ اگر چند روایتیں باہم مختلف ہوں اور پھر اختلاف بھی حد تضاد یا تافض کو پہنچ جائے، دونوں کا صحیح ہونا قطعاً مستبعد ہی نہ ہو تو پھر ترجیح یا اعتبار قوت سند ہی کے ہوگی ورنہ لازم ہے کہ شیعوں کے نزدیک روایات شیعہ اور روایات اہل سنت جو مخالف روایات شیعہ ہیں، دونوں صحیح ہوں، ایسے ہی کلینی کی یہ روایت کہ کلام اللہ کی سترہ ہزار آیتیں تھیں لیکن ماسواہ مندرجہ مصاحف متداولہ کے سب چوری گئیں اور ابن بابویہ صدوق کی روایت کہ کلام اللہ اتنا ہی تھا، جتنا اب ہے، دونوں صحیح ہو جائیں۔ سو سب جانتے ہیں کہ اجتماع تقيمين اور ارتفاع تقيمين دونوں محال ہیں جب یہ بات مقرر ہو چکی تو گوش گزار اہل انصاف ہو کہ اول تو یہ روایت اور نیز باقی روایتیں جو الزام اہل سنت کے لیے اہل سنت کی کتابوں کے حوالہ سے مولوی عمار علی صاحب نے اپنے رقیبہ میں درج فرمائی ہیں ان کتب میں نہ سمجھنی چاہیے کیونکہ اعتبار کے ساقط ہو جانے کے لیے آدی کا ایک جھوٹ بھی بہت ہے۔ مولوی صاحب کا دروغ تو امور متعددہ میں تحقیق ہو چکا۔ چنانچہ ناظران ابحاث متعلقہ

نکاح حضرت ام کلثوم جگر گوشہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور ملاحظہ کنانہ تقریر نسب حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم بہات مطہرہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم خود جانتے ہیں۔ گزارش مکرر کی کچھ حاجت نہیں، اگر یاد نہ رہا تو پانچ سات ورق پلٹ کر ملاحظہ فرمائیں۔ معلوم ہو جائے گا کہ جب مولوی عمار علی صاحب نے اپنی کتب مشہورہ معجزہ کی روایات سے چشم پوشی کر کے ایک غرض خفیف یعنی سنیوں کی بات کے ہلکا کرنے کے لیے رقیہ موسومہ میر نادری علی صاحب میں بہت سا کچھ خلاف واقع لکھ دیا اور پھر جرأت کر کے یہ کہہ دیا کہ اگر سند مطلوب ہو تو روانہ کر دی جائے اور یہ خیال نہ فرمایا کہ ہماری صحیح روایتیں غلط ہوئی جاتی ہیں۔ اگر سنیوں کے سر پر بھی ایک طوفان دھریں تو اس میں تو یہ بھی اعمیہ نہیں اور بڑی دلیل اس بات کی یہ ہے کہ جن کتابوں کے حوالے سے یہ روایت درج رقیہ مولوی صاحب ہے، خود انہیں کتب کے مصنفوں کی مشہور کتابیں، اس روایت کو رد کرتی ہیں۔ چنانچہ ان شاء اللہ تعالیٰ آئندہ مذکور ہوگا۔

اہل سنت کی کتب میں اہل تشیع کے الحاقات

اور سہنا کہ یہ روایتیں سنیوں کی بعض کتابوں میں ملتی ہیں لیکن وہ کتابیں ایسی غیر مشہور ہیں کہ کیانی میں بیحدہ محتاط سے کم نہیں، سنیوں کو ان کتابوں کے دیکھنے کا اتفاق نہیں ہوتا۔ حفظ اور ضبط تو درکنار سواگر یہ روایتیں ان کتابوں میں ہوں بھی تو بیش بریں نیست کہ جیسے بعض یہ کارانہ قہیلہ یہود نے ہنافیانہ نصرانی بن کر انجیل میں بہت سی خرافات خلاف عقل و منطق نقل صحیح درج کر دی ہیں۔ ایسے ہی مقتدیہ ابن عبد اللہ بن سبا یہودی منافق اہل حضرات شیعہ بھی کہ بالیقین تبدیل و تحریف میں کو چک ابدال یہود مردود اور موافق نقل مشہور ”سگ زلو براہ شغال“ تیرہ صدی میں ان کے ہرنگ اور قسارت قلبی اور سنگدلی میں ان کے ہم سنگ ہیں مقدم سے درپے تحریف و دہن احمدی اور ہر تن مصروف تحریف آئین محمدی علیہ علی آلہ الصلوٰۃ والسلام رہے ہیں اور اہل سنت و جماعت کی جماعت پر دانت پھیتے چلے آئے ہیں لیکن بایں وجہ کتابیان صحیح علیہ السلام کو نہ حفظ و محافظت انجیل سے کچھ کام تھا اور نہ اس کی تلاوت اور یادداشت میں چندان اہتمام تھا، یہود مردود کا انجیل پر بھی داؤ چل گیا، چہ جائیکہ دیگر کتب مذاکرہ غیر مشہور۔

اہل سنت کا نظام حفاظت

لیکن یہاں یہ حال ہے کہ ایک ایک حرف قرآن پر لکھو کھا سنیوں نے جھونپڑا ہاندھ رکھا ہے اور ہر روایت صحاح ستہ وغیرہ کتب صحاح احادیث پر ہزاروں محدثین بیدار مغز نے تنقیح اور

جس اور حفظ و ضبط کی یہ نوبت پہنچادی کہ کسی لمحہ بے دین کو کمال زیادہ کم کرنے کی باقی نہ رہی۔
 ہاں کثرت حقائق قرآنی اور شیعوں محدثین رہائی فرقہ اہلسنت میں اس درجہ کو پہنچی ہے کہ باب الاہتمام
 و رہاہ الاہتراق اہل سنت اور شیعہ ایک یہ بات بھی ہوگئی ہے الغرض اس وجہ سے کتاب اللہ اور
 صحاح ستہ وغیرہ کتب مشہورہ اہلسنت تک تو ان تیرہ دروہوں کا دست نکادل نہ پہنچا۔ گو بہت کچھ
 ائمہ ہادس مارے اور وعدہ ہائے "اَنَا لَهُ لَعْنَةُ الْكَافِرِينَ" اور "وَاللّٰهُ مُبْعِدٌ لُّوَدٍ" نے ان نابکاروں
 کی سلی بجا کو انجام تک نہ پہنچایا لیکن نقل مشہور ہے۔ "اصل بد از خطا نہ کند" جیسے اس بات سے
 اے تھے جنک مار کر چپ ہو رہے۔ لاچار ہو کر کتب غیر مشہورہ کی طرف متوجہ ہو کر اپنے دل کے
 پھولے پھوڑے اور بہت سے طوفان ایسے جوڑے کہ عوام کیا بعض علماء سادہ لوح بھی ایک دفعہ کو
 ہل جائیں۔ سو مجملہ ان کے روایات مندرجہ رقیمہ مذکور بھی ہیں لیکن بھرا اللہ فرقہ اہل سنت
 و جماعت کہ ایک جماعت کلاں ہے۔ محققین سے کبھی خالی نہیں رہا، ان کو خداوند کریم جزائے خیر
 دے وہ لوگ ان کی دھوکہ بازیوں کو سمجھ گئے اور ہمارا خداوندی انہیں روایات میں سے علامات اور
 لہرات کذب و دروغ نکال کر عاقلوں کو متنبہ کر دیا اور عاقلوں کو طریقہ تیز حق و باطل کا بتلادیا۔
 چنانچہ ان روایات کے ابطال کی تقریر کو دیکھ کر ان شاء اللہ یہ دعویٰ مدلل ہو جائے گا۔

التصديق بازان شیعہ کی یہ چالاکی کتب غیر مشہورہ میں چل گئی، اسی واسطے علمائے اہل سنت ان
 کتب کو ہم سنگ تو بہت و انجیل سمجھتے ہیں اور ان کی روایات کو معتبر نہیں رکھتے۔ ہاں ان کی روایات کو
 روایات صحاح ستہ و دیگر کتب صحاح مشہورہ پر پیش کر کے جو مطابق لکھے اس کو برسرہ چشم رکھتے ہیں اور
 جو مخالف لکھے اس کو طعن ان بدعت کیش دروغ پیشہ شیعہ و خوارج وغیرہ کے سرمارتے ہیں اور جو
 روایات خلاف و دفاق سے برطرف ہو، اگر دلائل عقلیہ کے مخالف ہو تو اس کا بھی کچھ حال ہے ورنہ
 اگر کذب نہیں کرتے تو تصدیق بھی نہیں کرتے۔ بہر حال جو روایت کہ ان کتب میں بلا شرکت غیر
 بھی پائی جائے، اگر روایت صحاح کے مخالف بھی نہ ہو تب بھی قابل تمسک اور لائق حجت نہیں سمجھتے
 اور حش روایات اہل کتاب بلکہ خود انجیل و توریت نہ ان کی تصدیق کرتے ہیں نہ تکذیب۔

مصنف معتبر ہو تو ضروری نہیں کہ تصنیف بھی معتبر ہو

سو اگر کسی شیعہ کم فہم کو ان کتب کے غیر معتبر ہونے میں اس وجہ سے وثوق نہ ہو کہ ان کتب کے
 مصنف مجملہ مقتدایان اہلسنت ہیں تو کوئی ان سے پوچھے کہ انجیل و توریت کے مصنف تو خداوند
 اکرم الاکرمین ہیں اگر مصنف کا معتبر ہونا موجب اعتبار کتاب ہو جائے تو قرآن تو قرآن انجیل و

توریت شیعوں کے نزدیک معتبر ہو جائیں ورنہ لازم آئے کہ (نحوذ باللہ) جناب خداوند تعالیٰ کا شیعوں کے نزدیک کچھ اعتبار نہ ہو؟ مگر ہم جانتے ہیں کہ شیعوں کو اس الحرام سے کچھ اندیشہ نہیں کیونکہ وہ اب کون سے خدا کا اعتبار کرتے ہیں، اس سے زیادہ اور کیا بے اعتباری ہوگی کہ خدا کی رائے اور علم کو قابل اعتبار نہیں سمجھتے اور ہدائے قائل ہو گئے "لعنة الله على هذا المذہب"۔ بہر حال اہلسنت وجماعت کتب غیر مشہور غیر متداولہ کو ہرگز قابل اعتقاد نہیں جانتے اور ملاحظہ صراحت اور تحریر عادات دروغ بزرگواران شیعہ اس سے مطمئن نہیں کہ جیسے انجیل و توریت کو دشمنان دین نے تحریف کر دیا، کتب غیر مشہورہ کو ان حضرات نے حسب مطلب بدل دیا ہو۔

مصنف تحفہ کی ایک عبارت

اور اگر کوئی سادہ لوح میری اس بات کو کودلوں کی بات اور وہایات سمجھے تو بڑوں کی بات تو بڑی ہوتی ہے دیکھئے شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ جو شیعوں سے بھی زیادہ شیعوں کی عادات اور اصول و فروع مذہب سے واقف ہیں تحفہ ثامنہ میں باب مکائد شیعہ میں جو دوسرا باب ہے، کیا فرماتے ہیں، احتیاطاً یہاں انہیں کی عبارت بلاغت آمیز نقل کرتا ہوں۔

کیدى و دروم ۳۲ آنکہ جمعی کثیر از علماء ایشان سعی بلیغ نموده اند، و در کتب اہل سنت خصوصاً تفاسیر کہ بیشتر در شمال علماء و طلباء سے باشند و بعضی از کتب احادیث کہ شہرہ ندارد، و نسخ آن کتب متعدد بدست نمی آید، اکاذیب موضوع کہ مویذ مذہب شیعہ و مطلق مذہب سنیان باشند الحاق نماید، چنانچہ قصہ بہہ فدک در بعض تفاسیر داخل نموده اند کہ سیاق آن حدیث چنین روایت نموده کہ لَعْنَا نَزَلَتْ وَآبَ ذَا الْقُرْبَنِ حَقُّهُ دَعَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاعْتَمَدَ وَاعْطَاهَا فَذَكَرَ أَمَّا بَيْكُمُ آنکہ "دروغ گو را حافظ نداشت" یہاں شان نماز کہ این آیت کی است و در مکہ فدک کہا بود؟ و نیز بایسے کہ برائے مساکین و اہل السبیل نیز چیزے وقف می کرد تا عمل بر تمام آیت میسر می شد و نیز اعطایا فدک و لالت صریح بر بہہ و تمسک می کنند پس لفظ و ہما بایسے وضع کرو۔ علی ہذا القیاس در تفاسیر و سیر جتہ جتہ الحاقات ایشان یافتہ میشود، و درین کید ہم اکثر مفتولان از علمائے اہل سنت خطبی کنند و تشویش می کنند، و در شہر دہلی در عہد بادشاہ محمد شاہ دو کس بودند از امراء این فرقہ کہ کتب اہل سنت را مثل صحاح ستہ و مشکوٰۃ و بعض تفاسیر بخط خوش سے نویسانید و در آن حدیث مطلب خود از کتب امامیہ برآوردہ داخل نمودند، و آن نسخ را مہدول و مطلقا مذہب نموده القیمتہ اہل درگزر سے ملے و متحدہ، و در اصلہاں آغا ابراہیم ابن علی شاہ کہ یکے از امراء کبار سلاطین صفویہ

ہو، ہمیں اسلوب عمل کردہ لیکن بایں کید ایشان حاصلے نشد، زیرا کہ کتب مشہورہ اہلسنت بجمہ کمال شہرت و کثرت نسخ قابل تحریف، بیستند و کتب غیر مشہورہ را اعتبارے نہ، ولہذا محققین اہلسنت از کتب غیر مشہورہ نقل را جائز نداشتہ اند، مگر در ترغیب و ترہیب، و در حکم صحائف انبیاء پیشین می شمارند کہ بیچ عقیدہ عمل رازان اخذ نتوان کرد بجهت احتمال تحریف آئینی، کلام الشریف۔

ترجمہ۔ بیسواں ۳۲ مکر۔ ان کے علماء کے بڑے گروہ نے بے حد کوشش کی ہے کہ کتب اہل سنت میں (خصوصاً تفاسیر میں) جو ان کے طلباء و علماء کی دستمال بنی رہتی ہیں) اور بعض کتب احادیث میں جو غیر مشہور ہیں اور ان کے متعدد نسخے ہاتھ نہیں لگتے) خود ساختہ ایسے بڑے جھوٹ شامل کر دیں جو شیعہ مذہب کی تائید کریں اور مذہب اہل سنت کی بڑکات دیں۔ چنانچہ یہہ مذک کا قصہ بعض تفاسیر میں داخل کر کے یوں روایت لاتے ہیں کہ جب آیت "وآت الذالہن حقہ" نازل ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو بلایا اور ان کو مذک عطا فرمایا لیکن موافق مثل مشہور "جھوٹے کی یادداشت نہیں ہوتی" ان کو یہ یاد نہ رہا کہ یہ آیت مکی ہے اور مکہ میں مذک کہاں تھا؟ اور یہ بھی تو چاہیے تھا کہ آپ ابن سبیل اور مساکین کے لیے بھی کچھ وقف کرتے تاکہ پوری آیت پر تو عمل ہو جاتا۔ نیز "أَعْطَاهَا لِذَکْ" یہ الفاظ یہود و تملیک پر صریح دلالت بھی نہیں کرتے۔ "وَهَبَهَا" کا لفظ گھڑنا چاہیے تھا۔ الفرض اس جیسی کئی مثالیں تفسیرات اور کتب سیرت میں پائی جاتی ہیں اور اس چال میں کئی سیدھے سادھے علمائے اہل سنت بھی چکرا جاتے ہیں۔ شہر دہلی میں محمد شاہ کے عہد میں دو آدمی جو فرقہ شیعہ کے امراء میں سے تھے، اہل سنت کی کتابیں مثل صحاح ستہ، مشکوٰۃ اور بعض تفسیریں خوش خط لکھتے اور ان میں کتب شیعہ سے ایسی روایتیں داخل کر دیتے جو ان کے مطلب کی ہوتیں، پھر ان کی اعلیٰ جلد بندی، جس پر سونے چاندی کا کام بنا ہوا ہوتا، کرا کے سستے داموں کسی راہ گزر میں فروخت کر دیتے۔ اسی طرح اصفہان میں آقا ابراہیم ابن علی شاہ جو سلاطین صفویہ کے بڑے امراء میں سے تھا، یہی چال چلتا تھا لیکن اس مکر سے ان کو کچھ حاصل نہ ہوا کیونکہ اہل سنت کی مشہور کتابیں بے حد شہرت اور کثرت تعداد کی وجہ سے تحریف اور تبدل کو قبول نہیں کرتیں اور غیر مشہور کتابیں ان کے ہاں مستحرج نہیں، یہی وجہ ہے کہ محققین نے کتب غیر مشہورہ سے سند لانے کو جائز نہیں رکھا (سوائے ترغیب و ترہیب کے) بلکہ ان کو صحف انبیاء جیسا سمجھا ہے جن پر عقیدہ عمل کی بنیاد نہیں رکھی جاسکتی۔ کلام مبارک ختم ہوا۔ ترجمہ از ناشر

عمار علی نے بعض کتب شیعہ بھی اہل سنت کی طرف منسوب کر دیں

اگر ہم پاس خاطر مولوی عمار علی صاحب اور بھی چشم پوشی کریں اور ان کے اور ان کے بزرگواروں کے ذمہ اس بات کی نسبت نہ کریں کہ انہوں نے اپنے مطلب کے موافق بعضی روایتیں سنیوں کی غیر مشہور کتابوں میں رلاملا دی ہیں، تب بھی مولوی عمار علی صاحب کی بات کا پتہ معلوم کیونکہ جن کتابوں کا حوالہ مولوی صاحب نے درج رقیمہ کریمہ فرمایا ہے، ان میں بعضی کتابیں تو ایسی ہیں کہ سنیوں میں سے کسی نے ان کا نام بھی نہیں سنا اور نہ ان کے مصنفوں کا اہل سنت میں سے کوئی نام نشان جانے، مثل تاریخ آل عباس کہ علماء سنت نے اس کتاب کو شاید کبھی سنا بھی نہ ہو بلکہ یہ اس قسم کی کتابیں ہیں جیسے شاہ عبدالعزیز صاحب نے لکھا ہے۔

”کید بست وکیم آنکہ کتابے رانست کنند بیکی از کبراء اہل سنت دوران مطامن صحابہ و مہلات مذہب اہلسنت درج نمایدا لے آفرہ“

ترجمہ از ناشر، اکیسواں کر: ”کسی کتاب کو اکابر علمائے اہلسنت کی طرف منسوب کر دیتے ہیں، پھر اس میں مطامن صحابہ اور اہل سنت کے مذہب کو باطل کرنے والی روایتیں گھڑ کر داخل کر دیتے ہیں۔“
سو اگر یہ کتاب موجود بھی ہو تب کسی شیعہ مکار کی ہوگی اور بعضی کتابیں اس قسم کی ہیں کہ ان کے مصنفوں کو فقہ حدیث اور فقہ تاریخ میں دستگاہ کامل اور تمیز صحیح و غلط ہرگز نہ تھی، جیسے معارج النہوۃ، ہاں معارج النہوۃ کا حوالہ اگر زبیر رقیمہ ہوتا تو ہمارے برسر و چشم تھا لیکن ایسی معتبر کتاب میں سے مولوی صاحب کے ہاتھوں میں کیا آتا؟

علامہ سیوطی کی تصانیف پر مصنف کتاب کی رائے

اور بعضی کتابیں ایسی ہیں کہ ہر چندان کے مصنف فن حدیث میں مہارت کامل اور مشق کما بغنی اور تحروا فرمکتے تھے۔ جیسے شیخ جلال الدین سیوطی وغیرہ، لیکن انہوں نے اپنی ان کتابوں میں جن کا حوالہ مولوی صاحب کے رقیمہ میں مندرج ہے یہ التزام نہیں کیا کہ بجز روایات صحیحہ اور کچھ داخل نہ کریں گے بلکہ رطب و یابس بطور بیاض کے جمع کر لیا ہے۔ جیسے جمع الجوامع کہ اس کا نام ہی اس بات پر شاہد ہے اور نیز اس کا حال شہرہ علمائے آفاق ہے۔ یا بغرض تفریق و تمیز صحیح و غلط جمع کیا ہے۔ جیسے تفسیر درمنثور اور علی ہذا القیاس موضوعات ابن جوزی کہ ان دونوں کتابوں میں اگرچہ ہر قسم کی مخالف موافق روایتیں پائی جاتی ہیں لیکن ان روایتوں کے ساتھ اس میں یہ بھی ساتھ ہی لگا ہوا ہے

کہ یہ روایات غلط ہیں اور یہ اس واسطے کیا ہے کہ کل کو مولوی عمار علی صاحب جیسے مکار دغا بازان روایتوں کے بھروسے کسی سادہ لوح کو دھوکا نہ دے۔ جنہیں اور اسی فرض کے لیے حقد میں محدثین بھی ایسا کرتے ہیں۔ چنانچہ امام ترمذی اور امام ابو داؤد اکثر جگہ لکھ جاتے ہیں ہذا حدیث ضعیف۔ اور بعضی کتابیں ایسی کیا ہیں کہ اگر مولوی عمار علی صاحب یوں فرمانے لگیں کہ اس کی تمام روایتیں وہو مطابق مذہب شیعہ اور اصول و فروع شیعہ، تمام اس کی روایات کے مطابق ہے تو بوجہ کیا بالی ان کتب کے مولوی صاحب کی کسی سے زبان نہ پکڑی جائے، سچا تو خدا سے ڈرے جو نے کو کس کا ڈر، اس کی زبان کو لگام بھی نہیں ہوتی مگر جتنا کچھ اس خط میں مولوی صاحب نے کیا ہے وہ بھی کچھ کم نہیں اور انہوں نے کیا کیا، یہ مکاریاں اور دغا بازیاں تو میراثِ بزرگواران شیعہ ہے۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی قدس سرہ العزیز رقم فرماتے ہیں۔

”کید بست و دوم آنکہ مطاعن صحابہ و مہملات مذہب اہلسنت از کتب نادر الوجود کیا اب ایشان نقل نمایند حالانکہ در آن کتب اثرے از ان نباشد و بسبب آنکہ آن کتب پیش ہر کس و در ہر وقت و ہر مکان موجود نمیشود اکثر ناظران در شبہ و شک افتند و بخاطر شان رسد کہ اگر اس نقل صحیح باشد تطبیق در میان ادو دیگر روایات اہل سنت چہ قسم خواہد بود۔ حالانکہ اس بیچارہ محدث در سرے کشف و فی الجملہ کہ اگر بالفرض نقل صحیح ہم باشد محتاج تطبیق و قیاس خواہیم باشد کہ ہر دو روایت در یکدیگر باشد از شہرت و صحت ماخذ و صراحت دلالت و کثرت رواۃ و چون اس امور در ان نقل نقلی مستور است مقابل روایات مشہورہ صحیحہ الماخذ صریحہ الدلالت چہ پایہ کرد و کتابہائے کہ از ان فرقہ شیعہ برائے الزام اہل سنت نقل می کنند ہمہ از اس قبیل است کہ نادر الوجود کیا اب می باشد و علی تقدیر الوجود ان مصنف آن کتب التزام صحت جمیع مافیہا نہ کردہ اند بلکہ بطریق بیاض و یابس در آن جمع نمود و محتاج نظر ثانی گذاشتہ اند، اردبیلی صاحب کشف الغمہ و علی صاحب القین از ہمیں قبیل دختر دفتر نقل کنند و بزم خود گوئے از میدان مناظرہ برند و امین طاؤس نیز در مؤلفات خود از ہمیں جنس خرد و ہا پر کردہ و با اعتقاد خود اہلسنت را الزام دادہ لہجے کلامہ الشریف“

ترجمہ از ناشر: ہائیسواں مکر: ”یہ ہے کہ اہل سنت کی نادر الوجود کیا اب کتابوں سے صحابہ کی لہانت کرنے والی اور اہل سنت کے مذہب کو باطل کرنے والی روایات نقل کرتے ہیں حالانکہ ان کتابوں میں ایسی روایات کا نام نشان بھی نہیں ہوتا لیکن چونکہ ہر جگہ ہر وقت ہر ایک کے سامنے نہیں ہوتیں۔ لہذا اکثر سننے دیکھنے والے شک و شبہ میں پڑ جاتے ہیں اور ان کے دل میں یہ آتا ہے

کہ اگر یہ نقل صحیح ہوئی تو اس میں اور دیگر روایات اہل سنت میں مطابقت کس طرح ہوگی حالانکہ یہ بچارے ملت پریشان ہوتے ہیں اور یہ نہیں سوچتے) اگر بالفرض یہ روایت صحیح بھی ہو تو تعلیق کی ضرورت اس وقت پڑے گی جب دونوں روایتیں شہرت و صحت ماخذ و صراحت و دلالت و عدد و درجہ وغیرہ میں برابر ہوں اور جب یہ باتیں اس نقلی روایت کے بارے میں معلوم ہی نہیں تو روایات مشہورہ صحیحہ الماخذ و صریحہ الدلالت کا مقابلہ کیسے کر سکتی ہے اور وہ کتابیں جن سے اہل شیعہ اہل سنت کو ایلام دینے کے لیے روایات نقل کرتے ہیں، وہ ایسی ہی ہیں جو ہاتھ نہ آنے والی اور کیا اب ہوں اور اگر ہمیں بھی تو ایسی دیکھی ہوتی ہیں کہ مصنف نے ان میں مندرجہ تمام روایات کی صحت کا التزام نہیں کیا ہوتا بلکہ بطریق بیاض و یابس اس میں جمع کر کے نظر ثانی کے لائق چھوڑا ہوتا ہے۔ اردبیلی صاحب کشف الغمہ اور حلی صاحب البقیع اس قسم کی روایتوں کے دفتروں کے دفتر نقل کر کے اپنے خیال میں گویا میدان مناظرہ میں جیت جاتے ہیں اور ابن طاووس نے بھی اپنی مؤلفات اسی طرح کی دھوکہ بازیوں سے بھر رکھی ہیں اور بزرگوار اہل سنت کو بڑے بڑے التزام دے دیئے ہیں۔“

بہر حال جب ان بزرگواروں کی ایسی ایسی بزرگیاں بھر بہ معلوم ہو چکی ہوں تو پھر کتب کیا اب کے حوالہ کا کیا اعتبار رہ گیا؟ اول تو یہی یقین کرنا چاہیے کہ ان کتب میں اصل سے ان روایات کا نام و نشان بھی نہیں اور اگر اس پر تسکین نہ ہو تو بالفرض اگر ایسی روایتیں ان کتب میں ملیں بھی تو وہ انہیں کذابوں کی تراشی ہوئی ہیں۔ پھر اس پر اکثر یہ کتابیں بطور بیاض کے مجموعہ و یابس ہیں ان کے مصنفوں کو نظر ثانی کا اتفاق نہ ہوا جو تنقیص کر کے صحیح روایتیں جدا کر کے باقیوں کو حذف کر دیتے، یا لکھ جاتے کہ یہ روایتیں موضوع ہیں یا ضعیف ہیں۔

واقعی کے بارے میں آئمہ محدثین کی رائے

مع ہذا مولوی صاحب نے بعض ایسی کتابوں کا حوالہ لکھ دیا ہے کہ نہ ان کتابوں کو کوئی جانے نہ اس کے مصنف کو کوئی پہچانے، جیسے تاریخ آل عباس، پھر جرأت تو، دیکھو کس دلیری سے کہتے ہیں کہ تاریخ آل عباس اہل سنت کی معتبر کتابوں میں سے ہے۔ پھر اس پر اس کتاب میں یہ روایت بھی ہے تو واقعی کی روایت سے جن کی جھوٹی تو جھوٹی ہی بات بھی جھوٹی ہی سمجھی جاتی ہے، ان کی تعریف میں جو کچھ محدثین نے لکھا ہے دیکھئے پیش نظر کرتا ہوں، مجمع البحار میں امام نسائی کے حوالے سے جوٹن حدیث میں امام ہیں اور ان کی کتاب من جملہ صحاح ستہ ہے یوں لکھا ہے کہ امام نسائی نے فرمایا ہے کہ ایسے کذاب جو حدیثوں کے بنانے میں معروف ہیں، چار ہیں۔ ابن ابی یحییٰ مدینہ میں واقعی بغداد

میں متقابل بن الیمان خراسان میں، محمد بن سعید مصلوب شام میں اور پھر زید بن علی نے شرح الخفاء کے حوالے لکھا ہے کہ واقفی کے ضعف پر سب کا اتفاق ہے۔ بعد ازاں امام شافعی کا قول واقفی کی شان میں مقاصد کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ واقفی کی کتابیں جھوٹی ہیں۔ اب مولوی صاحب انصاف فرمائیں کہ جب تاریخ آل عباس کا تو یہ حال ہو کہ علماء اہل سنت میں سے کوئی اسے جانتا ہی نہیں اور پھر ان کے راوی ایسے نور علی نور "وزیرے چٹاں شہر یارے جنیں" تو پھر اہل سنت کی مکران روایات پر اعتماد کریں، اگر شیعوں کی طرح سنیوں کے دین کا جھوٹ پر فاراد مارنا تو البتہ مضائقہ نہ تھا، سو ایسی کتابوں کا اتفاقانہ تصدیق کے سامنے حوالہ دینا کمال بددیانتی اور دغا بازی اور بے حیالی کی بات ہے، اہل فہم پر مثل آ کتاب روشن ہے کہ یہ کتاب اگر ہے بھی تو کسی شیعہ دغا باز کی تصنیف ہے۔

عمار علی کی تاریخ دانی

پراس دغا کا حوصلہ مولوی صاحب کا تو معلوم نہیں ہوتا ہاں البتہ کسی پرانے اہلس بیعت کی کرکوت ہے ورنہ اس استعداد اور اس سلیقہ پر کہ مامون عباسی کے نام پر لفظ رشید بھی بڑھا دیا، یہ فتنہ گری ممکن معلوم نہیں ہوتی کیونکہ عیب کرنے کو ہنر چاہیے۔

فلک کا منہ نہیں اس فتنہ کے اٹھانے کا ستم گرا ایک حیراناز ہے سارے زمانے کا سبحان اللہ! مولوی صاحب کو اس تاجر اور اس علم و فضل پر کسا ب تک یہ بھی نہیں جانتے کہ قطب رشید ہارون تھا یا مامون تھا؟ دربارہ غصب فدک یہ یقین ہو گیا ہے کہ خدا کی وحدانیت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا شاید اب تک آپ کو اتنا یقین نہ ہو؟ اور تنہائی میں سنیوں پر یہ جوش و خروش ہے کہ جامہ سے باہر نکلے جاتے ہیں۔

فدک فتنی تھا موہوب و مملوک نہ تھا

کوئی مولوی صاحب کو تھامے تو ہم مولوی صاحب کو سارے مراتب سمجھا کر اتا اور سمجھائیں گا کہ اگر ہم ان سب مراتب سے درگزر کریں تو ہمیں ابھی اور بہت گنجائش باقی ہے کیونکہ ازل تو آیت "مَا آتَاكَ اللَّهُ غَلِيًّا وَرَسُولُهُ" جو سورہ حشر میں واقع ہے اس بات پر شاہد ہے کہ قریہ فدک ہوا غیر، بالاتفاق از قسم فتنی تھا، مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی نہ تھا۔ چنانچہ ان شاء اللہ بحوث میراث میں جو حدیث "لَا نُؤْذُكَ مَا تَوْكَّنَاهُ صَلَافَةً" سے متعلق ہے، معلوم ہو جائے گا۔ یہ بہہ ہونے کی کون سی صورت ہے جو روایت بہہ فدک کو صحیح سمجھے؟ بلکہ بالیقین غلط ہوگی کیونکہ اس

صورت میں روایت ہے کہ کلام اللہ کی مخالف ہوگی اور جو روایت کہ کلام اللہ کے مخالف ہو وہ بالاحتمال باطل ہے۔ مع ہذا مشہور کتابوں میں جو تمام علماء کی دستمال رہتی ہیں اور اہتمام میں قریب قریب کلام اللہ کے ہیں، وہ روایتیں موجود ہیں کہ وہ فدک کے بہت نہ ہونے پر ایسی واضح دلائل دلاتی ہیں کہ مولوی صاحب نے جو روایتیں اپنے بیخلاف میں درج فرمائی ہیں، وہ فدک کے بہت ہونے پر اتنی دلائل نہیں کرتیں، سو ان روایتوں کی شہرت اور صحت اور صراحت دلائل کو چھوڑ کر ایسا کون ماردان ہوگا کہ مولوی صاحب کے ان ہدایات پر کان لگائے گا اور سوائے مولوی صاحب کے ایسا کون ہے کہ ان افسانہ ہائے بے سند پر تکیہ جمائے گا، اگر ہاورد نہ ہو تو ملاحظہ فرمائیے۔

فدک کے مختلف تاریخی درور

مکتوۃ شریف جو اشہر کتب المل سنت ہے اس میں یہ روایت موجود ہے۔ ابو داؤد کی روایت سے حضرت مغیرہ کے واسطے سے بیان کرتے ہیں کہ جب عمر بن عبدالعزیز بن عمر بن مروان خلیفہ ہوئے تو انہوں نے مروانوں کو جمع کیا اور یہ کہا کہ:

”إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ لَفِدْكَ فَكَانَ يُنْفِقُ مِنْهَا وَيَعُوذُ بِهَا عَلَى صَغِيرَتِي فَاسْتَمْتَمْتُ مِنْهَا أَنْفُسَهُمْ وَإِنْ فَاطِمَةُ سَأَلَتْهُ أَنْ يَجْعَلَهَا لَهَا فَلَمْ يَفْعَلْ لَهَا فِي حَيَاتِهِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى مَضَى بِسَبِيلِهِ فَلَمَّا أَنْ وَلِيْتُ أَيْتُكَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَمِلَ بِهَا بِمَا عَمِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي حَيَاتِهِ حَتَّى مَضَى بِسَبِيلِهِ فَلَمَّا أَنْ وَلِيْتُ عُثْمَانَ بْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَمِلَ فِيهَا بِمَا عَمِلَ حَتَّى مَضَى بِسَبِيلِهِ ثُمَّ أَقْطَعَهَا مُرْوَانَ ثُمَّ صَارَتْ الْعُمَوِيَّةُ عَبْدَ الْعَزِيزِ قَرَأْتُ أَمْرًا مِنْهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاطِمَةَ لَيْسَ لِي بِحَقِّ وَلِيِّي أَشْهِدُكُمْ أَنِّي رَدَّيْتُهَا عَلَى مَا كَانَ، يَعْنِي عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ“

”حاصل اس کا یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس فدک تھا۔ سو اس میں سے خرچ کیا کرتے تھے اور دیتے رہتے تھے۔ سنی ہاشم میں کے قیاموں کو اور بے شوہر عورتوں کے نکاح اس مال میں سے کر دیا کرتے تھے اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے یہ درخواست کی کہ فدک حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو حیات فرمائیں اور بہت کر دیں، سو آپ علیہ السلام نے اس بات سے انکار فرمایا اور بدستور مذکور اسی طرح آپ اس میں سے تمام واپس خرچ مذکور بنا چکے رہے، یہاں تک کہ آپ اس عالم سے تشریف لے گئے، بعد میں جب حضرت ابو بکر خلیفہ ہوئے تو انہوں نے بھی جیتے ہی

جی میں کیا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے یہاں تک کہ وہ بھی داخل حق ہوئے، پھر جب حضرت عمر و ابی ہوئے تو وہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے موافق عمل کرتے رہے، یہاں تک کہ وہ بھی چل دیئے، پھر جب مروان کا (یعنی اپنے وقت میں) چار ماہوں نے اسے اپنی جاگیر کر لیا، پھر رفتہ رفتہ مجھ تک نوبت پہنچی اور یہ چیز میرے قبضہ میں آئی ہو میری مائے میں یوں آتا ہے کہ جو چیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو نہ دی ہو مجھے سزاوار نہیں اور میں تمہیں گواہ کرتا ہوں کہ میں نے فدک کو اسی امتداد پر کر دیا جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں تھا۔

یہاں تک حاصل مطلب روایت تھا اب اول تو عرض یہ ہے کہ اس روایت میں جو بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ذکر کے مروان کی جاگیر بنالینے کا ذکر ہے تو مولوی صاحب یا کوئی ان کا عمر تک ہمسگ یہ نہ سمجھ جائے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بعد متصل ہی فدک پر اس کا قبضہ و تصرف ہو گیا تھا بلکہ یہاں قصہ کو مختصر کر کے یوں کہہ دیا ہے کہ انجام کار مروان کے قبضہ و تصرف میں آ گیا اور نہ باتفاق المل تو تاریخ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بھی بدستور سابق ہی رہا اور قصہ کے مختصر کرنے کی بڑی دلیل یہ ہے کہ اول تو لفظ ”القطعھا“ اس بات کو ظاہر کرتا ہے کہ یہ کام اس نے اپنی خلافت میں کیا۔ چنانچہ عربی دان جانتے ہیں کہ اقطاع کے معنی جاگیر کر دینے کے ہیں، سو جاگیر کر دینے کا اختیار بجز خلیفہ اور کسی کو نہیں ہوتا، دوسرے اگر قصہ مختصر نہ ہو تو یہ معنی ہوں کہ بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متصل ہی مروان کا قبضہ ہو گیا اور علی الاتصال قبضہ رہا اور پھر بعد اس کے متصل ہی حضرت عمر بن عبدالعزیز کے قبضہ و تصرف میں آ گیا۔

سو اقبالان قین تاریخ پر روشن ہے کہ یہ دونوں باتیں غلط ہیں، بعد حضرت عمر کے حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے اختیار میں تھا اور ان کے بعد باتفاق شیعہ و سنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اختیار میں تھا، پھر جب کبھی مروان کا زمانہ ہوا تو البتہ اس نے اس کو اپنی جاگیر کر لیا، پھر اس کے مرنے کے بعد کئی خلیفہ ہوئے ان کے بعد کہیں حضرت عمر بن عبدالعزیز کی نوبت آئی اور یہ قصہ کا مختصر کرنا کلام اللہ میں بیسیوں جگہ موجود ہے۔ حضرت موسیٰ اور حضرت یوسف علیہم السلام کے قصہ کو ملاحظہ فرما دیکھیں۔ بہر حال قصہ مختصر یہ ہے ہا جماع المل سیر و تواریخ و علمائے حدیث ثابت اور تحقیق ہے کہ فدک وغیرہ متروکہ، نبوی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کے قبضہ میں تھا، پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کا قبضہ رہا، حضرت

عباس کا دخل اٹھ گیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت حسن، حضرت حسن کے بعد حضرت امام حسین رضی اللہ عنہما، پھر امام زین العابدین اور حضرت حسن بن حسن رضی اللہ عنہما کا قبضہ رہا۔ اس کے بعد زید بن حسن برادر حسن بن حسن کا قبضہ رہا رضی اللہ عنہما اجمعین، یہاں تک تو اس کا جمع خرچ بدستور قدیم رہا، ان سب کے بعد مروان کے بیٹوں میں بھنسن گیا، یہاں تک کہ نوبت حضرت عمر بن عبدالعزیز کی آئی، انہوں نے یہ سب کمال عدل کے پھر بدستور قائم کر دیا۔

جب یہ گزارش ہو چکی تو اب یہ اتنا سہ ہے کہ مشکوٰۃ تو شہرہ آفاق ہی ہے۔ ایسا ذکر صحیح ستہ میں سے ہے تو جو روایت کہ ایسی کتابوں میں ہو اس کی صحت اور شہرت کو خیال کرنا چاہیے کہ کس قدر اور کس مرتبہ کی ہوگی۔ مع ہذا یہ روایت کتنی صاف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ تادم واپس فدک جناب سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل الصلوٰۃ واکمل التحیات کے قبضہ میں رہا اور باوجود اسد عہد حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو فدک عنایت نہ فرمایا بلکہ جیسے حکیم حمار دار پیار سے ان چیزوں کے دینے سے انکار کیا کرتا ہے جو اس کو غفل کریں، ایسے ہی حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے غلامہ اہل بیت سے فدک کے دینے سے جو مال دینا تھا انکار فرمایا۔ (اور کیونکر انکار نہ فرمائیں آیت "إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا" جس کا یہ حاصل ہے کہ "اللہ کا ارادہ اے اہل بیت یوں ہے کہ تم سے ناپاکی دور کر دے اور تم کو خوب پاک کر دے" اس مال دنیا ہی کی طلب گاری کے مقدمہ میں نازل ہوئی)۔

ہبہ اور عطاء میں فرق

بہر حال یہ روایت فدک کے ہبہ نہ ہونے پر مثل آفتاب روشن دلالت کرتی ہے اور وہ روایت جو یزعم شیعہ دستاویز ہبہ ہے، ہبہ کے ہونے پر صراحتاً دلالت نہیں کرتی کیونکہ عربی کی روایت میں جس کا ترجمہ مولوی صاحب نے زیب رقم فرمایا ہے لفظ "أَعْطَاهَا" ہے سو یہ لفظ عام ہے ہبہ میں بھی بولا جاتا ہے اور عاریت میں بھی استعمال کرتے ہیں، سرمو تفاوت نہیں، دونوں موقع میں بلا تفاوت بولتے ہیں اور بڑی دلیل اس کے عموم کی یہ ہے کہ عطاء کا ترجمہ ہندی زبان میں دینا ہے۔ سوسب جانتے ہیں کہ بسا اوقات عاریت کو کہا کرتے ہیں کہ فلا نے شخص کو دی ہے یہ دے رکھی ہے۔

القصد لفظ عطاء سے ہبہ ثابت نہیں ہو سکتا۔ سواب روایت مشکوٰۃ کو تو ایک طرف دھریجے اور اس روایت کو جو مولوی صاحب نے درج صحیفہ شریفہ فرمائی ہے، ایک طرف رکھئے اور پھر اس کی صحت اور شہرت اور صراحت دلالت کو اس روایت کے ضعف اور افتہام اور عدم دلالت مقصود سے موازنہ

فرمائیے اور پھر فرمائیے کہ کس طرف پلہ جھٹکا ہے؟ سو اگر مولوی صاحب عقل کو کار فرمائیں گے تو ہلک اس بات کو تسلیم فرمائیں گے کہ واقعی قابل اطمینان اور لائق اعتماد روایت مشکوٰۃ ہی ہے۔
اس روایت مندرجہ مشکوٰۃ سے صاف واضح ہو گیا کہ اگر بغرض محال روایت بہہ فذک کتب
مذکور میں ہو بھی اور یہ کتابیں بھی سب کی سب ایسے لوگوں کی تصنیف ہوں جو موصوف بشرائط اعتبار
روایت اعلیٰ صدق و صلاح و فہم و فراست و حفظ و دیانت ہوں اور پھر اس کے بعد اعطاء سے مراد بھی
بہہ ہی ہو تو بیش برین نیست کہ ان کتب کے مصنفوں نے یہ کتابیں بطور بیاض کے اکٹھی کر لی تھیں
اور رطب و یابس خط صحیح سب ان میں جمع کر لیا تھا، تاکہ بعد ان فراغ جمع نظر ثانی کر کے تلخیص کریں
گے۔ چنانچہ سب مصنفین کرتے ہیں لیکن اتفاقات تقدیر سے ان کی عمر نے وقاعدہ کی یا فرصت نہ
ملی۔ سو اس لیے بہت سی روایتیں شیعوں کی بنائی ہوئی ان کی کتب میں درج ہو گئیں اور کم فہم اپنی
غلطی فہم سے ان روایات کو اکابر محدثین کی تصنیفات میں دیکھ کر پھل گئے۔

اہل شیعہ کی مستندات رطب و یابس سے زیادہ نہیں

چنانچہ شاہد اس کا موجود ہے۔ شاہ عبدالعزیز صاحب جو عمدة المحدثین اور زبدة المورعین ہیں،
تحدہ میں رقم فرماتے ہیں کہ ”صاحب جامع الاصول نے نقل کیا ہے کہ خطیب نے جو متاخرین
محدثین اہلسنت سے ہے، شریف مرتضیٰ سے جو اجداد علمائے شیعہ میں سے ہے اور علامہ رضی شیعہ
مذہب کا بھائی ہے، شیعوں کی حدیثیں اسی غرض سے نقل کیں کہ بعد جمع و تالیف کے ان میں نظر
کرے کہ ان کی کچھ اصل بھی ہے کہ نہیں اور اس سے اڈل شاہ صاحب عمدة المحدثین شاہ عبدالعزیز
صاحب ہی رقم فرماتے ہیں کہ جو محدثین کہ فرقہ اہلسنت میں آخر میں پیدا ہوئے ہیں، انہوں نے
جو دیکھا کہ پہلے محدث روایات صحیحہ اور حسنہ کو تو خوب متنبہ کر گئے ہیں اور ان میں سعی کی گنجائش
نہیں تو وہ ایسی حدیثوں کی طرف جن کی سندیں ضعیف ہیں یا وہ جھوٹی بنائی ہوئی ہیں یا غلطی سے
کسی حدیث کی سند کسی متن کے ساتھ لگ گئی ہے، ایسے متوجہ ہوئے تاکہ سب کو بطور بیاض کے
ایک جا فراہم کر کے نظر ثانی کریں اور موضوعات کو حساس و غیر ہا سے جدا کر دیں لیکن بسبب
کو تاہی عمر اور قلت فرصت کے یہ مہم ان سے تمام نہ ہو سکی مگر جو محدث کہ ان کے بھی بعد پیدا
ہوئے، انہوں نے ان کی بیاضوں کی حدیثوں میں باہم امتیاز کر دیا۔ چنانچہ ابن جوزی نے جس کا
حوالہ مولوی صاحب بھی اپنے رقیہ میں رقم فرماتے ہیں موضوعات کو جدا کر دیا اور اس کے مقابل
میں حسان لغیرہا کو مقاصد حسنہ میں جدا لکھ دیا اور ایسے ہی سیوطی نے تفسیر درمنثور میں کیا اور خردان
محدثوں نے اپنی کتابوں کے مقدمہ میں جو بطور بیاض کے ہیں، اس غرض کو کھول کر لکھ دیا ہے۔ اچھے“

اہلسنت نے جو روایات بغرض تردید نقل کی ہیں شیعہ ان کو سند بناتے ہیں اس نقل سے ہر کس و ناکس کچھ جائے گا کہ جن کتب کا حوالہ مولوی صاحب نے اپنے خط میں درج کیا ہے وہ اکثر ایسی ہیں کہ ایسی ایسی روایتوں کے رد کرنے اور حقیقت حال کے بتلانے کے واسطے جمع کی گئی تھیں جن روایتوں کو مولوی عمار علی صاحب اور ان کے پیشوا گاتے پھرتے ہیں لیکن اتفاقات سے ان کے مصنفوں کو اجل نے آدھایا اور بعض ایسی کتابیں ہیں، جیسے تفسیر دُر منثور اور کتاب ابن جوزی کہ ان میں اگر ایسی روایتیں ہیں بھی جن سے شیعہ تمسک کرتے ہیں تو وہ اس طور پر ہیں جیسے تحفہ اور مثنوی الکلام اور صواق وغیرہ میں بہت کچھ کی روایت مندرج ہے تو ایسا کون ہے جو یہ نہیں جانتا کہ تحفہ میں اس روایت کو لکھ کر یہ لکھ دیا ہے کہ یہ روایت بتائی ہوئی ہے۔ سو مولوی عمار علی صاحب بڑے چوٹے کے تحفہ اثنا عشریہ اور مثنوی الکلام وغیرہ تعنیفات مولانا خیر علی کا نام نہیں لکھا، اس میں دو قاعدے تھے ایک تو کتابوں کی تعداد زیادہ ہو جاتی جس سے ہر کس کے ایک دفعہ کو کان کھڑے ہو جاتے، دوسرے عوام اور جہال الی سنت شاہ عبدالعزیز اور مولوی حیدر علی صاحب کو جس قدر جانتے ہیں۔ اتنا حقد میں کو نہیں جانتے اور پھر اس پر یہ مشہور ہے کہ ان دونوں صاحبوں نے رد نفی پر کمر بستہ ہو کر رہ گئی ہے۔ سو اگر ان صاحبوں کا نام بھی ہوتا تو چنداں جھوٹ بھی نہ تھا اور عوام کو ایک بار تو یہ وہم ہو ہی جاتا کہ جب شاہ عبدالعزیز صاحب نے باوجود شہرہ علم و فضل و تحریف حدیث و پاس ہمہ صرف امت در بارہ رد و انفیض اس روایت کو اپنی کتاب میں درج کر دیا تو ہونہو یہ روایت صحیح ہی ہوگی مگر شاید یہ اندیشہ ہوا ہو کہ یہ کتابیں فارسی زبان میں اور پھر کثیر الوجود اور فارسی خوان بکثرت مبادا قلعی کھل جائے۔

بہر حال زوف ہے اس دیداری پر اور اس پر ہیز گاری پر، اگر شیعوہ دعا بازی اختیار ہی کرتا تھا تو اس کے لیے بھی دنیا جیف تھی۔ دین کو کیوں لگا یا اور دین احمدی کو خراب کرنے کا ارادہ کیا لیکن پھر بھی خیر گزری کما آپ نے سنیوں کے دعا دینے کا ارادہ کیا جو ایسے ایسوں کو لا حول میں اڑا دیتے ہیں اور ایسے ویسے دام میں نہیں آتے لیکن شیعوں کی خیر نظر نہیں آتی کیونکہ جب ان کے ایسے مقتداء کا یہ دماغ چلا ہے کہ یہ تمیز باقی نہیں رہی کہ فلانی زوایت فلانی کتاب میں کس غرض سے بیان کی ہے؟ آیا بطور رد کے یا بطور اہبار کے اور اعتاد کے تو لا جرم عنقریب ہی مولوی صاحب اس بات کو تشہیر کریں کہ معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خداوند کریم ساحر اور مجنون اور کاہن اور منتری فرماتا ہے اور پھر شیعوں کی اندھی عقل سے یقین ہے کہ اس کو تسلیم کر جائیں اور یہ نہ سمجھیں

کہ کلام اللہ میں کفار کا قول منقول ہے اور وہ بھی ہاں فرض کہ ان کے قول کو رد فرماتے ہیں۔
بہر حال مولوی صاحب کی یہ چالاکیاں دیکھ کر حجابِ دینی اور عہدِ ارانِ عینی کی خدمت میں یہ عرض
ہے کہ ان مکاریوں پر نہ جائیں۔ ایسے ہی جاہلوں نے دین میں رخنہ ڈالا ہے، اس علم کے ہمدہ
میں انہوں نے جاہلوں کے نام کو بھی عیب لگایا، عالم تو درکنار۔

در منشور کے حوالہ کی حقیقت

اب آگے عرض یہ ہے کہ بھلا تو اس روایت کا ہونا نہ ہونا یہ نسبت سب کتابوں کے معلوم ہو گیا
لیکن اگر مفصل بھی کچھ بیان کیا جائے تو اور اچھا ہے اس لیے ایک دو کتابوں کو بالخصوص ذکر کر کے
ان میں اس روایت کا ہونا نہ ہونا بیان کرتا ہوں تاکہ موافقِ مثل مشہور ”مختصر خروارے“ مولوی
صاحب کے سب جوابوں کا حال معلوم ہو جائے مگر چونکہ ان سب کتابوں میں سے تفسیر در منشور کا
حوالہ عوام تو عوام بعض علماء سادہ لوح کو بھی شاید متردّد کر دے کیونکہ مصنف شیخ جلال الدین سیوطی
خاتم المحدثین اور خلاصۃ المفسرین ہیں اور بسبب کثرت تصانیف اور دواج جلالین وغیرہ کے ان
کا نام شہرہ آفاق ہو گیا ہے تو اس لیے میں بھی انہی کی کتابوں کی نسبت اس روایت کے ہونے نہ
ہونے کی تحقیق کرتا ہوں، سو اس لیے گوش گزار اہل انصاف ہوں کہ تفسیر در منشور میں اس روایت
کے ہونے کا کچھ مضائقہ نہیں کیونکہ وہ موضوعات وغیرہاں کے امتیاز کے لیے تصنیف ہوئی ہے۔
سو اس میں یہ کیا اور بہت سی موضوع روایتیں ہیں لیکن موقعِ سند میں اس کا نام لینا مولوی صاحب
کی کمال حیا اور خوبی ذہن و ذکاوت پر دلالت کرتا ہے۔ سو اگر بھی استدلال ہیں تو کل کو کہنے لگیں گے کہ
حضرت عیسیٰ علیہ السلام خدا کے بیٹے ہیں کیونکہ کلام اللہ میں موجود ہے۔

جلالین اور اتقان میں ذوالقرنیٰ اور حقہ کی تفسیر

اور اگر بیچہ کیا بی در منشور اس بات کی تسلیم میں تامل ہو تو جلالین اور اتقان تو کثیر الوجود ہیں یہاں
تک کہ دونوں چھپ گئی ہیں۔ خصوصاً جلالین کہ تفسیروں میں میزان الصرف کا حکم رکھتی ہے بلکہ تفسیر
کی بسم اللہ کہتے۔ سو اس میں ملاحظہ فرمادیکھیں کہ آیت ”وَآتِ ذَٰلَ الْقُرْنٰی“ کی تفسیر میں ذوالقرنیٰ لہ
حقہ کی کیا تفسیر کی ہے، اگر ان کے نزدیک روایت متنازع فیہا معتبر اور صحیح ہوتی تو ازل تو مع حوالہ اس
حوالہ کو لکھتے نہیں تو اختصار ہی کرتے جب بھی اس میں کیا اور بلغ تھا کہ ذوالقرنیٰ کے بعد حضرت فاطمہ ہوا
رضی اللہ عنہا کا نام اور حقہ کے بعد لفظ فدک لکھ جاتے؟ حال نکلا اور جالیسا ہی کیا کہ جو تفسیر کسی لفظ کی کسی

صحیح حدیث سے ثابت ہوئی ہے وہی بعید لکھدی ہے بلکہ حدیثوں کے حوالے تک لکھدیے ہیں۔
 مع ہذا اتفاق کے مضامین سے صاف واضح ہوتا ہے کہ یہ روایت جھوٹی بنائی ہوئی ہے کیونکہ اس
 میں اولیٰ نوع میں اسانید متعدد سے کہ جن میں سے بعضی سندوں کو اپنے آپ جید لکھتے ہیں۔ سورہ
 روم اور سورہ بنی اسرائیل کا کلی ہونا مرقوم ہے اور پھر بعد اس کے سورہ قرآنی کی تفصیل کی ہے کہ فلائی
 فلائی سورتوں میں اختلاف ہے کہ کی ہے یا مدنی؟ اور فلائی فلائی میں اتفاق ہے کہ یہ کی ہے یا مدنی؟ اور
 پھر اس پر سورہ روم اور سورہ بنی اسرائیل کو ان میں داخل رکھا ہے جو اتفاق کی ہیں، کسی ایک شخص کو بھی
 اس کے مکی ہونے میں خلاف نہیں اور اسی اثناء میں یہ بھی تحقیق کی ہے کہ فلائی سورہ اگر کی ہے تو اس
 میں فلائی فلائی آیت مدنی ہے، پر ان دونوں سورتوں میں سے کسی آیت کو استثناء نہیں کیا اور اس بات
 کی سند بھی وہی سند ہے جس کو وہ جید لکھتے ہیں اور اگر بعض علماء کے اقوال کے موافق ان دونوں سورتوں
 میں سے کسی آیت کا استثناء کیا بھی ہے تو اور ہی آجوں کا استثناء کیا ہے، پر اس آیت کو کسی نے یوں نہیں
 کہا کہ یہ مدنی ہے۔ الغرض اتفاق کی عبارات ہا واز بلند یوں کہتی ہے کہ یہ دونوں سورتیں خاص کر یہ
 دونوں آیتیں باتفاق اہل ملت مکی ہیں اور طرفہ تماشا یہ ہے کہ شیعہ بھی اس بات میں سنیوں کے موافق
 ہیں۔ چنانچہ طبری صاحب مجمع البیان کا قول پہلے مرقوم ہو چکا ہے کہ سورہ روم سوا۔ آیت ”الصبحان
 اللہ“ کے سب کی ہے۔ الغرض اول تو اتفاق کی اس تحقیق سے محقق ہو گیا کہ آیت ”آتِ ذَا الْقُرْبٰی“
 مکہ ہی میں نازل ہو چکی تھی تو اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوال و جواب میں حضرت
 جبریل علیہ السلام کا یوں کہنا کہ ”القرنی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ہیں، ان کا حق فدک ہے، ہرگز
 درست نہیں ہو سکتا اور ایسا جواب نامعقول حضرت جبریل علیہ السلام سے نہیں ہو سکتا، ہاں اگر حضرت
 جبریل علیہ السلام شیعہ مذہب ہوتے تو البتہ کم فہمی کا احتمال ہو سکتا تھا۔

سیوطی نے اس روایت کو موضوع سمجھ کر نقل نہیں کیا

دوسرے اہمتر (۶۹) دیں نوع میں جو دربارہ معرفت شروط مفسر ہے۔ فصل اختلاف تفسیر میں
 یوں رقم فرماتے ہیں کہ ایسی تفسیریں جن کی سند صحیح ہو بہت کم ہیں اور پھر اس میں بھی ایسی جن کی
 سند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچی اور بھی کم ہیں اور پھر وعدہ کیا کہ میں ان سب کو برباد ترتیب
 وار بیان کروں گا۔ چنانچہ موافق اپنے وعدہ کے ترتیب سورہ قرآنی ان تفسیر کو مع بیان ماخذ بیان
 کیا اور اس پر نہ سورہ بنی اسرائیل میں اس روایت متنازع فیہا کو بیان کیا اور نہ سورہ روم میں جس کی
 آیت کو شیعہ دستاویز بہ فدک سمجھتے ہیں بلکہ ”والناس“ کے متعلق کی جو روایت تھی اس کو لکھ کر آخر

میں یہ لکھا کہ یہ ہے جو کچھ مجھے معلوم ہے اور حاضر ہے تقاییر مرفوعہ میں سے جن کے مرفوع ہونے پر لوگوں نے تصریح کی ہے۔ خواہ وہ صحیح ہیں، خواہ حسن ہیں، خواہ ضعیف۔۔۔ خواہ مرسل خواہ معطل لیکن موضوعات اور باطل کو میں نے نہیں لیا۔

اب عرض یہ ہے کہ اس وعدہ اور وعدہ کے قرینہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ حروایت لکھی ہے وہ کچھ کر لکھی ہے اور جو باوجود معلوم ہونے کے چھوڑ دی ہے وہ کچھ کر چھوڑ دی، بھولے چمکے نہیں چھوڑ دی۔ سو یہ روایت متنازعہ نہیں جو نہیں لکھی تو دیدہ و دانستہ نہیں لکھی۔ اس کو موضوعات اور باطل میں سے سمجھا ہوگا جو نہیں لکھا اور نہ اس کتاب میں ضعیف اور مرسل اور معطل تک نہیں چھوڑا تو اس سے معلوم ہوا کہ اصل حدیث کی کتابوں میں کسی ضعیف طریق اور ضعیف روایت سے یہ بھی نہیں ثابت ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد نزول آیت مذکورہ کے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو فدک دیا ہے جو روایت اس بات پر دلالت کرے وہ لاریب موضوع ہے بلکہ صحیح بھی ہے کہ فدک تامہ رہا پس جناب پاک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں تھا۔ چنانچہ روایت صحیح اس مضمون کی گزریگی۔

فدک کے معاملہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا رویہ

اس روایت کے بطلان کی بڑی دلیل ہے

اور قطع نظر قوت سند اس روایت کی بڑی دلیل اس کی صحت کی (اور دلیل بھی کون سی جس کو شیعہ بھی مان جائیں) یہ ہے کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی موافق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے فدک میں عمل کیا اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے وارثوں پر اس کو تقسیم نہ کیا بلکہ بدستور قدیم فقراء اور مساکین اور ابن سبیل میں تقسیم کرتے رہے، اگر اپنا حصہ خدا کی راہ میں دیا تھا تو سب وارثوں کو کیوں محروم رکھا؟ اور یہ بات شیعوں کے نزدیک بھی مسلم ہے۔ اسی واسطے اس کے چار جواب دیتے ہیں، ان چاروں جوابوں کو مع ان کی تردید کے پیش نظر کرتا ہوں تاکہ خوش فہمی اور انصاف پرستی علماء شیعہ ہر کس و ناکس پر آشکارا ہو جائے۔

اہل شیعہ کی طرف سے حضرت علی کے رویہ کی پہلی تاویل

اَوَّلُ تَوْبِیْہِ ہے کہ اہل بیت رضی اللہ عنہم غصب کی ہوئی چیز کو نہیں لیا کرتے، چنانچہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے گھر کو جو بعد ہجرت کے کفار نے دہا لیا تھا کفار سے نہ لیا، یہ اسی قسم کا جواب ہے۔ جیسا مثل مشہور ہے کہ مرد کے ہاتھ چلیں اور نامرد کی زبان چلے۔

میں یہ لکھا کہ یہ ہے جو کچھ مجھے معلوم ہے اور حاضر ہے نقد میر مرفوعہ میں سے جن کے مرفوع ہونے پر لوگوں نے تصریح کی ہے۔ خواہ وہ صحیح ہیں، خواہ حسن ہیں، خواہ ضعیف خواہ مرسل خواہ معطل لیکن موضوعات اور باطل کو میں نے نہیں لیا۔

اب عرض یہ ہے کہ اس وعدہ اور وعدہ کے قرینہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جو روایت لکھی ہے وہ سمجھ کر لکھی ہے اور جو باوجود معلوم ہونے کے چھوڑ دی ہے وہ سمجھ کر چھوڑ دی، بھولنے چو کے نہیں چھوڑ دی۔ سو یہ روایت متنازعہ فیہا جو نہیں لکھی تو دیدہ و دانستہ نہیں لکھی۔ اس کو موضوعات اور باطل میں سے سمجھا ہوگا جو نہیں لکھا ورنہ اس کتاب میں ضعیف اور مرسل اور معطل تک نہیں چھوڑا تو اس سے معلوم ہوا کہ اہل سنت کی کتابوں میں کسی ضعیف طریق اور ضعیف روایت سے یہ بھی نہیں ثابت ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد نزول آیت مذکورہ کے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو فدک ہیہ کیا ہے جو روایت اس بات پر دلالت کرے وہ لاریب موضوع ہے بلکہ صحیح بھی ہے کہ فدک تادم وائیں جناب پاک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں تھا۔ چنانچہ روایت صحیح اس مضمون کی گزر چکی۔

فدک کے معاملہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا رویہ

اس روایت کے بطلان کی بڑی دلیل ہے

اور قطع نظر قوت سند اس روایت کی بڑی دلیل اس کی صحت کی (اور دلیل بھی کون سی جس کو شیعہ بھی مان جائیں) یہ ہے کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی موافق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے فدک میں عمل کیا اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے وارثوں پر اس کو تقسیم نہ کیا بلکہ بدستور قدیم قراء اور مساکین اور ابن سبیل میں تقسیم کرتے رہے، اگر اپنا حصہ خدا کی راہ میں دیا تھا تو سب وارثوں کو کیوں محروم رکھا؟ اور یہ بات شیعوں کے نزدیک بھی مسلم ہے۔ اسی واسطے اس کے چار جواب دیتے ہیں، ان چاروں جوابوں کو مع ان کی تردید کے پیش نظر کرتا ہوں تاکہ خوش فہمی اور انصاف پرستی علماء شیعہ ہر کس و ناکس پر آشکارا ہو جائے۔

اہل شیعہ کی طرف سے حضرت علی کے رویہ کی پہلی تاویل

اؤل تو یہ ہے کہ اہل بیت رضی اللہ عنہم غصب کی ہوئی چیز کو نہیں لیا کرتے، چنانچہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے گھر کو جو بعد ہجرت کے کفار نے دہا لیا تھا کفار سے نہ لیا، یہ اسی قسم کا جواب ہے۔ جیسا مثل مشہور ہے کہ مرد کے ہاتھ چلیں اور نامرد کی زبان چلے۔

صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر کے نہ لینے کو اسی پر محمول کیا ہے ورنہ اگر گھر کے نہ لینے کی یہ وجہ ہو کہ اہل بیت شیعہ مفسوب کو نہیں لیا کرتے، جیسے شیعہ فرماتے ہیں تو یہ تو بھہادت مولوی عمار علی بلکہ بھہادت عام اسلاف شیعہ غلط ہے کیونکہ مولوی عمار علی صاحب اپنے رفیقہ کریمہ میں رقم فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں بلکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت میں بھی حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے دعویٰ فدک کا کیا۔ سو اگر شیعہ مفسوب اہل بیت نہیں لیا کرتے تھے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کس لیے یہ دعویٰ کیا تھا؟

اور اگر یوں کہئے کہ ان دونوں خلافتوں میں دعویٰ کیا، سنیوں کی روایتوں کے حوالے سے بیان کیا ہے، ان کو اس سے الزام نہیں دیا جاسکتا تو یہ شیعوں کے نزدیک بھی مسلم ہے کہ جب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فدک غصب کر لیا اور زہرا کا دعویٰ بہت سنا تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے میراث کا دعویٰ کیا۔

از روئے قواعد شیعہ سیدہ رضی اللہ عنہا کا مطالبہ فدک غلط تھا

سو اگر اہل بیت نبوی رضی اللہ عنہم شیعہ مفسوب کو نہیں لیا کرتے تو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے پھر کیوں فدک طلب کی؟ اور اگر عقلاء شیعہ سنیوں کی ضد میں عقل و انصاف کو طاق میں دھر کر یوں فرمانے لگیں کہ یہ دونوں دعوے اگرچہ بصورت دو ہیں لیکن چونکہ متصل بلا فصل واقع ہوئے ہیں ہم ایک ہی دعویٰ اسے قرار دیتے ہیں۔ سو بعد گفت و شنود کے ختم ہو جانے کے غصب حقیق ہوا اور پہلے غصب تھا ہی نہیں، جو کچھ خرابی لازم آوے۔

تو اس کا جواب تو یہ ہے کہ یہ ہمارا احسان ہے کہ ہم ایسا ایسے فقروں میں درگزر کر جاتے ہیں ورنہ اسی بات سے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا فدک مفسوب کی نسبت دعوے کرنا ثابت کیا؟ مثل آفتاب روشن ہے لیکن چونکہ علماء شیعہ خصوصاً مولوی عمار علی صاحب کی عقل کی رسائی معلوم ہے اس لیے اس بات سے چشم پوشی کر کے ہم اور جواب دیتے ہیں وہ یہ ہے کہ یہی فدک عمر بن عبدالعزیز کے وقت میں حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے لیا اور وہ انہیں کے ہاتھ میں رہا۔ پھر خلفاء عباسیہ اس پر متصرف ہو گئے۔ یہاں تک کہ سن دو سو بیس میں مامون عباسی نے اپنے عامل قثم بن جعفر کو لکھا کہ فدک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی اولاد کے حوالے کر دے۔ سو اس وقت امام علی رضا نے لیا، پھر متوکل عباسی اس پر متصرف ہو گیا۔ بعد ازاں معتضد نے پھر ہٹا دیا۔ چنانچہ یہ سب قصہ مفصل قاضی نور اللہ نے مجالس المؤمنین میں لکھا ہے مگر کوئی سنی لکھتا تو شیعوں کے نزدیک اعتبار کے قابل بھی نہ ہوتا۔

قواعد شیعہ کی رو سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا خلافت قبول کرنا بھی درست نہ تھا اور اس کو بھی جانے دیجئے۔ مجالس المؤمنین کا حال تو پڑھے لکھے یا صحبت یافتہ علماء جانتے ہوں گے یہ تو سب جانتے ہیں کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ نے بعد شہادت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلافت منصوبہ قبول کی اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ یزید پلید سے خلافت منصوبہ کے طالب ہوئے، یہاں تک کہ نوبت شہادت کی پہنچی اور اگر ان امور میں سے ایک بھی ظہور میں نہ آتا تو شیعہ منصوبہ کے لینے کے جواز میں اور دلانے کے وجوب میں عقلائے ابوالباب کے نزدیک پھر بھی کچھ تامل نہ تھا کیونکہ سابق میں محقق ہو چکا ہے کہ آیت ”وَآتِ ذَا الْقُرْبَىٰ“ میں گو مخاطب خاص ہے لیکن خطاب عام ہی ہو۔ اگر ”ذَا الْقُرْبَىٰ“ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قرائع مراد ہوں تو ان کے حق کا دلائل مناسب کے ذمہ واجب ہو۔

اور نیز وجوب عدل و انصاف کی فرطیت سے کلام اللہ بھرا ہوا ہے اور عدل و انصاف اسے ہی کہتے ہیں کہ اہل حق کے حقوق دلائے جائیں۔ سو بعد غصب کے اگر مالک کا حق باقی رہتا ہے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ذمہ فدک کا حضرت زہرا کے وارثوں کو پہنچانا فرض تھا اور اگر بعد غصب اہل بیت کا حق ساقط ہو گیا تو اس میں اور ضوم کیا فرق ہے؟ جو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے باب میں یہ زبان درازیاں ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے رویہ کی دوسری تاویل

دوسرا جواب علمائے شیعہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فدک میں تصرف مالکانہ نہ کرنے کا اس طرح دیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا اقتداء کیا۔ یعنی جیسے انہوں نے فدک سے کچھ انتفاع نہیں اٹھایا، اس جواب پر تو مناسب یوں ہے کہ علمائے شیعہ کے قربان ہو جائیے۔ سبحان اللہ کیا فہم کی رسائی ہے۔ خیر ہمیدہ لوگوں کے لیے تو اس جواب کی تردید کی کچھ ضرورت نہیں کیونکہ عقل خود اس جواب کے مضمون کو ایسے اگلتی ہے جیسے مکھی کو معدہ۔

تاویل کا جواب

لیکن چونکہ سب ایک قسم کے نہیں ہوتے تو اس لیے یہ گزارش ہے کہ جن اماموں نے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے باقرار سرگرد و شیعہ قاضی نور اللہ فدک کو لیا، چنانچہ ابھی مذکور ہوا ہے۔ انہوں نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا بلکہ حضرت امیر کا بھی کس لیے اقتداء نہ کیا؟ اور نیز یہ اقتداء

فرض تھا یا لقل؟ اگر فرض تھا تو اور اماموں نے کیوں نہ کیا؟ اور اگر لقل تھا تو ازل تو آئینا مال بیت سے ایسی سنت معمول بہا حضرت علی اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہما بلکہ معمول بہا حسنین اور معمول بہا حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہما کا ترک کرنا مستحب ہے اور معمول بہا ہونا حسنین اور امام زین العابدین رضی اللہ عنہما کا خود ظاہر ہے کیونکہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا جیسے بنا چاری فدک سے منقطع نہ ہوئی تھیں، ایسے ہی یہ بزرگوار بھی بنا چاری منقطع نہ ہو سکے، دوسرے حضرت امیر المومنین نے اس لقل کے واسطے حق داروں کے حق پہنچانے کو جو ان کے ذمہ فرض تھا کیوں ترک کیا؟

اقتداء کن افعال میں ہوتا ہے؟

اور نیز کسی کا اقتداء احتمال اظہار یہ میں ہوا کرتا ہے۔ افعال خطراریہ میں کوئی کسی کا اقتداء نہیں کیا کرتا اور نہ لازم آئے کہ حضرت امام مہدی حضرات آئمہ ہمامین کا اقتداء تقیہ میں جو بیجا بنا چاری وہ کیا کرتے تھے کریں اور ایسے ہی حضرت امام حسین تقیہ میں اتباع حضرت امیر کرتے، سوا کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کسی کے ظلم و ستم کے باعث فدک سے منقطع نہ ہو سکیں تو بنا چار تھیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اپنے وقت خلافت میں اس مظلومیت کے اقتداء کے کیا معنی؟ ہاں ہمارے حضرت امیر کو حضرت زہرا کا اقتداء ہی کرنا تھا، اپنے حصہ میں کیا ہوتا۔ حضرات حسنین اور ان کی بہنوں کو کیوں محروم الحیرات کر دیا۔

اہل شیعہ کی تیسری تاویل

تیسرا جواب جو شیعوں نے اعتراض معلوم کا دیا ہے وہ یہ ہے کہ حضرت امیر اس لیے فدک سے منقطع نہ ہوئے تاکہ لوگوں کو تحقیق ہو جائے کہ حضرت امیر کی گواہی دربارہ ہبہ فدک "حسبہ للہ" تھی اپنے نفع کی امید پر نہ تھی۔

تاویلی کا جواب

یہ جواب بھی مشکوک جواب ہائے سابق سر تا پا غلط ہے، ازل تو جو لوگ اس مقدمہ میں حضرت امیر کی طرف سے گمان فاسد رکھتے ہیں، وہی لوگ ہوں گے جنہوں نے حضرت امیر کی گواہی کو قبول نہ کیا، سو وہ لوگ پہلے ہی اس جہان سے چل دیئے تھے، ان کی خلافت میں ان میں سے کون تھا جو اس کے جتلانے کے لیے آپ نے فدک نہ لیا؟ اور اگر مردوں کا جتلانا نہ نظر تھا تو ازل تو ان کو اطلاع نہیں ہو سکتی، دوسرے اپنے مرنے کے بعد ان کو خود حضرت امیر کی حقانیت اور اپنا ظالم ہونا معلوم ہو گیا ہوگا۔ سو یہ نہ لیتا ہوں ہی رائیگاں گیا، بے وجہ حضرت امیر نے مال حلال کو ہاتھ سے کھویا نہ نفع دین نہ نفع دینا۔

اور اگر یوں کہئے کہ خلفاء ثلاثہ مر گئے تھے تو کیا ہوا، ان کے معتقد اور نو اصحاب تو موجود تھے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یوں تو یہ احتمال پھر بھی باقی رہا۔ جب آپ کی بعض اولاد ولے لیا۔ خصوصاً مامون کے زمانہ میں کہ وہ مائل بہ تشیع تھا اور فدک کو حق اہل بیت ہی سمجھ کر حضرت امام علی رضا کے حوالہ کیا، جب بھی آخر نو اصحاب کو یہ شبہ پیدا ہوا ہوگا کہ حضرت امیر کی گواہی اس پیش بندی کے لیے تھی بلکہ بیشتر اولاد علی کے لیے ایسی ایسی تدبیریں دور دراز کیا کرتے ہیں۔ سو نو اصحاب بحکم اللہ بقیس علی نفسہ کے بالضرور یہ سمجھ ہوں گے کہ حضرت امیر کی گواہی فقط اس لیے تھی کہ اگر یہ تیر ہمارے زمانہ میں نشانہ پر نہ میٹھا تو کبھی نہ کبھی تو کارگر ہو گا ہی، سو اگر یہی رفع تہمت مد نظر تھا تو لازم تھا کہ اپنی اولاد کو وصیت کر جائے کہ ہرگز اس مال کو نہ بیجیو، نہیں تو میری شہادت میں خلل آ جائے گا۔

اہل شیعہ کی چوتھی تاویل

چوتھا جواب شیعوں کی طرف سے یہ ہے کہ یہ سب پرہیز گاری اور فدک سے دست برداری تقیہ کی وجہ سے تھی۔ القصد شیعہ لاچار ہو کر کلموں پر آگئے لیکن ”دروغ گورا حافظہ تہاشد“ علمائے شیعہ کو اس جواب کے وقت یہ یاد نہ رہا کہ سب آدمیوں کا مذہب تقیہ میں یہ ہے کہ جب امام جہاد کے لیے تیار ہو اور قتل و قتل میں مشغول ہو تو پھر اس پر تقیہ حرام ہو جاتا ہے۔ اس لیے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے ہرگز تقیہ نہ کیا۔ سو اگر حضرت امیر اپنی خلافت کے زمانہ میں تقیہ کرتے تو اور اُلے مرکب فعل حرام کے ہوتے، نعوذ باللہ اس جواب والوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی دعویٰ محل کر دی ہے جیسے کہا کرتے ہیں ”یکے نقصان مایہ دیگر ثبات ہمایہ“ مال کا مال گیا و مال گناہ پہلہ بندھا، خدا نادانوں سے باہنہ نہ ڈالے، کسی نے سچ کہا ”دشمن دانا بہتر از نادان دوست“

تاویل کا جواب

مع ہذا اگر تقیہ خلفائے ثلاثہ سے تھا تو وہ خود پہلے ہی اس جہان سے چل دیئے تھے اور مردوں سے تو نامردوں کو بھی اندیشہ نہیں ہوتا۔ چہ جائیکہ علی شیر خدا رضی اللہ عنہ یا باقی مائندوں سے؟ سو وہ یا تو آپ کے لشکر ہی تھے اور شیعہ مخلص یا مجملہ رحمت، سو رحمت میں سے ایسے امور میں اگر اندیشہ ہوتا ہے تو ان سے ہوتا ہے جن کی آمدنی کم ہو جاتی ہے۔ سو یہاں وہ فقراء اور مساکین اور ابن سبیل تھے، ان سے ڈرنا بھی ہم وزن خوف مردگان ہے۔ سوائے ان کے اور کسی کی بلا کو کیا غرض تھی کہ فدک کے سبب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابل ہو کر اپنی جان کو خطرہ میں ڈالتا؟

اور اگر بغرض محال یہ صورت ظہور ہی پکڑتی تو ازل تو حضرت امیر کے برابر کسی میں زور اور مل اور شجاعت اور لشکر نہ تھا، اگر کچھ گمان ہو بھی تو امیر معاویہ یا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف ہوتا ہے۔ سوائیوں نے اب کون سی کمی کی؟ دوسرے ایسے مفسدے بجز اس کے کہ رعیت بادشاہ کے مقابلہ پر مجتمع ہو جائے۔ تصور میں نہیں آتے۔ حضرت ابوبکر صدیق جب خلیفہ ہوئے تو زیر حکم اسلام سوائی ملک عرب اور کچھ نہ تھا، سودہ بھی ہجر دو قات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب کے سب منحرف ہو گئے۔ چنانچہ مختصر اس کا بیان ہو چکا ہے۔

لیکن ابوبکر صدیق بایں ہمہ تنہائی کہ سوائے سکانت مکہ و مدینہ اور کوئی ان کا یا را اور مددگار نہ تھا اور لشکر عظیم حضرت اُسامہ کے ساتھ بنی حسان کی طرف بھیج چکے تھے، ہرگز نہ ڈرے اور مانعین زکوٰۃ کی نسبت باوجود یہ کہ اکثر صحابہ بسبب قلت اعموان و انصار کے ان پر جہاد کرنے سے اندیشہ مند تھے۔ یوں فرمایا کہ واللہ! اگر وہ ایک رسی بھی جو خدا کی راہ میں دیا کرتے تھے نہ دیں گے تو میں ان سے جہاد کروں گا بلکہ یوں بھی کہا کہ اگر اور کوئی نہ جائے گا تو میں تنہا جاؤں گا۔

خلیفہ چہارم کے پاس خلیفہ اول کی نسبت اعموان و انصار کی کثرت

جب ابوبکر باوجود اس بے سرو سامانی اور کثرت اعداء کے ایسا ناچیز چیزوں پر تنہا جہاد کرنے کو تیار ہو جائیں تو حضرت امیر تو اجماع الناس تھے اور لشکر کثیر جس میں سے اکثر وہ لوگ جنہوں نے ایک بنی بنی خلافت کو درہم برہم کر دیا، ان کے ہمراہ اور جس مال پر ہمارا وہ مالیت افراد ان اور حتیٰ بھی ایسے مظلوموں کا کہ ان پر ظلم ہونا دوسری قیامت، بھرنے جانے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے تقیہ ہونے کے کیا معنی؟ بہر حال جو بات شیعہ تو جیسے ہیں، سب ہی جان گئے، ان جوابوں سے حصول مطلب شیعہ بھی معلوم ہو گیا۔

لیکن انہیں ان جوابوں سے نفع ہو کہ نہ ہو، سنیوں کو یہ قائدہ حاصل ہو گیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کاندک میں تصرف مالکانہ نہ کرنا اور بدستور سابق رہنے دینا جو سنیوں کا دعویٰ تھا، سچا ہے، پھر جو ان جوابوں کی تردیدوں کو دیکھے گا، وہ آپ سمجھ جائے گا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کاندک کو بدستور سابق رہنے دینا فقط اسی وجہ سے تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تادم دقات کسی کو یہ نہیں کیا تھا اور پھر متروکہ نبی میں وراثت جاری نہیں ہو سکتی، چنانچہ عنقریب ان شاء اللہ شرعاً مطلقاً اس کا اثبات آتا ہے، جب یہ بات محقق ہو چکی تو ہر دانا و نادان کو محقق ہو گیا کہ روایت متنازعہ فیہا جو مستند شیعہ ہے، سراسر بہتان اور دروغ تراشیدہ حضرات شیعہ ہے اور جیسے حسب روایت اس کا غلط ہونا

صحیح ہو گیا تھا باعتبار قوانین روایت بھی ایک انسانہ بے اصل لکھلا، علیٰ ہذا القیاس مامون عباسی کے زمانے میں اولد حسنین کا یہ نسبت فدک دعویٰ کرنا اور اس کا دوسو علماء اہل سنت کو جمع کر کے دربارہ فدک استفسار کرنا، الی غیر ذلک بمنزہ خیالات بوستان خیال اور حکایات بارغ بہار ہے، اگر سراسر غلط نہیں تو مثل مرویات صحیحہ بالکل صحیح بھی نہیں۔

اتنی بات بیشک ظہور میں آئی کہ مامون عباسی نے بوجہ میلان تشیع فدک کو اولاد حسنین کے حوالے کر دیا۔ القصہ جب ان انسانوں کا جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا تو دعویٰ ثبوت جہہ جس پر مولوی عمار علی صاحب بیڑا اٹھا کر عزم اثبات غصب کیا تھا۔ مثل خانہ شیخ چلی مکہ سوائے خیال اور کچھ نہ تھا۔ بتایا یا ڈھ گیا اور بعد ازیں ہم کو کچھ ضرورت تردید نہ رہی کہ اہل انصاف کے لیے فدک کے غصب نہ ہونے میں اتنا ہی سامان اور سامان علم اہل حقین ہے اور حضرات شیعہ جیسے نا انصافوں کے لیے اسی قدر جواب دندان شکن اور قاطع ہر ممکن دکھینا ہے۔

کتب اہل سنت میں دعوائے سیدہ برائے فدک بروایت ضعیف بھی مذکور نہیں
لیکن بایں جہہ اور زیادہ طریق تنزل مناظرہ میں علامت حقانیت ہوتا ہے۔ اس لیے بطور تنزل معروض ہے کہ اہل سنت کی کتابوں میں سند ضعیف سے بھی یہ روایت نہیں کہ بعد وفات سرور کائنات علیہ علی آلہ۔ افضل الصلوٰۃ واکمل التحیات حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے دعوائے ہبہ فدک کیا اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کا دعویٰ نہ سنا اور گواہ مانگے اور حضرت زہرا حضرت علی اور حضرت ام ایمن یا حسنین رضی اللہ عنہم اجمعین کو علی اختلاف الروایات گواہ لائیں اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے (بسیب نہ ہونے دوسروں یا ایک مرد و عورتوں کے) ان کی گواہی کو رد کر دیا، یہ سب خوبی اور بزرگی انہی بزرگوار بن شیعہ کی ہے کہ ان روایات کو گھڑ کر زوراورادہ جہنم تیار کیا اور سرمایہ نعمت ابدی بہم پہنچایا اور پھر جرأت تو دیکھو کہ علمائے اہل سنت سے جواب طلب ہے۔

مجان دین کی خدمت میں یہ اہتماس ہے کہ اہل سنت کا شیوہ یہ نہیں کہ وقت پڑے پر جھوٹ بول جائیں۔ ان کے مذہب میں تقیہ کے جواز کی بھی کوئی صورت ہوتی تو مضائقہ نہ تھا۔ اس لیے جو امور واقعی ہیں، اگرچہ ظاہر نظر میں جائے گرفت اور محل طعن ہوں، اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں اور انکار نہیں کرتے۔ مثلاً حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا میراث کا دعویٰ کرنا اور حضرت ابو بکر صدیق کا نہ دینا اور تقیہ قرطاس اور واقعہ جمل کہ یہ سب امر واقعی ہیں اور ان کے جواب معقول رکھتے ہیں، اگر جھوٹ ہی بولتے تو جیسے شیعہ وقت پڑے پر جاہلوں کے سامنے اپنی مرویات صحیحہ سے بھی انکار کر جاتے ہیں، سنی

بھی ایسے امور سے انکار کیا کرتے تھے لیکن جو بات اصل سے باطل ہوں کو یکسر مہر ہے۔
 پر اس عداوت اور اس دیانت کو دیکھئے کہ سنیوں کے دین کی خوبی کے حسد میں مقتدیانِ شیعوں اور
 پیشوایانِ امامیہ اپنے دین کو بھی خراب کرنے لگے اور جھوٹی روایتیں تراش کر سنیوں سے گریباں گیر
 ہونے لگے، سودر و غ پسندوں کو جھوٹی باتیں ہی سن کر اطمینان ہوتا ہے، اس لیے ہم بھی ان کی خوشی
 کے لیے یہی کہتے ہیں کہ جو کچھ شیعہ فرمائیں سب سچ ہے۔ ع۔ ”وہو غدا جزا ہا شد و نہ“

روایتِ ہبہ کے غلط ہونے کی دودلیلیں

مگر پاس خاطر اہل صدق اس روایت کے غلط ہونے کی دودلیلیں بیان کرتا ہوں، ایک سنیوں
 کی طرف سے، ایک شیعوں کی طرف سے، سنیوں کی طرف کی دلیل تو ایسی لیجئے کہ جس سے اپنے
 دل کا تردد رفع ہو جائے اور دشمن کا اعتراض دفع ہو جائے، سو وہ وہی روایت مشکوٰۃ ہے جس میں عمر
 بن عبدالعزیز کا فدک کو بدستور سابق کر دینا مذکور ہے۔ اس روایت کی صحت اور شہرت کی طرف
 پہلے بھی اشارہ گزرا، اور اب بھی کہنا پڑا کہ مشکوٰۃ کی شہرت تو سب ہی کو معلوم ہے اور ابو داؤد جو اس
 روایت کا ماخذ ہے وہ خود صحاح ستہ میں سے ہے۔

بالجملہ یہ روایت صحیح سنیوں کی کتابوں میں موجود، مگر جو روایت اس کے مخالف ہو اور وہ بھی
 ایسی کہ نہ اس کی سند اس کی سند کے برابر اور نہ اس کا ماخذ اس کے ماخذ کے برابر، وہ ہر گز صحیح نہیں
 ہو سکتی۔ پھر اس کے بعد اگر کوئی کہے کہ سنیوں کی کتابوں میں بطریق صحیح ایسی حدیث موجود ہے
 جس سے ہبہ ہونا فدک کا ثابت ہوتا ہے تو نادان بھی سن کر یقین کر لے گا کہ یہ بات غلط ہے اور اگر
 صحیح بھی ہو تو یہ معنی ہوں گے کہ بطور تردید کے یعنی اس بات کے بتلانے کے لیے کہ یہ روایت غلط
 ہے۔ اس روایت کو کسی کتاب میں داخل کیا ہوگا، یا کسی نے اپنی کتاب میں اور رطب یا بس کے
 ساتھ اس روایت کو بھی داخل کر دیا ہوگا کہ بعد میں نظر ثانی کر کے صحیح غلط میں امتیاز کر دیا جائے۔
 سو علماء شیعہ نے بوجہ چالاکی اور غلط انداز سے ایسے مواقع سے اس قسم کی روایات کو جن لیا ہے۔

دوسری دلیل شیعوں کی طرف سے جس سے وہ اُلٹے الزام کھائیں اور خاموش رہ جائیں۔ سو وہ
 حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فدک کو بدستور سابق فقرہ اور مساکین اور امین بکسل پر تقسیم کرنا اور آپ نہ لیتا
 اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے وارثوں کو نہ دینا ہے جس کو شیعہ برسرِ چشم رکھتے ہیں اور اس کے واقعی
 ہونے سے انکار نہیں کرتے۔ چنانچہ اس کی تحقیق اور پرکھ چکی ہے اور یہ بھی گزر چکا کہ شیعوں نے اس
 کے عذر میں ہر چند بہت دست و پا مارے لیکن سب رائے گئے۔ بالجملہ اس قصہ مسلمہ اثبوتِ طرفین

اور نیز روایت مشکوٰۃ سے یہہ کا معین ہونا سراسر بہتان اور غلط ہے۔ پھر کیا امکان کہ سیدۃ النساء مگر گوشتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو شیعوں کے نزدیک معصوم اور ہمارے نزدیک محفوظ ہیں، ایسا دعوائے دروغ بایں بزرگی سرزد ہوا؟ اور پھر حضرت علی اور حضرات حسنین رضی اللہ عنہما جو ہاتھ ہار طرہین یا معصوم ہیں یا محفوظ، شہادتِ زور جو ہم سنگ کفر ہے، اس طرح بر ملا علی الاعلان ادا کریں۔

بہر حال یہ روایت سنیوں کی کتاب میں اصلاً موجود نہیں۔ شیعوں کا افترا اور بہتان ہے، پھر ایسی روایتوں سے سنیوں کے التزام کے درپے ہونا اور ان سے ان کا جواب طلب کرنا کمال سفاهت اور عین حماقت کی دلیل ہے۔ باقی یہ جو مولوی صاحب نے نو دس کتابوں کے نام لکھ دیئے ہیں، یہ وہی قدیمی کید ہے اور پرانی دعا اور فریب کی بات ہے جو مولوی صاحب کو سینہ بسینہ پہنچی ہے اور ہم نے اس کی طرف بحوالہ تھخہ اشارہ کیا جس کا یہ مضمون ہے کہ شیعہ اکثر اپنے مطلب کی باتیں کیا اب نادرا لوجود کتابوں سے نقل کر دیتے ہیں حالانکہ ان کتابوں میں اس بات کا نشان بھی نہیں ہوتا اور اگر ایک دو نسخہ میں کسی کتاب کی یہ روایت ہووے بھی تو وہ بھی بیشک ایسے ہی دعا ہازوں کی چالاکی ہے کیونکہ ان کی ایک یہ بھی عادت ہے کہ کتب غیر مشہورہ میں جو خال خال ملتی ہیں، اکثر روایات اپنے مذہب کی یا اپنے آپ تراش کر داخل کر دیتے ہیں، چنانچہ تھخہ ہی کے حوالے سے یہ بات بھی مفصل مرقوم ہو چکی ہے۔

کتب محولہ کے مؤلفین نے صحت کا التزام نہیں کیا

اور اگر فرض کیجئے کہ ان سب کتابوں کے سبھی نسخوں میں یہ روایت ہے تو اول اس بات کا اثبات چاہیے کہ ان کتابوں کے مصنفوں نے التزام کر لیا ہے کہ جو کچھ ہم ان کتابوں میں درج کریں، صحیح درج کریں گے، ضعیف اور موضوع درج نہ کریں گے۔ سو اس بات کا ثابت ہونا تو معلوم، البتہ معاملہ برعکس ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رسالہ اصول حدیث کے آخر میں جو مشکوٰۃ مطبوعہ مطبع دہلی کے اول میں لگا ہوا ہے، یوں رقم فرماتے ہیں کہ شیخ جمال الدین سیوطی نے جمع الجوامع میں کوئی پچاس کتابوں سے زیادہ کتابوں کی حدیثیں جمع کی ہیں اور پھر اس میں صحیح حسن ضعیف ہر قسم کی حدیث لائے ہیں، اسی پر اور کتابوں کو بھی قیاس کر لیجئے ”شیخ حمونہ خردارے“ ع ”قیاس کن زگلستان من بہار مرا“

الفرض ان کتابوں کے مصنفوں نے یہ التزام نہیں کیا کہ ان میں بجز صحاح کے ضعیف حدیثیں داخل نہ کریں گے اور یہ بات ویسے بھی تو ظاہر ہے، اگر یہ بات نہ ہوتی تو ان کو بھی بمنزلہ صحاح ستہ سمجھتے اور صحاح میں داخل رکھتے اور اگر فرض کیجئے کہ ان کے مصنفوں نے اپنی طرف سے التزام ہی کیا تھا کہ بجز صحیح اور کسی قسم کی روایت ان میں درج نہ کریں گے، جب بھی اطمینان کے قابل نہیں

کیونکہ اہل سنت کے نزدیک صحت و ضعف حدیث کے باب میں ایک آدمہ کا کہا نہیں چلتا کیونکہ بنا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ آدمی غلطی کھا جاتا ہے، اس لیے ان امور میں ضروری ہے کہ اگر سب محدثین کا اتفاق بھی نہ ہو تو اکثر تو اس کی صحت کے یا ضعف کے قائل ہوں۔

اور یہ بات اول تو شہادت عقل ضروری ہے، دوم بہت سے شیعہ غیبت ہالین نے بوجہ تفسیر حورع اور متقی بن کراؤل تو اپنا اعتبار پیدا کیا اور پھر محدثین اہل سنت کی خدمت میں رو کر ان سے منہج حدیثیں روایت کیں اور انہیں سندوں سے اپنے مطلب کی باتیں بھی ان کے ساتھ زلا کر عالم میں پھیلا دیں اور بوجہ تقویٰ ظاہر اور پردہ تفسیر یہ بیچ ان کا چل گیا۔ اکثر ثقافت نے بھی ان کو متورع اور متقی گمان کر کے ان کی روایتیں قبول کر لیں اور بوجہ حسن ظن استاد کو ثقہ سمجھا اور سوا اس کے اوپر کے اساتذہ کو آئمہ حدیث پایا، اس کی وجہ سے ان کی روایات کو من جملہ صحاح سمجھا اور اس دعا میں آگئے۔

تفسیر کے پردہ میں اہل شیعہ کی خطرناک خیانت

گوہر آخرین نے ہاماد خداوندی اس دعا کو سمجھا اور ان حدیثوں کو موضوع قرار دیا اور مردود اور متروک ٹھہرایا۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ میں باب مکاید میں مکاران شیعہ کی شان میں رقم فرماتے ہیں: ”کید شانزدہم آنکہ جماعت از علماء ایشان خود را از محدثین اہل سنت و ائمہ وہ علم حدیث مشغول شدند، و از ثقافت محدثین اہل سنت سماع حدیث حاصل کردند، و اسامیہین صحیحاً زیاد کر رکھد، و بظاہر کلیہ تقویٰ و ورع متقی کشید تا طالبان را اعتقاد صادق در حق آنها بھر سید، و اخذ علم حدیث از آنها شروع نمودند، و احادیث صحاح و حسان روایت کردند، و در اثنا روایت بہمان اسانید صحیحہ موضوعات را کہ مطابق مذہب ساختہ بودند، نیز در جملہ مرویات درج نمودند، این کید ایشان را بہ بسیاری از خواص اہلسنت زدہ است چہ جائے عوام۔“

زیرا کہ تمیز در میان احادیث موضوعہ صحیحہ و جال سند است، و چون رجال بسبب اس غفل و تلمیس متعہ شدہ تمیز مشکل افتاد، و ما بہ الا تمیز منقو و گشت، و ما چوں حیثیت الہی شامل علوم اہلسنت بودہ، آنہما این فن بعد از تحقیق و تفتیش اس غفل را دور یا بھمد و متنبہ شدہ و بعد از انکشاف جلیہ جال طائفہ از ایشان موضع اقرار نمودند و طائفہ صریح اقرار نہ نمودند لیکن امارات اقرار در انہا قائم شدہ و تا حال اس احادیث در معاجم مصنفات و اجزاء و سائر است، و اکثر تفسیلیہ و متفہمین ہاں احادیث تمسک کنند،

اول کسیکہ اس غفل را موجد شدہ جابر عقلی است کہ بعد از تحقیق حال او بخاری و مسلم بنابر احتیاط مطلق مرویات اور از درجہ اعتبار ساقط و مطروح ساختہ، و ترمذی و ابو داؤد و نسائی با متعاجلت و شواہد قبول

کنتہ، وآنچه ابدان متقدراست را نمایند و ابوالقاسم سعد بن عبد اللہ ابی خلف قمی نیز در میں باب استاد ہے
 کارست، اکثر ناواقفان اہلسنت بجهت تلمس اسانید او گمان برند کہ از رجال معتبرین ماست، حالانکہ
 چنین نیست نجاشی کہ صاحب نقد رجال شیعہ است اور انقیہ طائفہ و جیہ طائفہ قرار دہے لہجے ہلنظ

ترجمہ: "چند حواں مکر یہ ہے کہ اہل شیعہ کے علماء میں سے ایک جماعت اپنے آپ کو
 محدثین اہل سنت ظاہر کر کے علم حدیث میں مشغول ہوئی اور ثقات محدثین اہل سنت سے سماع
 حدیث حاصل کیا اور ان کی اسانید صحیحہ کو یاد کر لیا اور بظاہر تقویٰ و پرہیزگاری سے آراستہ ہو گئے۔
 حتیٰ کہ طلباء علم کو ان کے ہارے میں بھی عقیدت پیدا ہو گئی اور انہوں نے ان سے استفادۂ علمی
 شروع کر دیا اور صحیح اور حسن حدیثیں روایت کیں اور اثبات روایت میں اسناد صحیحہ کے ساتھ اپنے
 مطلب کی وضع کی ہوئی روایات بھی درج کر دیں۔

علمائے شیعہ کے اس مکر نے بہت سے خواص اہلسنت کا راستہ کاٹ دیا ہے، عوام کا تو ذکر ہی کیا، جب
 یہ کہ احادیث صحیحہ اور روایات موضوعہ میں امتیاز تو صرف رجال سند ہی سے ہو سکتا ہے۔ جب اس مکر و
 فریب سے رجال سند ہی گڈ ہو گئے تو تمیز مشکل ہو گئی اور جس امر سے امتیاز حاصل ہوتا وہ مفقود ہو گیا۔
 لیکن چونکہ تائید خداوندی اہل سنت کے علوم کو حاصل تھی۔ اس لیے آخر فن نے تحقیق و تحقیق
 کے بعد اس فریب کو سمجھ لیا اور متنبہ ہو گئے۔ پھر حقیقت حال کے ظہور کے بعد علماء شیعہ کے ایک
 گروہ نے وضع احادیث کا اقرار کر لیا اور دوسرے نے صریح اقرار تو نہ کیا لیکن ان روایات میں
 اقرار کی علامتیں قائم ہو گئیں اور اس وقت بھی وہ روایات معاجم، مصنفات و اجزاء میں دائر و سائر
 ہیں اور اکثر تفصیلیہ اور متعینین ان سے تمسک کرتے ہیں۔

پہلا شخص جو اس فریب کا موجد ہے وہ جابر ہاشمی ہے کہ اس کی حقیقت کھل جانے کے بعد
 بخاری و مسلم نے احتیاطاً اس کی تمام مرویات کو ساقط الاعتبار اور مطروح قرار دیا اور ترمذی اور
 ابوداؤد اور نسائی اس کی روایات کو شواہد اور متابعات طے پر قبول کرنے لگے اور جن روایات کے
 شواہد و متابعات نہیں طے، ان کو مردود قرار دیا۔ نیز ابوالقاسم سعد بن عبد اللہ ابی خلف قمی بھی اس
 فریب کاری میں استفادہ کا رہے۔ اکثر ناواقفان اہل سنت اسانید کی گڑبڑ کی وجہ سے خیال کرتے
 ہیں کہ وہ ہمارے راویان موثقہ میں سے ہے حالانکہ یہ خیال خلاف واقعہ ہے۔ نجاشی جو ناقد روایہ
 شیعہ ہے۔ اس نے قمی کو نقیہ طائفہ اور وجیہ طائفہ قرار دیا ہے۔ اچھی ترجمہ از ناشر

اب مرض یہ ہے کہ شاہ صاحب کا لکھنا تو آنکھوں کے دیکھے کے برابر ہے۔ شیعہ سنی سب ان

کے علم اور تاریخ دانی اور عمر مذہب طرفین کے قائل ہیں حتیٰ کہ علم اہلسنت و اہل علم تھا، علم مذہب شیعہ بھی اس قدر رکھتے تھے کہ علماء شیعہ کو بھی میسر نہیں، چنانچہ تھانائیا مشریہ اس کے لیے گواہ موجود ہے لیکن اگر شاہ صاحب نہ فرماتے، کوئی اور کہتا تب بھی اس بات کا شیعوں کی نسبت یقین بے ساختہ ہو جاتا کیونکہ اس تفسیر کی بیچ پر جھوٹ کو ان کے لیے حلال طیب کیا واجب اور فرض تک کر دیا ہے۔

لسان المیزان میں چند فریب کاروں کی نشان دہی

لسان المیزان کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کام بہت سے شیعیان نابکار نے کیا ہے، مجملہ حارث بن حصین ہے جو غمیش سے روایت کرتا ہے، اور اسی قبیل سے حارث بن محمد معکوف ہے اور از ان مجملہ حسن بن علی بن زکریا بن صالح ابو سعید عدوی مصری ہے جو ثقات کے نام سے جھوٹی باتیں روایت کرتا ہے، خیر کہاں تک بزرگواران شیعہ کی بزرگی کی تعریف اور مدح میں رطب اللسان رہے کہ اس قسم کے مضمون بہت ہی تھوڑے ہیں۔

پر رفع استبعاد اور تسکین خاطر سادہ لوحان کے لیے یہ معروض ہے کہ آیت ”لَقَدْ اَنْطَلَقْنَا مِنْ اَلْخُورَىٰ عَلٰی اللّٰهِ تَكْلِيًا“ سے جس کا یہ ترجمہ ہے کہ ”ان سے زیادہ اور کون ظالم ہوگا جنہوں نے اللہ کے ذمہ بھی بہتان لگا دیئے۔“ یوں معلوم ہوتا ہے کہ لوگ ایسا بھی کرتے ہیں کائنات کے ذمہ طوفان جوڑ لیا کرتے ہیں اور کم عقلوں اور سادہ لوحوں کو، بمنزلہ شیاطین سرا سے بے دماغ کر دیتے ہیں۔ سو (اس آیت میں) اس فن میں حضرات شیعہ سے زیادہ اور کوئی چالاک معلوم نہیں ہوتا اور کیوں نہ ہو، جھوٹ سے ان کے دین کا تو ام ہے، اگر یہ جھوٹ نہ ہو لیں تو اور کون بولے۔ سو ان کی نسبت جتنا کچھ کہئے تھوڑا ہے، بالکل اگر کتب مذکورہ میں روایت دعوئی مذکور ہو بھی؟ تو بیحد حسن عن علمائے اہل سنت اور تفسیر مکاران مذہب شیعہ اول وہ روایت سائر ہوگئی، پیچھے سے محققین نے گواہ کے بطلان کا اشتہار کر دیا لیکن تاہم کہاں تک؟ پچھلی ہوئی بات کا سمیٹنا چھوٹے ہوئے تیر کے ہٹانے کے برابر ہے۔

بہر حال وہ روایتیں مشہور ہو گئیں اور مغفلین کو سرا سیمہ کر دیا اور عقیدتیں اور مردمان تفصیلی کے لیے سلمان اضلال ہو گئیں، جیسا کہ توریت و انجیل کی تحریفات باعث ضلال و اضلال عالم ہو گئیں، پر جیسے قرآن مجید نے توریت و انجیل کی غلطیوں کی اصلاح کر دی اور قسمت دلوں کو ظلمات سے نکال کر نور میں پہنچا دیا، ایسے ہی روایات صحاح اور تحقیقات محققین اور اولوالابصار نے بھی ان تحریفات کا تذکرہ کر دیا اور جن کا مادہ قابل اصلاح تھا، ان کو ہدایت کر دی اور ضلالت سے نکال دیا۔ باقی مولوی عمار علی صاحب یا ان کے اقران و امثال کی اگر اصلاح نہ ہو تو کیا بعید ہے؟ جن کے دلوں پر مہر لگی ہوئی تھی ان کے لیے

قرآن مجید حقانی کتاب سے اصلاح نہ ہوئی بلکہ تحریفات آبائی اور تبدیلیات اسلاف کے پابند رہے۔
ایسے ہی مولوی عمار علی صاحب بھی اس بات میں انہیں کے قدم بقدم ہیں اور موافق نقل مشہور ہے:
کند ہم جنس باہم جنس پرداز کیوتر با کیوتر زارغ با زارغ
کذابوں کی روایات پر جم گئے اور اہل صدق کی بات کو نہ مانا، سو وہ کیا کریں؟
”مَنْ يُضِلِّلِ اللَّهَ فَلَا هَادِيَ لَهُ“

دعوائے فدک کی روایت اگر صحیح بھی ہو تو بھی کام نہیں چلا

اور اگر ہم تسلیم کریں اور مناظرہ میں شیعوں سے نرمی ہی برتیں اور اس بات کے قائل ہوں کہ اس روایت میں کسی طرح کا قصور نہیں، ہاؤن تولہ پاؤرتی ہے تب بھی شیعوں کی آنکھوں میں خاک ہی رہے گی کیونکہ اگر یہ روایت صحیح ہے تو مشکوٰۃ کی روایت اصح ہے، اور یہ قوی ہے تو وہ روایت اقویٰ ہے، اس کو اس پر ترجیح نہیں ہو سکتی، وہی بہر طور مرجع رہے گی اور یہ بات کچھ ہمیں نہیں کرتے کہ اصح اور اقویٰ کو صحیح اور قوی پر مقدم رکھتے ہیں تمام عالم ہی کرتا ہے، عقل اسی بات کی شاہد ہے، شیعہ ہر چند عقل سے کچھ غرض نہیں رکھتے۔ اسی طریق پر چلتے ہیں اور اگر یہ نہ کریں تو پھر دین سے دست بردار ہوں کیونکہ ان کے یہاں کے اختلاف کے برابر کسی مذہب میں اختلاف ہی نہیں، چنانچہ تا طران تھہ اثنا عشریہ اور مثنوی الکلام وغیرہ مصنفات مولانا حیدر علی پر پوشیدہ نہ رہے گا اور قدر قلیل کچھ اس کا پتہ اس رسالہ میں سے بھی ملے گا۔۔۔۔۔ اور دور کیوں جائیے، مولوی عمار علی صاحب تو یوں فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے اور کوئی بیٹی ہی نہ تھی اور کلینی بصراحت اور نہج البلاغہ بلکہ خود کلام ہدائی تعدد نبات نبوی پر شاہد ہیں، چنانچہ اوپر مفصل مذکور ہوا۔

تو اب ہم مولوی صاحب سے استفسار کرتے ہیں کہ (آپ اگر چہ جھوٹے ہیں، پر بزم خود تو سچے ہی ہیں اور معتقدوں کے نزدیک تو آپ کی بات سے بھرتا، خدا کی بات سے بھرتا ہے تو آپ کی روایت بھی خواہ مخواہ آپ کو صحیح ماننا پڑی اور کافی کلینی خود اصح الکتاب ہے اور نہج البلاغہ بخبرہ وحی آسمانی اور قرآن خود وحی آسمانی ہے۔ پھر آپ نے بایں وجہ کہ خدا کے فرمودہ میں تو بدا کا احتمال ہے اور کافی اور نہج البلاغہ میں آئمہ کا قول اس بات میں منقول ہے اور ان کے علوم، علم خداوندی اور علم نبی سے ماخوذ ہیں اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی خدا ہی سے لیتے ہیں تو اس صورت میں بھی ان کے اقوال میں بھی وہی احتمال رہا اور آپ کو نہ خدا سے واسطہ نہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے واسطہ) آپ نے جو اپنے ہڈیاں اور ہکواس کو کافی کی روایت اور حضرت امیر اور خدا

کی شہادت سے اصح سمجھ کر مقدم رکھا، یہ ترجیح آپ کے نزدیک صحیح ہے یا غلط؟ اگر صحیح ہے تو فہم الراۃ ورنہ ”چشم ماروشن دل ماشاد“ یہ بات تو آپ مانیں گے کہ ہاں میرا (یعنی مولوی عمار علی کا) یہ قول کہ ”سوائے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی جینی ہی نہیں“ غلط ہے۔ باقی اس ترجیح کو کہ صحیح اصح پر مانج ہے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس قول سے ہم مرجوح کر دیں گے جو صحیح البلاغت میں مندرج ہے۔

الزموا السواد الاعظم فان يد الله على الجماعة واثباتكم والفرقة فان الشاذ
بن الناس للشيطان كما ان الشاذ من الغنم

یعنی ”گروہ اعظم کے ساتھ رہو، اس لیے کہ اللہ کا ہاتھ بڑی جماعت کے سر پر ہے اور دیکھو مجمع سے الگ مت ہو، اس لیے کہ مجمع سے نکلا ہوا آدمی شیطان کے لیے ہے۔ جیسا کہ ریوڑ سے الگ رہی ہوئی بکری بھیڑیے کے لیے ہوتی ہے۔“ غلط ”سو بالغرض بغرض حال مولوی صاحب کی جموٹی بات یعنی غلط حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی کا جینی ہونا اگر صحیح بھی ہو تب مرتبہ صحت سے تو آگے چلنے ہی کی نہیں، پھر اس کو اصح اقوال پر ترجیح دینے میں تمام عالم سے علیحدہ ہونا ہے۔ سو اس وجہ سے شیطان کے زمرہ میں داخل ہونا مولوی صاحب کو مبارک سبحان اللہ۔

ہر یکے را بہر کارے ساختہ مہر او اندر دیش انداختہ

شیعوں کو خداوند کریم نے غلطی ہی پر جے رہنے کے لیے پیدا کیا ہے جو ایسے ایسے براہین قاطعہ سن کر بھی باز نہیں آتے اور جیسے اندھا دن کو بھی نور آفتاب سے فیضیاب نہیں ہوتا، یہ کو راہنا دین بھی ان دلائل سے جو مثل آفتاب روشن ہیں، مستغنی نہیں ہوتے، الغرض روایت مشکوٰۃ کے مرتج ہونے میں وہی متردد ہو سکتا ہے جو دن کو آفتاب کے ہونے میں متردد ہوتا ہے۔

شیعوں کی پیش کردہ روایت سے بشرط صحت بھی ہبہ فذک ثابت نہیں ہوتا لیکن ایسے جتنی لا اُمتیوں کی حجت جواب بھی نہ مانیں ہمیں بھی ختم کر دینی ہے، اس لیے ہم کہتے ہیں کہ سلمنا علماء شیعہ کی رائے غلط ہی صحیح سہی اور روایت مشکوٰۃ کو روایت مندرجہ سمجھ مولوی صاحب پر ترجیح نہ سہی لیکن جموٹی بات کسی طرح پاؤں نہیں چلتی، اب بھی شیعوں کی مطلب براری اس روایت سے نہیں ہو سکتی کیونکہ جو روایت اس مضمون کی شیعوں کی چالاکی سے بعضی گناہ کیا پستیوں کی کتابوں میں داخل ہو گئی ہے، تب اس میں ایسا لفظ کوئی نہیں جس سے ہبہ ثابت ہو جائے بلکہ لفظ ”أَعْطَى“ واضح ہے جو ہبہ اور عاریت دونوں میں

استعمال کرتے ہیں، دفع تردد کے لیے اس روایت ہی کو ہمیدہ نقل کیے دیتا ہوں۔

صواعق محرقة میں جو در باب ردّ و انقضائے تصنیف ہوئی ہے، ابن حجر مکی (فضائل میں ابو بکر صدیق کے) اس روایت سے اگرچہ شیعوں کی گمڑی ہوئی ہے۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت ہی نکلتی ہے اور شیعوں نے ہر چند طعن کی بات گمڑی تھی پر خوبی قسمت سے تعریف ہو گئی ہے گو مولوی صاحب اور ان کے اتباع کو وہ پھر بھی عیب ہی نظر آئے۔

چشم بد اندیش کہ بر کندہ باد عیب نماید ہنرش در نظر
خبر وہ روایت یہ ہے:

اخرج الحافظ ابن شبة ان زيدا هذا الامام الجليل قيل له ان ابا بكر انتزع من فاطمة، فقال انه كان رجوما وكان بكرة اثم يغير شيئا تركه رسول الله صلى الله عليه وسلم فاتته فاطمة رضي الله عنها فقالت ان رسول الله صلى الله عليه وسلم اعطاني ذلك فقال هل لك شاهد فشهد لها علي وام ايمن فقال لها فرجل وامرأة تستحقيتها ثم قال والله لو رجع الامر فيها الى لقيصت بقضاء ابي بكر.

حاصل یہ ہے "حافظ عمر بن شیبہ نے کسی سند سے بیان کیا ہے کہ حضرت زید سے جو امام جلیل القدر ہیں، یعنی زید بن امام زین العابدین سے کسی نے کہا کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے فدک چھین لیا تھا، انہوں نے فرمایا کہ وہ بڑے رحم دل ہیں (یعنی ان سے ایسا کام کب ہو سکتا ہے یہ تو سنگ دلوں کا کام ہے وہ تو بڑے رحم دل تھے، پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی انداز کے بدلنے کو ان کا جی نہیں چاہتا تھا اور اس کے بدلنے سے ان کو کراہت آتی تھی، سو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ان کے پاس تشریف لائیں اور یہ فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو فدک دیا تھا، سو انہوں نے فرمایا کہ تمہارا کوئی گواہ ہے؟ اس پر حضرت علی اور حضرت ام ایمن نے گواہی دی، انہوں نے فرمایا کہ ایک مرد اور ایک عورت سے تو حق ثابت نہیں ہو سکتا، اس کے بعد حضرت زید فرماتے ہیں کہ واللہ! اگر یہ مقدمہ میرے یہاں رجوع ہو، تو میں اس میں دعویٰ حکم دوں جو ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حکم دیا۔ فقط"

اب غور فرمائیے کہ یہ ہر چنانچہ اکر وہ کذابان شیعہ ہے جو بظاہر بحیلہ تقیہ متقی اور بہا طین بد کردار تھے لیکن موافق مثل مشہور "حق بر زبان جاری شود" لفظ "وہبہا" جو صریح ہے اور تمسک پر دلالت کرتا تھا، واضحان روایت کو نہ سوچا لیکن تعریف صدیق اکبر رضی اللہ عنہ صاف صاف کہنی پڑی اور یہ تعریف بھی

کبھی کبھار اور وہ بھی امام زادہ سے، اور امام زادہ بھی کون؟ جو خود بھی طویل القدر اور والد ماجد تو ہیں ہی۔
خیر منصفوں کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ اگر یہ روایت جملہ صوبہ قادح اچھلے سے مبرا ہو اور
ہر ہم درجہ روایت مشکوٰۃ بھی ہو تب بھی اعطاء سے بدو وجہ یہ ثابت نہیں ہوتا۔ اول تو یہ کہ حضرت
زید رضی اللہ عنہ کا یہ جواب از قبیل "معاشات مع الخصم" یعنی بطور تنزل اور حلیم ہے، یعنی
اگر حلیم کیجئے کہ چھین ہی لیا تھا تو اس کی غلامی وجہ تھی، مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں اس روایت
سے ہبکا ثبوت نہ ہوگا بلکہ انکار نکلے گا۔

لفظ عطاء ہب اور عاریت میں مشترک ہے اس پر مسلمہ حدیث سے استدلال

دوسرے یہ کہ اردو میں اعطاء کا ترجمہ دینا ہے۔ سو مجھے ہب میں دینا اور اعطاء بولتے ہیں ایسے ہی
عاریت میں بھی یہ دونوں لفظ دونوں زبانوں میں مستعمل ہوتے ہیں اور سند اس کی حدیث صحیح مقبول
الطریقین ہے، وہ حدیث یہ ہے: "إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ يَوْمَ خَيْبَرَ لَا أُعْطِيَنَّ
الرَّايَةَ عَلِيًّا وَجَلَاءَ يُجِبُّ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَنُجْبَةُ اللَّهِ وَرَسُولُهُ الْخ" مطلب یہ ہے کہ "غزوہ
خیبر میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جھنڈا عاریت کرنے سے ایک روز پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے یہ ارشاد فرمایا کہ کل کو لشکر کا جھنڈا ایسے شخص کو دوں گا جو خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا محب اور
خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا محبوب ہے۔ فقط" اب غور فرمائیے کہ اس حدیث میں بھی اعطاء کا مادہ
موجود ہے، پر کسی نادان کو بھی یہ وہم نہیں ہو سکتا کہ جھنڈا ہب کر دیا بلکہ جیسا دستور ہے کہ چہر اس
سپاہیوں کو اور قہمدان وزارت و زیروں کو اور خزانہ کی کتلیاں خزانچیوں کو دے دیا کرتے ہیں اور وہ دینا
بطور امانت ہوتا ہے، اسی لیے جب ان کو معزول یا موقوف کر دیتے ہیں، تو یہ سب اشیاء چھین لیتے
ہیں، ایسے ہی سپہ سالاران کو جھنڈے کا دے دینا بھی بوجہ دیانت ہوتا ہے، خصوصاً رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے زمانہ میں کہ اس زمانہ میں ہلکے اصحاب کرام کے زمانہ میں ہر مجرم کیا ہڑائی کا ایک جدا ہی
افسر ہوتا تھا، اور اس ہڑائی میں تو خود سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل المصلوات واکمل التحيات علی سپہ
سالار تھے، فقط ہڑائی کے وقت حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کو اس قدر انبوہ کا افسر کر دیا تھا جو
مقابلہ پر بھی بھیجے گئے تھے۔ الغرض جھنڈا عطا کرنا بطور امانت تھا۔

اور جب عطاء اور اعطاء امانت میں بھی مستعمل ہوا تو ہو سکتا ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ
عنہا کا یہ فرمانا "إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَعْطَانِي لِهَذَا" یعنی رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو فدک عطا فرمادیا ہے۔ ہاں معنی ہو کہ فدک مجھ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے کھانے پینے کے لیے مستعار دے رکھا ہے اور محاصل اس کا میرے لیے معاف تھا۔ سو گو اس کو اپنا مملوک نہیں سمجھتی لیکن آخر تم کسی نہ کسی کو اس کو یا اس کے محصول کو دو گے ہی، سو مناسب یوں ہے کہ ہمارے ہی پاس رہے کیونکہ ہمارے پاس پہلے سے بھی ہے اور اس کے محصول کو ہم مدت سے کھاتے ہیں، تم اس کے محصول کو مثل محصول دیگر متروکہ نبی ملی صاحبہا الف الف صلوة و سلام کے قراء اور مساکین اور ابن سبیل پر تقسیم نہ کرو۔

اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے گواہوں کا طلب کرنا (ہا جود یہ کہ رحم دل تھے، چنانچہ حضرت زید نے فرمایا ہے اور رحم دلوں کا یہ کام نہیں کہ ایسی سنگدلی برتیں مابودہ بھی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا بنت رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ جن پر مکافات رحمت پوری تمام عالم کو رحم کرنا چاہیے۔ چہ جائیکہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ جیسا بانی از رحم دل) اس وجہ سے تصور فرمانا چاہیے کہ مثلاً قریب دقات سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل الصلوٰۃ و اکمل التسلیمات نے فدک حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو برائے چندے مستعار عطا فرمایا ہو پر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو یہ قصہ معلوم نہ ہوا ہو بلکہ بایں نظر کہ دام فدک میں تصرف مالکانہ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ علی آلہ وسلم ہی کو کرتے ہوئے دیکھا تھا، بجائے خود یہ سمجھے ہوئے تھے کہ فدک بھی حسب ایما حدیث "مَا تَوْكَلْنَا صَدَقَةً" کے (جس کا ترجمہ قریب ہی آتا ہے ان شاء اللہ تعالیٰ) وقف عام ہے۔ اس میں اچانک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے یہ بات سن کر اس وقت جان بھر کر حضرت رضی اللہ عنہا عجب گلجھ میں آ گئی کہ نہ ادھر ہوئے بنے، نہ ادھر ہوئے، رعایت رضا، حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ایک طرف اور پابندی اتباع سنت نبوی صلی اللہ علیہ علیہ وسلم جس کی طرف حضرت زید نے بایں لفظ اشارہ فرمایا "وَكُلَّانِ يَمْكُرُ أَنْ يُغَيِّرَ الْبَيْعَ" ایک طرف اور دونوں جانب واجب رعایت۔

مگر چونکہ رعایت جانب حضرت زہرا رضی اللہ عنہا بھی مبنی وجوب اتباع نبوی و اقتداء مصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی پر تھی اور پاسداری قرابت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ضرورت اور فریضیت ہر چند ہر اہل بیت مومنین کی ہے لیکن لم اسکی بھی ہے۔ جیسا کہ مشہور ہے "بمركزك غير تائب راضی شود" تو جیسا کہ آیت "لَا تَقُلْ لَهُمَا أُفٍّ وَلَا تَنْهَرُهُمَا" میں ممانعت تو بظاہر ہوں، کہنے اور تھڑکنے سے ہے لیکن مطلب یہ ہے کہ جب ہوں کہنے اور تھڑکنے سے رکیں گے تو گالی گفتار اور جوتی ہیزار بد و جادولی نہ ہوگی تو ایسے ہی پاسداری قرابت سے بھی مقصود یہی ہے کہ جب امور دینی میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ناخوشی گوارا نہ کریں گے تو امور اخرویہ میں تو بالاولیٰ مطیع و متقاد

وہیں گے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رسول کر کے بھیجنا اصل امور دینی کی اصلاح کے لیے ہے، خصوصاً حقوق مالی میں اور وہ بھی فدک کہ شہادت دستور نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فقراء اور مساکین اور ابن سبیل کی حق تلفی کا فی الجملہ غلجان ساتھ لگا ہو کیونکہ تادم آخر میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ لوگ مصروف فدک رہے۔ مع ہذا اہل حق موقع رعایت میں رعایت والوں کو زیادہ دیا کرتے ہیں، اس لیے انصاف والے لاپرواہوں کی رعایت نہیں کیا کرتے تو ان وجہ سے مرتج اور موجب بھی تھا کہ محاصل فدک میں دستور نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو ہرچہ بااداد دستور العمل رکھے۔

لیکن بحکم ”مَالًا يَمْشِي لَا يَمُوتُ كَثْلُهُ لَا يَمُوتُ كَثْلُهُ“ کے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بسبب کمال اخلاص اور نہایت پاس و نیاز کے اس بات کے جو یا ہوئے کہ تا مقدور دلداری حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی جائے اور جس قدر بن سکے خاطر مبارک حضرت زہرا رضی اللہ عنہا پر مکمل شائے دیجئے۔ ہاں ہم اپنی غلط فہمی کا جدا احتمال۔ اس لیے طالب ثبوت ہوئے تاکہ شاید کسی گواہ کی تقریر سے کوئی اشارہ نبوی اس بات کی طرف پایا جائے کہ گو تر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقف عام ہے لیکن پھر بھی مسخیر یا اقربا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ادنیٰ اور اقدم ہیں چونکہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بوجہ پاسداری قرابت نبوی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے سامنے دو لوگ بات کہنے میں متامل اور متردد تھے اور اپنا مافی الضمیر (یہ بات کہ میں وہی کروں گا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے) بلحاظ دل شکنی جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آشکارا نہیں کہہ سکتے تھے۔

تو خدا ساز غیب سے تدارک ہوا اور بحکم ”وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا“ یعنی ”جو شخص خدا سے ڈرے، خدا اس کے لیے بلاؤں سے نکالی کی صورت کر دے ہے۔“ وہ لطفہ فیہی پیدا ہوا کہ جس سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی رجش کا کٹکا بھی جاتا رہا یعنی گواہ ملے تو ایک مرد اور ایک عورت ہی ملی، انصاف شہادت بھی پورا نہ ہوا، جو کسی کو کچھ کہنے کی گنجائش باقی رہے بلکہ ایک مذکر مقبول ہاتھ آیا اور طرہ مقبول اہل محل اور دین داروں کے نزدیک مقبول ہی ہوتا ہے۔ ”وَالْعُلُوُّ عِنْدَ بَكْرَامِ النَّاسِ مَقْبُولٌ“ اس لیے ہم بالیقین جانتے ہیں کہ یہ بات موجب حریدہ اقتدار حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نہیں تو باعش دفع رنج قلب پاک حضرت زہرا رضی اللہ عنہا تو ضرور ہی ہوئی ہوگی۔

چنانچہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے راضی ہو جانا جو شیعوں کی کتابوں کے حوالے سے عنقریب ان شاء اللہ مذکور ہوگا۔ اس بات پر شاہد ہے اور حضرت زید رضی اللہ عنہ کا یہ قول ”وَاللَّهِ لَوْ رَجَعَ الْأَمْرُ إِلَيَّ لَحَكَمْتُ لَيْهَا بِمَا حَكَمْتُ أَبُو بَكْرٍ“

یعنی واللہ! اگر یہ مقدمہ میرے پاس رجوع ہوتا تو میں وہی حکم کرتا جو ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کیا تھا واز بلند یہ کہتا ہے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو حضرت ابو بکر سے کچھ ملال نہ تھا اور تھا تو انجام کار باقی نہیں رہا بلکہ مبذل بخوشی ہو گیا تھا ورنہ اگر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اس جہاں سے ناخوش تشریف لے جاتیں تو اہل بیت میں سے ایک بھی ابو بکر کو بھلائی سے یاد نہ کرتا، چہ جائیکہ ایسی بڑھ کے تعریف؟ القصد اگر علمائے شیعہ کو ہمارا یہ کہنا کہ یہ روایت موضوع ہے، مسلم ہو تو فیہا، ورنہ اس روایت میں کوئی بات خلاف اہل مذہب ثبوت کو نہیں پہنچتی جو علمائے شیعہ دین و یدہ ہو کر زبان درازی کریں اور الزام اہلسنت کے لیے اس روایت کو زبان پر لائیں، ہاں اگر توجید جیہ جوئے کوں ہوئی نہ بن پڑے تو اہل تشیعہ کی فی الجملہ کچھ بن پڑے۔

لفظ عطا کو بمعنی ہبہ بنانے کی ناکام کوشش

مگر شاید علماء شیعہ بعد تجسس بسیار و جدوجہد بے شمار یوں بات بنانے لگیں کہ ہر چند عاریت کے موقع میں اعطاء کا مستعمل ہونا مسلم لیکن یہ معنی حقیقی ہیں اور عاریت معنی مجازی، اس لیے استعمال میں جب تک کوئی قرینہ صارفہ معنی ہبہ سے نہ پایا جائے تب تک معنی عاریت مفہوم نہیں ہو سکتے۔ سوا ذل تو یہ بات ہی غیر مسلم، مستدل و مدعی کو لازم ہے کہ دعویٰ بے دلیل زبان پر نہ لائے ورنہ ایک حرف خفیف "لا نسلم" میں وہ دعویٰ مسترد ہو جائے گا۔

اور یہ بھی نہ سہی، جیسے علمائے شیعہ ایک دعویٰ بے دلیل پیش کر کے بڑھم خود اہلسنت کے سامنے مہدہ برآ ہو سکتے ہیں، ہم بھی ایک بے دلیل یوں دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ لفظ ان دونوں فردوں میں مشترک لغوی ہے، یا ان دونوں معنوں میں مشترک لفظی ہے اور یہ دعویٰ ایک وجہ سے بہ نسبت دعویٰ علمائے شیعہ معقول بھی ہے کیونکہ اصل یہی ہے کہ لفظ اپنے معنی موضوع لہ میں مستعمل ہو، سو اس صورت میں ہر ایک معنی کے لیے کوئی قرینہ چاہیے جو دوسرے معنی سے صارف ہو۔

تعیین معانی کے لیے قرآن کی بحث

مع ہذا یہ کچھ ضرور نہیں کہ قرینہ مذکور لفظی ہی ہوا کرے اور وہ بھی لفظ کثیر المعنی کے پس و پیش ہی لگا ہوا ہو بلکہ قرینہ کی ضرورت اس لیے ہوتی ہے کہ مخاطب کو فہم مطلب میں غلطی نہ پڑے، سو ہو سکتا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے بعد زہب دینے مسند خلافت اس بات کی تحقیق کی ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ مملوکہ کیا گیا ہے، سو اس تحقیقات میں یہی حقیق

اگر یہ اس خاطر شیعہ ہم تسلیم ہی کریں تو کوئی بات خلاف مذہب اہلسنت اور مناقض حدیث منقولہ
اس روایت سے نہیں نکلتی بلکہ الٹی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی تعریف نکلتی ہے۔ سو علمائے
شیعہ اگر اس روایت کو موضوع سمجھیں تو فیہا ورنہ اگر تسلیم کریں تو مجموعہ اجزا بہا تسلیم کریں۔

حضرت زید کے بارے میں دریدہ دہنی اور اس کا جواب

اور اگر یہ عذر نامعقول پیش کریں کہ ہر چند یہ روایت صحیح ہے لیکن حضرت زید ہمارے عقیدہ کے
موافق (نعوذ باللہ منها) کافر مرے ہیں کیونکہ امامت حق حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا تھا کہ
وہ امام ہوتے تھے اور امام ہر زمانہ میں ایک ہی ہوتا ہے۔ پھر جو انہوں نے جہاد کیا تو معلوم ہوا کہ وہ اپنے
آپ کو امام سمجھتے تھے اور جو شخص کہ امام نہ ہو اور ہاں ہمدعوئی امامت کا کرے تو وہ وحید ایسا ہی ہے
جیسا کوئی نبی نہ ہو اور پھر دعویٰ نبوت کا کرے، سو جیسا وہ کافر ہے بلکہ کافروں میں بھی اشد، ایسا ہی یہ
ہے۔ پھر ان کی بات کا اپنے مذہب کی تائید میں کیا اعتبار؟ ہاں یہ ہوتا فذک کا جو مخالف مذہب
حضرت زید یعنی مذہب اہل سنت ہے البتہ مقبول ہوتا لیکن اس کو تو جیہ عاریت نے نہ چلنے دیا تو اس کا
جواب قاضی نور اللہ صاحب، سنیوں کی طرف سے آپ دے گئے ہیں، اس لیے ہم کو کیا ضرورت کہ
حضرت زید کی بزرگی کے اثبات میں دوسرا اٹھائیں؟ ان کی روایت نقل کیے دیتا ہوں کہ ان کا لکھا
شیعوں کے نزدیک وہی آسمانی سے بھی زیادہ ہے، مثل فوہۃ تقدیر کوئی اس کو مٹا نہیں سکتا۔ قاضی نور اللہ
صاحب مجالس المؤمنین میں فضیل بن یسار کے احوال میں امالی شیخ ابن بابویہ سے نقل کر کے بروایت
فضیل بن یسار ہی رقم فرماتے ہیں کہ ”گفت در محاربہ زید بن علی با طاغیان لشکر ہشام با او ہمدرد بودم، و
چوں بعد از شہادت زید بمدینہ قدم و بخدمت حضرت امام جعفر صادق رسیدم، آنحضرت از من پرسید کہ
اے فضیل ہام من در قتال اہل شام حاضر بودی؟ گفتم بے، انکا پرسید کہ چند کس را از ایشان کشتی؟ گفتم
شش کس را، فرمود مبادا تر شکے در استخلاف خون ایشان باشد؟ گفتم اگر شکے در ان میداشتم چرا ایشان را می
کشتم؟ انکا شنیدم کہ آنحضرت گفت، ”أَشْرَکُمْنِی اللّٰهُ فِیْ بِلْکَ الْبَغَاءِ وَاللّٰهُ زَیْدٌ عَمِیْ هُوَ
وَأَصْحَابُهُ شُهَدَاءٌ بِمِثْلِ مَا مَضَى عَلَیَّ مِنْ أَمْرِی طَالِبٌ وَأَصْحَابُهُ“ اتنی ہلفظہ“

ترجمہ از ناشر: ”فضیل نے کہا کہ زید بن علی کی لڑائی جو طاغیان ہشام کے ساتھ ہوئی تھی میں
اس میں شریک تھا۔ حضرت زید کی شہادت کے بعد جب مدینہ گیا اور حضرت امام جعفر صادق کی
خدمت میں پہنچا تو آپ نے مجھ سے پوچھا کہ اہل شام کے ساتھ جو میرے چچا نے قتال کیا تو اس
میں حاضر تھا؟ میں نے عرض کیا جی ہاں۔ اس وقت آپ نے پوچھا کہ تو نے کتنے شامی قتل کیے؟

میں نے عرض کیا چھ آدمی، فرمایا کہ کہیں ایسا تو نہیں کہ تمہیں ان کا خون حلال ہونے میں شبہ ہو؟
میں نے عرض کیا کہ اگر مجھے کوئی شک ہوتا تو میں ان کو قتل کیوں کرتا۔ اس وقت میں نے سنا کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ الخ

فارسی کا ترجمہ تو اکثر جانتے ہی ہیں، پر عربی کا ترجمہ لکھنا پڑا۔ وہ یوں ہے "خدا مجھ کو ان خیتوں
کے ثواب میں شریک کرے، واللہ! حضرت زید میرے چچا اور ان کے اصحاب سب شہید ہیں اور یہ
سب قصہ ایسا ہی ہے جیسا حضرت علی اور ان کے یاروں پر گزرا فقط اب حضرت امام باقر بحق امام
جعفر صادق کی اس تمنا اور اس تشبیہ کو دیکھنا چاہیے! امام کے منہ سے جو لفظ نکلے تو سراسر صحیح ہے، سنا کہ
یہ تشبیہ صحیح ہو تو یہ معنی ہوں کہ حضرت زید کا حال حضرت امیر المؤمنین کے حال کے ہم پلہ تھا، تو اس
صورت میں حضرت زید کا کافر ہونا تو غلط۔ البتہ زبدۃ اولیاء اور عمدۃ اتقیاء میں سے ہوں گے ورنہ
شہید ہونا کچا؟ اور پھر حضرت امیر کے حال کا ان کے حال سے مماثل ہونا تو محال ہی ہوگا؟ یہ بات
جب ہی ہو سکتی ہے کہ عقیدۂ اور عمل اور حال حضرت زید قبیح اور مطابق حضرت امیر کے ہوں، فرق ہو تو
مقداری کا ہو، یعنی جیسے چھوٹی تصویر اپنے سے بڑی ذی تصویر کے ہر بات میں ہوا مقدار کے مطابق
ہے، حضرت زید بھی حضرت علی رضی اللہ عنہما کے سوائے عظمت اور زیادتی مراتب کے ہر بات میں
مطابق ہوں، سو یہ فرق اور آئینہ میں بھی ہے۔ حضرت امام باقر اور حضرت امام جعفر صادق وغیرہم
بلکہ حسین رضی اللہ عنہم اجمعین درجہ میں کون سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے برابر ہیں؟

فدک کے بارہ میں حضرت زید کا قول ہی صحیح ہے

بہر حال حضرت زید کی بات باون قولہ پاؤرتی کی ہوگی۔ خصوصاً ایسی اختلافی بات کہ جس میں
بے غور لب کشائی نہیں کی جاتی کیونکہ سنی شیعہ دونوں کے قول کے موافق بالاتفاق اس خلاف میں
ایک طرف جنت اور ایک طرف جہنم ہے، بالجللہ روایت متنازعہ فیہا بالیقین موضوع ہے اور ہاں یہ
موضوعیت جو سنو کی بعضی کتابوں میں پائی جاتی ہے تو اول تو اس کا حال خوب مفصل معلوم ہو چکا۔
دوسرے اس روایت کو بغرض اہرام شیعہ بھی درج کرتے ہیں کہ جو روایت تمہاری بتائی ہوئی اور تمہاری
دستویز امتراض ہے، وہی روایت ہمارے مفید مطلب ہے، چنانچہ صامق عرقہ میں حضرت ابو بکر صدیق
رضی اللہ عنہ کے فضائل ہی میں اس کو لکھا ہے پر جو اٹلی کے کھن ہار ہیں وہ اٹلی ہی کہتے ہیں اور بے سوچے
کچے ایسے ایسے مواقع میں سے بھی لوگوں کے دھوکا دینے کو (جیسا کہ مولوی صاحب نے کیا ہے) نقل
کر دیے ہیں۔ چنانچہ مولوی ہمارے علی صاحب نے ایسا ہی کیا ہے اور ہرگز شرم و حیا و پاس کو بھی نہیں پہنکتی۔

شیعہ قرآن و حدیث کے کسی لفظ کے معنی متبادر مراد نہیں لے سکتے

اور اگر اس پر بھی علماء شیعہ اپنی ہٹ دھرمی سے باز نہ آئیں! اور شرم کی آنکھیں بند کر کے ہوں فرمانے لگیں کہ گوا عطاء بمعنی عاریت بھی آتا ہے لیکن تاہم متبادر معنی بہہ ہی ہیں، خصوصاً۔ اس روایت میں تو اس کا جواب ازل تو یہ ہے کہ متبادر ہونا بہہ کا لفظ اعلیٰ سے اس روایت میں مسلم، لیکن ازل تو شیعہ لغو خاتہ آئمہ خصوصاً کلمات مرتضوی کے جو صحابہ کرام اور حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہم اجمعین کی مدح میں صادر ہوئے ہیں اور ان میں سے کچھ اس رسالہ میں بھی منقول ہوئے ہیں، معنی متبادر ہی لے کر شیعہ ہونے سے دست بردار ہوں، اور ایسے ہی آیات قرآنی جو صحابہ کی مدح میں وارد ہوئی ہیں، ان کو اپنے معنی متبادر ہی پر رکھ کر بدل و جان معتقد ہو جائیں، اس وقت اگر ہم سے اس قسم کی درخواست کریں تو فی الجملہ بجا بھی ہے۔ اگر وہاں وہ مان جائیں تو خیر جو توں یہاں ہم مان جائیں۔ دوسرے اگر معنی متبادر ہی ہر کلام کے لیے جایا کریں تو پھر یہ فرق ہار یک فنی وغیرہ سراسر لغو ہو جائے اور اکثر غلط فہمیاں درست ہو جائیں کیونکہ شریعت سبب غلط فہمی کا یہ متبادر فہم ہوتا ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے۔

اور اختلافات آئمہ اہلسنت اور ایسے ہی اختلافات باہمی مجتہدین شیعہ معنی اس اصل پر ہیں، خاص کر اصولیوں اور اخباریوں کا اختلاف جو شیعوں میں باہم پیدا ہوا ہے، اس کی وجہ یہی ہے کہ اخبار ظاہرہ پر عمل کرتے ہیں اور جو معنی متبادر ہوتے ہیں، اسی کو پیش نظر رکھتے ہیں اور اصولی اپنے عندیہ میں غور کر کے معنی مقصود شارع پر عمل کرتے ہیں اور متبادر معانی ظاہر اخبار کا لحاظ نہیں کرتے، سو حضرت مولوی عمار علی صاحب اگر اس روایت میں بوجہ متبادر معنی بہہ ہم سے اُلجھنے کو تیار ہوتے ہیں تو پہلے اپنے مذہب اصولیین سے دست بردار ہو کر اخباری بن جائیں، پھر ہم سے دو چار ہوں، اس وقت ہم بھی ناچار تمکیم ”تَلْمُوا النَّاسَ عَلَى قُلُوبِ غُفْلِهِمْ“ اس رد و کد سے (کہ عاقل کو ہر جگہ معنی متبادر ہی ملحوظ رکھنا چاہیے، جیسے عوام کا کام ہے؟ یا معنی تحقق کی تحقیق ضروری ہے جیسے محققین کا شیوہ ہے؟) اعراض کر کے دوسری طرح مولوی صاحب کے کان کھولیں گے۔

روایت فدک منقطع ہے

اُمّی ہم نے مانا کہ لفظ عطاء کے معنی روایت متنازعہ فیہا میں یہی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فدک حضرت قاطر زہرا رضی اللہ عنہا کو بہہ ہی کر دیا تھا لیکن مولوی عمار علی صاحب بلکہ تمام علمائے شیعہ اس میں کیا اور شاد کریں گے کہ یہ روایت منقطع ہے۔ حضرت زید اس زمانہ میں کہاں

تھے؟ جب حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے دعویٰ ہبہ فدک کیا؟ یہ بات اگر بالفرض واقع میں وقوع میں آئی ہے تو قریب وفات حضرت سرور کائنات علیہ السلام افضل الصلوٰات والتسلیمات ظہور میں آئی ہے بلکہ متصل بعد وفات ہی۔ چنانچہ سب جانتے ہیں۔ سو اس زمانہ کے دقائق کا مشاہدہ اور ان کی روایت اور شہادت بکو صحابی اور کسی کا کام نہیں۔

التحصہ حضرت زید کا یہ قول ایک قول بے سند ہے۔ کوئی بات بے سند متصل لائق اعتبار نہیں، ہاں اگر حضرت زید شیعہوں کے امام ہوتے تو علم غیب کی وجہ سے سنیوں کو نہیں، تو شیعوں ہی کے نزدیک اُن کا قول حجت ہو جاتا؟ پر شیعوں کے نزدیک تو مؤمن بھی نہیں، چہ جائیکہ علم غیب اور امامت؟ ہاں منکر امامت امام وقت تھے جس سے ولی بھی کافر ہو جائے اور سنیوں کے نزدیک گو حضرت زید اکابر اولیاء میں سے ہوں لیکن تاہم آدمی ہیں۔ جب تک سند نہ ہو کیونکر معلوم ہو کہ انہوں نے جس سے یہ بات سنی ہے وہ مجتہد ہے کہ نہیں؟ صحابہ کی ملاقات میں تو احتمال ہے، باقی رہے تابعین سوان میں جموٹے، بچے، نیک و بد سب طرح کے ہیں۔

اور اگر بالفرض کسی معمر صحابی سے ان کی ملاقات ہوئی بھی تو بھی کیا لازم ہے کہ وہ صحابی اس وقت حاضر ہی تھے؟ یا ان کو کسی دوسرے صحابی سے یہ بات پہنچی ہی تھی اور پھر حضرت زید نے بھی انہیں سے سنا ہو! احتمال ہے کہ جس صحابی سے ان کی ملاقات ہوئی، ان کو یہ بات معلوم نہ ہوئی ہو؟ اور اگر معلوم بھی ہو تو انہوں نے ان سے نہ سنا ہو بلکہ کسی تابعی سے سنا ہو؟ بلکہ زبان زد عوام ایک بات دیکھ کر اسی کے موافق نقل کر دیا ہو یا بطور تسلیم قول معترضین یہ بات فرمائی ہو؟ بہر حال احتمالات چند در چند قاذر اعتبار روایت موجود ہیں، پھر بایں ہمہ احتمالات کوئی کیونکر اس روایت کو دربارہ دعویٰ ہبہ فدک قبول کرے۔

مشکوٰۃ کی روایت مرفوع متصل ہے

خصوصاً در صورت یہ کہ آیت اور روایت صحیح متصل بلکہ مرفوع اتنی روایت مشکوٰۃ اس کے مخالف موجود ہو مگر شاید کوئی کم فہم اس کے وقوع ہونے میں اس وجہ سے کلام کرے کہ روایت مشکوٰۃ میں بھی عمر بن عبدالعزیز سے جو تابعی ہیں ایک روایت بے سند منقول ہے کیونکہ وہ بھی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود نہ تھے۔ سو گوہم کو بعد غیر معتبر ہو جانے روایت متنازعہ فیہا کے اس روایت کا غیر معتبر ہونا معترض نہیں لیکن تاہم یہاں خاطر شیعہ اس کسر کو بھی مٹائے دیجئے ہیں۔ واضح رہے کہ یہ روایت مشکوٰۃ میں ہر چند حضرت عمر بن عبدالعزیز ہی کا قول ہے لیکن اس قول کو

مغیرہ بن شعبہ جو صحابی ہیں، نقل کرتے ہیں اور صحابی کا ایسی بات کو بیان کرنا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہے، یا فرمایا ہے، حکماً مرفوع ہے۔ چنانچہ اذقان اصول حدیث جانتے ہیں۔
 مع ہذا قرینہ نقلیہ بھی اس بات کو تقاضا کرتا ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کا یہ فرمانا صحیح ہو کیونکہ اس قول کو حجت (نہ لینے فدک کی) قرار دیتے ہیں، کوئی بات مفید مطلب اس سے ثابت نہیں کرتے اور نہ لینے کے لیے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو فدک کا نہ دینا حجت ہو سکتا ہے، اس سے بڑھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جبہ کر دینا ہو سکتا ہے۔ سو اگر یہ قضیہ ان کے نزدیک صحیح نہ ہوتا بلکہ الٹا جبہ کا کرنا صحیح ہوتا تو ان کو کیا ضرورت تھی کہ نقصان دینا تو یوں کرتے کہ فدک کو دے دیا اور نقصان دین یوں کرتے کہ جھوٹ بولا، اور جھوٹ بھی کس پر؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر! جس کی سز میں جہنمی ہونے کا وعدہ ہے اور وعدہ بھی متواتر، کیوں کہ حدیث ”مَنْ كَذَبَ عَلَيَّ مُتَعِدًّا فَلْيَجْزِئْهُ مَقْعَدُ مِنْ النَّارِ“ جس کا ترجمہ یہ ہے ”جو شخص جان بوجھ کر میرے ذمہ کوئی جھوٹ بات لگا دے وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں کر لے۔“ بالاتفاق محدثین کے نزدیک متواتر ہے بلکہ متواتر باللفظ اگر ہے تو یہی ہے۔ بہر حال اگر روایت حضرت زید بن علی بن الحسین رضوان اللہ علیہم اجمعین کو تو ہم موضوع نہ کہیں اور چشم پوشی کر کے یوں تسلیم ہی کر لیں کہ واقعی یہ بات حضرت زید بن علی کی فرمائی ہوئی ہے۔ تب اس کے آگے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک مٹ گیا ہے۔

فدک تادم آخر خاتم الانبیاء کے تصرف میں تھا

مع ہذا جیسے علامات صحت روایت مشکوٰۃ ظاہر ہیں، چنانچہ مذکور ہو چکا، ایسے ہی روایت متنازعہ فیہا کے علاوہ بے سند ہونے کے امارات کذب بھی ظاہر و باہر ہیں کیونکہ بالاتفاق مورخین فدک تادم باز نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں تھا اور بے قبض جبہ موجب ملک مہوب نہ نہیں ہوتا، داسب ہی کی ملک میں رہتا ہے اور ملک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حال خود حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو معلوم تھا کہ بعد اوقات وقف ہو جاتی ہے، پھر جو دربارہ ہبہ گوا طلب کیے تو یوں کہتے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی دنیا کی ہوشیاری اور ان مسائل کی راتف کاری کے کہ جو امور دنیا میں مفید پڑیں، شیعہ بھی معتقد ہیں، جب نہ دنیا ہی ٹھہرا تو ایسی مشکل راہ کیوں چلے جس میں اندیشہ ہار جانے کا ہو؟

کیونکہ اگر گواہ اپنی مقدار معین کو پہنچ جاتے تو پھر یہ عذر بھی بے جا تھا کہ جبہ بے قبض تمام نہیں ہوتا، ہر کوئی یوں جانتا کہ سارے نہ دینے کے بہانے ہیں، اگر یہ عذر قابل ماعت تھا، تو پہلے ہی کیوں نہ پیش کیا اور اگر گواہوں کے طلب کرنے کو شیعہ محمول تحقیق حق پر کرتے ہیں تو اس کے بعد

جو کچھ پیش آیا، وہ خواہ مخواہ عدل و انصاف ہوگا کیونکہ حکم خداوندی ہی کے موافق حکم کیا ہے، کوئی قاعدہ نہیں گھڑ لیا، باقی میں نے جو کچھ تقریر و رد بارہ طلب گواہان لکھی ہے، اگر اس کو شیعہ تسلیم کر لیں تو ”چشم ماروشن و دل ماشاد“ و نشان کی کوتاہی سے اُمید تو نہیں۔

اگر فداک و رشتہ تھا تو شخص واحد کا قبضہ بقیہ و رثاء پر ظلم تھا

علاوہ بریں جب بالا جماع یہ بات مقرر ہوئی کہ فداک تمام آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض میں رہا تو اتفاق شیعہ و سنی اگر آپ نے بہہ کیا بھی تب بھی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی ملک میں نہ آیا۔ پس حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا جو شیعوں کے نزدیک معصوم اور ہمارے نزدیک محفوظ ہیں کہیں ایسا غلط دعویٰ کرتیں، جس میں بہر حال حق تلقی خلافت ہے؟ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری ہوتی ہے تو وارثوں کی حق تلقی ظاہر ہے ورنہ فقراء اور مساکین کی حق تلقی یہ بھی نہ سہی بلکہ آپ کا ترکہ وقف شہداء، خلیفہ کو اختیار ہے جسے چاہے۔ پس اگر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے پاس آ گیا تو اور بھی اچھا ہے لیکن اس طرح فن و فریب سے لینا فریب بازوں اور نیا سازوں کا کام ہے۔

بہر حال علامات صدق روایت مشکوٰۃ اور امارات کذب روایت متنازع فیہا اہل فہم کے نزدیک تو ایسی روشن ہیں، جیسے اہل نظر کے سامنے آفتاب اور یوں مولوی عمار علی صاحب باہن کے اقران و امثال اگر نہ سمجھیں تو پھر ہمیں کوئی یوں نہ کہے کہ یہ کیا کہتا ہے، ان کے حسب حال پھر یہ شعر پڑھا جائے گا۔

گر نہ بیند بروز شیر چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ

غرض روایت مشکوٰۃ کی وہ روایت ہم پہلے نہیں ہو سکتی جو اس کو چھوڑ کر اس روایت پر یقین کریں بلکہ موافق قواعد مرقومہ بالا کے لازم ہے کہ بسبب تعارض روایت مشکوٰۃ کے (کہ وہ در حقیقت روایت ابو داؤد ہے جو صحاح ستہ میں سے ہے اور صحاح ستہ کی روایات کی صحت اور قوت کو یہی بہت ہے کہ ان کا نام صحاح ہے) اس روایت کو جو حضرت زید کے نام لگا رکھی ہے، رد کریں۔

دعویٰ بہہ بغیر قبض مسلم نہیں، علامہ حلی کا فرمان

اور سلیمان کہ روایت بھی صحیح اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا بہہ کا دعویٰ کرنا بھی درست لیکن اتنی بات سنی و شیعہ کے نزدیک بالاتفاق مسلم ہے کہ بہہ بے قبض تمام نہیں ہوتا۔ تا دیکھ قبض و تصرف واجب کار ہے گا، اسی کی ملک بھی رہے گی۔ چنانچہ ارشاد علامہ حلی میں مطلب ازل مقصد

دعویٰ میں مرقوم ہے "فَلَا تُسْمَعُ دَعْوَى الْهَيْبَةِ مُجَرَّدَةً عَنْ دَعْوَى الْقَبْضِ"..... "یعنی نہ سنا جائے گا دعویٰ ہیبت بے دعویٰ قبض کے" اور فدک ہالاجماع تادم باز ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبضہ میں تھا، آپ عین حیات تک فدک میں تصرف مالکانہ کرتے رہے۔ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا دخل آپ کی زندگی میں نہیں ہونے پایا، اس بات میں مؤرخین طرفین بلکہ محدثین فریقین متفق ہیں۔ مؤرخین کے اخبار کے لکھنے کی اول تو اس وجہ سے حاجت نہیں کہ کتب تواریخ پر ہر کسی کو عبور میسر آ سکتا ہے، پر علم حدیث تک ثبوت کسی کسی کی پہنچتی ہے، اکثر لوگوں کو مضامین احادیث کی اطلاع نہیں ہوتی، دوم تواریخ کی بات اعتبار میں احادیث کے ہم پلہ نہیں ہو سکتی۔

دعویٰ ہیبت فدک کے بطلان پر احادیث طرفین سے استدلال

اس لیے طرفین کی روایات احادیث ہی کی طرف اشارہ کیے جاتا ہوں، پہلے تو یہ وقف ہونے کے معنی میں ہی نہیں تراشے، سنیوں کی روایت لیجئے، اول تو وہی روایت مشکوٰۃ جو مرقوم ہو چکی، اس بات پر تصریح شاہد ہے۔ دوسرے مشکوٰۃ ہی میں ابوداؤد کی حدیث بروایت مالک بن انس بن الحدادان مرقوم ہے جس میں اس بات کا بیان ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس بات کے استدلال میں کہ مال فتنے قابل تقسیم نہیں کچھ ایسا بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ تین چیزیں جدا جدا مصرف کے لیے وقف رکھی تھیں۔ بنو النخیر، خیبر، فدک، سو فدک کے مصرف کے بیان میں فرماتے ہیں "وَأَمَّا يَلَدُكَ فَكَانَتْ حَسَنًا لِأَهْلِ السَّبِيلِ" یعنی "فدک مسافروں کی خدمت گزاری کے لیے وقف ہے۔" اب بحکم قواعد مناظرہ تو ہمیں اپنی ہی کتابوں کا حوالہ بہت ہے کیوں کہ ورود اعتراض کے لیے ضروری ہے کہ ایسی بات ہو کہ جس پر وہ اعتراض ہو، اس کے مسلمات اور مانی ہوئی باتوں کے خلاف ہو اور در صورت یہ کہ اس کے مسلمات کے خلاف نہ ہو تو اعتراض اعتراض ہی نہیں۔ سو در صورت یہ کہ ہم نے اپنی کتابوں سے یہ ثابت کر دیا کہ فدک تادم باز ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبضہ میں رہا اور پھر کتاب بھی ایسی مستبرکہ جہت، بمثلہ صحاح ستہ ہے تو پھر از روئے دعویٰ ہیبت اعتراض ہی نہ ہو گیا کیوں کہ ہیبت بالاتفاق طرفین بے قبض موجب ملک ہی نہیں۔

لیکن معترض کا سکوت اور ہے اور اطمینان کچھ اور، اتنی بات سے شیعہ ساکت ہو جائیں گے لیکن بجائے خود سنیوں کی بات سے ان کا دل مطمئن نہیں ہو سکتا، اس لیے گزارش دیگر ہے، محتاج السالکین جو کتاب معتبر امامیہ ہے اور نیز دیگر کتب معتبر امامیہ میں روایت ہے جس کا اس جگہ مضمون ہی لکھے دیتا ہوں، عبارت بعدہ ان شاء اللہ آئندہ مرقوم ہوگی۔ اس کا مضمون یہ ہے:

”جب ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے دیکھا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ان سے کچھ بچے گی اور ملنا ملنا چھوڑ دیا اور پھر فدک کے مقدمہ میں کچھ نہ بولیں تو یہ بات انہیں بڑی دشوار معلوم ہوئی۔ اس لیے یوں چاہا کہ انہیں راضی کیجئے، سو ان کے پاس جا کر عرض کیا کہ اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی! آپ کا دعویٰ سچا ہے پر کیا کروں، میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھا ہے کہ تمہارے خرچ کے موافق تمہیں دے کر اور عاتلوں کی مزدوری دے کر جو کچھ بچا تھا اسے فقرا اور مساکین اور ابن سبیل میں تقسیم فرما دیا کرتے تھے۔ انہوں نے فرمایا تو اچھا اسی طرح کرتے رہو۔ جس طرح میرے باپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے عرض کی کہ لو میں قسم کھاتا ہوں کہ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے ویسے ہی کیے جاؤں گا۔ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا، کیا قسم بھی کھاتے ہو کہ اس طرح ہی کرو گے؟ آپ نے مکر عرض کی کہ قسم خدا کی میں اسی طرح کروں گا، اس پر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے یوں فرمایا کہ خدایا تو گواہ رہ، سو اس بات پر راضی ہو گئیں اور عہد لے لیا اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہما ان کا خرچ دے کر باقی کو فقراء اور مساکین اور ابن سبیل کو دیدیا کرتے تھے۔ فقط“

سنئے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا یہ عذر کرنا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس طرح کرتے ہوئے دیکھا ہے، اس لیے آپ کے حوالے کرنے میں مضبور ہوں اور پھر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا اس میں کچھ انکار نہ کرنا بلکہ یوں فرمانا کہ اچھا یونہی کیے جاؤ اور پھر اس پر خوشی سے راضی ہو جانا، صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ یادم باز ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا قبض و تصرف تھا۔ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا قبضہ نہیں ہوا تھا۔

پس حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے دعویٰ پر یہ میں تکذیب نہیں کی، تصدیق ہی کی لیکن قانون شرعی کے موافق عمل کیا تا کہ آپ ناحق دینے کے وبال سے اور حضرت فاطمہ ناحق لینے کے عذاب و نکال سے محفوظ رہیں اور بایں ہمہ جو گواہ طلب کیے تو اسی لیے طلب کیے ہوں کہ اگر گواہوں سے یہ بات ثابت ہو جائے کہ واقعی فدک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو بہہ کر دیا تو گو بسبب عدم قبض کے اب تک ان کی ملک میں نہیں آیا لیکن پھر اوتی بھی ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے حوالہ کیا جائے، پر اس کو کیا کیجئے کہ شہادت اپنے نصاب کو نہ پہنچی اور پھر دعویٰ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا جو ان کے حوالہ نہ کیا تو اس کی وجہ ان شاء اللہ آگے مذکور کی جائے گی، امیدوار ہاید ہو۔

مگر شاید کسی شیعہ مذہب کو یہ ظن ہو کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی یہ احتیاط کہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمہ میں بھی (اور ہمہ بھی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے لیے) وہی شرط قبض و تصرف طوطی، کچھ دل کو نہیں لگتی بلکہ از قبیل دعا و فریب معلوم ہوتی ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا تو اشارہ بھی کافی تھا، آپ کا اشارہ اور اوروں کا فعل تام بھی برابر نہیں ہو سکتا، سو اس وہم کو خد، ہی دل سے کھوئے تو کھوئے، یہ اسی قسم کا وہم ہے جو ہنود اور یہود اور نصاریٰ اور مجوس کے دل میں یہ نسبت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خوارج کو یہ نسبت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کلکنا ہے، ان مردودوں کو بھی یہی گمان ہے کہ یہ دعویٰ رسالت اور امامت جو ان دونوں صاحبوں سے منقول ہے۔ ایک دنیا طلی کا ڈھنگ تھا، کچھ دل کو نہیں لگتا بلکہ از قبیل دعا و فریب معلوم ہوتا ہے۔

.....ع..... ”ہدگماں وہم کی دار و نہیں نعمان کے پاس“

دوستو! اہل عقل اور اہل انصاف سے بات کہہ کر ہر کسی کا دل شاد ہوتا ہے، پر جاہل نادان یا انصاف دریدہ وہاں دراز زبان سے بات کہہ کر بجز اس کے کہ اپنا مغر خالی ہو اور کچھ حاصل نہیں ہوتا، ان کا علاج تو ڈرہ ہے، یہاں حدیث و قرآن اور دلائل عقلیہ کا بیان نہیں چلتا، پر یوں سمجھ کر کہ جہاں چار نادان ہوتے ہیں، وہاں ایک مائل بھی ہوتا ہے۔ مولوی صاحب سے اُمید فہم نہیں تو کیا سارے علماء شیعہ ایک ہی سانچے کے ڈھلے ہوئے ہیں؟ اپنا مافی الضمیر عرض کرتا ہوں۔

مسئلہ شہادت اور شاہدین کی تعداد پر محققانہ بحث

جناب من اگر یہ ماجرا اور یہ سرگذشت بلا کم و کاست اس طرح ہو جس طرح شیعہ گاتے پھرتے ہیں اور بغرض محال حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے گواہ طلب کیے ہی، تو اوّل تو اس کی وجہ کہ کیوں گواہ طلب کیے؟ مذکور بھی ہوئی ہے۔ دوم ان شاء اللہ اور وجہ بھی معلوم ہو جائے گی لیکن در صورت یہ کہ یہ مقدمہ کسی وجہ سے ہو۔ گواہ طلب کرنے کے قابل ہو تو بلاشبہ پھر گواہ گواہوں کی طرح چاہیے۔ نہیں تو مفت کا درد سر تھا۔ سو علماء شیعہ ہی فرمادیں کہ گواہوں کی کیا مقدار کلام اللہ میں بیان فرمائی ہے؟ در اس میں پھر کسی کی کچھ تخصیص بھی ہے کہ غلامی قسم کے آدمی ہوں؟ تو پھر کچھ اس عدد اور اس کیفیت کی ضرورت نہیں، مع ہذا صدق نیست حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر یہ بات گواہ ہے کہ ان کی خلافت میں جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان سے یہ بات کہی کہ میں نے مرض و فاق میں سرور کائنات علیہ الفضل بالصلوات و اکمل التحیات سے ”حکم“ کے بلوائے کی اجازت لے لی ہے تو انہوں نے ان سے بھی گواہ طلب کیا۔ اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو

معاذ اللہ کچھ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے بزم شیعہ کاوش بھی تھی تو حضرت عثمان سے توبہ عمر شیعہ دینی محبت اور موافقت اور دوستی ہی تھی، پھر کچھ دینا بھی نہیں پڑتا تھا۔ شیعہ مذہب نہ تھے جو تفریق کا احتمال ہو، پھر جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے انہوں نے گواہ طلب کیے تو کیوں کیے؟ یہ باتیں کمال دیانت اور استقامت پر دلالت کرتی ہیں۔

لیکن شیعہ اپنی عداوت سے ناچار ہیں۔ کینہ بچانے ان کا قلب تیرہ دتار کر دیا ہے حق و باطل کی تمیز نہیں رہی، اچھی باتوں کو برا اور بری باتوں کو اچھا سمجھتے ہیں۔ سو اس کا حجاب تو ہماری طرف سے چھ سو برس پہلے شیخ سعدی کہہ گئے ہیں:

چشم بد اندیش کہ برکنده باد عیب نماید ہنرش در نظر

باقی یوں کہتا کہ گواہ ثبوت دعویٰ کے لیے ہوتے ہیں اور جب بدی کی طرف سے خاطر جمع ہو کہ یہ جھوٹ نہیں بولتا، تو پھر کیا ضرورت ہے کہ گواہ طلب کیے جائیں تو اس کی جواب دی خدا کے ذمہ ہے کیونکہ خدا ہی نے علی الاطلاق یہ حکم دیدیا ہے کہ بدوں دو گواہ اعتبار نہ کیا کرو، یہ قانون سنیں نے نہیں گھڑ لیا، بہر حال خداوند کریم نے اہل بیت یا اصحاب یا کسی ولی یا صالح کا استہزاء نہیں کیا، سنیوں کو تو خدا کے اتباع سے کام ہے۔ شیعہ بھی اگر اتباع خداوندی کریں تو فہما نہیں تو اپنا سر کھائیں۔

اگر یہ بات نہ ہوتی تو سنی یہ حکم کا ہے کو ماننے کہ اگر کوئی شخص چاند دیکھے سو اس کی گواہی بسبب تنہائی یا اتہام فسق و فجور قاضی قبول نہ کرے تو لازم ہے کہ وہ سب کے شریک حال رہے اور روزہ رکھے یا گردوغبار میں محاق کے دو روز کے اعتبار سے اگر کبھی انیسویں کا چاند ہوتا تو انیسویں کو اخطار کر لیا کرتے۔ علیٰ ہذا القیاس صلحا اور علما یا صالحات عورتوں کی گواہی میں یہ قید تھوہو جاتی بلکہ جن کفار کا صدق مقال تجر بہ معلوم ہو جاتا ہے اور بہت سے نام کے مسلمانوں سے زیادہ سچے نکلتے ہیں ان کا کہنا خواہ ایک ہو یا زیادہ قبول ہوا کرتا، بالجملہ اس بات میں اپنے اطمینان کا اعتبار نہیں، پابندی قوانین مد نظر ہے تاکہ امتحان عبودیت اور خود مختاری ہو جائے۔

ہاں حکمت اور مصلحت اس قانون میں البتہ یہی ہے کہ ثبوت حق ہو جایا کرے، سوا اگر رائے پر حکام وقت کے چھوڑا جائے تو اوّل تو اندیشہ رد و رعایت، دوسرے ہر کسی کو یہ دعویٰ ہو سکتا ہے کہ میری بات قابل اطمینان ہے۔ بس جس صلح اور انتظام کے لیے حکام مقرر کیے جاتے ہیں، وہ صلح اور انتظام تو دور کتنا؟ البتہ فساد اور جنگ و جدال کی توقع ہے۔ اس لیے قانون کلی مقرر کر دیا جس میں اکثر مصلحت مذکورہ پائی جائے، سو برخلاف اس کے اگر کسی

صورت میں کبھی مصلحت مذکورہ نہ بھی پائی جائے گی تو اس کا اعتبار نہ ہوگا۔

الغرض یہ وہم (کہ ہم حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے صدق مقال کے بالاتفاق شیعہ دینی قائل ہیں۔ پھر کیا ضرورت ہوئی کہ گواہ طلب کیے گئے؟ اس مطالبہ گواہان سے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی طرف سے بدگمانی نکلتی ہے، یا نادہندی کی (مآتی ہے) بسبب کوتاہ فہمی کے پیدا ہوتا ہے۔ یہاں فہم والوں سے کلام ہے، نادانوں سے کام نہیں۔

سیدہ تو ضابطہ شہادت کی بہت زیادہ پابند ہوں گی

مع ہذا سب جانتے ہیں کہ مدار بزرگی اطاعت خداوندی پر ہے۔ چنانچہ کلام اللہ میں خود فرماتے ہیں "اِنْ اَكْثَرَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اتَّقٰكُمْ" یعنی بیشک اللہ کے نزدیک زیادہ تعظیم حکمِ اسی کی ہے جو زیادہ پرہیزگار ہو، تو اس صورت میں لازم پڑا کہ ان قوانین کی رعایت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو زیادہ تر ہو اور جو ان قوانین کی رعایت کرے وہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو زیادہ محبوب اور اس کی آپ کے دس میں زیادہ جگہ ہو۔ سو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا گواہوں کا طلب کرنا بقرینہ آیت مذکورہ موجب نشاط خاطر مبارک حضرت زہرا رضی اللہ عنہا ہوا ہوگا، پھر نہ معلوم کہ شیعہ کیوں لڑتے مارتے ہیں، یہ وہی مثل ہے کہ مدعی اور مدعا علیہ تو راضی ہو گئے، پر قاضی جی راضی نہیں ہوتے۔ اور اس تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ گواہوں کا جھوٹا جانتا کچھ اور ہے اور ان کی گواہی کے موافق حکم نہ دینا کچھ اور ہے؟ جب تک کہ شہادت اپنی مقدار کو نہ پہنچے، یعنی دو مرد عاقل بالغ یا ایک مرد اور دو عورتیں بائیں صفت موصوف نہ ہوں، تب تک حاکم کو جائز نہیں کہ ان کے کہنے کے موافق مدعی کی ڈگری کر دے۔ اگرچہ کیسے ہی معتبر کیوں نہ ہوں اور ان کے کہنے سے کتنی ہی تسلی کیوں نہ ہو جائے، سو اس حکم نہ دینے اور ڈگری نہ کرنے کو کوئی نادان ہی یوں سمجھے تو سمجھے کہ گواہوں کی کھدیب کی۔ ہاں در صورت یہ کہ دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں ایک مقدمہ میں موافق مدعی کے متفق اللفظ ایک بات کہیں تو پھر بجز عدم اعتبار گواہان کے کوئی صورت ڈگری نہ کرنے اور مدعا علیہ سے قسم لینے اور مدعی کے دعویٰ کے نہ سننے کی نہیں۔ موشیعوں کے کہے موافق اگر اس روایت کو ہم تسلیم بھی کر لیں تب ظاہر ہے کہ حضرت علی اور حضرت ام ایمن کی گواہی نصاب مذکور کو نہیں پہنچتی بلکہ حضرت حسنین کی گواہی مل کر بھی (جیسا کہ جناب درویش مآب مولوی عمار علی صاحب پیکر لگاتے ہیں) مقدار مذکور اور حد مطلوبہ کو نہیں پہنچتی کیونکہ دونوں صاحبزادے اس زمانہ تک نابالغ تھے۔

سو اس گواہی کے موافق حکم نہ کرنے میں یہ تو ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے

حضرت فاطمہؑ ہر ارضی اللہ عنہا کو اور ان کے گناہوں یعنی حضرت علیؑ اور حضرت ام المومنینؑ کو معاف
 جانا ہاں ان کی استقامت شریعت اور سنت پر ثابت ہوتی ہے لیکن نقصان ہم کا کچھ علاج نہیں، بیوقوفوں
 کی اصلاح انبیاء سے بھی نہیں ہوتی، ہم تو کس شمار میں ہیں۔ شاہد اس کا یہ ہے کہ امام غزالیؒ کی بعض کتابوں
 میں کچھ ایسا لکھا ہے کہ ایک بار حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو سارے طرف ہمارے جاتے تھے کسی نے عرض
 کی آپ ایسے افتان خیزان اس طرف کیوں جاتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ ایک ٹھکانا ہے اس نے
 عرض کی کہ ہر آپ کو کیا اندیشہ؟ آپ نے ارشاد فرمایا کہ بیوقوفی کا کچھ علاج نہیں وہ کسی کے فضل و محبت یا
 برکت سے ذائل نہیں ہوتی، اُن کے اسی کا اثر پڑ جائے تو پڑ جائے نقطہ اور کسی نے سچ کہا ہے کہ

بِكُلِّ ذَنْبٍ ذَوَاةٌ وَاقَةٌ يُسْتَطَبُّ بِهِ إِلَّا الْبَعْضَ ذَاةٌ لَا ذَوَاةَ لَهَا

”یعنی ہر بیماری کا کچھ نہ کچھ علاج ہے جس سے اس کے زائل ہونے کی تدبیر کی جاتی ہے پر
 حماقت اسکی بیماری ہے کہ اس کا کچھ علاج ہی نہیں۔“

منہج الکرامت کی روایت کے مطابق

حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے فدک سیدہ کو دے دیا تھا

اور اگر بایں ہمد بیان واضح شیعوں کی دل کی گھمٹ نہ کھلے اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ جیسے
 صادق کی طرف گمان قاسد ہی رہے تو لیجئے اب تو زبان کو لگا دو لیجئے اور اپنا کام کیجئے یہ روایت کتاب
 منہج الکرامت میں جو شیخ ابن مطہر علیؒ کی تصنیف ہے، موجود ہے۔ انہوں نے سنیوں کی طرف سے
 جواب شافی و کافی لکھ رکھا ہے۔ التماس اہل سنت کو تخفیف تصدیق ہوئی اور انہیں کی ناشی انہیں کا سر۔

”وَكَفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ وَكَانَ اللَّهُ لَؤِيًّا غَزِيًّا“ وہ روایت یہ ہے ”لَقَا
 وَغَطَّتْ فَاطِمَةُ أَبَا بَكْرٍ فِي ذَلِكَ كَتَبَ لَهَا يَحْتَايَا وَرَدُّهُ عَلَيْهَا“

”یعنی جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو دربارہ فدک
 دے دیا تو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فدک کی جاگیر کا کاغذ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے
 نام لکھ کر فدک انہیں کو ہٹا دیا۔ فقط“

در صورت یہ کہ یہ روایت صحیح شیعوں کی ایسی معتبر کتاب میں جس کا نام منہج الکرامت اور پھر
 تصنیف ایسے علامہ کی جس کا نام ابن مطہر علیؒ ہو پائی جائے تو پھر سنیوں سے کیوں اُلجھتے پھرتے
 ہیں؟ اس روایت کے قربان جاسیئے، اس روایت نے تو شیعوں کو تمن پانچ کے قابل نہیں رکھا، اب

تک مولوی صاحب نے بہ اور میراث ہی کا دعویٰ کیا تھا۔ وصیت یا بیع یا کسی عمل کی اجرت کا احمل باقی ہے۔ سہ ہماری طرف سے اس کی بھی اجازت ہے کہ نکتے ہاتھ ان وجوہ سے بھی طعن کر لیں، کسر نہ چھوڑیں، سنیوں کا کچھ لحاظ نہ کریں، اڈل تو ان کو یہ روایت مل گئی ہے، دوسرے ان کی پشتی پر خدا ہے جہاں اس روایت کا پتہ لگا دیا، آگے بھی وہ کام چلا دے گا۔

اب سننے کی بات ہے کہ مولوی صاحب ہر بات میں اپنی کتابوں سے جھوٹے ہوتے جاتے ہیں اور سنیوں کی کتابوں سے مات کھاتے جاتے ہیں یہاں تک تو ناظرین کو معلوم ہی ہو گیا اور آگے اور ان شاء اللہ معلوم ہو جائے گا، سوخن ہائے گزشتہ کے دروغ ہونے سے علاوہ اب جس بات کا جملانا نظر ہے۔ وہ یہ ہے کہ اڈل تو مولوی صاحب کا یہ طوفان دیکھتے کہ حضرت علی اور ام ایمن کی گواہی کا بیان نکلتے نکلتے یہ جولانوں پر آئے کہ حضرات حسنین رضی اللہ عنہما کو بھی ساتھ سان لیا۔ یہ نہ شرمائے کہ الزام قصم کے لیے ضرور ہے کہ وہ بات نکلتے جو اس کے نزدیک بھی مسلم ہو۔ سو مسلم ہوتا تو معلوم؟ جو روایت کہ سنیوں کے نام لگا رکھی ہے۔ حضرات حسنین رضی اللہ عنہما کا نام تو اس میں بھی نہیں، اور اگر اپنے بہتانوں اور اپنے کتب خانوں کے بھروسے سنیوں کو الزام دیتے ہیں تو یہ الزام تو حش فوارہ انہیں کے سر پر پڑے گا ورنہ یوں تو پھر ہر بات ہر شخص سے ہاریں گے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر عمار علی کا بہتان

دوسرے مولوی صاحب کا یوں رقم فرمانا کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے تو جاگیر نامہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے نام لکھ دیا تھا، پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پھاڑ ڈالا، مولوی صاحب نے کیا سمجھ کر لکھا ہے؟ یا بے سمجھی لڑنے کو دوڑتے ہیں، سنیوں کی کتابوں سے اگر نکلتے ہیں تو سنیوں کی کتابوں میں تو اس بات کا پتہ بھی نہیں اور اگر اپنی کتابوں کے بھروسے پر زبان درازیاں ہیں تو اس کا اڈل تو یہ جواب ہے کہ ”جواب جاہلاں باشد خموشی“ سبحان اللہ ایسا مناظرہ کسی نے نہ سنا ہوگا کہ اپنی کتابوں کے کیا بلکہ اپنے خوابوں کے بھروسے دوسروں کو الزام کا ارادہ رکھیں، دوسرے منہج اکرامت کون سی سنیوں کی کتاب؟ اور شیخ ابن مطہر علی کون سے سنی؟ یا حضرت عمر اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہما کی خالہ کے بیٹے تھے؟ جو اتنا جملہ زائدہ یعنی پھاڑ ڈالنے کا قصہ ہضم کر گئے؟

مولوی صاحب تو نئے ہی مفتری ہیں، شیخ ابن مطہر علی ان کے بھی پیشوا اور استاد ہیں اور حنفی میں سابقین میں سے ہیں جو بات مولوی صاحب میں ماشہ بھر ہوگی۔ وہ ان میں من بھر سمجھتی چاہیے، اگر اس بات کا جھوٹا سچا کچھ بھی پتہ ہوتا تو وہ تو سوئی کو بھالا کر دکھاتے، ہاں مجھ سے قلعی

ہوئی، بہت سے شاگرد و رشید استاد سے بڑھ جاتے ہیں، شیخ مطہر علی میں ایک بڑا قصور رہ گیا تھا، وہ اپنے عمل تو رکھتے تھے پر چشم بد و رسولوی صاحب اس قصور سے بھی بہرہ لیا۔

حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے حضرت جابر رضی اللہ عنہ

کو بغیر شہادت کے مال دینے کے وجوہ

اب مولوی صاحب کی یہ شکایت باقی رہی کہ ابو بکر صدیق نے حضرت جابر رضی اللہ عنہما کی بات تو بے گواہوں کے مان لی، پر ستم تو یہ ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی بات باوجود ایسے محترم گواہوں کے بھی نہ مانی، سو اس کا اوّل جواب تو یہی ہے کہ یہ روایت اگر سنیوں کی کتابوں میں ہوتی تو البتہ اس شکایت کا کم نہ ہوں گے نزدیک محل اور موقع تھا اس روایت کا سنیوں کی کتابوں میں ہونا نہ ہونا اور اس کا موضوع ہونا نہ ہونا دیکھنے والوں پر ان شاء اللہ بخوبی واضح ہو جائے گا اور بے اس کے کہ سنیوں کی کتابوں میں یہ روایت پائی جائے یہ شکایت کرنی اپنی فہم و فراست کی خوبی بیان کرتی ہے۔

اگر یہی الزام ہوا تو کل کو سنی پنڈتوں کی پوتھیوں اور سکھوں کی گرنٹھ و ریہود و نصاریٰ کی توریت و انجیل محرف کے لکھے ہوئے سے ملزم ہو جائیں گے؟ اور ان کتابوں کی باتیں مان جائیں گے اور شیعوں کو تو ہم کچھ نہیں کہہ سکتے کیونکہ ان کا سب طرف لیکھا ہے۔ ہندو یا سکھ بن جاتے ہیں تو انہیں کچھ نقصان نہیں اور یہود و نصاریٰ کے ہم مذہب ہو جاتے ہیں تو انہیں کچھ زیاں نہیں، اگر اعریشہ تعلیل نہ ہوتا تو بتلا دیتا کہ شیعوں کو ان سب کے ساتھ ایسی نسبت ہے جیسے حیوان مشہور مسکی بہ اشتر کا و پٹنگ کو اونٹ اور بتل اور چیتے سب کے ساتھ نسبت مشابہت ہے۔

اور سلمنا کہ یہ روایت سنیوں کی ان کتابوں میں جن کا حوالہ مولوی صاحب دیتے ہیں، کسی ایک دو نسخہ میں ہے بھی؟ تو اوّل تو وہ کتابیں غیر مشہور اور غیر محترم، دوسرے وہ بھی شیعوں کا الحاق ہے۔ چنانچہ تحقیقات مسطورہ بالا کو دیکھ کر ناظرین کو ان شاء اللہ شبہ نہ رہے گا اور بایں ہمہ پھر وجہ طلب گواہاں مطہر ہو چکی ہے، اس کے ملاحظہ سے آپ واضح ہو جائے گا کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا قصہ (یعنی ایسے مال کا بے شاہد دے دینا جو ایسوں ہی کے دینے کے لیے ہے اور قسم کا ہی اعتبار کر لینا، اس کو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے قصہ کے ساتھ) جس میں بے تحقیق دے دینے میں اعریشہ حق تعالیٰ فقراء و مساکین و امین سمیل تھا) کچھ نسبت نہیں جو اس کو اس پر قیاس کیا جائے۔ مع ہذا اگر اہوں کا طلب کرنا تقیہ مذکور میں ہو سکتا ہے کہ بوجہ خیر خواہی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہو۔

تفصیل اس اجمال کی ہر چند معلوم ہو چکی، پرانا انصافوں سے کام پڑا ہے۔ اس لیے مکر عرض ہے کہ باتفاق شیعہ دینی اس میں تو کلام ہی نہیں کہ تا دم ہا ز پستیں فدک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں رہا، پھر جب ابو بکر صدیق کو یہ بات معلوم ہو چکی ہو کہ متروکہ انبیاء وقف ہو جاتا ہے اور یہ بے قبض مفید ملک نہیں ہوتا تو اس میں تو کلام ہی نہ تھا کہ یہ چیز حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی ملک تو نہیں، پھر جو گواہ طلب کیے جائیں تو اس لیے تو ہو ہی نہیں سکتا کہ تحقیق ملکیت مد نظر تھی جو کسی نادان کو یہ شبہ پڑے کہ ہائے افسوس حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی بات تو گواہوں کی گواہی سے ثابت ہو اور جابر رضی اللہ عنہ کی خبر بے گواہوں کے سنی جائے اور بے گمار مسلم ہو۔ بجز اس کے اور کوئی احتمال نہیں کہ شاید گواہوں کی تقریر سے کوئی اشارہ نبوی اس جانب پایا جائے کہ فدک کو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا ہی کو دے دینا چاہیے، اب کوئی عاقل غور کر کے فرمائیں کہ یہ بات حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی دوستی اور خیر خواہی کی بات ہے یا دشمنی اور بدخواہی کی۔

حضرت جابر رضی اللہ عنہ کو نہ دینے میں خلاف وعدہ کا احتمال

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف عائد ہوتا ہے

مگر مولوی صاحب کی عقل تو حاشیہ نشین لے اڑے ہیں، وہ بھی سمجھتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا اعتبار نہ ہوا اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا اعتبار ہوا۔ مع ہذا حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے نہ دینے میں یہ احتمال تھا کہ ہر خبر چھوٹی تو ہوتی ہی نہیں۔ اگر واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے وعدہ کیا تھا اور پھر ان کو اس وعدہ کے موافق نہ دیا جائے گا تو ایک گونہ خلاف وعدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف عائد ہوگا اور یہ خلاف وعدگی ہر چند بخجوری تھی کیونکہ تا دم آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مال بحرین نہ آیا لیکن شان نبوت بہت رفیع ہے اور پھر نبوت بھی کس کی نبوت؟ اس مرتبہ فہم پر اتنا تصور بھی نازیبا ہے خصوصاً جب یہ لحاظ کیا جائے کہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم روضہ مبارک میں زندہ اور حضرت ابو بکر بمنزلہ دار و قد آپ کے کارکن اور مال بحرین موجود، اگر واقع میں وعدہ وقوع میں آیا ہے اور در صورت طلب گواہان حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے پاس گواہ نہ نکلے؟ کیونکہ کچھ ضروری نہیں کہ کسی کے سامنے ہی وعدہ کیا ہو تو اس صورت میں لاریب عاقلوں کے نزدیک اخلاف وعدہ بجانب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عائد ہوگا۔

القصہ مختصراً احتیاط ایسے امر میں یہی تھا کہ بے طلب گواہان کا مطالبہ پورا کیا جائے، اگر

وعدہ واقعی تھا تو قبہا ورنہ کچھ نقصان نہیں۔ آخر وہ مال صحابہ ہی پر تقسیم ہوا۔ خلافتِ مذک کے کس کس کے دینے میں لاریب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی نظر آتی تھی، بسببِ بعدِ محترہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ تادمِ آخر مذک مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا اور جب آپ کی وفات ہوئی تو وہ بمسکھائے حدیث ”مَا تَرَ كُنْهَ صُلْفَةً“ کے جس کی تحقیق کا ہم وعدہ کرتے چلے آتے ہیں اور اب ان شاء اللہ تعالیٰ بہت ہی قریب اس کا ذکر آتا ہے، وہ وقف ہو چکا تھا، کسی بیٹا بیٹی یا بھائی برادر، بیوی، باندی کا اس میں حق نہ تھا۔ پھر اس کو کسی کے دعویٰ کے باعث دے دیتا۔ اس حدیث کے موافق عمل نہ کرنا ہے مگر مولوی صاحب کے مذہب میں جو ارشادات نبوی پر چلے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایفاء وعدہ اور اداء قرض کا بے وصیت خیال رکھے، اس سے برا کوئی نہیں، آپ عمل نہیں کرتے، پھر جو عمل کرے گا، وہ آپ برا لگے گا۔

اہل انصاف کے نزدیک تو اتنی بات بھی (کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے اور مال بحرین آیا تو انہوں نے یہ منادی کرادی کہ اگر کسی کا کچھ قرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ ہو، یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی سے کچھ وعدہ کیا ہو تو وہ ہمارے پاس آئے، ہم اس کو بھگت دیں گے اور پھر بے دستاویز، بے گواہ دینا شروع کیا۔ چنانچہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے اسی منادی کے باعث چدرہ سوکھا لیے اس بات کے لیے دلیلِ کامل ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حق تلفی اہل بیت رضوان اللہ علیہم اجمعین کا خطرہ بھی نہیں گزرا۔ چہ جائیکہ کوئی چیز دبا لیں، کسی عاقل کے تصور میں آ سکتا ہے کہ جو شخص فقط اس خیال پر کہ مہار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ کسی کا قرض رہ جائے یا آپ کی بات میں فرق آ جائے، بے تحقیق تحلیلوں کا نہ کھول دے، ایسا کھلا ہوا حق پھر وہ بھی جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس طرح سے دبا بیٹھے۔

علاوہ بریں نہ آپ کھایا نہ انہوں کو کھلایا بلکہ بدستور قدیم اہل بیت اور مصارفِ مقررہ میں صرف کیا اور مفت دنیا کی ملائشیں اور ہارِ عذاب آخرت سر پر لیا، کوئی حضراتِ شیعہ سے پوچھے کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ جیسے ہوشیار کو کہ جس کی ہوشیاری کی قسم کھائی جائے، غصب کرنا بھی نہ آتا تھا اور ان سب کو جانے دیجئے۔ ایسا فرق لیجئے کہ اہل محل حضرات ابو بکر کی فہم و عقل پر آفرین اور علماء شیعہ کی کچی عقل اور بلاوتِ طبع پر نفیرین کریں۔ وہ فرق یہ ہے کہ دعویٰ بہہ مذک جو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے بزمِ شیعہ ظہور میں آیا تو سنیوں کے طور پر تو خشاءِ حدیث صحیح ”مَا تَرَ كُنْهَ صُلْفَةً“ کے جس کا معتریب ان شاء اللہ ذکر آتا ہے۔ معارض اور مخالف تھا اور شیعوں کے طور پر استحقاق

در شیعہ نبوی کے سناٹوں اور دعوی جابر رضی اللہ عنہ کے کوئی استحقاق یا کوئی حدیث معارض اور مخالف نہ تھی کیونکہ جس مال میں سے ان کو دیا گیا، وہ مال کسی کے ترکہ کا نہ تھا اور نہ کوئی حدیث اور نہ آیت اس کے بیان تصرف کے لیے نازل یا وارد ہوئی تھی بلکہ وہ مال یا خمس یا عشر یا خراج کی قسم کا تھا۔ سو حضرت جابر رضی اللہ عنہ بہر طور اس کا استحقاق رکھتے تھے۔

اور یہ بھی اہل عقل پر ظاہر و باہر ہے کہ گواہ تعارض کے رفع کے لیے ہوتے ہیں اور ایک جانب راجح کر دیتے ہیں۔ اسی واسطے دو متخاصمین کے رفع خاصیت کے لیے گواہوں کی ضرورت پڑی اور در صورت یہ کہ کوئی خبر یا دعوی بلا مزاحم عقل یا نقلی، یا خبری یا عیانی کے پایا جائے اور خبر اور دعوی بھی مؤمن مسلمان ہو تو پھر حکم نبوی یہ ہے کہ ”ظَنُّوا الْمُؤْمِنِينَ خَيْرًا“ اب التماس یہ ہے کہ حضرات شیعہ اگر دو چار گھڑی کے لیے کسی سے عقل مستعار لے کر اس فرق میں غور فرمائیں تو اس فرق کے مان جانے میں کچھ کلام نہیں در نہ ایسے ہی عقل کے دشمنوں کے لیے کلام اللہ میں ”أَفَلَا تَعْقِلُونَ“ آیا ہے۔ اگر یوجد یا د نہ ہونے کلام اللہ کے یہ خطاب کان تک نہیں پہنچا تو یہ سفارت ہمیں کرتے ہیں۔

جب نوبت یہاں تک پہنچی تو اب یہ اور التماس ہے کہ دقتہ سنجان معانی رس پر تقریر سے واضح ہو گیا ہو گا کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے گواہوں کا طلب نہ کرنا، چنانچہ روایات صحاح میں موجود ہے اور نیز حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے گواہوں کا طلب کرنا، اگر بالفرض و نقد یہ بغرض محال جیسے حضرات شیعہ فرماتے ہیں، واقع میں وقوع میں آیا ہو؟ تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی کمال فہم اور نہایت احاطت و اتباع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر دلالت کرتا ہے، اگر یہ دونوں باتیں معیوب ہیں تو مولوی صاحب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر بایں وجہ طعن کرنے میں معذور ہیں اور لا جرم طاعتان ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ مصیب بصواب اور ماحور ہیں لیکن اس صورت میں بڑی تعریف کی بات یہ ہوگی کہ فلا تا بذا گدھا ہے در سر تا پایہ توقف ہے، فسق و فجور میں یکٹائے روزگار، دروغ و بے دماغی میں مشہور ہر کوچہ بازار۔

سو اس صورت میں ہم کو مولوی صاحب کی تعریف کرنی لازم ہے مگر نظم تو سر دست بن نہیں پڑتی، ملا زمان مولوی صاحب کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ آپ عنایت فرما کے یہ قدر قلیل نثر ہی قبول فرمائیں۔ سبحان اللہ اس فہم و فراست پر اصحاب کہاں پر یہ زبان درازیاں؟ پھر اس پر یہ دھوکے بالیاں؟ کہ عوام کو یک بار تو یہی یقین ہو جائے کہ مولوی صاحب کی بات سراسر بجا و درست۔ اعمی آپ میرا درعی صاحب کو رقم فرماتے ہیں ”اب فرمائیے یہ غصب نہیں تو کیا ہے؟ سو اس کے اور

غصب کس کو کہتے ہیں اور یہ عداوت ہے یا دوستی؟ اور مردوت اور رعایت حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم؟ اور حق اور سچ تو یہ ہے کہ اہل بیت کی دشمنی میں حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی رعایت نہ کی، آپ نے لکھا تھا مجھے غصب فدک کی کسی سے محبت نہیں ہوتی، اب آپ کو چاہیے کہ میری محبت علماء اہلسنت سے کرائیے اور میری باتوں کا جواب لکھوا کر بھجوا دیں کہ کیا سبب ہے کہ جاہل کو سچا جانا اور فاطمہ رضی اللہ عنہا کو جھوٹا سمجھا؟ اور اس مظلومہ کے گویوں کو بھی رڈ کیا، اتنی بلفظہ۔ سو متصان فہمیدہ اور فہمان سنجیدہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ مولوی صاحب کو میرے لکھے ہوئے جواب سمجھا کر یہ سمجھا دیں کہ دیکھو یوں جواب لکھا کرتے ہیں لیکن اس کا کچھ علاج نہیں کہ مولوی صاحب کی یہ درخواست ہے کہ میری محبت علماء سنت سے کرائیے۔ مولوی صاحب تو سراپا غلط ہیں، غلط کا صحیح کرنا اور صحیح کہنا سنیوں کو نہیں آتا، ہاں غلط کی جگہ صحیح بنا سکتے ہیں۔ اس لیے اتنا ہو سکتا ہے کہ ملازمان مولوی صاحب سے یہ کہا جاوے کہ مولوی صاحب غلط ہیں، جب ہی تو اپنی محبت کراتے ہیں، ظاہر و باطن سے صحیح علماء اہل سنت ہیں، اگر ہدایت منظور ہے تو غنیمت سمجھو۔

خیر یہ قصہ تو بہت دور دراز ہے، مولوی صاحب کی خیانات بے معنی کا جواب چاہیے اور ان کی حقیقت الامر کھول کر دکھلائیے تاکہ معلوم ہو جائے کہ مولوی صاحب اپنے ہوش میں نہیں۔ اس بیداری میں جو اوروں کے خواب سے بدتر ہے۔ مولوی صاحب پڑے پڑاتے ہیں ورنہ عقل کا کام نہیں کہ باوجود ایسے دلائل واضحہ کے جن کا نہ کور ہو چکا، پھر بھی غصب فدک کا ان کے دل میں خیال آئے اور ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ جیسے عادل متقی اور مطہح خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ظالم ٹھہرائے، ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پاس اگر اور فضائل گونا گوں نہ ہوتے تو یہی حکایت ان کی فضیلت کے لیے بہت تھی کیونکہ عاقل سمجھتے ہیں کہ ملامت دنیا خاص کر اہل عزت سے بے سبب نہیں اٹھائی جاتی۔ دین دار دین کی عزت اور دنیا دار دنیا کی عزت کو جان و مال سے عزیز سمجھتے ہیں اور عزت بھی عزیز نہ ہو تو پھر کون سی چیز عزیز ہوگی، اسی کا عزیز ہونا ہے کہ عورتیں باوجود یہ کہ مرد نہیں نامرد ہیں، غیرت کے پتے جان کو تلف کر دیتی ہیں اور ڈوب مرنے لگی ہیں، یا زہر کھالتی ہیں، مردوں کا تو کیا ذکر؟

ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا جان بوجھ کر ہدف تیر ہائے ملامت ناکساں ہونا کیونکہ ایسے مواقع میں ہر کوئی جانتا ہے کہ یہی انجام ہوتا ہے۔ بجز اس کے نہیں ہو سکتا ہے کہ پابندی خداوند عظیم اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مجبور تھے ورنہ جو شخص نہ خود کھائے نہ اپنوں کو کھلائے، کاہے کے لیے کسی کی چیز دے یا لے؟ ایسا شخص اگر ایسے موقع میں ایسے شخصوں سے تو گواہ طلب کرے اور حضرت جابر

رضی اللہ عنہ سے طلب نہ کرے (قطع نظر وجوہ مذکورہ بالا کے)۔ بجز اس کے اور کوئی احتمال نہیں ہو سکتا کہ انصاف اور اہل انصاف کو لازم ہی ہے کہ درود رعایت کے موقع میں زیادہ تشدد اور سخت گیری سے پیش آیا کریں اور غیروں سے بہ نسبت اپنوں کے نرم رہا کریں اور ظاہر ہے کہ اپنے اقرباء کی درود رعایت نہ کرنے میں بوجہ محبت فقط اپنا دل ہی دکھا کرتا ہے۔ کچھ اندیشہ ملامت نہیں ہوتا بلکہ اُمید کلمۃ الخیر ہوتی ہے اور اپنے عزیز زادوں اور بزرگ زادوں کی درود رعایت نہ کرنے میں مریدانِ جان شاکرِ بوجہ محبت دل جدا دکھا کرتا ہے اور بوجہ اندیشہ ملامت جان پر جدا ہی بنا کرتی ہے۔

سو جب اپنے قریبیوں کی درود رعایت نہ کرنی اور غیروں سے نرمی برتنی محمودِ خلّاق ہوئی تو عزیز زادوں کی درود رعایت نہ کرنی اور بھی زیادہ سمجھنی چاہیے اور جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا بھی عزیز زادی ہو کہ نہ اس رُتبہ کا کوئی عزیز زادہ ہوا ہے، نہ ہوا اور ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ جیسا مرید ہو جس کی صدق و وفا اور جاں نثاری اور اُلفت اور محبت اور خدمت گزاری کے کلام اللہ اور اقوالِ محترمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، چنانچہ گزرا، دو گواہ عادل کیا بلکہ اس بات کے گواہ ہوں کہ ایسا یا رو قادر نہ کوئی ہوا ہے نہ ہو کیونکہ ایسے رُتبہ والے ایسے دیسے کی ایسی تعریف نہیں کیا کرتے تو اس صورت میں حکمِ خداوندی پر قائم رہنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ جیسے مرد کا کام ہے، نہ وہ ہوں نہ اتنی دشواری اور اس قدر ملامت جو ہم کالا انجام اور دشنام ہائے حیثانِ نافر جام اپنے سر پر اُٹھائیں، پر زوف ہے شیعوں کی عقل پر کہ ان کو خوبیاں بھی برائی ہی نظر آتی ہیں۔

چشم بد اندیش کہ بر کندہ باد
عیب نماید ہنرش در نظر
”مطیعانِ خدا پر طعن اور تشنیع کرتے ہیں، سمجھتے ہی نہیں یہ رافضی ان کو خدا سمجھے۔“

شیعوں کی اہل بیت سے اور نصاریٰ کی

حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ایک جیسی محبت ہے

طرفہ تماشا ہے کہ بیدین دینداروں پر بے دینی کی تہمت لگائیں اور مخلصانِ قدر شناس کو مقتدیانِ عبد اللہ بن سبا یہودی دشمن اہل بیت بتائیں۔ اگر قدر شناسوں سے حد سے گزر جانے والے بڑھ جایا کریں اور قدر شناس دشمن سمجھے جایا کریں؟ تو نصاریٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے محبت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی اُمت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دشمن ہونے چاہئیں۔ غور کر کے اگر دیکھیں، مفرطانی الحمت اس کا محبت نہیں جس کی محبت کا مدعی ہوتا ہے بلکہ اپنی خیالی تصویر

محبت ہوتا ہے۔ نصاریٰ جو دعویٰ محبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کرتے ہیں تو حقیقت میں ان سے بہت نہیں کرتے کیونکہ دار و مدار ان کی محبت کا خدا کے بیٹا ہونے پر ہے۔ یہ بات حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں تو معلوم؟ البتہ ان کے خیال میں تھی۔ اپنی تصویر خیالی کو پوجتے ہیں اور اسی سے محبت رکھتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خداوند کریم نے ان کی واسطہ داری سے برطرف رکھا ہے۔

ایسے ہی شیعہ بھی اپنی خیالی تصویر سے محبت کرتے ہیں۔ آنکھیں بند کر کے محبت نہیں کرتے، اس محبت پر محبان قدر شناس کو دشمن اہل بیت سمجھنا ایسا ہی ہے جیسا نصاریٰ بزم خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی اُمت کو دشمن عیسیٰ سمجھتے ہیں۔ دشمن اہل بیت تو اسے کہتے ہیں کہ حضرت زقیہ اور حضرت اُم کلثوم دختر ان مطہرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو آپ کی بیٹیاں ہی نہیں سمجھتے حالانکہ کلام اللہ اور احادیث کلینی وغیرہ اور اقوال حضرت امیر رضی اللہ عنہ اس بات پر شاہد ہیں اور حضرت عائشہ عجبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ محدّد جناب کبریا کو جن کی طہارت اور بزرگی میں سورۃ نور میں آیات متعددہ موجود ہیں اور سوا ان کے اور پیروں کو جو جہادِ آیت کریمہ "وَأَنذِرْ أَجْمَعَةَ أَهْلِ الْاَلَمِیْنِ" کی مائیں ہیں اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ عم بزرگوار سید الارسل اللہ علیہ علی آلہ البوار ائمہ کو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پھوپھی کے بیٹے حضرت ذبیر رضی اللہ عنہ کو جو سوا اس کے اور بھی نام لے رکھتے ہیں اور حضرت سید الشہد ام شہید کر بلا رضی اللہ عنہ کے داماد مصعب بن زبیر اور حضرت عمر فاروق داماد حضرت زبیر رضی اللہ عنہا اور حضرت زید شہید فرزند سعید حضرت امام زین العابد رضی اللہ عنہ اور سوا ان کے اور اقربا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اولاد و امجاد آئمہ اطہار کو جو جہادِ لفظ حضرت اور اہل بیت میں داخل ہیں۔ شیعہ کافر اور مرتد سمجھتے ہیں اور دشنام ہائے نافر جاہد دیتے ہیں۔

چنانچہ کچھ کچھ اوپر گزرا، پھر ان بے حیادوں کو غیرت نہیں آتی کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کو دشمن اہل بیت بتاتے ہیں۔ اگر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے عداوت ہوتی تو اہل سنت میں سے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا کوئی نام بھی نہ لیتا یا مثل خوارج کوئی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو جعظیم یاد بھی نہ کرتا بلکہ اُلٹی نعوذ باللہ جیسے شیعہ اصحاب کہاں پر تمرا کرتے ہیں، تمرا کیا کرتے، اب مولوی صاحب کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ آپ کا یہ کہنا دوائے بردیداری اہل سنت اہل انصاف فرمائیے صحیح ہے یا ہمارا یہ کہنا کہ دوائے بردیداری و عقل و ہوشیاری شیعہ خصوصاً مولوی عمار علی صاحب کہ صحابہ کی دشمنی میں حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی رعایت نہ کی بلکہ خدا کی شہادت اور آئمہ اطہار کی گواہی کو رد کیا، اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جس کو یوں سمجھا

کہ اس کا گوشہ عاطفت صحابہ رضی اللہ عنہم کی طرف مائل ہے اسی کو کافر اور مرتد جو چاہا سو کہا۔
 اگر عذرنا معقول تھی نہ ہوتا تو حضرت علی اور حسنین اور امام زین العابدین اور امام محمد باقر اور
 امام جعفر صادق رضوان اللہ علیہم اجمعین کی بھی خیر نہ تھی کیونکہ ان بزرگواروں نے اصحاب کبار کی
 تعریف میں کیا کی کی ہے؟ خصوصاً حضرت علی اور حضرات حسنین رضی اللہ عنہما کہ ہمیشہ محمد اور
 معادون اور ہم نوالہ وہم پیالہ اصحاب کبار خصوصاً اصحاب ثلثہ رہے۔ پھر ہم سے تو اس بات کا فرق
 پوچھتے ہیں کہ فاطمہ رضی اللہ عنہا سے تو گواہ طلب کیے اور جابر رضی اللہ عنہ سے کیوں نہ طلب کیے،
 اب ان سے کوئی پوچھے، کیا سبب ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ و دیگر بعض ائمہ کی تعریفوں اور
 معادیتوں اور موافقتوں کو تو تھیہ پر محمول کرتے ہیں۔ حضرت عمر اور حضرت عباس وغیرہم کی ابو بکر
 صدیق رضی اللہ عنہما کے ساتھ موافقتوں اور ان کے حق میں ان کی تعریفوں کو تھیہ پر کیوں نہیں محمول
 کرتے؟ یا مثل حضرت عباس اور حضرت عمر اور حضرت زید شہید حضرت علی رضی اللہ عنہم اور دیگر
 ائمہ اطہار کے اقوال اور احوال کو نفاق اور ریاء سے خالی کیوں نہیں سمجھتے؟

اگر اُم ایمن اور حضرت علی کی گواہی اتنی اہم ہے تو خدا اور رسول و قرآن و
 آئمہ اہل بیت کی گواہی صحابہ کے بارے میں کیوں کراہم نہ ہوگی

اور نیز کوئی ان سے یہ سوال کرے کہ ہم نے ماہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت علی اور
 حضرت اُم ایمن وغیرہما کی گواہی کے موافق عمل نہ کیا لیکن وہ حکم خداوندی سے مجبور تھے۔ خداوند کریم کا
 حکم یہی ہے کہ دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں گواہ ہونی چاہئیں۔ حضرات شیعہ جو خدا کی اس شہادت کو کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی ایک حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ہی نہ تھی بلکہ آپ کی کئی بیٹیاں تھیں تسلیم
 نہیں کرتے اور علی ہذا القیاس حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اسی تعداد بنات میں ہم صغیر خداوندی ہونا جو شیعوں
 کے نزدیک سچا نہ ہوا اور ان کا کہا مقبول نہ پڑا تو کیا بدائش آئی؟ یہاں تو یہ عذر بھی نہ تھا خدا تعالیٰ اور
 حضرت علی و اذن ال کر دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں سے زیادہ ہی ہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت علی اور
 اُم ایمن کی گواہی تو قابل سند ہو اور حضرت علی اور جناب پاک کبریائی کی قابل سند نہ ہو؟

اور اگر مولوی صاحب کی خاطر سے اس طوفان ہی کو تسلیم کریں کہ حضرت علی اور حضرت اُم
 ایمن اور حسنین رضی اللہ عنہما چاروں نے گواہی دی تھی؟ تب قطع نظر اس کے کہ اب بھی مقدار مقررہ
 شہادت کو یہ شہادت نہیں پہنچی اور شیعوں کو جائے دم زون نہیں، شیعہ اس کا کیا جواب دیں گے کہ

۱۔ رائج صحابہ سے کلام اللہ تو مشحون تھا ہی، اقوال عزت طاہرہ اور ملفوظات آنحضرت اطہار بھی ان کی ملت و ثناء سے مملو ہیں اور اماموں میں سے بھی ایک آدھا نہیں بلکہ تین چار کے قول تو اس احقر نے بھی اس رسالہ میں نقل کیے ہیں۔

پھر ہاوجود یہ کہ اس گواہی میں عدد آنحضرت اطہار ہی دو سے بڑھ گیا خدا تو دور کنار؟ پھر کیوں اعتبار نہیں کرتے، اب رد شہادت اسے نہیں کہتے تو اور کسے کہتے ہیں؟ وائے بردینداری۔ شیعہ کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کی عداوت میں نہ خدا کا اعتبار کیا نہ آنحضرت اطہار کا نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت کا خیال کیا نہ بزرگواران مذکور کے افعال حمیدہ اور احوال پسندیدہ پر دھیان دیا۔ پھر اُلٹے چور کڈال کو پکڑیں اور اُلٹے کٹے ناک والوں کو ہنسیں؟ مولوی عمار علی اور ان کے ہم مذہب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر طعن کریں جن کی بزرگی کا خدا بھی گواہ ہو اور آنحضرت اطہار بھی اقرار کریں، کفر اسے نہیں کہتے تو اور کسے کہتے ہیں؟ اور دھمنی اہل بیت یہ نہیں تو اور کیا ہے؟

تفصیل ان امور کی اور سندیں ان روایات کی سب اس رسالہ میں مندرج ہو چکی ہیں اس لیے ان کی تقریر میں تقصیر کی۔ ناظرین رسالہ ہذا بے دماغی نہ فرمائیں بلکہ پلٹ کر نہ دیکھیں کیا ستم ہے؟ کیا اگر ایک روایت موضوع بے سند میں جس کا اعتبار کسی طرح نہیں ہو سکتا اور نہ اہل سنت کی کسی معتبر کتاب میں اس کا نشان ہے۔ یہ دیکھ لیا ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے گواہ طلب کیے اور ان کی بات بے گواہوں کے نہ مانی اور پھر گواہوں پر بھی ان کے دعویٰ کو مسترد کیا، تو ان سب خواں اہل طین کا وکیلہ ہی یہ ہو گیا کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ اور حضرت علی اور حضرت ام ایمن رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو جھوٹا جانا حالانکہ اس روایت میں تکذیب اور سوء ظن کی شک نہیں آتی بلکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ بسبب پابندی قانون خداوندی حکم موافق مرضی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نہ دے سکے اور اپنے آپ آیات قرآنی اور شہادت آنحضرت ربانی کو جو بطرق متواترہ یا اسانید معتبرہ ثابت ہوتی ہیں اور کسی طرح لائق اعتراض و انکار نہیں، بہر طور قابل اعتبار ہیں، ہضم کیے بیٹھے ہیں اور زبان تک نہیں لاتے حالانکہ اعتبار احادیث و آثار کے لیے باتفاق ایک زن معتبر بھی کفایت کرتی ہے۔ نصاب شہادت کی حاجت نہیں، چہ جائیکہ تواتر اور کثرت؟

چونکہ یہ قضیہ بہت دور جا پڑا اور جس قدر لکھا گیا گو گلیل ہے لیکن اہل فہم کے لیے کثیر ہے۔ اس لیے عرض رسا ہوں کہ اگر بالفرض بغرض محال روایت ہے اور قضیہ طلب گواہان صحیح بھی موجب بھی دامن حال صدیق اکبر لوٹ خطا اور آلودگی جہاں سے صاف مٹتی ہے۔ مع ہذا روایت منہج انکرامت

ابن مطہر علی سے یہ بات تو صاف ہی معلوم ہو گئی کہ گناہ حق تلفی فدک تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اپنے سر نہیں لے گئے۔ باقی رہا اُن سے گواہوں کا مانگنا اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے گواہوں کا نہ مانگنا تو اول تو وجہ متعددہ اس کے مرقوم ہو چکیں۔ اہل فہم سمجھتے ہیں کہ وہ وجہ کسی برجستہ اور ایک سے ایک چڑھتی ہوئی ہیں۔

سیدہ سے گواہی طلب کرنا خطا اجتہادی تھی جو باعثِ قدح نہیں

علاوہ بریں ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کچھ معصوم نہ تھے، ایک امام مجتہد تھے اور مجتہد سے اہل سنت کے نزدیک خطا بھی ہو جاتی ہے بلکہ مجتہد تو مجتہد انبیاء سے اجتہاد میں خطا ہو جاتی ہے اور یہ بات شیعوں کو بھی چارنا چارماننی پڑے گی کیونکہ سورۃ انبیاء میں رکوع ”وَتَوْخَّأِ اِذْ فَادَىٰ مِنْ قُبُلٍ“ کے شروع ہی میں ایک کھیتی کے تنازع میں جو مقدمہ حضرت داؤد کے دربار میں پیش ہوا تھا مذکور ہے۔ سو اس قصہ میں جو حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہم السلام کی رائے مختلف ہوئی اور خدا نے حضرت سلیمان علیہ السلام کی رائے کو پسند کیا۔ چنانچہ فرماتے ہیں ”فَفَقَّهْنَاَهَا مَلٰٓئِكُنَا“ (یعنی ہم نے سمجھا دیا وہ فیصلہ سلیمان کو) تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت داؤد سے جو بالاتفاق نئی ہیں اور معصوم ہیں، اجتہاد میں غلطی ہوئی۔ سو اسی طرح حضرات شیعہ اگر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کہ بعد غلٹی اجتہاد معذور رکھیں اور یوں سمجھیں کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے یا حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے گواہوں کے نہ طلب کرنے میں غلطی کی یا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے گواہوں کے طلب کرنے میں غلطی کھائی تو کیا نقصان ہے؟ بہت ہوگا تو یہ ہوگا کہ جس کی خدا اور آئمہ تعریف کریں اس کے برا کہنے سے بچ گئے۔

اور اگر یوں بھی ناک سیدھی نہیں ہوتی تو نہ سہی۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نحوۃ باللہ اول مرتبہ میں نیت بد ہی تھی؟ اور اس سبب سے ڈالتے تھے کہیں گواہ طلب کیے کہیں جھوٹے خدا کہنے والوں کو پکڑے بنالے تھے لیکن روایت منہج الکرامت ابن مطہر علی اس بات پر شاہد ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے وعظ و پند سے انہوں نے فدک حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے حوالے کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ انہوں نے اس گناہ سے توبہ کی کیونکہ وعظ کے سبب جو کوئی کسی گناہ سے باز آئے تو وہ توبہ ہی ہوتی ہے۔ توبہ کے اور کچھ سرسینگ نہیں اور یہ سب جانتے ہیں کہ ”الْعَاقِبُ مِنَ الذَّنْبِ كَمَنْ لَا ذَنْبَ لَهُ“ یعنی توبہ کرنے والا ایسا ہی ہے جیسے گناہ کا نہ کرنے والا یعنی جیسے وہ عذاب خداوندی سے ناجی ہے ایسے ہی یہ بھی ناجی ہے۔

حضرت سجاد اگر باوجود ابلیس کے کلی تصرف کے

مؤمن ہیں تو ابو بکر بطریق اولیٰ ہیں

مع هذا اگر تو بہ نہ کرتے جب کچھ اندیشہ نہ تھا کیونکہ شہادت آیات مذکورہ الصدران کے ساتھ خداوند صادق القول نے وعدہ مغفرت گناہان کر لیا ہے۔ مومنوں کو یہاں تک کچھ نہیں کیونکہ ان کی اصطلاح کے موافق ابو بکر صدیق ولی ہیں نبی نہیں جو معصوم ہونا ضروری ہو، پر مشکل تو شیعوں کو ہے شعی اور ادوخوان جس نے صحیفہ کاملہ حضرت سجاد زین العباد دیکھا ہے یا سنا ہے وہ جانتا ہے کہ حضرت سجاد جو موافق عقیدہ شیعہ معصوم ہیں اور دست برد شیطان سے مطمئن، اپنے حق میں کیا فرماتے ہیں کہ ”قَدْ مَلَكَ الشَّيْطَانُ عَنَّا لِيْ سُوْرَةَ الظَّنِّ وَخُصْبَ الْيَقِيْنِ وَاللّٰى اَشْكُوْ سُوْرَةَ مُّجَاوَزِهِ لِيْ وَطَاعَةَ نَفْسِيْ لَهُ“ یعنی شیطان نے میری باگ پکڑ لی ہے بدگمانی اور ضعف یقین میں اور مجھے شکایت ہے اُس کے برے پڑوس اور اپنے نفس کے مطیع شیطان ہو جانے کی۔ فقط اب التماس یہ ہے کہ امام کی بات جھوٹی تو ہو ہی نہیں سکتی، خاص کر شیعوں کے نزدیک نہیں تو کافر ہو جائیں۔ پھر جو شیطان کی حضرت زین العباد پر یہ چیرہ دہتی ہے تو اس کا کیا جواب ان کے لیے تو کلام اللہ میں کوئی ایسا وعدہ بھی نہیں جس کو سن کر ان کے جنتی ہونے کا قطعی یقین ہو جائے اور کسی طرح کا احتمال باقی نہ رہے۔ گو شیعیان کو بجائے خود معصوم و مغفور اور ہم محفوظ و محفوظ سمجھتے ہیں۔ مع هذا لفظ سوء ظن اور ضعف یقین اور طاعیہ نفس ایسے الفاظ ہیں کہ خطابی الاجتہاد پر بھی منطبق نہیں ہو سکتے، علیٰ هذا القیاس نہج البلاغۃ میں جو مجموعہ خطب حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ ہے اس میں بھی ایسے ایسے مضامین مندرج ہیں اور ان سے بڑھ کر یہ ہے کہ کلام اللہ میں بہت سے انبیاء کی نسبت تذکرہ خطا ہے۔ حضرت آدم اور حضرت یونس علیہم السلام کا قصہ مشہور معروف ہے۔ سوائے سب کے مقابلہ میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے فقط ارلہ نصیب بہت ہی تھوڑا ہے کیونکہ وہ معصوم نہ تھے۔ اے پروردگار بے نیاز اس سراپا نیاز و اخلاص کی جان۔ لے تو آگاہ ہے کہ کس قدر میرے دل میں بہ نسبت حضرت زین العباد و دیگر آسمان طہار و انبیاء کبار اخلاص اور اعتقاد اور محبت اور نیاز ہے۔ یہ جو کچھ لکھا جاتا ہے ہاں نظر ”نقل کفر کفرناشد“ حضرات شیعہ کی کفریات کے مقابلہ میں لکھا جاتا ہے۔

فصل..... حدیث مائتہ کناہ صدقہ کی تحقیق ائین

اب آگے سنئے مولوی صاحب کیا فرماتے ہیں۔ مولوی صاحب لکھتے ہیں: ”اب اور سننا

چاہیے کہ جب فاطمہ رضی اللہ عنہا نے جانا کہ ابو بکر نے مجھے ہبہ فذک میں جھوٹا سمجھا تو اس مضمومہ نے دعویٰ وراثت کا کیا اور ابو بکر سے کہا کہ میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی ہوں مجھے اُن حضرات کا مال ارث میں پہنچتا ہے اور فذک میرے باپ کا مال ہے مجھے دے دے اس وقت ابو بکر نے ایک جھوٹی روایت قرآن کے خلاف بنا کر کہا کہ میں نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے، وہ حضرت قرماتے تھے کہ انبیاء کا مال سب صدقہ ہے کسی کو ان کے وارثوں میں سے نہیں پہنچتا۔

اول تو یہ روایت خلاف قرآن ہے۔ دوسرے یہ کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وارثوں میں نہ بیٹی سے نہ اپنی بیٹیوں سے کسی سے نہ کہا کہ میرا مال صدقہ ہے ان کو نہیں پہنچتا تم دعویٰ نہ کرنا اور حکم خدا کا جو ان کے واسطے تھا اس کو ان سے چھپا رکھا اور ایک اجنبی شخص سے کہ اس کو کسی طرح کا دخل پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی وراثت میں نہ تھا اس کے کان میں کہہ دیا اور کسی دوسرے صحابی سے بھی نہ کہا۔ اتنی بلقہ“ مولوی صاحب تو فرما چکے۔ اب ہماری بھی سنئے تدماء فریب ہا زان شیعہ بوجہ وراثت فذک کے نہ دینے میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر طعن کیا کرتے تھے۔ جب اہل سنت سے جوابات معقول اس اعتراض کے ان نامعقولوں نے سنے اور بحال دم زدوں باقی نہ رہی تو ان کے لواحق نے روایات ہبہ تراش کر بریک دیگر طعن شروع کیا اور اس دعویٰ کے ثبوت تک پہنچانے کے بہت سے چلے کیے۔ یہاں تک کہ بعض کتب غیر مشہورہ اہل سنت میں بھی الحاق کیا اور سنی بن کر طالب علمان اہل سنت کو دھوکا دیا اور اس روایت کو روایت کیا۔ لیکن یہ فریب بھی نہ چلا اور یہ سبب وضوح امارات کذب روایات مذکورہ اور کھل جانے جعل راویان روایت۔ اور غیر معجزہ اور غیر مشہور ہونے ان کتب کے۔ جن میں یہ روایت پائی جاتی ہے۔ اول تو یہ روایت پایہ اعتبار سے ساقط ہوگئی۔ دوم خدا ساز دروغ و اصفان روایت کام آیا اور بمختصائے مثل مشہور ”دروغ گور حافضہ باشد“ روایت تو بتائی پر بتائی نہ آئی۔ یہ بھول گئے کہ ہبہ بے قبض موہوب لہ مفید ملک نہیں اور نیز ایک مرد اور ایک عورت یا دو لڑکوں سے عا ثابت نہیں ہو سکتا۔

گواہوں کی شرعی تعداد اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تادم آخر

قبضہ فذک، صدیق کی صفائی کا مضبوط سامان ہے

بہر حال انہوں نے اپنی طرف سے کی نہیں کی لیکن قربان جائیے خداوند عظیم اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قدر شناسی اور طرفداری کے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے طعن سے بری کرنے کی

پہلے ہی وہ تدبیریں کر گئے جس کے سبب شیعوں کو طعن کر کے بجز غوغا سا اور شور غرابانا اور کچھ حاصل نہ ہو۔ خداوند کریم نے تو گواہی کے اعتبار کے لیے دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی تید لگا دی اور جناب سرور کائنات علیہ علیہ افضل الصلوٰات واکمل التحیات والتسلیمات نے نام آخرا پنا تعارف رکھا۔ اس لیے ناچار ہو کر شیعیان خراب طینت کو کمر اپنی عاقبت کے خراب کرنے کا فکر ہوا۔ وصیت کی روایت تراشی مگر پھر وہی بات ہے کہ جھوٹی بات کے پاؤں نہیں چلتے یہ نہ سمجھے کہ وصیت تو اسی مال میں جاری ہو سکتی ہے جس میں میراث جاری ہو، جب میراث جاری ہی نہیں تو وصیت کے کیا معنی۔

القصد جب اس طرف سے بھی کافیہ تنگ ہوا تو علماء شیعہ کو سخت دشواری پیش آئی کہ نہ طعن کیے بن پڑے اور نہ چپ رہے سے کام چلے ہے۔ اگر طعن کریں تو کس منہ سے کریں؟ اور خاموش بنیں اور مذہب سے دست بردار ہوں تو عوام شیعہ کو کیا منہ دکھلائیں؟ اور نہ رو نیاز کس سے لیں؟ اور اموال اموات کو کیونکر ہضم کریں؟ تو باقی ماندگان شیعہ نے اپنے حقد من کے انہیں گونہائے شرمذ کورۃ الصدر کو کی بیشی کر کے زبان پر رکھا اور پھر زبان درازیاں شروع کیں۔

سومولوی عمار علی صاحب نے بھی اپنے رقیہ کریمہ اکی میر نادر علی صاحب میں ایسا ہی کیا لیکن بحکم مثل مشہور ”عیب کرنے کو ہنر چاہیے“ ان کا یہ حوصلہ نظر نہیں آتا کہ مضامین مندرجہ رقیہ کو جو فی الجملہ بطرز جدید ہیں۔ اپنے آپ تراشے ہوں، یہ بات کہ کہیں حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے قبضہ کی پھر لگائی، کہیں حضرت علی اور حضرت ام ایمن کی گواہی کے ساتھ حسنین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی گواہی بڑھائی، کہیں ہبہ اور میراث دونوں کی نسبت بہ ترتیب مذکور دعویٰ کرنے کا دعویٰ کیا، کہیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کاغذ پھاڑ ڈالنے کا بڑھم خود اڑام دیا، کسی بڑے مکار یکائے روزگار کی چالاکی نظر آتی ہے۔ پر مولوی صاحب بحکم میلان طبیعت حیلہ دوست اور نیز بغرض فروغ مذہب سراسر دروغ ان بہتانوں کو نقل کر کے تنہائی میں جامہ سے باہر نکل پڑتے ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے آج تک کسی سنی واقف کار کی کوئی بات نہیں سنی، نہیں تو یہ سب پوچھک بھول جاتے، انہوں نے شاید یہ سمجھا ہو کہ بہت سی چیمنا چیمٹی میں فذک میں سے کچھ تو ہاتھ آئے گا، اور بہت سے جھوٹ مل کر ایک سچ کے برابر ہو جائیں گے۔

لیکن بفضلہ تعالیٰ مذہب اہل سنت میں یہ قوت ہے اور کیوں نہ ہو۔ سنی بات سچی ہی ہوتی ہے کہ علماء تو ایک طرف امثال احقر ہچمدان بھی جوابات دندان شکن سے شیعوں کے دانت توڑنے کو بہت ہیں۔ چنانچہ اعتراض سابق کا جو کچھ خاکہ اڑا ہے وہ تو ناظرین کو معلوم ہی ہو چکا۔ اسی پر

اعتراض کو مکی قیاس کر لیجئے۔ ع۔۔۔ ”قیاس کن زگلستان من بہار مرا“۔ اور اگر بے جواب کے اس اعتراض کا دل سے کھٹکا نہیں جاتا تو لیجئے۔ مولوی صاحب یوں رقم فرماتے ہیں: ”کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے دعویٰ میراث کیا اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ایک جھوٹی حدیث خلاف کلام اللہ کے بنا کر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی بات کو رد کر دیا۔“

مخدوم من سچا آدمی سچی بات کو مان لیا کرتا ہے، اس میں کچھ شک نہیں کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے دعویٰ میراث کیا، اگر ہم کو ہٹ دھرمی مد نظر ہوتی تو اس روایت کو کتابوں میں سے بھی حذف کر دیتے۔ فقط انکار تو درکنار کوئی موضوع روایت تو سچی ہی نہیں جو بعد ر عدم اعتبار پیچھا چھڑا لیتے اور اتنی ہی بات منصفوں کے نزدیک ہمارے اس دعوے کے معتبر ہونے کو کہ روایت ہیہ غیر معتبر ہی کفایت کرتی ہے۔ پر خداوند کریم ہم کو مولوی عمار علی صاحب کے ہر رنگ نہ کرے کہ نہج البلاغہ اور کافی کلنتی جیسی معتبر کتابوں میں حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں ہونا ثابت اور متحقق ہو اور پھر ان کی بیٹیاں ہونے سے انکار کر جائیں اور الٹی الٹی جھٹلیں لائیں۔ چنانچہ مذکور ہوا۔

حدیث مذکور کلام اللہ کے عین مطابق ہے

مگر مولوی صاحب کا یہ فرمانا کہ ”حدیث خلاف کلام اللہ کے بنائی“ خلاف واقع ہے۔ واقف کار تو اتنی بات سے سمجھ گئے ہوں گے کہ شیعوں کو کلام اللہ سے کیا سروکار؟ جس قوم میں کلام اللہ کا چرچا ہی نہ ہو وہ کلام اللہ کو کیا سمجھیں جو یہ سمجھیں کہ فلانی بات کلام اللہ کے موافق ہے فلانی مخالف۔ مگر علم الیقین عین الیقین کے برابر نہیں ہوتا اس لیے اتنی گزارش کرنی پڑی کہ علماء شیعہ خصوصاً مولوی صاحب اپنے قصور فہم سے ناچار ہیں ورنہ کلام اللہ اور حدیث معلوم جس کی تحقیق کا ہم نے اوپر بھی وعدہ کیا ہے باہم مخالف نہیں بلکہ موافق کیا محتاج ہیں۔ مزید توضیح کے لیے اوّل سے تقریر مخالفت ایسی طرح بیان کیجئے جس سے شیعہ اور علماء شیعہ بھی ممنون احسان ہوں۔

بعد ازاں اثبات موافقت سے ان کو یہ شرمائے کہ سرگرمیاں ہوں۔ مخدوم من ظاہراً مولوی صاحب ادوروں کے تیروں کے بھروسے لڑتے پھرتے ہیں جس قدر کہیں سے سن لی وہی کہہ دی ورنہ خیر و عافیت ہے جو یہ طرز نامعقول اختیار کیا کہ جو باتیں ان کے مفید مطلب تھیں وہی منہ پر مہر لگا کر بیٹھ رہے۔ ان کو لازم تھا کہ اوّل اثبات مخالفت کرتے جب کہیں کسی سے خواستگار جواب ہوتے۔ یہ کس نامعقول نے ان کو طرز مناظرہ سکھایا کہ دعویٰ ہے دلیل پیش کرتے ہیں۔

انصاف کی مد سے تو اس کے جواب میں ہم کو فقط لانسلم کفایت کرتا ہے۔ یعنی اتنا بہت ہے کہ ہم

یوں کہہ دیں کہ ہم نہیں مانتے اور اگر ہم بھی بے دلیل ایسے ہی دعوے کرنے لگیں بلکہ تمام عقائد اہل سنت کو یوں ہی بے دلیل پیش کرنے لگیں تو کوئی پوچھے مولوی صاحب کے پاس کیا جواب ہے۔ معذرا ہم تو نہیں کہہ سکتے، پر اگر کوئی ناہمی یا خارجی بہ نسبت ان روایات کے جو فضائل آئمہ اور استحقاق امامت وغیرہ خصوصیات مذہب شیعہ حضرات شیعہ اماموں سے نقل کرتے ہیں۔ یوں کہنے لگے کہ اپنے مطلب کے لیے اماموں نے یا شیعوں نے خلاف قرآن یہ روایتیں گھڑ لیں تو پھر مجھ اس کے کہ مولوی صاحب اپنی زبان کو منہ میں سمیٹ کر بیٹھ رہیں اور کیا کر سکیں گے۔ لیکن ہمارے احسان کو دیکھئے کہ ازل بمقدار رسائی ذہن شیعہ ہی بلکہ کچھ اس سے بھی بڑھ کر تقریر مخالفت تحریر میں لاتے ہیں۔

اہل شیعہ کا حدیث مادر کناہ صدقہ پر اعتراض

واضح رہے کہ نہایت کوشش کر کے علماء شیعہ نے یہ بات نکال ہے کہ حدیث ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ جس کا یہ مضمون ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا ہے کہ ہماری انبیاء کی جماعت کا کوئی وارث ہی نہیں، جو کچھ ہم چھوڑ جائیں وہ وقف ہے، باوجودیکہ اس کے راوی فقط ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی ہیں۔ کلام اللہ کے مخالف ہے اور جو حدیث کلام اللہ کے مخالف ہو یا اگر بالفرض اس کے راوی بہت سے بھی ہوں تب بھی غلط۔ چہ جائیکہ ایک راوی بالخصوص اہل سنت و جماعت کے نزدیک کہ ان کے نزدیک کلام اللہ میزان صحت و ضعف و معیار صدق و کذب اخبار ہے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ازل تو حدیث مذکور اس آیت کے مخالف ہے ”يُؤْتِيكُمُ اللَّهُ مِنْ أَوْلَادِكُمْ لِلَّذِي تُحِبُّونَ مِثْلُ حَقِّ الْأَتَقِينَ“ جس سے بالخصوص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث کا جاری ہونا نکلا ہے کیونکہ اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تم کو پہلے سے کہے دیتا ہے کہ تمہاری اولاد میں لڑکے کو دو لڑکیوں کے برابر ملا کرے۔ سور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جیسے اور احکام صوم صلوٰۃ، حج، زکوٰۃ میں شریک ہیں ایسے ہی اس حکم میں بھی امت کے شریک رہیں گے۔

معذرا اس آیت میں نبی غیر نبی کی کچھ تخصیص نہیں۔ پھر یوں کہنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی وارث نہیں۔ اس آیت کی تکذیب کرنا ہے۔ دوسری اور آیت ”وَأَنْتَ مِنْ أَوْلَادِنَا“ (جیسے اور انبیاء کے ترکہ میں میراث کا جاری ہونا بھی نکلا ہے) مخالف اور مناقض ہے کیونکہ دوسری کا ترجمہ تو یہ ہے کہ وارث ہوئے حضرت سلیمان حضرت داؤد علیہم السلام کے۔ اور پہلی آیت کا مطلب یہ ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام جناب ہاری تعالیٰ سے یہ التجا کرتے ہیں کہ الہی مجھ کو اپنے پاس سے

ایک دلی عہد عصمت فرما جو میرا بھی وارث ہو اور اولاد یعقوب علیہ السلام کا بھی وارث ہو۔ فقط“
 سو دوسری آیت سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت داؤد علیہ السلام جو نبی تھے ان کے ترکہ میں میراث جاری ہوئی اور پہلی آیت سے گویہ بات۔ بتصریح نہیں نکلتی لیکن قول تو حضرت زکریا علیہ السلام سے جو مشہور نبی ہیں، ایسے قدیمی حکم کے خلاف طلب کرنا مستبعد ہے۔ تصور میں نہیں آتا کہ جو حکم حضرت آدم علیہ السلام کے زمانے سے لے کر ان کے زمانہ تک برابر معمول رہا ہوا ان کو بڑھاپے تک معلوم نہ ہوا اور نہ اس باب میں کوئی وحی آئی۔ حالانکہ زمانہ پوری موت کا مقدمہ ہوتا ہے ایسے وقت میں لازم ہے کہ جو موت نبی کے متعلق مسائل ضروری ہوں ان کی اطلاع کی جائے تاکہ اس کے موافق وصیت کر جائے ورنہ جو بات نبی ہی کو معلوم نہ ہو تو پھر امتیوں کے معلوم ہونے کی کیا امید ہے۔

بایں ہمہ جیسے حضرت نوح علیہ السلام کے بیٹے کی نجات کی دُعا کے جواب میں بطور حبیہ و عتاب ”إِنِّي أَعْطُكَ أَنْ تَكُونَ مِنَ الْجَاهِلِينَ“ فرمایا اور اس سے معلوم ہوا کہ یہ دُعا خلاف مرضی جناب باری تعالیٰ تھی۔ حضرت زکریا علیہ السلام کی اس التجا کے جواب میں بشارت قبول دُعا پہنچائی گئی۔ کچھ حبیہ و عتاب نہیں کیا۔ اس بات کا وہم جاتا کہ یہ عتاب اسی سبب سے ہوا کہ حضرت زکریا علیہ السلام نے دراشت کا کیوں نام لیا۔ بہر حال ان آیات سے اتنا ثابت ہوا کہ انبیاء کے مال میں بھی میراث جاری ہوتی ہے۔

پھر یہ بات کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی العموم سب انبیاء کو شامل کر کے فرماتے ہیں کہ ہمارے گروہ کے گروہ کا کوئی وارث نہیں ہوتا کیونکر صحیح ہو بلکہ ان دونوں آیتوں سے تو یہ بھی ثابت ہوا کہ یہ جو بعض روایات حدیث مذکور میں لفظ ”لَا نَرِثُ“ بھی آیا ہے یعنی ہم بھی کسی کے وارث نہیں ہوتے، یہ بھی غلط ہے کیونکہ حضرت یحییٰ اور حضرت سلیمان علیہم السلام بھی بالاتفاق نبی ہیں۔ جب وہ دونوں اپنے اپنے والد کے وارث ہوئے تو یہ بات کہ کوئی نبی کسی کا وارث ہی نہیں ہوتا سراسر غلط نکلی۔ یہ ہے تقریر مخالفت کلام اللہ حدیث مذکور۔ اس سے بہتر شاید شیعہ بھی تقریر نہ کر سکیں۔

اعترض کا جواب

اب ہمارے بھی تحقیق صحیح اور متلوع فصیح کے تراجم عقل آشیانہ کی طرف متوجہ ہو جائے کہ ماشاء اللہ کیا دلکشا اور راحت افزا ہے جس سے کان میں پڑتے ہی اطمینان ہو جائے۔ ظاہر کی مخالفت کا خلیجان ان شاء اللہ تعالیٰ ایسی طرح دور ہو کہ پھر کبھی بھی دھیان نہ آئے۔ بہ ترتیب آیات موافقت کی بات تحریر میں آتی ہے لیکن چونکہ ہر ایک مضامین بے تمہید کے ادا نہیں ہو سکتے، اس لیے اوّل یہ گزارش ہے کہ

ہرچہ کلام اللہ من اولہ الی آخرہ حرفاً خدای کا تصنیف ہے اور اسی وجہ سے اس کو کلام اللہ کہتے ہیں۔ لیکن مراسلات اور خطوط بنی آدم کلام ربانی بھی دو قسم پر ہے۔ ایک تو جیسے کوئی نشتی اپنی طرف سے کسی کو خط لکھے یا کوئی شخص کسی قاصد کو پیام دے کر بھیجے تو اس صورت میں وہ عبارت بھی اسی نشتی اور اسی شخص کی ہوتی ہے اور وہ خط اور وہ پیام بھی اسی کی طرف سے ہوتا ہے۔ خط رساں اور پیام برنقش ہوا ہوتے ہیں کہ ایک کے منہ کی آواز دوسرے کے کان تک پہنچا دیتے ہیں۔ اسی قسم کا تو اکثر کلام اللہ ہے مثال کے لکھنے کی کچھ حاجت نہیں۔ یعنی جیسے خدا کا تصنیف ہے، ویسے ہی خدا کی طرف سے امت کو یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یا دونوں کو یا کسی خاص قوم کو خطاب ہے۔ سو اکثر عبارات ایسی ہی ہیں نشان دہی اور تحریر مثال کی کچھ ضرورت نہیں۔

پر شاید شیعہ بے لکھے نہ سمجھیں اس لیے یہ ایک دو مثال کافی و دوانی مرقوم ہیں۔ ”یَا عِبَادِ لَا تَقُونِ یَا بَنِیْ اِسْرَآئِیْل اذْکُرُوْا نِعْمَتِیَ الَّتِیْ یَاْتُهَا الرُّسُوْلُ الْخ۔ یَاٰیْہَا النَّبِیُّ الْخ“ پہلی آیت میں بے تخصیص کسی نیک و بد کے سب بندوں کو یہ حکم ہے کہ اے میرے بندو! مجھ سے ڈرو۔ دوسری آیت میں بنی اسرائیل کو سنایا جاتا ہے کہ اے گروہ بنی اسرائیل میری قلاتی نعمت یاد کرو اور دو آیتیں باقی ان میں خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو خطاب ہے۔ بہر حال جیسے یہ عبارات خدا کی تصنیف کی ہوئی ہیں، ایسے ہی ان کے مضامین بھی خدا ہی کی طرف سے ہیں، کسی اور کا پیام سلام نقل نہیں فرماتے۔

دوسری یہ صورت ہے کہ جیسے لکھنا پڑھنا جاننے والے کسی ایسے جاہل کا خط جسے قاری نہ آتی ہو، قاری میں لکھ دیا کرتے ہیں تو عبارت گو اس نشتی ہی کی ہوتی ہے، کوئی نادان بھی یوں نہیں کہہ سکتا کہ یہ عبارت اس مرد جاہل کی ہے پر مضمون اس جاہل ہی کا ہوتا ہے اور خط بھی اسی کا بکنا جاتا ہے یا جیسے کسی کو کوئی شخص کچھ تلقین کرے کہ تو اپنے غلام نے مطلب کے لیے غلام سے یوں کہو، جیسے غلاموں اور دیکلوں سے لوگ مسودہ کرا لیا کرتے ہیں۔ تو گو عبارت تلقین کرنے والے ہی کی بنائی ہوئی ہوتی ہے، پر اس کا مضمون کہنے والے یا عرضی والے ہی کا سمجھا جاتا ہے۔ ایسے ہی کلام اللہ میں بعض بعض عبارات ایسی ہیں کہ گو وہ بھی خدای کی بنائی ہوئی ہیں لیکن ان کے مضامین بندوں کی طرف سے سمجھے جاتے ہیں۔ جیسے ”قُلْ یَاٰیْہَا الْکَافِرُوْنَ اُوْر قُلْ هُوَ اللّٰہُ اُوْر قُلْ اَسْعُوْذُ بِرَبِّ الْفَلَقِ اُوْر قُلْ اَسْعُوْذُ بِرَبِّ النَّاسِ“ اور سو اس کے جہاں نقل قُل یا قولوا اول میں ہے اور پھر بعد میں ایسے الفاظ ہیں کہ جس کے ملاحظہ سے یوں معلوم ہو کہ متکلم مخاطب ہیں۔ مثلاً قُل اَسْعُوْذُ کے یہ معنی ہیں کہ اے محمد! میں پناہ

منگاہوں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حکم جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہیں تو بعد قتل کے جتنی عبارت ہے اس سب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے سمجھنی چاہیے۔

لیکن جیسے زبان تلقین میں تو اس کی ضرورت ہوتی ہے کہ تلقین کرنے والوں کو کہے کہ تو یوں کہج۔ عرض کے مسودہ میں اس کی ضرورت نہیں کہ اس کے اڈل میں یوں لکھ دیں کہ تو یوں کہجو بلکہ مسودہ کر کے یوں ہی حوالہ کر دیتے ہیں۔ ایسے ہی کلام پاک خداوند کریم میں بھی بعض عبارتیں ایسی ہیں کہ وہ بندوں کی طرف سے علی العموم فقط۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے ہیں لیکن اس کے اڈل میں قل یا قولوا نہیں بلکہ بمنزلہ مسودہ وکلاء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے یا سب کی طرف سے تصنیف کر کے ان کے حوالہ کر دیا ہے۔ چنانچہ سورہ فاتحہ اسی قسم کی ہے۔ خاص کر ”ایناک نعبد“ سے لے کر آخر تک جس کا یہ مضمون ہے کہ ہم تیری ہی عبادت کرتے ہیں اور تجھ ہی سے مدد چاہتے ہیں، ہمیں سیدھی راہ چلا ارٹ۔ ظاہر ہے کہ یہ عبارت خداوند کریم نے بندوں کی طرف سے بنا کر ان کے حوالے کر دی ہے تاکہ وقت حضور دربار خداوندی یعنی وقت نماز کے اس طور پر خداوند کریم سے عرض معروض کیا کریں ورنہ اگر خدا کی طرف سے کہے تو خداوند تعالیٰ شانہ سے زیادہ کون ہے جو خداوند کریم اس کی عبادت کرے اور اس سے مدد کا خواستگار ہو؟ اور پھر کون سے جناب باری تعالیٰ بے راہی پر ہیں جو سیدھی راہ کی تمنا اور آرزو ہے؟

”يُؤْصِيكُمُ اللَّهُ“ سے آنحضرت مستثنیٰ ہیں اس کے دلائل

جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اب متوجہ ہو کر سنئے کہ آیت ”يُؤْصِيكُمُ اللَّهُ“ بلکہ ابتداء سورہ نساء سے لے کر یہاں تک بلکہ عجب نہیں تمام سورۃ کی سورۃ بمنزلہ سورہ فاتحہ جناب باری تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تصنیف کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالہ فرمادی ہے تاکہ آپ بجائے خود لوگوں کو اس طرح سے سمجھا دیں۔ دلیل اس بات کی کہ یہ آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تصنیف کی گئی ہے خدا کی طرف سے نہیں۔ یہ ہے کہ ”يُؤْصِيكُمُ اللَّهُ“ فرمایا اور ”يَا“ جہاد اَوْصِيكُمُ ”مثلاً نہ فرمایا اگر خدا ہی کی طرف سے بندوں کے خطاب میں یہ آیت ہوتی تو لازم تھا کہ ”يَا جِهَاد اَوْصِيكُمُ“ مثلاً فرماتے۔ یہ عبارت جواب موجود ہے صاف اسی پر دلالت کرتی ہے کہ حکم اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور مخاطب امتی۔ آپ اپنی طرف سے ان الفاظ کے پیرایہ میں خداوند کریم کا حوالہ دے کر احکام میراث تعلیم فرماتے ہیں کیونکہ معنی اس کے یہ ہیں کہ پہلے سے تمہیں خدا تعالیٰ نے آگئی دی ہے کہ تمہاری اولاد میں بیٹوں کو دو بیٹیوں کے برابر ملا کرے۔

یہ ایسی بات ہے کہ جیسے سرشتہ دار حج یا کلمہ کا حکم اہل مقدمہ کے سناتے وقت کہا کرتے ہیں کہ صاحب تمہاری نسبت یہ حکم دیتے ہیں اور اگر حاکم خود کلام کیا کرتا ہے تو اہل مقدمہ کو اس کے نام یا لقب سے جیسے چودھری یا شیخ جی مثلاً پکار کر کہا کرتا ہے کہ ہم تمہیں یوں حکم دیتے ہیں یا ہمارا تمہارے لیے یہ حکم ہے۔ مثلاً نہ یہ کہ اپنا نام لے کر یوں کہیں کہ تمہیں فلاں شخص یوں کہتا ہے۔ پس درصحت یہ کہ ”تہا عباد اَوْ حَيْثُكُمْ“ نہ فرمایا جس کا یہ مطلب ہوتا کہ اسے میرے بندو! میں تمہیں کہہ دیتا ہوں بلکہ یوں ارشاد ہوا کہ اللہ تمہیں یوں کہتا ہے تو بالیقین معلوم ہو گیا کہ جیسے سورہ فاتحہ سب کی طرف سے بتا دی ہے ایسے ہی یہ آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے بتا دی ہے تاکہ امت سے اس طرح سے باتیں کریں اور ظاہر ہے کہ جب سرشتہ دار کسی اہل مقدمہ کو کوئی حکم سنایا کرتا ہے تو اس حکم سے اپنے آپ خارج ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ سواہ سرشتہ دار جتنے آدمی روئے زمین پر ہیں۔ اگر اس وقت موجود ہوں اور یہ بھی سمجھی کہ یوں کہے کہ حاکم تمہارے لیے یوں فرماتے ہیں۔ تب بھی اس وقت کی گفتگو سے کوئی یوں نہیں سمجھ سکتا کہ یہ سرشتہ دار بھی اس حکم میں داخل ہے۔

علیٰ ہذا القیاس جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی جو اس حکم کے سناتے میں احکم الحاکمین کے سامنے یہ نسبت ہمارے بمنزلہ سرشتہ دار کے ہیں، اس حکم سے خارج سمجھنا چاہیے اور یوں سمجھنا چاہیے کہ حکم فقط امتیوں ہی کے لیے ہے اور حدیث ”لَا تُؤْذُوا مَنْ فَوْقَكُمْ خَلْقًا وَلَا دَنَاءً“ اس دقیقہ عقلی کے سمجھا دینے کے لیے۔ اس آیت کی تفسیر ہے۔ پر شیعہ بسبب اپنی کم فہمی اور نہایت کچی طبیعت کے باعث تفسیر کو تبدیل اور تغیر سمجھتے ہیں اور حدیث دآیت میں مخالف جانتے ہیں۔ قصور تو اپنا اور طعن ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ذمہ۔ اس تقریر کے بعد تو یقین یوں ہے شیعہ اپنے دل میں پشیمان ہو کر مؤمن خان کا یہ مصرع پڑھیں۔ ع۔۔۔۔۔ ”میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا“ الغرض ذرہ برابر حدیث مذکور اور آیت معلوم میں مخالف نہیں بلکہ حدیث مذکور آیت معلوم کی تفسیر ہے اور سنیوں کی سب حدیثیں کلام اللہ کی تفسیر ہیں۔ اہل فہم سمجھتے ہیں اور کم فہم نہ سمجھیں تو اپنا سر کھائیں اور اس حکم سے اور سوا اس کے جو حکم کہ ایسی ہی عبارات میں مندرج ہیں۔ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم خارج ہیں جیسے کبھی سرشتہ دار اہل مقدمہ یا رعیت حاکم کو حاکم کا کوئی حکم سناتا ہے اور حاکم کے دل میں سرشتہ دار کی نسبت بھی وہی حکم مکنون خاطر ہوتا ہے۔ تو آگے پیچھے اس کو متنبہ کر دیتے ہیں کہ تمہارے لیے بھی یہی حکم ہے۔ مثلاً کسی ضلع میں کوئی لکھنؤ والا سی ضلع کا رہنے والا کوئی مال گزدار اس کی کچھری کا سرشتہ دار ہو اور یہ نسبت مال گزداروں کے کوئی حکم صادر ہو اور وہ سرشتہ دار مال گزداروں کو

یوں حکم سنائے کہ تمہارے لیے یہ حکم ہوا ہے۔ تو گوان الفاظ سے یہ بات نہیں ثابت ہوتی کہ سرشتہ دار کے لیے بھی یہی حکم ہے لیکن ہاں وجہ کہ سابقا غلوت جلوت میں اس کو یہ بات متحقق ہو چکی کہ سب مال گزاروں کے لیے ایک ہی حکم ہے۔ وہ سرشتہ دار بھی وقت تعمیل حکم اسی حکم کا پابند رہے گا۔

سواگر بعض احکام میں مثل صوم، صلوٰۃ، حج، زکوٰۃ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی شریک ہوں اور پھر بالفرض وہ بھی ایسے ہی الفاظ سے کلام اللہ میں وارد ہوئے ہیں کہ موافق قرآن مسطور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم سے خارج ہونے چاہئیں تو کسی اور قرینہ یا خطاب پہنائی سے آپ کو اپنا شمول اس حکم میں ثابت ہوا ہو مگر چونکہ اس حکم میں یہ متحقق ہو گیا ہو کہ میں اس میراث سے خارج ہوں بلکہ بالخصوص اس بات میں میرے لیے اور حکم ہے تو ہاں نظر کہ مبادا صوم و صلوٰۃ کا اشتراک دیکھ کر باقی ماندگان یہ سمجھ جائیں کہ گو اس آیت سے آپ کا شمول اس حکم میں معلوم نہیں ہوتا لیکن کیا عجب کہ مثل صوم و صلوٰۃ اس حکم میں بھی کبھی وحی جدید کے باعث آپ شریک ہو گئے ہوں اور یہ سمجھ کر اموال متروکہ کو جو بغیر وراثت اخراجات روزمرہ کسی کو دیا نہیں گیا تھا تقسیم کر لیں اور تصرف غیر واجبی سے انجام کاروین دنیا کی خرابی اٹھائیں۔ ”لَا تَوَرِّثُوا مَوْتَئِمًا صَدَقَہُ“ فرمایا ہو۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے استثناء کی دیگر نظیریں

اور یہ تخصیص کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مال بعد وفات میراث میں نہیں آ سکتا کچھ نئی تخصیص نہیں۔ بہت سے حکم ایسے ہیں جس میں امت کے لیے کچھ حکم ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے کچھ اور حکم تھا۔ شہادت شروع سورۃ منزل اور آیت ”وَمِنَ الذَّلِيلِ فَكَهْجَلُہٗ بِہٗ نَافِلَہٗ لَکَ“ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر باتفاق اکثر آپ پر فرض تھا اور باقی تمام امت پر فرض نہیں، صوم وصال آپ کے حق میں موجب ثواب تھا باقی تمام امت کے لیے ممنوع۔ اگر کوئی عورت اپنے آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہبہ کر دیتی تو آپ کو وہ ملال تھی اوروں کے لیے حلال نہیں۔ آپ کے ذمہ مہر اور عورتوں کے حق میں عدل یعنی سونے لینے میں برابری بھائی فرض نہ تھی۔ گو آپ نے تمام عمر عدل ہی سے گزاری اور مہر بھی دیا اور باقی تمام امت پر یہ دونوں باتیں ضروری ہیں، سب امت کے لیے چار عورت کے ساتھ نکاح کرنے کی اجازت ہے۔ چنانچہ اسی سورت کے شروع میں اس تعداد کا ذکر ہے اور باتفاق امامیہ اثنا عشریہ بلکہ اکثر فرقہ ہائے شیعہ و سنی اس کے یہی معنی ہیں کہ چار تک اجازت ہے آگے نہیں حالانکہ جناب سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل الصلوٰات و اکمل التسلیمات اس حکم سے خارج ہیں۔ آپ کے حق میں سب جانتے ہیں یہ قید نہ تھی۔

اور اس حکم سے آپ کے خارج ہونے کی وجہ بھی یہی نکتہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ کلام خدا کی طرف سے نہیں بلکہ بمنزلہ آیت ”يُؤْصِيكُمْ اللَّهُ“ وہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے ہے جسے پھر ہی کے عرضی نویس کسی کو عرضی لکھ دیتے ہیں اور وہ عرضی لکھوانے والے ہی کی بھی جاتی ہے۔ عرضی نویس کی کوئی نہیں کہتا، ایسے ہی اس حساب سے ان احکام کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم احکام یعنی وعظ وپند سمجھنا چاہیے کیونکہ اس تعداد کے ذکر سے کچھ ہی پہلے شروع میں اس صورت کے اس طرح سے خطاب ہے ”يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ“ یعنی ”اے لوگو! ڈرو تم اپنے رب سے جس نے تمہیں ایک جان یعنی حضرت آدم علیہ السلام سے پیدا کیا۔ فقط“ سو یہ کلام اور یہ خطاب ظاہر ہے کہ خدا کی طرف سے تو بندوں کو ہی نہیں سکتا ورنہ یوں فرماتے ”يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُونِي طَائِفَتِي“ یعنی ”اے لوگو! مجھ سے ڈرو اس لیے کہ میں تمہارا وہ رب ہوں جس نے تمہیں پیدا کیا ایک جان سے۔ فقط“

اب ہوتا ہو یہ کلام اور یہ خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ہے اور مخاطب اس حد کے امتی ہیں تو لا جرم یہ احکام بھی بہ نسبت امتیوں ہی کے ہوں گے، حاردار جو حکم حکیم حاذق بیمار کو نصیحت کرتے ہیں کہ تو دوائی لے اور بد پرہیز مت کر تو کسی کے نزدیک (بیمار کے نہ غیر کے) یہ لازم نہیں کہ حاردار خود بھی دوا پئے اور پرہیز کرے بلکہ سب کے نزدیک حاردار ان احکام سے خارج ہے۔ ایسے ہی جناب سرور کائنات علیہ السلام جو ہم بیماروں کے لیے بمنزلہ حاردار کے ہیں حکم حکیم مطلق یہ احکام مندرجہ ذیل ”يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ“ آخر السورۃ سب امتیوں کو سناتے ہیں تو لا جرم آپ ان احکام سے خارج ہیں۔

اور اگر کسی حکم میں شریک بھی ہیں تو اس کی ایسی مثال ہے کہ جیسے اس حاردار کو بھی حفظ صحت کے لئے یا کسی اور مصلحت کی رعایت کے لیے وہ حکیم کوئی دوا یا کوئی پرہیز ہی بتا دے جو اس بیمار کے لئے اور پرہیز میں داخل ہے اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ تمام سورۃ خاص کر شروع سے لے کر آخر کو ”يُؤْصِيكُمْ اللَّهُ“ تک جتنے احکام مذکور ہیں وہ سب بہ نسبت امتیوں کے صادر ہوئے ہیں۔ اس میں سے اگر کسی حکم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شریک امت ہیں بھی؟ تو کسی اور اشارہ کنایہ وحی وغیرہ کے سبب ہیں اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ تمام سورۃ نہیں تو آخر کو مذکور تک تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے عبارت بنائی گئی ہے۔ بالجملة جناب سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل الصلوٰت واکمل التحیات اکثر احکام سے مستثنیٰ ہیں۔

اور مردمان مجیدہ سواۓ امثلہ مذکورہ کے دنیا کے کاروبار میں سے اور اس کی بہت سی مثالیں نکال سکتے ہیں۔ مثلاً افسر بہ نسبت عوام ملازموں کے بہت سے احکام میں مستثنیٰ ہوتا ہے اور بہت سے احکام اسی کے لیے مخصوص ہوتے ہیں۔

پھر سپاہی دیتے ہیں افسروں سے معاف ہوتا ہے۔ پھر بدلنا اور حکم بولنا اور انتظام کرنا اور موجودات یعنی اور امور ضروری کی حکام بالا دست کو اطلاع کرنی افسروں کے ذمہ ہوتی ہے۔ الحاصل حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم مثل حکم تعداد مشکوحات اس حکم سے بھی خارج ہیں اور جب خارج ہوئے تو یہ آیت اور حدیث باہم مخالف نہ ہوئی موافق اور محتاق ہی نکلی ہاں مخالفت اسے کہتے ہیں کہ شیعہ اپنے اماموں سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے اپنے والد کے بعض وارثوں کو بعض ترکہ کا حصہ نہیں دیا بلکہ خود اپنے آپ سب نے لیا ہے جیسے شمشیر اور مصحف اور انکسری اور پوشاک بدنی۔ سو جن روایتوں کی سند سے اماموں نے انہوں کو حصہ نہیں دیا ازل تو وہ فقط انہیں کی روایت ہے اور کوئی اس کا راوی نہیں۔ دوسرے یہ بات آیت ”یو صیکم اللہ“ کے ہر طور مخالف ہے تطبیق کی کوئی صورت نہیں۔

اب اگر بالفرض یہ حدیث غلط بھی ہو اور ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی نے بنالی ہو تب مضمون صحیح ہی نکلا۔ حکم بہر حال یہی ہے کہ فدک وغیرہ متروکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں میراث جاری ہونے کا حکم نہیں اور اس لیے اب ہمیں اس کی ضرورت نہیں کہ اس حدیث کی صحت کے دلائل جمع کر کے پیش کریں یا کوئی اور وجہ دربارہ تطبیق حدیث مذکور اور آیت ”یو صیکم اللہ“ بیان کریں یا اس حدیث میں اور روایات ہاقیہ میں موافقت ثابت کر کے شبہ مخالف کو دور کریں کیونکہ کلام فدک میں میراث جاری ہونے میں تھی۔ سو اس کی طرف سے اطمینان ہی ہو گیا لیکن تاہم بایں نظر کہ اولیائے کرام اور مقربان درگاہ خداوندی کی طرف داری اور ان کے بدگوئیوں کی دمدان شکنی میں اُمید نظر عنایت خداوند تعالیٰ و رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور توقع دعاء و شفاعت اولیاء و مقربان خدا ہے جس میں سے خاص ابو بکر صدیق کہ سر فرستہ مقربان اور سر لشکر اولیاء ہیں۔ اس لیے اس آیت سے مطابقت کی بھی ایک اور وجہ مرقوم ہے اور تطبیق آیات ہاقیہ بھی معروض خدمت اہل انصاف ہے۔ ازاں بعد بطور شیعہ دینی کچھ بیان صحت و علامات صحت حدیث مذکور بھی ان شاء اللہ کیا جائے گا۔

حدیث معاشر الانبیاء مختص آیت توریث ہے نہ کہ معارض

سواؤل آیت ”یو صیکم اللہ“ کے ساتھ مطابقت کی ایک اور وجہ لیجئے۔ اگر بطور مذکور جس سے جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا مستثنیٰ ہونا اس حکم سے معلوم ہو جائے یہ حکم بیان نہ ہوتا بلکہ ایسے الفاظ

ہوتے کہ جن سے باعتبار الفاظ عموم خطاب ہی سمجھا جاتا یا کوئی عقل کا اندھا نہیں الفاظ کو یوں کہنے لگے کہ عموم پر دلالت کرتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم میں بہرِ نفع شامل ہی ہیں۔ تب بر تقدیر صحت حدیث مذکور کوئی دُشوار ہی نہیں بہت سے بہت ہوگا تو آیت مذکور کی تخصیص لازم آئے گی، چالفت پھر بھی نہیں، مخالفت تو تعارض اور تناقض کو کہتے ہیں۔ تخصیص کی صورت میں استثناء کی صورت ہو جائے گی۔ مثلاً کوئی یوں کہے کہ میرے پاس سب آئے مگر زید نہیں آیا تو اس کلام کے اول اور آخر میں کوئی نادان بھی تعارض نہیں سمجھتا حالانکہ یوں کہنا کہ سب آئے اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ زید بھی آیا۔ یہ کہنا کہ زید نہیں آیا اس کے مخالف ہے۔ سو اس کی لم یہی ہے کہ آخراً کلام اول کا حصص ہو گیا۔

باقی کوئی یوں کہے کہ اس مثال پر تو جب قیاس کیا جائے کہ جیسے اس کلام میں جملہ حصصہ ساتھ لگا ہوا ہے ایسے ہی مضمون حدیث کا کوئی لفظ اس آیت کے متصل آگے پیچھے لگا ہونا؟ سو اس کا جواب یہ ہے کہ حصص کا لفظوں میں اور متصل ہی ہونا کچھ ضرور نہیں۔ اسی کلام میں کہ سب آئے مگر زید نہیں آیا ایک زید کی تخصیص تو لفظی ہے۔ باقی اور جولا کھوں تخصیص میں اس کے ساتھ لگی ہوئی ہیں وہ لفظوں میں کہاں ہیں؟ تو ضیح اس کی یہ ہے کہ اس قسم کے کلام کا سبھی کو اتفاق پڑتا ہے اور بایں ہمہ تمام غلوکات بلکہ سب بنی آدم اور سارے روئے زمین کے رہنے والوں کا آنا بھی مثلاً مقصود نہیں ہوتا۔ ایک بستی کے یا ایک گروہ کے یا ایک ذیل خاص کے آدمی مراد ہوتے ہیں۔ سو یہ تخصیص کون سے لفظ سے نکل آئی اور اس پر تسکین نہ ہو تو اب کے ایسی مثال لیجئے کہ پھر کسی کو مجال دم زدن نہ رہے۔

جیسے آنحضرت فَاَنْكِحُوا مَا طَابَ مِنْكُمْ

ایسے ہی یو صیکم اللہ سے ہیں

اول میں اسی سورت کے یہ حکم ہے ”فَاَنْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَنًى وَتِلْكَ زُجُنَاغَ“ یعنی ”نکاح کرو عورتوں سے جس قدر تمہاری مرضی ہو، دود، تین تین، چار چار، فقط“۔ اب عرض یہ ہے کہ باتفاق سنی و شیعہ خصوصاً امامی و اثنا عشری اس کے معنی یہی ہیں کہ چار نہایت وجہ ہے اس سے زیادہ کی اجازت نہیں۔ سو اگر ”یو صیکم اللہ“ عام ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور غیر کو سب کو شامل ہے تو ”فَاَنْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ“ بھی عام ہے اور سب کو شامل ہے۔ کوئی لفظ ایسا جس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس سے مستثنیٰ ہونا ثابت ہو، اس کے پس و پیش میں نہیں۔ پھر جیسے کسی کلام مفصل سے اس آیت کو تخصیص کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مستثنیٰ کر لیا ہے ایسے ہی

حدیث مذکور سے آیت ”یٰۤاَیُّهَا النَّبِیُّ إِنَّا أٰخٰطَلْنٰ لَکَ اَزْوَاجَکَ“ کی تخصیص تو دوسری آیت ہی سے کی گئی سورۃ احزاب اور اگر یوں کہئے کہ آیت ”لَا تَنْکِحُوا“ کی تخصیص تو دوسری آیت ہی سے کی گئی سورۃ احزاب کی یہ آیت ”یٰۤاَیُّهَا النَّبِیُّ إِنَّا أٰخٰطَلْنٰ لَکَ اَزْوَاجَکَ“ سے ”مِنَ الْمُؤْمِنٰتِ“ تک اس پر دلالت کرتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چار سے زیادہ عورتوں سے نکاح کرنا جائز ہے کیوں کہ اس آیت کا یہ مطلب ہے کہ:

”کہ اے نبی ہم نے حلال رکھیں تیرے لیے تیری عورتیں جن کے تو مہر دے چکا اور جو بعد یاں تیری ملک میں آگئی ہیں اس لوٹ میں سے جو اللہ نے دلوادی ہے اور تیرے چچا کی بیٹیاں اور تیری پھوپھیوں کی بیٹیاں اور تیرے ماموں کی بیٹیاں اور خالائوں کی بیٹیاں جنہوں نے وطن چھوڑ دیا تیرے ساتھ میں اور جو کوئی عورت ہو مسلمان اگر بخشے اپنی جان نبی کو اور نبی چاہے کہ اس کو نکاح میں لے آئے تیری تجھ ہی کو سواء اور مسلمانوں کے۔ فقط“

سواں سے صاف ظاہر ہے کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چار سے زیادہ کی اجازت نہیں تھی تو اتنی کیوں رکنا دیتے۔ سو جیسے آیت ”لَا تَنْکِحُوا“ کی تخصیص اس آیت سے ہوگئی، ایسے ہی کوئی آیت متلاذ جو آیت ”یٰۤاَیُّهَا النَّبِیُّ إِنَّا أٰخٰطَلْنٰ لَکَ اَزْوَاجَکَ“ کی تخصیص اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مستثنیٰ ہونے پر دلالت کرے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حکم بے جا کس سے روا ہو گیا؟ کہ کلام تخصیص بھی ہو تو آیت ہی ہو؟ عقل سلیم کو آیت اور غیر آیت اس بات میں دونوں یکساں نظر آتے ہیں اور عقل کے سلیم نہ ہونے کے غرض سے یہ جواب مسلم نہیں تو ہم کہتے ہیں کہ اول تو آیت ”لَا تَنْکِحُوا“ کا مخصوص ہونا آیت ”اِنَّا اٰخٰطَلْنٰ“ سے مسلم نہیں ہے کیونکہ مقام دعویٰ میں لازم ہے کہ ایسی دلیل پیش کی جائے جس میں خلاف دعویٰ کا احتمال نہ ہو اور اس آیت میں احتمال ہے کہ بمنزلہ ”وَاٰحِلُّ لَکُم مَّا وَرَاۤءَ ذٰلِکُمْ“ اس امر کے بیان کے واسطے نازل ہوئی کہ تمہارے لیے اس قسم کی عورتیں حلال ہیں، نہ یہ کہ جتنی چاہو نکاح کرلو۔ جیسے ”وَاٰحِلُّ لَکُم مَّا وَرَاۤءَ ذٰلِکُمْ“ کے یہ معنی ہیں کہ تمہارے سواء محرّمات مذکورہ کے سب قسم کی عورتیں حلال ہیں۔ بشرطیکہ مہروں سے ان کے ساتھ نکاح کرلو۔ سو اس سے یہ نہیں لگتا کہ سواء محرّمات مذکورہ جس قدر چاہو ان سے نکاح کرلو اور مؤید اس احتمال کی یہ بات ہے کہ سورۃ احزاب سورۃ نساء سے پہلے نازل ہوئی ہے۔

چنانچہ تفسیر اتقان میں نوع اول میں ترتیب نزول سورت ہائے قرآنی میں ایک حدیث متصل نقل کی ہے۔ اس سے یہ بات ظاہر ہے کہ سواء تک آیت ”لَا تَنْکِحُوا“ نازل ہوئی ہی نہ تھی جو

آیت "اِنَّا اَحْلَلْنَا" نازل ہوئی اور جب تک آیت "لَا تَنْكَحُوا" نازل نہیں ہوئی تھی تب تک کلاخ کے باب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص؟ کسی کو بھی کوئی قید نہ تھی۔ پھر کیا ضرورت تھی جو اس آیت کو نازل کر کے یہ اطلاع کی گئی کہ تمہارے لیے جتنے نکاح کرو درست ہیں؟ اس صورت میں لا جرم یوں ہی کہا جائے گا کہ آیت "لَا تَنْكَحُوا" کی تخصیص کسی اور ہی وجہ سے ہوئی اور اگر یوں کہئے کہ ترتیب مذکور باعتبار فواجح سورہوں یہ کیا لازم ہے کہ سورہ احزاب کی تمام آیتیں سورہ نساء کی تمام آیتوں سے پہلے ہی نازل ہوئیں؟ چنانچہ حدیث مشارالہ سے کچھ ایسا ہی واضح ہوتا ہے۔ سو ہر چند یہ احتمال ہمیں ساکت نہیں کر سکا، اسی لیے کہ مداخلت ان احتمالات کی ہمارے ذمہ نہیں، ہم کس بات کے مدعی ہیں جو احتمالات مخالفت کو رفع کریں؟ ہاں اس احتمال کا دفعیہ کہ شاید ساری ہی احزاب یا فقط آیت "اِنَّا اَحْلَلْنَا" ساری سورہ نساء یا فقط آیت "لَا تَنْكَحُوا" اس سے پہلے نازل ہوئی ہو۔ ان کو ضروری ہے تاکہ ان کا دعویٰ تخصیص ثابت ہو۔

"يُوصِيكُمُ اللّٰهُ" کی تخصیص دوسری آیت بھی ہے

مع ہذا ہماری چشم پوشی دیکھئے کہ ہم اس سے بھی درگزر کر کے آیت "يُوصِيكُمُ اللّٰهُ" کی تخصیص بھی آیت ہی بتلاتے ہیں۔ سورہ حشر جو بشارۃ حدیث مشارالہ سورہ نساء سے بعد میں نازل ہوئی ہے۔ اس میں یہ آیت موجود ہے "مَا اٰتٰهُ اللّٰهُ عَلٰی رَسُوْلِهِ مِنْ اَمْرِ الْقُرْآنِ فَلِلّٰهِ وَلِلرَّسُوْلِ وَلِلَّذِي الْقُرْبٰنِی وَالْيَتٰمٰنِی وَالْمَسٰكِیْنِ وَابْنِ السَّبْلِی كَمٰلًا یَكُوْنُ قَوْلُهُ بَیْنَ الْاَغْنِیَآءِ مِنْكُمْ" مطلب یہ ہے کہ "جو مال بطور فقی کے خداوند کریم نے اپنے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دلوادیا۔ بستیوں والوں سے (یعنی بے لڑے صلح ہو گئی) تو وہ اللہ کے واسطے اور رسول کے اور واسطے والے کے اور یتیموں کے اور محتاجوں کے اور مسافر کے لیے ہے تاکہ نہ آوے لینے دینے میں دولت مندوں کے تم میں سے۔ فقط"

اب علماء اہل سنت اور مصنفان علماء شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ مال فقی کی تقسیم جناب ہاری تعالیٰ نے چھ حصوں پر کی۔ سو بعض علماء کا تو یہی قول ہے کہ چھ حصوں پر تقسیم کر کے خدا کا حصہ بیت اللہ اور مساجد کی تعمیر میں خرچ کیا جائے۔ پر اکثر اُمت کا مذہب یہ ہے کہ مال فقی کے پانچ ہی حصہ ہیں لیکن چونکہ مہارت "لِلّٰهِ وَلِلرَّسُوْلِ الْخ" جو یہاں ہو بہو ہی مہارت ہے جو پارہ دوم کے شروع میں مصرف خمس کے بیان کے لیے وارد ہوئی ہے اور شیعوں کا اس جگہ پانچ حصوں پر تقسیم کرنا بالیقین معلوم ہے تو بالیقین معلوم ہوا کہ یہاں بھی شیعوں کے نزدیک وہی تقسیم ہوگی۔ سو اس

مذہب کے موافق ذکر خدا کی وجہ بجز اس کے اور کچھ نہیں ہو سکتی کہ جو چیز خداوند کریم کے ارشاد کے باعث اس کی رضا کے موافق خرچ کی جاتی ہے تو اُس کو خدا کے ساتھ اور نیز اُن کے ساتھ جو موافق ارشاد خداوندی اس کے مصرف مقرر ہوئے ہیں، ایک نسبت حاصل ہو جاتی ہے۔

خدا کے ساتھ تو یہ نسبت کہ اس کی راہ میں خرچ ہوئی اور اہل مصرف کے ساتھ یہ نسبت کہ ان کے لیے مقرر ہوئی تو اس کو خدا کے واسطے بھی کہہ سکتے ہیں۔ چنانچہ عرف ہی یہ ہو گیا ہے کہ جو چیز بہ نسبت ثواب دیا کرتے ہیں، اس کو خدا کے واسطے کہا کرتے ہیں اور اہل مصرف کے واسطے بھی۔ چنانچہ عرف میں ان کی طرف بھی نسبت کرتے ہیں اور بولا کرتے کہ فلانی چیز فقیروں کے یا مسکینوں کے واسطے ہے۔ مثلاً تو اس صورت میں حاصل یہ ہوا کہ مال فقی خدا کے واسطے ہے اور فلانی فلانی قسم کے آدمیوں کے واسطے۔ یعنی خدا کی رضا مندی کے لیے اُن کو دیا جائے اور ضرورت اس کہنے کی یہ ہوئی کہ مال فقی تو اُسے کہتے ہیں کہ جو کفار کے بچوں میں سے بے لڑے بھڑے بسبب رعب لشکر اسلام کے یا بطور صلح اہل اسلام کے قبضہ میں آجائے۔ سو یہ مال حقیقت میں تو جناب باری تعالیٰ نے اپنے فضل سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبض و تصرف میں داخل کر دیا۔

لیکن چونکہ بظاہر اس کا باعث رعب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا ہے اور رعب میں فی الجملہ جمعیت لشکر کو مدخلت ہے تو لشکریوں کو اس میں طمع ہو سکتی تھی۔ اس لیے یوں ارشاد ہوا کہ جو مال بے لڑے بھڑے ہم نے اپنے رسول کو دلوا دیا ہے اس میں تمہیں جاں فشانی کی نوبت نہیں آئی کہ کسی قسم کی شقت تم پر نہیں پڑی۔ سو مناسب یوں ہے کہ اس کو خدا کے واسطے چھوڑ دو تا کہ مصارف مذکورہ میں صرف ہووے لیکن پہلی آیت میں جو یہ جملہ ہے ”فَمَا أَوْ جَفْتُمْ“ سے لے کر ”قَلْبُیْو“ تک اس جملہ کے مناسب یوں ہے کہ یوں کہتے کہ جب خداوند کریم نے تمہاری بے سنی و کوشش کے یہ مال اپنے رسول کو دلوا دیا تو اس میں تمہارا کچھ حق نہیں۔ جیسا مال غنیمت بسبب اس کے کہ بظاہر تمہاری جانفشانیوں کے باعث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ آیا تھا، تم پر تقسیم کیا جاتا ہے۔ ایسے ہی جو مال فقط خدا کی حمایت سے ہاتھ آئے وہ خدا کا ہونا چاہیے اور جو لوگ اللہ والے ہیں اور خدا کے نام پر بیٹھے ہیں یہ خدا کے نام کا مال اُن کو ملنا چاہیے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فدک کے مالک نہ تھے متولی تھے

بہر حال لفظ ”علی رسولہ“ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قبض و تصرف ثابت ہوا لیکن جیسا لفظ علی رسولہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قبض و تصرف ثابت ہوا ویں ہی لفظ ”لِللّٰہ“ سے یہ بھی

ثابت ہوا کہ وہ قبض و تصرف مالکانہ نہیں بلکہ متولیانہ ہے۔ یعنی آپ خازن اور امین ہیں مالک نہیں
 رہنا اس مصرف کے مقرر کرنے کے کیا معنی؟ مالک کو اپنی چیز کا اختیار ہوتا ہے؟ اور اگر بالفرض واقعہ یہ
 مل لئی مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہو اور ایک قدر معین کے لیے ذوی القربیٰ اور یتامیٰ اور
 مساکین اور امین سبیل کو مقرر کر دینا ایسا ہی ہو جیسا زکوٰۃ کے لیے (جو ایک حصہ معین ہے) فقراء اور
 مساکین وغیرہما کو مقرر کر دیا ہے تو قطع نظر اس کے کہ یہ بات شہادت مہارت آیت ظاہر المظاہر ہے
 اس کے یہ معنی ہوتے کہ (نحوذ باللہ) سرور کائنات علیہ صلی آلہ افضل الصلوٰت والتسلیمات جو باتفاق
 سراسر محصور ہیں۔ اس جہان سے ہر حقوق مندرجہ آیت اپنے سر پر لے گئے ہوں اس کے قائل ہونے
 کی جرأت شیعوں ہی میں نظر آتی ہے حال ملت کو ایسی بات کہہ کر اپنا ٹھکانا نظر نہیں آتا۔

باقی رہائی کے اندر فنی کا مصارف مذکورہ میں خرچ کرنا۔ سو اس صورت میں اس سے کام نہیں
 چلا کیونکہ لفظ "افاء اللہ" اس صورت میں صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ ذوی القربیٰ اور
 یتامیٰ وغیرہ کو اصل زمین بانٹ کر دینی چاہیے۔ الغرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مملوک ہونے
 کی کوئی صورت نہیں۔ پھر نہ معلوم کہ کس وجہ سے روایت یہہ فدک کو عطاء شیعہ صحیح سمجھتے ہیں یا فدک
 کو بجا حق وارتان رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم؟ بلکہ لفظ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا حق خاص قرار
 دے کر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بلکہ تمام اکابر صحابہ خصوصاً خلفائے ثلاثہ پر زبان طعن وراز
 کر کے اپنی عاقبت خرات کرتے ہیں۔ اگر پہلے سے عذر جہل تھا تو البتہ یہ عذر مقبول ہے لیکن بعد
 استماع ان کلمات طیبات اور مضمون آیت سراپادایت کے توبہ استغفار میں کیا توقف ہے؟

ہاں اگر قریہ فدک بطور فنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبض و تصرف میں نہ آیا ہوتا یا بعد انانے
 قدر ماوجب من جملہ اراضی وسیعہ اور قریات کثیرہ قریہ فدک خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس
 رہ جاتا تو البتہ در صورت احتمال مفروض فی الجملہ جائے گرفت تھی لیکن شیعہ ہی فرمائیں کہ فدک کا فنی
 ہونا اور پھر غیر مقسوم ہونا کس کے نزدیک مسلم نہیں؟ بلکہ انصاف سے دیکھئے تو اس قسم کی تقسیم بھی
 مفید مطلب شیعہ نہیں کیونکہ اگر بالفرض قریات تقسیم ہوئی تھیں تو ہر قریہ والوں سے جدا جدا صلح واقع
 ہوئی تھی کسی ایک کی سلطنت ہی نہ تھی جو فقط اسی سے صلح کرنی کافی اور مسلم ہو جاتی۔ سو اس صورت
 میں لازم تھا کہ ہر قریہ میں سے تقسیم کر کے حقوق واجہہ کو ادا کرتے کیونکہ لفظ "ما جواہر اللہ" میں ہے
 عموم اور شمول افراد کی پر دلالت کرتا ہے۔ مثل غنیمت ہر لئی کو جدا گانہ تقسیم کرنا چاہیے تھا۔

اور اگر کوئی عقل کا اندھا اور تعصب کا پورا سینوں سے دامن چھڑانے کے لیے فدک کو کسی

قیمت کا حصہ فہرستوں کے سامنے آنکھیں کرنے کا ارادہ کرے، تب بھی موافق مثل مشہور
ع "بہر کچہ رسیدیم آسمان پیدا است" دہی خرابی کی خرابی برسر رہے گی کیونکہ جن الفاظ اور
جس جہرت سے دہی فہرست میں سواہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصناف اربعہ ذی القرنی وغیرہ
کے حقوق کا تحقق ثابت ہوتا ہے۔ دہی الفاظ بھیہا خمس کے مصرف کے بیان کے لیے جناب ہادی
توہی نے ارشاد فرمائے ہیں۔ اگر علماء شیعہ کو بوجہ یاد نہ ہونے کلام اللہ کے بحکم "المراء یقسی
علی نكسہ" اس گفتار میں میری طرف دروغ کا احتمال ہو تو کلام اللہ تو ہر جا موجود ہے۔ یہ پامرا
دہم کی جہلی آیت کو مطالعہ کر دیکھیں۔

مع ہذا خمس تو مال قیمت میں سے ملتا ہے۔ سوا اگر بالفرض فدک جنگ و جدال سے فتح ہوا ہوتا تو
چہ خمس تو پھر بھی غنائم کے ہوتے۔ علی ہذا القیاس سوائے اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ
اگر کہے تو جو حال اور مجاہدین کا ہے دہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا۔ سو کسی طرح سارے فدک کے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مملوک ہونے کی کوئی صورت نہیں۔ یہ بھی احتمال نہیں کہ فدک کسی قریہ
کے اس حصہ معین کا نام ہے جو بعد ادائے حقوق واجبہ رہ گیا تھا کیونکہ بالاتفاق اہل لغت صاحب
قاموس وغیرہ اس بات پر متفق ہیں کہ فدک ایک قریہ کا نام ہے۔ علماء شیعہ کو بھی اس میں کلام نہیں اور
جاہلوں سے اپنی کلام نہیں۔ بہر حال قبل اس بات کے کہ بعد تقسیم اراضی کثیرہ فدک خاص رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے پاس رہ گیا تھا۔ یہ احتمال باطل ہے کہ اراضی فہی بلکہ اراضی خمس بھی مملوک
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی نہیں (مثل خیال محال مجاہدین پریشان ہی رہے گا۔

آیت کے ہر لفظ سے فدک کا مملوک نہ ہونا ظاہر ہے

مگر شاید کسی محل کے دشمن کو اس احتمال کے بطلان کی حقیقت میں غلبان رہے۔ اس لیے ہم کو
بھی لازم ہے کہ اس احتمال کے بطلان کے وجوہ جن سے مال فہی بھی ثابت ہو جائے۔ بیان کر کے
ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی برآۃ بلکہ حقانیت اور علماء شیعہ کی خوش فہمی کو آشکارا کر دکھلائیں۔ سوا قول تو
اس احتمال کے بطلان کے لیے کہ فدک جو من جملہ اراضی فہی ہے مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا
(اور ان مصارف معلوم کا مقرر کردہ مبالغہ ایسا ہے جیسا اموال مملوکہ میں قدر زد کو آ کے لیے فقراء اور
مساکین وغیرہم کو مقرر فرما دیا ہے) قطع نظر اس کے کہ ادنیٰ سے عربی داں کو بھی یہ وہم نہیں گزر سکتا۔
چنانچہ ظاہر ہے یہی ایک لفظ "لللہ" کافی ہے کیونکہ مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہونا اموال
فہی کا اس لفظ سے ظاہر و باہر ہے۔ چنانچہ مطالعہ کنان تفریہ مسطور بالا پر ان شاء اللہ غلبی نہ رہے گا۔

دوسرے اگر لفظ ”مَّا آفَاءَ اللَّهُ عَلٰی رَسُوْلِهِ“ تملیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر دلالت کرتا تو پھر ”قُلُّوْا مَسْئُوْلٌ“ کہنے کی کیا حاجت تھی؟ بلکہ مثل ”وَاعْلَمُوْا اَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِّنْ شٰیْءٍ فَاَنَّ لِلّٰهِ خُمُسَهُۥ وَلِلرَّسُوْلِ الْخُمْسُ“ یہاں بھی جس قدر خداوند کریم کو مد نظر ہوتا کہ اس کی راہ میں خرچ کیا جائے اس کی تعیین فرما کر ”لِلّٰهِ“ کے بعد ”وَلِلَّذِی الْقُرْبٰنِی وَالنَّهْمٰنِی الْخُمْسُ“ فرما دیجئے ”قُلُّوْا مَسْئُوْلٌ“ نہ فرماتے۔ اور اگر یوں کہئے کہ لفظ ”مَّا آفَاءَ اللَّهُ“ سے تو تملیک نہیں ثابت ہوئی پر ”قُلُّوْا مَسْئُوْلٌ“ تملیک پر دلالت کرتا ہے تو البتہ یہ بات نادانوں کے نزدیک دانائوں کی سی بات ہے لیکن سمجھنے والے سمجھتے ہیں کہ اگر ”قُلُّوْا مَسْئُوْلٌ“ میں لام تملیک کے لیے ہو تو لاجرم ”لِلّٰهِ وَلِلَّذِی الْقُرْبٰنِی“ کا لام بھی تملیک ہی کے لیے ہوگا اور ظاہر ہے کہ اس جگہ تملیک یہاں کے ہو ہی نہیں سکتی کہ جس جس کی ملک کیا گیا ہے پہلے سے اس کی ملک میں نہ ہو بلکہ بعد افاۃ یعنی مسلط کر دینے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جملہ امانات مندرجہ آیت مال فنی کے مالک ہوئے ہوں کیونکہ اول تو بات ظاہر ہے قبل افاۃ اموال فنی میں کفار کے سب تصرفات مثل بیع شراء ہبہ وغیرہ کے سب کے نزدیک صحیح ہیں۔ مع ہذا اگر وہ قبل افاۃ مسلمان ہو جائیں یا جزیرہ قبول کر لیں تو بہ نسبت اموال کوئی ان کا حرام حال نہ ہو، یعنی اس سے معلوم ہوا کہ قبل افاۃ کفار ہی مالک تھے۔

لام تملیک کیلئے ہو تو اموال فنی غیر مملوکہ خدا ہوں گے

دوسرے فاء تعقیب خود اس بات پر شاہد ہے کہ اگر لام ”قُلُّوْا مَسْئُوْلٌ“ وغیرہ سے ملکیت ثابت ہوتی، تب اس کا خداوند مالک الملک خالق ارض و سما کا پہلے سے مالک نہ ہونا شیعوں ہی کے نزدیک ہو سکے تو ہو سکے؟ کیونکہ پہلے سے مالک نہ ہونے کی وجہ اگر ہو تو یہ ہو کہ اموال فنی قبل اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس پر قابض ہوں، کفار کے مملوک تھے اور ایک شے کے بنامہا ایک وقت میں دو مالک نہیں ہو سکتے۔ پھر خداوند کریم کو بھی کس طرح مالک کہہ دیجئے لیکن یہ استبعاد جب ہی ہو سکے ہے کہ ملک خداوند کریم ہم پہلے ملک کفار ہو سو شیعوں پر تک معتزلہ جیسے بدوہ مخلوق کو کہ افعال اختیار یہ کا خالق قرار دے کر خالق حقیقی کے برابر سمجھتے ہیں۔ ایسے ہی اگر ملک میں بھی خالق اور مخلوق کو برابر سمجھنے لگیں تو کون روکتا ہے، عقیدہ غلط سے بجز عقل کے اور کوئی نہیں روک سکتا۔ سو وہ پہلے ہی نصیب دشمنان ہوئی اور اہل سنت جو بدوہوں کے ملک کو مالک الملک کے ملک کے سامنے بھول کر تھہرنا چلی بلکہ مستعیر مالک اصلی کے ملک کے سامنے سمجھتے ہیں تو ان کو مالک الملک کے ملک اور بدوہوں کے (خصوصاً کفار کے) ملک کے اجتماع میں کوئی محال نظر نہیں آتا۔

آیت کا مقصد بیان تملیک نہیں ہے

اور سہلنا کہ تملیک بمعنی مذکور نہ ہو بلکہ مقصود نقطہ بیان ملک ہو اور موافق عقیدۃ اہل سنت "لِلّٰہِ وَلِلرَّسُولِ" کے یہ معنی ہوں کہ مالک حقیقی خداوند مالک الملک ہے اور مالک مجازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیکن "لِلَّذِی الْقَرِیْبِی الْخ" کے لام سے جو ذی القربٰی و یتامی وغیرہ کی ملکیت ثابت ہوتی ہے اس کا کیا جواب؟

مع ہذا اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ذی القربٰی وغیرہ ہر ایک ہر ایک کو جس خداوند مالک الملک اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام اموال فنی کا مالک کہئے۔ چنانچہ بظاہر "لِلرَّسُولِ" اور "لِلَّذِی الْقَرِیْبِی" کا عطف "لِلّٰہِ" ہی پر ہے اور وہ اسی بات کو مقتضی ہے۔ تب تو اس کے محال ہونے میں کلام ہی نہیں اور اگر یوں کہئے کہ "لِلَّذِی الْقَرِیْبِی" کا عطف "لِلرَّسُولِ" پر ہے اور یہ دونوں معطوف علیہ ل کر "لِلّٰہِ" پر معطوف ہیں۔ تب اس سے بھی کیا کم کہئے کہ اموال فنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصناف باقیہ میں اور خدا میں مشترک ہوں۔

سو یہ بات اول تو یوں کسی مسلمان کے دھیان میں نہیں آ سکتی کیونکہ اس صورت میں لازم تھا کہ جیسے غنیمت عائنین پر تقسیم کی جاتی تھی، اموال فنی اصناف مظلومہ پر تقسیم کیے جاتے تاکہ ہر کوئی اپنے حسب دلخواہ اس میں تصرف کرتا۔ ضرورت ہوتی تو کسی کے ہاتھ بچ دیتا نہیں تو آپ رکھتا یا کسی کو دے دیتا۔ سو یہ دہال کس کی گردن پر رہا کہ مالکان اشیاء کو دخل نہ ملا؟

سوال سنت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو درکنار ان کے خدام کی طرف بھی یہ وہم نہیں آ سکتا کہ ایسے علم عظیم کے مرکب ہوئے ہوں۔ ہاں شیعی کہیں تو ان سے کچھ دور بھی نہیں۔ ان کی اور خرافات کو اگر ٹٹولے تو اس سے کم نہیں بلکہ زیادہ ہیں۔ دوسرے اگر تقسیم بھی وقوع میں آتی تب یہ بات تصور میں نہیں آ سکتی کہ شرکاء غیر معین میں ایک چیز مشترک ہو۔ عائنین کی تو ایک تعداد معین ہوتی ہے ان کو غنیمت میں شریک کہئے تو زیبا ہے۔ ذی القربٰی اور یتامی وغیرہ کا کوئی عدد معین کسی کو مظلوم نہیں ہو سکتا اور مظلوم بھی ہو تو سب کو ان کا حق پہنچانا بندوں سے محال ہے۔ مع ہذا اصل زمین کا دینا تو ایک طرف اراضی فنی کی آمدنی بھی تمام ذی القربٰی اور تمام جہان کے یتامی اور مساکین اور ابن سہیل کو نہیں پہنچی نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے۔ اور اگر ان اصناف اربعہ کو اہل اسلام ہی میں منحصر رکھ کر کلام کیجئے تب بھی شیعوں کا قافیہ تنگ ہی رہے گا۔

اور اگر بالفرض بغرض محال مقصود جناب ہاری تعالیٰ "لِلّٰہِ" سے تو یہ ہو کہ مالک حقیقی جناب ہاری

تعالیٰ ہے اور "المرسول" سے یہ مطلب ہو کہ مالک مجازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور "الذی القریٰ بالخ" بیان مصرف کے لیے ہو تو اہل سنت کو سوائے اس کے کہ اس صورت میں خدا کی طرف حرف عائد ہوگا۔ چنانچہ معلوم ہو جائے گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ اس کی تسلیم میں کچھ دشواری نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک جو اس صورت میں فقط بمائے نام ہی ہوگی۔ مگر بالفرض بطور وارثت وارثوں کی طرف منتقل بھی ہو جائے گی تو استحقاق اصناف باتر کسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارثوں کی طرف منتقل ہو ہی نہیں سکتا۔ جیسا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اصل کا یا آمدنی کا خرچ کرنا ضروری تھا، بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسی طرح بدستور رہے گا۔

اور اگر بغرض محال منتقل بھی ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے اصناف اربعہ کے وارثوں کی طرف منتقل ہوگا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارثوں سے کچھ تعلق نہیں۔ سوا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو نہیں دیا تو لیم اس کی یہی ہے کہ ان کی طلب گاری سے یہی بات نکلتی تھی کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا فدک کو جو بطور فنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبض و تصرف میں آیا تھا مثل اور املاک ہر قسم کے تصرف فنی قابل سمجھ کر فقط اپنی گذران کے لیے طلب کرتی تھیں بطور ولایت نہیں مانگتی تھیں ورنہ دعویٰ بہا اور دعویٰ میراث کے کیا معنی؟ مع ہذا روایت عجیب السالکین جس کا ترجمہ تو مذکور ہو چکا اور عبارت بھی ان شاء اللہ قریب ہی مذکور ہوگی اس دعویٰ کے لیے دلیل کامل ہے۔ اہل فہم اس روایت سے آپ سمجھ جائیں گے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا نہ دینا فقط اسی وجہ سے تھا کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا فدک کو اپنے مصرف کے لیے طلب فرماتی تھیں ورنہ اگر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا بھی اس لیے طلب فرماتیں کہ مصرف مذکور میں صرف کریں تو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ یوں کیوں عذر کرتے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس مصرف میں صرف کرتے ہوئے دیکھا ہے۔

مگر چونکہ اہل حق بعد ظہور حق کے مان لیا کرتے ہیں جب حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی فہم مبارک میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بات آگئی اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو اس باسکی صدیق صادق پایا، یہ گمان خود پہلے سے نہ تھا کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ آپ خود بددکر لیں گے۔ اس کام کے اپنے سر رکھنے میں غلجبان دیکھا تو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا عذر قبول فرمایا اور ان کا قول مسلم رکھا اور فدک کی آمدنی کے مصرف کا انتظام اور اہتمام ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی کے سر ڈالا اور راضی ہو گئیں۔ چنانچہ ناظران روایت مذکور پر حتمی نہ رہے گا۔

اس پر بھی شیعہ نہ مانیں تو اور کیا کہا جائے کہ ان نا اہلوں کو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے اہراج سے غرض نہیں۔ صحابہ رضی اللہ عنہم کی عداوت کے لیے اہل بیت کے نام کو آڑ کر رکھا ہے۔

آیت میں لام کے مختلف معنی مراد لینے پر مفاسد

الحاصل اگر بغرض محال "لِللّٰہ" سے تو یہ مراد ہو کہ مالک حقیقی خداوند کریم ہے اور "لِلرَّسُولِ" کا یہ مطلب کہ مالک مجازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور "لِلدّٰی الْقُرْبٰنِی الْخ" کے یہ معنی ہوں کہ ان مصارف میں صرف کیا جائے تو اہل سنت کو تو اس کی تسلیم میں کچھ دشواری نہیں، مالک فدک بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بطور وراثت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی سے لیکن ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی طرف سے خرچ کرنے کے دار وند تھے۔ برضائے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا فدک کی آمدنی کو مصارف معلومہ میں صرف کرتے تھے۔ پرستیوں کی اس طفل تسلی سے شیعوں کے کیا ہاتھ آئے گا۔ اُلٹا میں طرح کی خرابیاں اور جوابدہی سر دھرتی پڑے گی۔

اَوَّلُ تَوْعُوذٍ بِاللّٰہِ یَہِ لَازِمٌ آئے گا کہ خداوند کریم نے بایں ہمہ عنایت اس تملیک میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مقرب اور محبوب کے ساتھ وہ معاملہ کیا جیسے کہا کرتے ہیں "گھریا ہر سب تیرا ہے پر کوٹھی کھلے کو ہاتھ نہ لگاتا" سبحان اللہ جو بات مخلوق کے حق میں بھی معیوب ہو، وہ شیعوں کو اس صورت میں جناب باری تعالیٰ کی نسبت جمو یز کرنی پڑے گی۔ دوسرے یہ کہ قرآن شریف کے اعجاز کا شہرہ اور بوجہ فصاحت و بلاغت اور خوبی عبارت و مضامین جناب باری تعالیٰ کا یوں دعویٰ کرنا "فَاتَّوْا بِسُوْرَةِ مِّنْ مَّبْلَہ" یعنی ایسی کوئی ایک سورت ہی لے آؤ زیادہ نہیں تو "اِنَّا اَعْطٰیْنَا" ہی کے برابر سہی۔ اس صورت میں محض بے جا اور بے موقع ہو جائے گا۔ مضمون ایسا کچھ کہ مالک تو کر دیا پر اختیار ذرہ برابر نہ دیا اور عبارت ایسی کچھ کہ معنی مقصود سے کچھ لگاؤ نہیں۔ اگر اس وجہ سے اس موقع میں یوں کہا جائے کہ "المعنی فی بطن الشاعر نحو بے موقع نہ ہو۔

بلکہ انصاف سے دیکھئے تو خلاف مقصود پر البتہ دلالت موجود ہے قرینہ عطف سے "لِلرَّسُولِ وَلِلدّٰی الْقُرْبٰنِی" سے ایک طرح کا استحقاق ثابت ہوتا ہے۔ ہاں اگر کوئی اور قرینہ اس سے اقویٰ اس کے معارض ہو جاتا جیسے "لِلّٰہ" میں موجود ہے تو کچھ مضائقہ بھی نہ تھا۔ اس لیے سوا اس کے کہ بطور احوال میری زبان پر آگیا، آج تک کسی نے اس کا یہ مطلب ہی نہ سمجھا اور بایں ہمہ قرآن قرآن بین بھی رہا۔ تیسرے "لِلّٰہ" کے لام کو اگر تملیک کے لیے اس لیے نہیں کہہ سکتے کہ تملیک

وہاں ہوا کرتی ہے جہاں پہلے سے ملک نہ ہو تو یہ مسلم۔ لیکن ”لدى القروى الخ“ کے لام کے یہ معنی کیوں نہیں؟ ذی القربی وغیرہ تو کچھ ہم پایہ خدا اور شریک موجودات نہیں جو مالک حقیقی اور مالک قدیمی ان کو کہا جائے؟ اور تمہلیک بمعنی مذکور کے گنجائش نہ ہو۔

چوتھے یہ کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک مثل ملک جملہ بنی آدم چار آپ اس قسم کی ملک کے قائل ہیں تو قرینہ عطف یوں تقاضا کرتا ہے کہ جو بات ”بلو سؤل“ کے لام سے ثابت ہو وہی ”لدى القروى“ کے لام سے ثابت ہو ورنہ ترجیح بلا مرجع ہے اور اگر مثل ملک خداوندی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک بھی عوام کی ملک سے ممتاز ہے اور ایک نوع جداگانہ ہے تو ہم یوں کہتے ہیں کہ جیسے باری تعالیٰ کی ملک میں وراثت جاری نہیں ہو سکتی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں بھی وراثت جاری نہیں ہو سکتی۔

آپ کی ملک میں وراثت جاری نہیں ہو سکتی کیونکہ آپ زندہ ہیں

اور یہ بات دو وجہ سے قرین قیاس بھی ہے۔ اول تو یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ تمام انبیاء بالیقین قبر میں زندہ ہیں تو اس صورت میں آپ کی ملک زائل ہونے ہی نہیں پائی جو وارثوں کی ملک اس کے قائم مقام ہو بلکہ جیسے ہم تم کہیں چلے جائیں یا چندے کسی گوشہ میں بیٹھ رہیں اور ہمارے لواحق وغیرہ ہماری اشیاء کو برہمن تو اس سے ہماری ملک زائل نہیں ہوتی اور برہمن والے وارث مالک نہیں ہو جاتے۔ ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی گوشہ قبر میں پنہاں ہو گئے ہیں اور آپ بدستور اپنی اشیاء اسوال کے مالک ہیں، کوئی اور مالک نہیں ہو گیا اور حدیث ”لا نُورِثُ مَا تَرَ تَخْنَاهُ صَفَقَةً“ جو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ اس حدیث کی ”لیم“ بھی یہی معلوم ہوتی ہے کہ آپ اب تک بقید حیات ہیں۔ پر شیعہ نہ سمجھیں تو کیا کہیں؟

خدا کی مالکانہ شان آپ کو اتنی مشاہد تھی کہ اپنی ہر چیز کو عاریت یقین کرتے تھے

اور اگر شیعہ یا کوئی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زعمہ ہونے کو نہ مانے تو دوسری وجہ یہ ہے کہ انبیاء خاص کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بہب کمال درجہ کی حقیقت شناسی کے ہر دم و ہر لمحہ خداوند کریم مالک الملک کی ملکیت کو دیکھتے ہیں اور اس کا مالک ہونا ہر وقت ان کے پیش نظر ہے۔ اس لیے اپنی ملک کو ملک ہی نہیں سمجھتے بلکہ جیسے کوئی کسی کے گھر دعوت کھانے جاتا ہے اور اس کے کھانے کو بمنزلہ اور اثاث الیبت کھانا کھلانے والے ہی کی ملک سمجھتا ہے۔ پر خاص اس

کھانے کی نسبت جو اُس کے سامنے رکھا جاتا ہے فقط کھالینے کی اجازت سمجھتا ہے۔ نہ یہ کہ اپنا کچھ کر کے دے دے یا بیچ ڈالے یا اپنے لواحق کے لیے لیجائے بلکہ اپنے لیے لیجانا بھی ممنوع جانتا ہے۔ نہیں تو عرف و شرع میں اس بات کو کوئی معیوب نہ سمجھتا۔

ایسا ہی انبیاء بھی ان اشیاء کو جو ان کے قبضہ میں بطور ملک ظاہر کے آ جاتی ہیں اپنی ملک نہیں سمجھتے بلکہ ملک مالک الملک سمجھ کر بمنزلہ مہمان یا دعویٰ کہ جو کچھ اُس سے کھایا گیا کھایا گیا باقی مالک خانہ کا ہے جو کچھ اپنے کام آیا اپنے کام میں لائے، باقی کو خدا کی ملک سمجھ کر اس وارڈنیا سے اٹھ کھڑے ہوتے ہیں۔ پھر جب ان کے نزدیک اُن کا ترکہ ان کی چیز ہی نہ ہوئی تو یہ قبض حین حیات اور استعمال بمنزلہ قبض طعام دعوت اور استعمال مال مستعار ہوگا اور ان کے عندیہ میں وارثوں کو اُس میں سے کچھ حق نہ پہنچے گا۔ اسی واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہو: ”لا نورث ما ترکنا صدقہ“

ایک شبہ کا ازالہ

اور یہ بات کہ اگر انبیاء کا مقبوضہ ان کی ملک ہی نہیں تو اُن کی بیچ و شرا بھی چاہیے کہ نافذ نہ ہوا کرے، کسی نادان ہی کے دل میں کھٹکے تو کھٹکے؟ کیونکہ جن سے محبت ہوتی ہے بسا اوقات اہل دنیا بھی اُن کو اس بات کی اجازت دے دیا کرتے ہیں کہ وقت ضرورت ہماری چیز کو بیچ لینا خداوند کریم تو درکنار بلکہ یراں بے تکلف تو اجازت کے بھی محتاج نہیں ہوتے۔ دوستوں کی چیز میں اجازت ہی سمجھتے ہیں لیکن اس اجازت کو موجب ملک کوئی نہیں سمجھتا۔ یہاں تک کہ اُس کے وارث بھی اُس کے مستحق ہو جائیں۔ الحاصل انبیاء کی حقیقت شناسی اسی بات کو مقتضی ہے کہ اپنے مقبوضہ کی نسبت اپنے آپ کو مالک نہ سمجھیں۔ ہاں اُس کو من جانب اللہ وقف سمجھ کر اور ملک خداوند کریم جان کر حسب ضرورت اپنے کام میں لاتے ہیں۔

باقی رہے عوام اور سوائے انبیاء کے اور لوگ ہر چند کہتے ہی با کمال کیوں نہ ہوں بمنزلہ عوام ہی کے ہیں، سوائے انبیاء کے مقابلہ میں بمنزلہ اطفال اور یمین کے بڑوں بوڑھوں، عقل مندوں کے مقابلہ میں سمجھنا چاہیے، یعنی جیسے اطفال بے تمیز اور مجنونان اطفال سیرت دعوت یا غیر کی کسی قسم کی چیز کو اگر اُن کے پلے پڑ جائے، اپنی سمجھ کر اگر مالک بھی اُن سے لینے لگے تو غل مچا دیتے ہیں اور رونے دھونے لگتے ہیں اور مالکان سیر چشم چشم پوشی کر کے چپ ہو رہتے ہیں اور اُس کھانے کو انہیں کو لیجانے دیتے ہیں اور اُن اشیاء کو انہیں کے پاس چھوڑ بیٹھتے ہیں۔ ایسے ہی عوام بھی اس محتاج دنیا کو جو حقیقت میں ملک مالک الملک۔ مالک حقیقی کی ہے اُن کے پاس مستعار ہے۔ گو

زمان سے خدا کی کہے جائیں پر دل سے اپنی ہی سمجھتے ہیں اور اگر کسی ایک آدمی نے اُس کو دل سے بھی خدا ہی کی سمجھا تو اوّل تو پورا پورا سمجھنا کہاں؟ دوسرے کسی کو کیا معلوم؟ دل کی بات سوا خدا کے کون جانتا ہے؟ جو اُن کے مال میں وراثت جاری نہ کی جاوے۔ مثل نبوت اگر ان کے اندر بھی اس کی کوئی علامت ہوتی تو یوں بھی ہوتا، اس لیے خداوند اکرم الاکرمن نے براہ چشم پوشی اُن کے متروکہ کو انہیں کی ملک قرار دے کر بقدر مناسب اُن کے پس ماندوں کو تقسیم کر دیا۔

القصد ان وجوہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ملک انبیاء برنگ ملک خدا قائل وراثت نہیں اور اگر براہ تعصب ان وجوہ کو کوئی تعصب سمجھے تو یہ احتمال تو کہیں نہیں جائے گا کہ ملک انبیاء شاید قائل وراثت نہ ہو۔ یہ وجوہ غلط ہیں تو ہوا کریں، شاید کوئی اور ہی وجہ ہو۔ مدعیان وراثت کو جب بھی مشکل ہی رہے گی۔ القصد ”لِلرَّسُولِ“ سے ایسی ملک کو ثابت کرنا جو برائے نام ہو، اہل سنت کو تو کچھ معزز نہیں۔ پر شیعہ اتنا تو سمجھ لیں کہ کوئی اجنبی ایسی نامعقول باتوں پر کیا کہے گا؟ القصد اہل دلتش وہم کے نزدیک لام ”لِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ“ سے ملکیت اور استحقاق اصناف مندرجہ آیت محل لام ”لِللّٰهِ کَرَّمَل حَقْل الْاَنْشِیْن“ یا لام ”لِکُمْ دُوْس اَمَوَالِکُمْ“ جو پہلا ملکیت اور دوسرا استحقاق پر دلالت کرتا ہے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔

آیت میں لام بیان مصارف کیلئے ہے

ہاں اگر محل لام ”اِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ الْخ“ بیان مصرف کے لیے کہا جائے تو اہلہ قرین عقل اور شیعوں کے نزدیک بھی واجب التسلیم معلوم ہوتا ہے کیونکہ اوّل تو اس میں کچھ خرابی نہیں، بے غل و غش عقل اسے مسلم رکھتی ہے اور بوجہ بے عقلی اگر عقل کی بات کے تسلیم کرنے میں شیعوں کو کچھ غرر ہو تو آیت ”وَاعْلَمُوا اِنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَانِ لِلّٰهِ خُمُسُهُ“ میں جو بھیہا آیت ”مَا اِلَّا لِلّٰهِ“ کے مطابق ہے۔ اتفاقات سے شیعوں کے نزدیک بھی لام بیان مصرف ہی کے لیے ہے۔ چنانچہ ابوالقاسم صاحب شرائع الاحکام نے جو ملقب بحقق ہے اور سوا اس کے اور علماء امامیہ نے اس بات کو تصریح کیا ہے بلکہ اس مذہب کے اماموں سے بھی یہ سند بیان کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ جو کوئی کسی چیز کا مصرف ہوتا ہے، اگر مالک مال اس کو نہ دے تو اہل مصرف اس کے واد خواہ نہیں ہو سکتے۔ ہاں جملہ اہل مصرف قبل عطاء مالک نہیں ہوتے۔ اس لیے فقراء وغیرہ کو زکوٰۃ اور صدقات کا قبل از عطا کوئی مالک نہیں سمجھتا تو اس صورت میں اس آیت میں بھی لام ملکیت اور استحقاق پر دلالت نہ کرے گا اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فدک وغیرہ اراضی فنی کا تقسیم کرنا

ضروری نہ سمجھ بلکہ آمدنی کو ہمیشہ تقسیم فرماتے رہے۔ اگر لام "للموسول" وغیرہ ملکیت اور استحقاق پر دلالت کرتے تو قرینہ لفظ "ما الاء اللہ" کا اس بات کو مقتضی تھا کہ اصل زمین کو ہانت کر مستحقوں کو حوالہ فرماتے کیونکہ اصل زمین مصداق "ما الاء اللہ" ہو سکتی ہے نہ کہ آمدنی۔ چنانچہ ظاہر ہے۔

اہل شیعہ کا اعتراض کہ ما الاء اللہ کا مقتضی زمین کی تقسیم تھا

اور آپ آمدنی تقسیم فرماتے رہے؟

یہاں اگر شاید کسی عقل کے دشمن کو یہ شبہ حیران کرے کہ ہم نے مانا یہاں مصرف سے ملکیت اور استحقاق ثابت نہیں ہوتا تاؤ فیکہ اہل مصرف کو کچھ عطا نہ کیا جائے، ان کی ملک میں نہیں آتا لیکن لفظ "ما الاء اللہ" اس بات کو تقاضا کرتا ہے کہ اصناف مندرجہ آیت مصرف اہل زمین ہوں تو اس صورت میں لازم تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اصل زمین کو تقسیم فرماتے، آمدنی کا تقسیم کرنا بظاہر خلاف آیت ہے۔ سو اس خاکپائے علماء کی گزارش یہ ہے کہ اس قسم کے شبہ کا جواب اہل سنت تو ان شاء اللہ بطور محضول دے سکیں گے لیکن شیعہ اپنا تو سمجھیں کہ یہ اعتراض اہل سنت پر نہیں بلکہ صاحب سنت مرد کائنات علامہ موجودات علیہ علی آلاء فضل المصلوات والتسلیمات پر ہے۔ سو اس صورت میں اپنے مذہب کی بھی خیر نہیں، ایسے شبہ کا جواب ہماری طرف سے تو وہی شعر مشہور بہت ہے۔

شہد کہ از رقیبان دامن کشاں گذشتی گوشت خاک ما ہم برباد رفتہ شد
بایں ہمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فدک کو تقسیم کر کے نہ دینا ہمیں تو ایمان کے لیے کچھ اور افعال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کم نہیں۔ ہم تو بے دلیل اس کو صحیح سمجھتے ہیں لیکن در صورت یہ کہ ابوبکر صدیق وغیرہ اصحاب رضوان اللہ علیہم اجمعین کی طرف داری میں ہم کو اتنا بکھیرا کرنا پڑا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف داری اور حمایت کیونکر نہ کریں گے۔ اگر شیعوں کو خلفاء کے بغض اور حسد کے باعث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی اس بات کا طعن ہے کہ آیت سے تو آمدنی کا مصارف مندرجہ آیت میں صرف کرنا معلوم نہیں ہوتا۔ اگر اہل مصرف کا دینا اس آیت سے ممکن بھی ہے تو اصل زمین کا فک ہے۔ پھر آپ نے اصل زمین ہی کیوں نہ تقسیم فرمائی؟ تاکہ سب نہیں تو کچھ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حصہ پر آتا اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا بہ نسبت فدک وراثت صحیح ہو جاتا اور یہ طعن جو ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر (بوجہ نہ دینے میراث کے) ہم کرتے تھے، حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا پر حسب موعوم شیعہ پلٹ کر نہ آتا

اس کی ذات میں کچھ انکار نہ ہو، سو یہ بات جی بن پڑتی ہے کہ اموال فنی کو، چنانچہ مرقوم ہو چکا وقف کہنا جائے کیونکہ وقف کو ”دائمًا باللہ“ بھی کہہ سکتے ہیں اور اہل مصرف کے لیے بھی کہہ سکتے ہیں۔

فنی اور صدقات کا ایک لطیف فرق

باقی رہا جملہ ”انما الصدقات للفقراء الخ“ ہر چند وہ بھی جملہ اسمیہ ہی ہے لیکن اہل دانش و فہم پر غمی نہ ہوگا کہ صدقہ ہونا کسی چیز کا خود ایک آئی بات ہے۔ یعنی کبھی آن واحد کے لیے اس صفت کو اپنے موصوف سے ارتباط پیدا ہوتا ہے اور پھر مثل حرکات کے سر لج لزوال ہوتی ہیں، اپنے موصوف سے جدا ہو جاتی ہیں کیونکہ اس صفت کے وجود کے یہی معنی ہیں کہ قدر مقرر اس کی کسی کو دیدہ جتنے ورنہ قیل دینے کے صدقہ نہیں۔ والا تمام احکام صدقات مثل اداء فرض اور حصول ثواب اور اطعام غضب رب وغیرہ بے دیئے اس پر مرتب ہوا کریں اور جب دے چکے جب ہی وہ صفت صدقہ ہونے کی اس سے زائل ہو جاتی ہے۔ اس لیے اگر کوئی محتاج فقیر مسکین، مال زکوٰۃ کسی اہل نصاب سے لے کر اپنی طرف سے کسی غنی یا ہاشمی وغیرہ کو دینے لگے تو کچھ ممنوع نہیں۔ بالجملہ صدقہ ہونے کی صفت کا وقت فقط عطا اور قبض ہی ہے اور سب جانتے ہیں کہ یہ ایک آن کی بات ہے۔ سو اُس آن تک اس کا ”للفقراء“ ہونا کہیں نہیں گیا۔ بعد میں اگر فقراء وغیرہ اُس کو کسی کو ہبہ کر دیں یا بیع ڈالیں تو وہ صدقہ ہی نہیں جو پھر بھی فقر کا استحقاق باقی رہے۔

القصد یہ قضیہ بھی دوام ہی پر دالت کرتا ہے اور اُس کے دائم ہونے سے ہمیں کیا انکار ہے، پر اتنا یاد رکھنا ضروری ہے کہ دوام کے یہ معنی ہیں کہ محمول وقت وجود موضوع حقیقی تک اس کے ساتھ مربوط رہے مگر موضوع حقیقی کا پہچانا ہر کسی کا کام نہیں۔ ان باتوں کے لیے حقائق شناس معانی رخ چاہیے جس کو خداوند عظیم اس قدر بصیرت عنایت فرمائے کہ مناط حکم اور مدار ارتباط موضوع و محمول اور سیاق کلام کو دریافت کر سکے۔ اُس کا یہ کام ہے۔ سو جملہ ”ما الماء اللہ“ میں موضوع حقیقی مصداق نما ہے اور اس سے مراد خود اراضی فنی ہیں اور صفت افاء فقط تعیین اور تفہیم اور رفع ابہام کے لیے ہے۔ اس لیے ”للہ“ وغیرہ ہونا جو مضمون خبر ہے اُس کی ذات کے ساتھ دائم رہے گا اور موافق اصطلاح اہل منطق یہ قضیہ دائم ہوگا۔

اور جملہ ”انما الصدقات“ وغیرہ میں موضوع حقیقی صفت تصدیق ہے ذات اموال نہیں۔ وجہ اس کی ظاہر ہے کیونکہ یہ جملے اگرچہ خبریہ ہیں اہل فہم کے نزدیک انشائیہ ہیں۔ رخ نظر ان مقامات میں تصدیق اور انفاق ہے اور موصوف تصدیق اور انفاق (یعنی اموال کا لحاظ) فقط اس لیے ہے کہ یہ صفت

بہر اس موصوف کے متحقق نہیں ہو سکتی۔ سو اس جملہ میں دوام محمول تا دوام وصف تصدیق چاہیے اور موافق اصطلاح اہل منطق اس کو عرفیہ عامہ سمجھئے اور تفسیر ”ما الاء اللہ“ اگرچہ انشائیہ ہے پر اس تفسیر میں سنت اقامۃ صحیح نظر نہیں ورنہ جیسے جملہ ”انما الصدقات“ یا جملہ ”ما انفقتم“ کا ما حاصل ”مصلقوا“ اور ”انفقوا“ ہے اس جملہ کا خلاصہ ”الہینوا“ ہوتا۔ اس تقریر کو سن کر اہل فہم کوتاہ نہ رہے گا کہ فضل جناب سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل المصوات و اکمل التحیات میں مطابق آیت ہے۔

معصوم سے خطا سرزد ہونا محال نہیں

باقی رہا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا معصوم ہو کر ایسی غلطی کرنا سوا اول تو اہل سنت کے نزدیک سوائے انبیاء کسی کی معصومیت مسلم ہی نہیں۔ دوسرے کسی مقدمہ خاص میں معصوم سے غلطی فہم ہونا اور غیر معصوم سے نہ ہونا کچھ محال نہیں۔ چنانچہ مضامین متعلقہ آیت محمد رسول اللہ کی تفسیر میں اس کی تحقیق گزر چکی ہے اور بیسیوں نظیریں اس کی کلام اللہ اور احادیث میں موجود ہیں۔ من جملہ اس کے کہتی کے تفسیر میں حضرت داؤد علیہ السلام کا غلطی کھانا حالانکہ نبی ہو چکے تھے اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا حق بات کا سمجھ جانا حالانکہ جب تک نہ نبی ہوئے تھے نہ موافق اصطلاح شیعا امام تھے، اس دعویٰ کے لیے دلیل کافی ہے مگر شیعوں کو کلام اللہ یاد نہ ہو یا معنی ”لَفَقَهْمَنَّاهَا مُلْبِغَانِ“ کا فہم نہ ہو تو اہل سنت کا کیا قصور؟ اس جگہ سے ہر کوئی سمجھ گیا ہو گا کہ شیعوں کا اہل سنت پر یہ طعن کرنا کہ وہ ایسے اماموں کی تقلید اور اتباع کرتے ہیں جو انہیں کے اقرار موافق غلطی کر سکتے ہیں۔ ایسا ہی ہے جیسا اندھا آفتاب کو بے نور بتلائے اور جیسے اندھا آفتاب کو بے نور نہیں کہتا اپنی آنکھوں کو بے نور کہتا ہے، شیعی بھی اہل سنت کا قصور نہیں بتلاتے اپنی عقل کے قصور کی گواہی دیتے ہیں۔

اموال فنی آپ کی ملک نہ تھے اس کی تیسری دلیل

اب تیسری دلیل بھی اس احتمال کے بطلان کی کہ اموال فنی مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھے اور یہ مصارف معلومہ کا مقرر کرنا ایسا ہی ہے جیسا زکوٰۃ کے لیے فقراء و مساکین وغیرہ کا مصرف بتا دینا، پھر دلیل بھی ایسی کچھ کہ احتمال مذکور تو باطل ہو ہی جائے یہ شبہ بھی مرتفع ہو جائے کہ ”ما الاء اللہ“ تو تقسیم اصل زمین کو مقتضی ہے۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اصل کی جائے آمدنی کو کیوں تقسیم کیا؟ صورت اس کی یہ ہے کہ زمین باغ کی آمدنی بھی اثمار اور کھیتی کی پیداوار ہے لیکن بسبب اس کے کہ پھل اور کھیتی اشجار و در زمین کے توابع اور لوازم میں سے ہیں تو پھل کے توڑنے سے پہلے مجموعہ

درخت اور پھل کو درخت اور کھیتی کاٹنے سے ازل کھیتی سمیت زمین کو زمین کہا کرتے ہیں، اس وجہ سے آمدنی بھی ”صاطاء اللہ“ ہی میں داخل ہے لیکن جیسے کھیتی میں جو مجموعہ اناج اور بھس کا ہوتا ہے آدمی اور گائے بیل حسب لیاقت شریک ہیں۔ اناج آدمیوں کے لیے اور بھس گائے بیل کے لیے تو ایسے ہی اس شرکت خدا اور بندگان خدا میں بھی جو ”فللہ وللرسول وللدی القربیٰ الخ“ میں مذکور ہے خدائے تعالیٰ اور بندگان خدائے تعالیٰ کو حسب لیاقت و قابلیت شریک سمجھنا چاہیے۔

مصارف مندرجہ آیت کی تعیین و استحقاق کی باریک حکمت

لیکن خداوند کریم خورد و نوش سے غنی ہے اور بندے خورد و نوش اور نان و نفقہ کے محتاج۔ یہاں تک کہ اُن کے شریک کرنے کی وجہ یہی اُن کی احتیاج ہوئی ہے۔ چنانچہ لفظ فقراء اور مساکین میں اہل فہم کے لیے اس کی طرف اشارہ موجود ہے۔ اسی لیے کہ فقیر اور مسکین تو وہی ہوتا ہے جس کے یہاں قوت یعنی رزق مان نفقہ کی کوتاہی اور کمی ہو۔ چنانچہ زبان و اناج عربی اور واقفان اقوال علماء فقہ پر حنفی نہ ہوگا بلکہ لفظ رسول بھی اگر غور سے دیکھئے تو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی احتیاج اور فقر پر دلالت کرتا ہے۔ اس لیے اس لفظ سے بے تامل ہر کوئی یوں سمجھتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے مایحتاج کے ہم پہنچانے کی فرصت نہ ملتی تھی کیونکہ جب آپ پیغام رسان خداوندی اور قاصد جناب باری ٹھہرے تو تا وقتیکہ آپ اس مشغلہ میں مشغول رہیں اور کار کی فرصت کہاں بلکہ مثل قاصدان پیغام رسانان دنیاوی کہ تا وقتیکہ پیغام پہنچا کر اپنے گھر پر نہیں پہنچ لیتے۔ اپنے کاروبار نہیں سنبھال سکتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی تا وقتیکہ پیغام خداوندی سے فارغ نہ ہو لیں۔ اپنے کاروبار کی طرف متوجہ نہ ہو سکتے تھے مگر جب فارغ ہوئے تو وطن اصلی کو تشریف لے گئے۔ اس وطن کے کاروبار ہی نہ ہے جو بطور خود کچھ کھانے پینے کا فکر کرتے۔

مصارف فنی کی ترتیب لفظی کی حکیمانہ تشریح

غرض بہر حال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بے سروسامانی خود اس لفظ رسول ہی سے ظاہر ہے۔ اتنا فرق ہے کہ اور اصناف مندرجہ آیت کی بے سروسامانی کسی وجہ دنیاوی کے باعث اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بے سروسامانی بہ سبب مشغولی کار خداوندی ہو۔ اسی لیے آپ کو مقدم رکھا۔ غرض ان الفاظ سے خود اہل فہم پر واضح ہے کہ خداوند کریم نے جو ان اصناف کو اموال فنی میں شریک کیا ہے تو بوجہ احتیاج اصناف مذکورہ شریک کیا ہے تو اس صورت میں شرکت اور تقسیم حسب لیاقت یوں ہو سکتی ہے کہ

مجموعہ اشجار و اثمار اور مجموعہ زمین اور پیداوار میں جو کچھ جمع ہوئی صرف میں اور دیکھنے میں ایک شے واحد مانی جاتی ہے اور ایک نظر آتی ہے اور مجموعہ کو ”ما الاء اللہ“ کہہ سکتے ہیں، ملکیت جو طرز میں ہے خدا کے لیے رہے اور پیداوار جو رفع احتیاج کے لیے ہے بندوں کے واسطے تجویز کی جائے۔

اب دیکھئے کہ اس تقریر سے وہ احتمال بھی باطل ہو گیا کہ مال فنی مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو اور مصرف بطور مصرف زکوٰۃ ہو اور وہ شبہ بھی مرتفع ہو گیا کہ چاہے تو اصل زمین کا تقسیم کرنا۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو تو تقسیم نہ کیا اور آمدنی کو تقسیم فرمایا۔

اموال فنی کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک نہ ہونے کی چوتھی دلیل

اب چوتھی دلیل کے سننے کے لیے بھی تیار ہونا چاہیے تاکہ کثرت دلائل کے زور سے احتمال مذکور دل سے بالکل محو ہو جائے۔ جناب من خبر پر قاء کے داخل ہونے کے قرینہ سے اور نیز بشہادت وجدان صاف ظاہر ہے کہ مبتداء یعنی ”ما الاء اللہ“ جنس من معنی شرط ہے تو اس صورت میں ”للہ“ وغیرہ ہونے کا ترتب اور توقف اقامۃ اور تسلط پر ضروری ہے اور در صورت یہ کہ اراضی فنی کو مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہے تو یہ ترتب اور توقف تو در کنار وجود خبر بھی اپنی ذات سے ضروری نہ ہوگا۔ گو بیوجہ مصومیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان امور میں جن کے آپ مامور تھے، قصور ممکن نہ ہو، ہاں اگر مصرف کہے تو پھر یہ ترتب اور توقف اظہار من القس ہے۔ چنانچہ توجیہات ذکر اللہ سے جو مذکور ہو چکی ہیں آپ میاں ہے۔

مع ہذا اگر مقصود شارع یہی ہوتا کہ اراضی فنی مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ”للہ“ اور ”لدى القرینی“ ہاں غرض فرمایا ہے کہ خدا کے واسطے ذی القرینی وغیرہ کو دینا چاہیے تو لا جرم ”للمرسول وللہ ولدى القرینی الخ“ فرماتے۔ اس صورت میں گویا آیت صدق ”المعنی فی بطن الشاہر“ تو رہتی لیکن بلا سے یہ ترتب اور توقف تو جو مدلول قاء ہے درست ہو جاتا اور معنی کو کسی کی سمجھ میں نہ آتے فی حد ذاتہ تو صحیح ہو جاتے۔ فصاحت و بلاغت بلکہ باعتبار قواعد زبان دانی صحت مہارت بھی نہ سہی لیکن اتنی غلطی تو نہ ہوتی کہ مہارت برعکس معنی مقصود دلائل کرے۔

اموال فنی کے غیر مملوک ہونے کی پانچویں دلیل

پانچویں وجہ احتمال مذکور کے بطلان کی یہ ہے کہ ضمیر ”کیلا ینکون ذوالہ“ بجانب ”ما الاء اللہ“ راجع ہے اور ”کیلا ینکون علیہ تعین مصرف مذکور ہے۔ اس صورت میں یہ معنی ہوں گے

کہ یہ مصرف اس اندیشہ کے لیے مقرر کیا گیا ہے کہ مہار اراضی فنی تحت تصرف اغنیاء آجائیں مگر اس اندیشہ سے جب ہی تک بچاؤ ہو سکا ہے کہ اراضی فنی کو مدد و خرچ اصناف معلومہ کہا جائے ورنہ اگر مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا مملوک کس دیگر ہوں تو یک نہ ایک روز یہ خرابی بالعموم پیش آئے گی۔ اصناف مستدرجات اگر خود اغنیاء نہیں تو خداوند بے نیاز کی بھی عادت یہ ہے کہ دولت و فقر کو فقط ایک ہی عامل ان میں دائم و قائم نہیں رہنے دیتا۔ بسا اوقات اولاد اغنیاء فقیر اور پس ماندگان فقراء امیر ہو جاتے ہیں۔ سو بعد اوقات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور پس از انتقال ذوی القربی وغیرہم اگر حسب مرسوم شیعہ اراضی فنی میں وراثت جاری ہوگی تو بیشک اس سلسلہ میں میراث میں بہت سے اغنیاء بھی نکلیں گے اور وہ خرابی جس کے بچے کے لیے یہ مصرف مقرر کیا تھا بحال خود رہے گی۔

اور یوں کہنا کہ اغنیاء سے مراد فقط حکام یا اغنیاء لشکر ہی ہیں محض تعصب ہے۔ فقط عام سے بے قرینہ معنی خاص مراد لے لیا عوام کا بھی کام نہیں۔ چہ جائیکہ علماء جو خواص امت ہیں، ہاں اگر قطع طمع اغنیاء لشکر افسران فوج کے لیے یہ آیت نازل ہوئی ہو، یا حکام جاہلیت اس قسم کی اراضی کو خاص اپنے لیے رکھتے ہوں اور اس قانون یا مقول کے موقوف کرنے کے لیے یہ مصرف مقرر فرمایا ہو تو در صورت فرض وقوع امور مذکورہ پیش برین نیست کہ حکم عام کے لیے شان نزول خاص ہو۔ سو یہ بات کچھ ایسی جگہ خاص نہیں جیسوں آیات اور سنکڑوں احادیث کی شان نزول خاص اور حکم عام ہے اور اس کا عموم بالعموم مسلم ہے۔ خاص کر کتب علم اصول میں مقرر صحت و امکان خصوص شان اور عموم احکام مذکور ہے۔

اموال فنی کے غیر مملوکہ ہونے کی چھٹی دلیل

چھٹی وجہ احتمال مذکور کے بطلان کی یہ ہے کہ اراضی فنی کے لیے جن اشخاص اور اصناف کو مقرر فرمایا ہے تو ان کو ان کے اوصاف سے تعبیر فرمایا ہے۔ مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بصفۃ رسول اس جگہ ذکر فرمایا اور یحییٰ اور مساکین اور ابن سبیل کو بوصف یتیم اور مسکین اور مساکرت یا د فرمایا اور ان کے حسب و نسب وغیرہ شخصیات اور تعینات کو ذکر نہ کیا اور پھر اس کے بعد ”للفقراء المهاجرین الخ“ اور ”والذین تبوءوا الدار الخ“ اور ”والذین جاءوا امن و علیہم الخ“ کو ”لذی القربی والیتامی والمساکین وابن السبیل“ سے بدل ہے ماقبل کا ضمیر کیا۔ اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان اوصاف کو اراضی فنی کے مصرف ہونے میں دخل اور ان اراضی کا مصرف ہونا ان اوصاف پر موقوف ہے اور چونکہ زمین باغ ملک، مثل منافع اکل و شرب مثل روٹی پانی وغیرہ جن سے انتفاع ان کے ہلاک ہونے پر موقوف ہے نہیں ہیں بلکہ ولت انتفاع بدستور

ہں نہ ہم قائم رہتے ہیں تو ”انما الیوم القیمة“ اراضی فنی سے انتفاع انہیں اشخاص کو جائز
 وہ جو موصوف باوصاف مذکورہ ہوں اور نہ دوام وثبوت جو مدلول جملہ اسمیہ ہے باطل ہو جائے گا۔
 مگر یہ بات جب ہی بن پڑتی ہے کہ اراضی کو بمعنی وقف کہا جائے اور مصارف مذکورہ میں اصل
 زمین کو تقسیم نہ کریں اور اصناف مندرجہ کو اس کا مالک نہ کر دیں ورنہ بالفعل نہیں تو بعد انتقال مالکان
 دل یا بعد بیع و شراء کے غیر مصرف میں اس کا مصرف ہونا لازم آئے گا اور لحاظ اوصاف ہی کی وجہ سے
 معلوم ہوتا ہے کہ محققین کے نزدیک اس زمانہ کے فیس اور فنی سے کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 بنت کے فیس اور فنی میں سے بھی سہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ساقط ہو گیا۔ بعد وفات رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم وصف رسالت مثل اوصاف مسکنات اور مسافرت وغیرہ کسی میں باقی نہیں رہا۔

باقی رہی زکوٰۃ اور صدقات واجبات کے مصرف ہونے کے لیے بھی تحقیق اوصاف فقر و مسکنات
 وغیرہ جس کی طرف آیت ”انما الصدقات“ بشیر ہے، ضروری ہے مگر چونکہ وصف تصدیق کو بجز
 ان واحد قیام نہیں، چنانچہ ابھی مرقوم ہوا ہے تو وقت تصدیق تحقیق اور وجود اوصاف معلومہ ضروری
 ہوا کیونکہ فقراء وغیرہم کو آیت ”انما الصدقات“ میں فقط ان اموال کا مصرف مقرر کیا ہے جو
 موصوف بصدقہ ہوں۔ اس لیے بلقہ صدقات تعبیر فرمایا اور اگر قطع نظر اس وصف کے فقراء وغیرہم کو
 فیس مال کا مصرف مقرر فرماتے تو مثل ”انما المخرج من الاموال بنیة الصدقة“ یا سوا اس
 کے اور کوئی ایسی عبارت جس سے مطلق مال کے لیے فقراء وغیرہم کا مصرف ہونا ثابت ہونا بیان
 فرماتے۔ الحاصل آیت ”انما الصدقات“ میں اُستاد کو دونوں طرف میں اوصاف ہی سے ارتباط
 ہے اور آیت ”ما افاء اللہ“ میں ایک طرف ذات اور دوسری طرف اوصاف ہیں، اس لیے زکوٰۃ
 میں دونوں اوصاف کو اور فنی میں فقط ایک جانب میں اوصاف کو ملحوظ رکھنا چاہیے۔

اموال فنی کے غیر مملوک ہونے کی ساتویں دلیل

ساتویں وجہ احتمال مذکور کے بطلان کی یہ ہے کہ مالک حقیقی تمام مخلوقات اور موجودات کا
 بالاتفاق اور بالبداهت مالک الملک خداوند کریم ہے اور باوجود اس کے پھر ہمارا تمہارا مالک ہونا
 ایک معنی مجازی ہیں جیسے کوئی شخص اپنے چند مکان چند آدمیوں کو مستعار یا کرایہ پر رہنے کو دے اور
 وہ چند اشخاص اپنے اپنے رہنے کے مکان کو محاورۃ اپنا گھر کہہ دیا کرتے ہیں۔ چنانچہ سب جانتے
 ہیں۔ ایسے ہی ہمیں بھی مالک حقیقی نے ہماری اشیاء متبوعہ کو انتفاع کے لیے دے رکھی ہیں اور ہم
 ان کو اپنے محاورات میں اپنا کہنے لگے ہیں لیکن جیسے مکانات کا مستعیر یا کرایہ دار ہونا عاریۃ لینے

اور کرایہ لینے پر منحصر اور موقوف ہے۔ فقط مالک مکان کی ملکیت کفایت نہیں کرتی بلکہ اگر عقد کرایہ اور عاریت ظہور میں نہ آئے تو پھر مالک اصلی ہی کی طرف آرہے گی۔ ایسے ہی ہمارے مالک ہونے کے لیے بھی اسباب تسلیم ظاہری مثل بیع و شراء، ہبہ و وصیت وغیرہ ضروری ہوئے ورنہ تمام موجودات پھر خدا ہی کی طرف مملوک ہونے میں منسوب رہیں گے۔

مگر چونکہ اموال فئے مشار الیہا بلفظ ”ما اطاء اللہ“ میں ان اسباب میں سے فقط غنیمت ہونے کا تو ہم ہو سکتا تھا اور اس کو جناب ہاری نے ”لما اوجفتم“ سے دفع کر دیا تو یہ اموال سوائے خدا و مد کریم، ملک الملک کے اور کسی کی طرف بطور ملکیت منسوب نہیں ہو سکتے۔ پھر اس صورت میں ”للموسول ولدی القربی“ کے معنی بجز بیان مصرف اور کچھ نہیں ہو سکتے۔ سو یہی ہمارا مطلب تھا بالجملة ان سات وجود سے اراضی فئے کا مد و خرچ بیع اقسام معلومہ ہونا مثل مدلولات حواس ہر کس و نام کس پر واضح اور لائح ہو گیا اور باوجود مد و خرچ ہونے کے وجہ طلب کرنے (حضرت خیر النساء فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا) کی اول تو یہ ہے کہ جناب سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا معصوم نہیں اور معصوم بھی ہوں تو معصوم سے غلط فہمی محال نہیں۔

چنانچہ معلوم ہو چکا و وجہ غلط فہمی کی یہاں ظاہر بھی ہے کیونکہ جناب سیدۃ النساء فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے ہمیشہ اراضی فئے پر قبض و تصرف حضرت خلاصہ موجودات سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل الصلوٰۃ واکمل التحیات والتسلیمات کا دیکھا تھا اور اس بات کی تحقیق کہ یہ از قسم غنیمت ہے یا از جنس فئی ہے۔ زبان خانہ نشین اور وہ بھی ایسی زاہدہ کہ سامان دُنیا و ما فیہا سے کچھ غرض نہ ہو، بہت دشوار ہے۔ خاص کر خیر اور قرنی خیر کی نسبت کہ فدک بھی انہیں میں سے ہے۔

کیونکہ بعض قرنی خیر عنوۃ یعنی جنگ و جدال اور بعض قرنی جیسے فدک صلحا مفتوح ہوئے ہیں۔ اس لیے بہ نسبت خاص خیر کے مابین علماء اختلاف بھی ہے کہ آیا خیر عنوۃ فتح ہوا ہے یا صلحا اراضی فئے کا مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہونا اہل انصاف پر روشن ہو گیا۔ اگرچہ اہل فہم کو پہلے بھی اس میں تاہل نہ تھا کیونکہ باوجود یقین مصارف معلومہ اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مملوک ہونے کی کوئی صورت بھی تھی تو یہی تھی کہ اُن اوصاف کا مقرر فرمانا ایسا ہو جیسا کہ ذکوۃ اموال مملوکہ انبیاء کے لیے فقرہ وغیرہم کا مقرر کرنا۔ سو یہ ہاگ کوئی حد ذاتہ ممکن تھی لیکن قرینہ عطف ”للموسول“ اور ”للی القربی“ اس بات کو متقن تھا کہ جیسے ذوی القرنی وغیرہم بالاتفاق مالک اراضی فئے نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی مالک نہیں۔

ذوی القربیٰ کو اگر فئے کا مالک مانیں تو دو خرابیاں موجود ہیں

اور اگر قطع نظر اتفاق اُمت کے ذوی القربیٰ وغیرہم کو مالک کہا جائے تو بہت سے بہت ہوگا تو اراضی فئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصنافِ باقیہ میں مشترک ہوں لیکن دو خرابیاں اور موجود ہیں۔ ایک تو شرکاء غیر محدود کا شریک ہونا کیونکہ ذوی القربیٰ وغیرہم کا کوئی حد و پاباں نہیں۔ ہر روز کمی و بیشی رہتی ہے۔ خاص کر ”والدین جاؤا من بعدہم“ نے تو دائرہ اہل مصرف کو اتنا فراخ کر دیا ہے کہ قیامت تک کے مؤمنین کو گھیر لیا ہے۔ دوسرے قیل عطاء مالِ نقیمت بلکہ دین بھی ملک میں نہیں آ سکتا۔ اراضی فئے جو کسی طرح اس کے حصول میں اہل مصرف کی سستی و کوشش یا کسی کے فعل کو دخل نہیں۔ محض فضل خداوندی سے ہاتھ لگ گیا ہے کیونکہ قیل عطاء اور قیل قبض کسی کا مملوک ہو سکے۔

الحاصل اہل عقل پر بادی النظر میں اس عبارت سے اراضی فئے کا غیر مملوک ہونا عیاں تھا اور اب سب پر واضح ہو گیا بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی واضح ہو گیا کہ جیسے اس آیت سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ امکان ملکیت بھی ثابت نہیں ہوتا بلکہ اُلٹا حال ہونا ثابت ہوتا ہے اور اسی لیے مجھ کو بھی اتنی تطویل کی ضرورت پڑی ورنہ عدم ثبوت ملکیت خود ظاہر تھا۔ البتہ بایں نظر کہ کم فہموں سے مقابلہ ہے۔ عدم ثبوت ملکیت میں گفتگو کرنی ضروری تھی۔

مَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ سَے دعوائے وقف پر اشکال

مکر اتنی بات باقی رہی کہ لفظ ”الاء اللہ“ عام ہے اشیاء منقولہ و غیر منقولہ کو برابر شامل ہے۔ پس اگر ما افاء اللہ بوجہ مذکورہ وقف ہے تو لا جرم اسباب منقولہ بھی وقف ہوں گے۔ سو اس صورت میں دو خرابیاں لازم آئیں گی۔ اول تو یہ کہ حقیقوں کے نزدیک اشیاء منقولہ کا وقف ہونا ہی صحیح نہیں۔ دوسرے یہ کہ اموال فئے میں سے بہ نسبت اموال منقولہ کے وقف ہونا کسی سے منقول اور مردی نہیں بلکہ اگر تعامل سلف و خلف پر نظر کیجئے تو عیاں ہے کہ من جملہ اموال فئے اسباب منقولہ میں تصرفات مالکانہ کرتے تھے۔ بیع و شراء وغیرہ آثار ملکیت جو وقف نہ ہونے پر دلیل کامل ہیں۔ برابر بے تکرار اور انکار مروج رہے ہیں۔ چنانچہ بنی الطمر کے ہتھیار وغیرہ اموال منقولہ جو ہاتھ آئے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو تقسیم فرما دیے تھے اور صراحۃً نہ کنایہ یوں نہ فرمایا کہ یہ اشیاء وقف ہیں۔ ان میں تصرفات مالکانہ مت کیجیو۔

اور یہ بھی نہ سہی کلام اللہ سے زیادہ تو کوئی حجت نہیں، کلام اللہ میں خود موجود ہے ”ما ملکیت

بعضک منا الیاء اللہ علیک“ مطلب یہ ہے کہ ”اے نبی ہم نے حلال کیں تیرے لیے وہ
 باتیں جن کا تو مالک ہوا ہے اموال لئے میں سے“ اس آیت سے صریح ثابت ہے کہ لئے کے
 نظام ہامدی مملوک ہو سکتے ہیں وقف نہ تھے۔ جب ایک چیز کا بھی اموال لئے میں سے مملوک ہونا
 ثابت ہوا تو ”لللہ“ وغیرہ الفاظ آیت ”ما الیاء اللہ“ اور الفاظ سیاق و سباق آیت مذکورہ کے اور جن
 کے وسیلہ سے وقف ہونا اراضی لئے کا ثابت کیا گیا ہے وہ معنی نہ ہوں گے جو وقف ہونے پر دلالت
 کریں اور نہ کلیتہً قضیہ ”ما الیاء اللہ“ اس بات کو مقتضی ہے کہ تمام افراد مال الیاء اللہ کا ایک حکم ہو۔
 خواہ اسباب مقولہ ہوں خواہ غیر مقولہ وقف ہوں تو دونوں ہوں، وقف نہ ہوں تب دونوں نہ ہوں۔

اشکال مذکور کا جواب

اس لیے ہمیں بھی اس غلبان کو رفع کرنا ضرور پڑا۔ سوال انصاف کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ
 واقعی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اشیاء مقولہ وقف نہیں ہو سکتی لیکن خداوند کریم و عظیم و حکیم کچھ امام
 ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا مقلد نہیں جو اس کے ذمہ اتباع رائے ابوحنیفہ ضروری ہو اور اگر اتفاقات سے کوئی
 بات بظاہر خلاف مذہب حنفی صادر ہو جائے تو اس کی جواب دہی اُس کے ذمہ پر لازم ہو۔ بیش برین
 نیست کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے خطا ہوئی ہو لیکن شیعی ہی یہ فرمائیں کہ اہل سنت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ
 کو معصوم ہی کب سمجھتے ہیں جو یہ خرابی اُن کے سر پڑے بلکہ اہل سنت کا یہ مقولہ ضرب المثل ہو گیا ہے۔
 ”المجہد یخطی و یصیب“ یعنی مجہد خطا بھی کرتا ہے اور صحیح کہتا ہے۔ ہاں اتنی بات مسلم کہ مرجعہ
 اجتہاد کو یہ لازم ہے کہ اکثر صحیح کہا کرے۔ سو اس بات میں ان سے غلطی ہو گئی ہو تو کیا حرج ہے؟
 ان کے صاحبین وغیرہ کی رائے تو آخر یہی ہے کہ اشیاء مقولہ بھی وقف ہو سکتی ہیں وہ بھی اہل
 سنت ہی کے پیشوا ہیں، شیعوں کے نہیں اور اگر شیعی ان کو اپنا پیشوا بنالیں اور طوسی و رضی شریف مرتضیٰ و
 ابوالقاسم محقق وغیرہم کا اتباع چھوڑ دیں تو زہے نصیب اُن کے۔ پھر کچھ تکرار نہیں۔ مع ہدایہ آیت کچھ
 معارض اور مناقض رائے ابوحنیفہ رحمہ اللہ نہیں بلکہ موافق ہی ہو تو کچھ مجب نہیں۔ اگر اس معما کی شرح
 مطلوب ہے تو کان دھر کر سنئے۔ لیکن شرط یہ ہے کہ انصاف مد نظر ہو اور میری پیچیدگی پر نظر نہ ہو، مابقی
 اس آیت کا ”هو الذی اخرج اللین کھروا“ سے ”کر“ الیٰ حزی الفاسقین“ تک اس بات پر
 دلالت کرتا ہے کہ ما الیاء اللہ سے مراد نقطہ مکانات سکنی اور اراضی صحرائی ہیں تو اب اس صورت میں
 مجزا سوال غیر مقولہ راضی و باغات مال الیاء اللہ سے مراد نہ ہوں گے اور باعتبار خصوص مابقی کے لفظ
 ما کا باوجود موم ذاتی کے مخصوص ہو جانا ایسا شائع و ذائع ہے کہ ہر ادنیٰ داعی جانتے ہیں۔

المغال کافیہ خوان بھی سمجھتے ہیں کہ ”الاسم مادل علی معنی“ میں ما سے مراد کلمہ ہے۔ اس لیے سوانہ جامی شرح ملا میں کلمہ ما کی شرح میں کلمہ ہی لکھتے ہیں۔ القصد ما اللہ علی العموم اموال منقولہ غیر منقولہ سب مراد نہیں فقط اموال غیر منقولہ مراد ہیں۔ چنانچہ جملہ ”مکنی لا یكون دولة مکنی“ اس طرف فی الجملہ کہنچتا ہے۔ اس لیے کہ تداول اور دولت کے تو یہ معنی ہیں کہ ایک شئی بحال خود ہوتی رہے اور باقی ہر کسی کسی کے پاس منتقل ہوتی رہے۔ سو یہ بات بجز اموال غیر منقولہ اور کسی میں بطور کمال تصور نہیں۔ اقسام غذا اور اقسام لباس اور اقسام مرکب سب کے سب بسبب استعمال ختم ہو جاتے ہیں یا فنا ہونے لگتے ہیں۔ اگر چندے کوئی چیز قائم رہی تو کیا قائم رہی؟ یوں تو کچھ نہ کچھ سب اشیاء کو قیام ہے مدتی سالن بھی تھوڑی دیر تو ٹھہرے ہی رہتے ہیں خاص کر اس جگہ جتنے قیام سے کیا کام چلتا ہے۔ یہاں تو یہ بات ”واللین جاوزا من بعدہم قیامت تک کا حساب کتاب ہے۔ بہر حال ما اللہ اللہ میں اموال غیر منقولہ داخل ہی نہیں جو اعتراض معترض واقع ہوا اور ہمیں فکر جواب دی ہو۔

وقف کا معنی کیا ہے اور وقف کے قابل کونسی چیزیں ہیں؟

ہاں اتنی بات البتہ قابل لحاظ ہے کہ ہم نے مانا اموال منقولہ ما اللہ میں داخل ہی نہیں لیکن اموال منقولہ کا جو بطور فتنے حاصل ہوتے ہیں کیا حکم ہے؟ مثل اموال غیر منقولہ وقف بمعنی مذکور سمجھنا چاہیے یا مثل نفیست مملوک ہو سکتے ہیں؟ سوائے فہم ہمارے میں یوں آتا ہے کہ وہ قابل ملک و عطاء ہیں۔ اگر اہل فہم بھی اسی جانب ہوں تو فہم اور نہ ہمارا کیا نقصان ہے؟ ہم اس کے وقف ہونے کو اگر ثابت ہو جائے تو اپنی کمی ہوئی بات یعنی وقف نہ ہونے سے بھی زیادہ خوش ہو کر تسلیم کریں۔ اگر وہ بھی وقف ہو جائے تو کچھ اعتراض ہی باقی نہ رہے۔ خیر اب اپنے خیالات کو عرض کرتا ہوں بگوش ہوش و چشم انصاف غور سے سنئے اور ملاحظہ فرمائیے، وقف ایسی چیز ہونی چاہیے کہ بحال خود باقی رہے اور پھر کام آ سکے۔ چنانچہ وقف کے معنی بھی یہی ہیں کہ اصل محبوس اور موقوف رہے اور منافع مصارف وقف میں صرف کیے جائیں۔

اشیائے منقولہ میں سے کھل اور غذا وقف کے قابل نہیں

معذرتاً کے وقف بمعنی مذکور ہونے میں اس تغایر ذات اور منافع کی خواہ خواہ ضرورت ہے کیونکہ اللہ اور ”للمرسل ولدی القربی“ وغیرہم ہونا جب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ اصل اللہ تعالیٰ کے لیے رہے اور منافع اوروں کے لیے، چنانچہ مذکور ہو چکا۔ سو یہ بات وہاں ہو سکتی ہے جہاں وہ

بیمبک مہا اللہ علیہک" مطلب یہ ہے کہ "اے نبی ہم نے حلال کیسے حیرے لیے وہ
 یا مدینوں جس کا تو مالک ہوا ہے اموال لئے میں سے" اس آیت سے صریح ثابت ہے کہ لئے کے
 غلام یا مدنی مملوک ہو سکتے ہیں وقف نہ تھے۔ جب ایک چیز کا بھی اموال لئے میں سے مملوک ہونا
 ثابت ہوا تو مقلدہ "و غیرہ الفاظ آیت مہا اللہ علیہک" اور الفاظ سیاق و سباق آیت مذکورہ کے اور جن
 کے وسیع سے وقف ہونا اراضی لئے کا ثابت کیا گیا ہے وہ معنی نہ ہوں گے جو وقف ہونے پر دلالت
 کریں اور نہ کلیتہً قضیہ مہا اللہ علیہک اس بات کو مقتضی ہے کہ تمام افراد مہا اللہ علیہک کا ایک حکم ہو۔
 خواہ اسباب منقول ہوں خواہ غیر منقولہ وقف ہوں تو دونوں ہوں، وقف نہ ہوں تب دونوں نہ ہوں۔

اشکال مذکور کا جواب

اس لیے ہمیں بھی اس غلطان کو رفع کرنا ضرور پڑا۔ سوال انصاف کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ
 واقعی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اشیاء منقولہ وقف نہیں ہو سکتی لیکن خداوند کریم و عظیم و حکیم کچھ امام
 ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا مقلد نہیں جو اس کے ذمہ اتباع رائے ابوحنیفہ ضروری ہو اور اگر اتفاقات سے کوئی
 بات بظاہر خلاف مذہب خفی صادر ہو جائے تو اس کی جواب دہی اُس کے ذمہ پر لازم ہو۔ بیش بہا بین
 نیست کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے خطا ہوئی ہو لیکن شیعی ہی یہ فرمائیں کہ اہل سنت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ
 کو محض ہی کب سمجھتے ہیں جو یہ خرابی اُن کے سر پڑے بلکہ اہل سنت کا یہ مقولہ ضرب المثل ہو گیا ہے۔
 "المجہد یخطئ و یصیب" یعنی مجتہد خطا بھی کرتا ہے اور صحیح کہتا ہے۔ ہاں اتنی بات مسلم کہ مرتبہ
 اجتہاد کو یہ لازم ہے کہ اکثر صحیح کہا کرے۔ سو اس بات میں ان سے غلطی ہو گئی ہو تو کیا حرج ہے؟

ان کے صاحبین وغیرہ کی رائے تو آخر یہی ہے کہ اشیاء منقولہ بھی وقف ہو سکتی ہیں وہ بھی اہل
 سنت ہی کے پیشوا ہیں، شیعوں کے نہیں اور اگر شیعی ان کو اپنا پیشوا بنا لیں اور طوسی و رضی شریف مرتضیٰ و
 ابو القاسم محقق وغیرہم کا اتباع چھوڑ دیں تو وہ بے نصیب اُن کے۔ پھر کچھ ٹکرا نہیں۔ مع ہذا یہ آیت کچھ
 معارض اور مناقض رائے ابوحنیفہ رحمہ اللہ نہیں بلکہ موافق ہی ہو تو کچھ عجب نہیں۔ اگر اس معما کی شرح
 مطلوب ہے تو کان دھر کر سنئے۔ لیکن شرط یہ ہے کہ انصاف مد نظر ہو اور میری ہچمدانی پر نظر نہ ہو، مابقی
 اس آیت کا "ہو الذی اصبح اللین کفروا" سے لے کر "لینحزی الفاسقون" تک اس بات پر
 دلالت کرتا ہے کہ مہا اللہ علیہک سے مراد فقط مکانات سکتی اور اراضی صحرائی ہیں تو اب اس صورت میں
 بجز اموال غیر منقولہ اراضی و باغات مہا اللہ علیہک سے مراد نہ ہوں گے اور باعتبار خصوص مابقی کے لفظ
 ماکا باوجود عموم ذاتی کے مخصوص ہو جانا ایسا شائع و ذائع ہے کہ ہر ادنیٰ و اعلیٰ جانتے ہیں۔

اطفال کا فیہ خوان بھی سمجھتے ہیں کہ ”الاسم مادل علی معنی“ میں ما سے مراد کلمہ ہے۔ اس لیے مولانا جامی شرح ملا میں کلمہ ما کی شرح میں کلمہ ہی لکھتے ہیں۔ القصد ما اللہ علی اعموم اموال منقولہ غیر منقولہ سب مراد نہیں فقط اموال غیر منقولہ مراد ہیں۔ چنانچہ جملہ ”محمی لا یکون حوالہ“ بھی اسی طرف فی الجملہ سمجھنا ہے۔ اس لیے کہ مذکور اور دولت کے تو یہ معنی ہیں کہ ایک فنی بحال خود باقی رہے اور بایں ہمہ کسی کسی کے پاس منتقل ہوتی رہے۔ سو یہ بات مجزا اموال غیر منقولہ اور کسی میں بطور کمال تصور نہیں۔ اقسام غذا اور اقسام لباس اور اقسام مرکب سب کے سب بسبب استعمال ختم ہو جاتے ہیں یا فنا ہونے لگتے ہیں۔ اگر چندے کوئی چیز قائم رہی تو کیا قائم رہی؟ یوں تو کچھ نہ کچھ سب اشیاء کو قیام ہے روٹی سالن بھی تھوڑی دیر تو ٹھہرے ہی رہتے ہیں خاص کر اس جگہ اتنے قیام سے کیا کام چلتا ہے۔ یہاں تو یہاوت ”واللین جاؤا من بعلمہم“ قیامت تک کا حساب کتاب ہے۔ ہر حال ما اللہ اللہ میں اموال غیر منقولہ داخل ہی نہیں جو اعتراض معترض راقع ہوا اور ہمیں فکر جواب دی ہو۔

وقف کا معنی کیا ہے اور وقف کے قابل کونسی چیزیں ہیں؟

ہاں اتنی بات البتہ قابل لحاظ ہے کہ ہم نے مانا اموال منقولہ ما اللہ اللہ میں داخل ہی نہیں لیکن اموال منقولہ کا جو بطور فنی حاصل ہوتے ہیں کیا حکم ہے؟ مثل اموال غیر منقولہ وقف بمعنی مذکور سمجھنا چاہیے یا مثل غنیمت مملوک ہو سکتے ہیں؟ سو اپنے فہم بار میں یوں آتا ہے کہ وہ قابل ملک و حطام ہیں۔ اگر اہل فہم بھی اسی جانب ہوں تو فہم دور نہ ہمارا کیا نقصان ہے؟ ہم اس کے وقف ہونے کو اگر ثابت ہو جائے تو اپنی کمی ہوئی بات یعنی وقف نہ ہونے سے بھی زیادہ خوش ہو کر تسلیم کریں۔ اگر وہ بھی وقف ہو جائے تو کچھ اعتراض ہی باقی نہ رہے۔ خراب اپنے خیالات کو عرض کرتا ہوں بگوش ہوش و چشم انصاف غور سے سنئے اور ملاحظہ فرمائیے، وقف ایسی چیز ہونی چاہیے کہ بحال خود باقی رہے اور پھر کام آ سکے۔ چنانچہ وقف کے معنی بھی یہی ہیں کہ اصل مجبوس اور موقوف رہے اور منافع مصارف وقف میں صرف کیے جائیں۔

اشیائے منقولہ میں سے پھل اور غذا وقف کے قابل نہیں

مع بذائے کے وقف بمعنی مذکور ہونے میں اس تغایر ذات اور منافع کی خواہ خواہ ضرورت ہے کیونکہ اللہ اور ”الرّسول ولذی القربی“ وغیرہم ہونا جب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ اصل اللہ تعالیٰ کے لیے رہے اور منافع اوروں کے لیے، چنانچہ مذکور ہو چکا۔ سو یہ بات وہاں ہو سکتی ہے جہاں وہ

چیز اور ہوا اس کے منافع اور ورنہ خود منافع میں یہ قابلیت نہیں، سو اموال منقولہ میں سے اقسام غذا کا تو من جملہ منافع ہونا ظاہر ہی ہے کیونکہ منافع کے معنی اس جگہ نقطہ اتنے ہی ہیں کہ استعمال کامل کے بعد پھر قابل استعمال باقی نہ رہے بلکہ استعمال ہی میں فنا ہو جائے۔ سو اقسام غذا کا منافع ہونا تو ظاہر ہے ماسوا اس کے اور اسباب منقولہ مثل اقسام لباس و سواری وغیرہا اور ضروریات انسانی۔ کہ اگرچہ ایک وجہ سے مثل اشیاء غیر منقولہ خود اور ہیں اور ان کے منافع اور کیونکہ گھوڑا اور چیز ہے اور اس کی منفعت اور فائدہ یعنی سواری اور تخفیف مشقت سفر اور شے۔ علیٰ ہذا القیاس کپڑا اور شے ہے اور اس کا فائدہ یعنی پہننا اور گرمی سردی کی تکلیف سے بچنا اور زیب و زینت اور شے۔

لیکن غور کیجئے تو اس قدر فرق سے کوئی چیز اشیاء ضروریہ انسانی میں سے خالی نہیں۔ اقسام غذا میں بھی یہ بات موجود ہے کہ روٹی مثلاً اور شے ہے اور اس کے منافع یعنی کھانا اور مزہ آنا اور قوت کا پیدا ہونا اور شے۔ لیکن اس قدر فرق سے قابلیت و اقیقت پیدا نہیں ہوتی ورنہ جیسے زمین کا وقف ہونا مسلم الثبوت ہے، اناج غلہ بھی وقف ہوا کرتے حالانکہ اس کے وقف ہونے کے عقل کے نزدیک کوئی مستحق نہیں۔ وقف ہونے کے لیے ضروری ہے کہ اصل محبوس اور موقوف رہے اور منافع مصرف میں صرف ہوں اور یہاں اصل۔ منافع کے ساتھ ہی فنا ہوتی ہے۔ نقل مشہور ہے ”جیسی اصل ویسی نقل“ بایں ہمد اگر غلہ بھی وقف ہونے کے قابل ہے تو اراضی وقف کا غلہ بلاشبہ وقف ہو۔ پھر نہ اہل مصرف کو اس کی بیع درست ہونہ ہیہ نہ اس میں میراث جاری نہ وصیت۔ حالانکہ جہان میں اس کا کوئی منکر ہی نہیں تو معلوم ہوا کہ غلہ کو من جمیع الوجوہ منافع ہی مقرر رکھا ہے۔ سو منافع وقف اہل مصرف کے حق میں صدقہ ہوتے ہیں اور صدقہ جس کو کر دیا جائے اس کا مملوک ہو جاتا ہے تو اب اس کی بیع دشراء وغیرہ میں کچھ دشواری نہ ہوگی اور کسی کے نزدیک غلہ وقف بھی ہو سکے تو ہوا کرے۔ یہاں تو کلام اراضی فنی کے غلہ میں ہے جن کو ہم نے وقف خداوند کریم کہا ہے۔ سو اراضی فنی کا غلہ با تفاق وقف نہیں ہوتا اسی واسطے مملوک اہل مصرف ہو جاتا ہے۔

سواریاں اور کپڑے بھی وقف کے قابل نہیں

بالجملہ پیداوار زمین اور علیٰ ہذا القیاس اثمار و اشجار فنی کا وقف نہ ہونا تو ظاہر ہو گیا۔ باقی رہے انواع مراکب اور اقسام لباس وغیرہ ان میں بہ نسبت غذا کے کوئی فرق نکالے تو یہ نکالے کہ غذا استعمال کے ساتھ ہی فنا ہوتی ہے اسی لیے وقف نہیں ہو سکتی بخلاف سواری، لباس کے یہ بچنے پہننے وغیرہ سے فنا نہیں ہوتی لیکن بعد غور یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ فرق بعینہ ایسا ہے کہ روٹی کا ایک لکڑا توڑ

کر کھا لیجے اور باقی کو چھوڑ دیجئے۔ سو ما حاصل اس کا یہ ہوا کہ بقدر استعمال فنا ہو گئی۔ سو کپڑے سواری
 وغیرہ میں بھی یہ بات موجود ہے کیونکہ گھوڑا وغیرہ جو جانور سواری میں رہتے ہیں۔ بہ نسبت ان
 جانوروں کے جو ان کے برابر کھائیں پر سواری میں نہ رہیں وہ بے طے اور کمزور ہو جاتے ہیں۔
 اور اگر چند سے بسبب امداد بدل ماستحکم باقی بھی معلوم ہوں تو اول تو بدل ماستحکم ہی
 ہوں کہ ہے کہ اصل باقی نہیں اور اگر ایسے مواقع میں اسی کو بھائے اصل کہئے تو وہ بھائے کہاں؟ جو
 بے کسی استعمال کے ہو اور یہی دو چیزیں جانور کی (زور اور بدن) استعمال میں آتی ہیں جان
 استعمال میں نہیں آتی۔ چنانچہ ضعیفی میں جو قابل استعمال نہیں رہتا تو یہی دو باتیں گھٹ جاتی
 ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس کپڑا بھی استعمال سے پتلا پڑ جاتا ہے۔ چنانچہ بیدار مغزوں پر عقلی نہ ہوگا اور
 اس کے تار کمزور ہو جاتے ہیں اور انہیں دو چیزوں پر مدار کار استعمال کا تھا۔ اسی واسطے رفتہ رفتہ
 بہت استعمال کے باعث قابل استعمال نہیں رہتا۔ سو یہاں بھی وہی حاصل نکلا کہ منافع بقدر
 استعمال فنا ہو گئے۔ غائب مافی الیاب کہیں نقصان ایک طرف سے ہوا کہیں چاروں طرف سے
 کہیں شکل بنی رہی کہیں بگڑ گئی لیکن استعمال ہونے کا مضمون دونوں جا برابر ہے۔ باقی مشکل
 صورت کو لے کر کیا چائے۔ اس کو استعمال میں کچھ دخل ہی نہیں۔ عکس آئینہ میں شکل و صورت
 موجود ہے مگر چونکہ جسمیت اور زور و طاقت نہیں کوئی صورت استعمال کی نظر نہیں آتی۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا اشیاء منقولہ کو ناقابل وقف کہنے کی وجہ

بالجملہ جن چیزوں سے منافع کا تعلق ہے وہ چیزیں بقدر استعمال فنا ہو جاتی ہیں اور جو چیزیں بحال
 فرد باقی ہیں ان سے منافع کو کچھ تعلق نہیں۔ یہ بات اگر ہے تو زمین یا سوائے اس کے اور اشیاء غیر منقولہ
 ہی میں ہے کہ استعمال میں منافع ہی فنا ہوں اور اصل باقی رہے استعمال کی وجہ سے اصل میں کچھ نقصان
 نہ آئے اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے اشیاء منقولہ کو قابل وقف ہی نہ سمجھا اور
 صاحبین یا کسی اور نے اگر بلحاظ بھائے صورت بعض اشیاء منقولہ ان کو قابل وقف سمجھا تو ان کی صورت کو
 اصل منافع اور بھائے صورت کو بمنزلہ بھائے اصل منافع سمجھ کر اس کے وقف ہونے کے قائل ہو گئے
 ہیں لیکن بعد اس تحقیق کے اصل حق سے توقع یوں ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہی کو ترجیح دیں۔

صاحبین کا اشیاء منقولہ کو قابل وقف کہنے کے وجوہ

ہاں اس سے قطع نظر کیجئے تو مذہب صاحبین بظاہر حق معلوم ہوتا ہے کیونکہ ہاں خیال کہ اول تو

منافع مرکب ولباس وغیرہ اشیاء ضروریہ دنیادی عرف میں مرکب اور لباس ہی کی طرف منسوب ہوتے ہیں اور وہ تا وقتیکہ صورت اور جان باقی ہے قوت اور بدن کی طرف منسوب نہیں ہوتے جو یوں کہنے کے استعمال میں فنا ہوتے جاتے ہیں۔

دوسرے منافع مرکب ولباس وغیرہ منافع کلیہ ہیں کہ اوقات مختلفہ میں اُن کے افراد ظہور میں آتے ہیں اور جیسے ہر ہر فرد بشر انسان کمال ہے جزا انسان نہیں ایسے ہی منافع اشیاء مذکور بھی جو اوقات مختلفہ میں حاصل ہوتے ہیں منافع تامہ ہیں، اجزائے منافع نہیں اور خطا ہر ہے کہ بعض افراد کے فنا ہو جانے سے نوع فنا نہیں ہوتی بلکہ جب تک ایک فرد بھی باقی ہے تو تمام نوع باقی ہے تو اس صورت میں معلوم ہوا کہ بعض اوقات کے انتفاع سے اصل منافع فنا نہیں ہوتے، پھر وقف کیوں نہ ہو سکے گا؟ کیونکہ بقائے منافع دلیل بقائے اصل ہے۔ بخلاف منافع اقسام غذا کے کہ وہ منافع جزئیہ ہیں جو نفع کہ ایک روٹی سے حاصل ہوتا ہے۔ آدمی سے اس کا آدھا حاصل ہوتا ہے پورا باقی نہیں رہتا۔ چنانچہ ظاہر ہے۔ ہاں اگر اصل باقی رہتی تو منافع بھی بوجہ کمال باقی رہتے۔ خیر اگر مذہب ابوحنیفہ رحمہ اللہ حق ہے تو اموال منقولہ کا مجملہ اموال لئے وقف نہ ہونا تو دور کتنا قابل وقف نہ ہونا ظاہر ہو گیا۔

صاحبین کی رائے بھی مقصود کے موافق ہے

اور اگر رائے صاحبین صحیح ہے تب بھی مطلب ہاتھ سے نہیں گیا وجہ اس کی یہ ہے کہ تمام ضروریات بشری میں سے احتیاج غذا مجملہ ضروریات اصلیہ ہے اور باقی اموال منقولہ بتامہا ضروریات فرعیہ میں داخل ہیں، اگر غذا کی ضرورت نہ ہوتی تو لوگوں کی تلاش کے لیے سواری کی ضرورت مثلاً نہ ہوتی تو معلوم ہوا کہ سواری کی ضرورت غذا کی ضرورت سے پیدا ہوتی ہے۔ پھر سواری کی ضرورت سے مثلاً گھاس دانہ کی ضرورت پیدا ہوتی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس جہاں تک یہ سلسلہ ضرورتوں کا چلے گا تو ما بعد ما قبل کی فرع ہوگا اور حقیقت میں ضرورت اصلی ایک ضرورت غذا ہی لکے گی اور باقی اشیاء کی احتیاج گو کہنے کو ان اشیاء کی احتیاج ہے لیکن حقیقت میں غذا کی احتیاج ہے تو اس صورت میں بایں خیال کہ وقف رفع ضرورت کے لیے ہوتا ہے اور حقیقت میں ضرورت اگر ہے تو ضرورت غذا ہی ہے تو مصرف وقف میں اس ضرورت کا ہونا ضروری ہوا۔

اور کسی اور وقف میں نہیں تو وقف لئے میں تو رفع احتیاج غذا ہی مقصود ہے۔ چنانچہ جناب باری تعالیٰ عز اسمہ نے بھی لفظ رسول اور مساکین اور فقراء اور ابن السبیل میں اس طرف اشارہ فرمایا ہے۔ اس لیے کہ فقیر اور مسکین کے معنوں میں رزق کی کمی اور کوتاہی محتر ہے بلکہ غفلت رسول بتامہ اور ابن

اسبیل بھی اسی طرف مشیر ہیں۔ چونکہ لفظ رسول تو اس بات کی طرف مشیر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بایں وجہ کہ رسول ہیں۔ یعنی خدا کے بھیجے ہوئے ہیں خدا کے کام میں لگے ہوئے ہیں۔ اتنی فرصت ہی نہیں کہ حسب درخواست کما کما اور فراغت سے بیٹھ کر کھائیں اور جب کمانے کی فرصت نہ ہونے کی یہ وجہ ہوئی کہ خدا کے کام میں لگے ہوئے ہیں تو لاجرم بمقتضائے قدر شناسی خداوندی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نان و نفقہ بھی خدا ہی کے ذمہ ہونا چاہیے۔ اس کی بہتر صورت اس سے کیا ہوگی کہ جو مال خاص خدا کا ہو اور بے منت غیر حاصل ہوا ہو، اس میں سے کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تجویز کیا جائے۔ یتیم اور ابن السبیل کا مورد رحم ہونا بھی تو باعتبار اکثر کے بسبب قطعاً اسباب رزق ہو جاتا ہے اور نہ کسی لفظ فقراء میں تو بیشک قوت کے نہ ہونے پر دلالت ہے۔ سو وہ وجہ ارتباط بدلیت سبب کو شامل ہے اور اسی لیے سب ہی میں فقر کا ملحوظ رکھنا ضروری ہوا۔ خواہ ذوی القربی ہوں خواہ اقسام باقیہ۔ بالجملہ محروم وقف میں احتیاج غذا کا ہونا ضروری ہوا۔

اشیائے منقولہ کا وقف فقراء و مساکین کو مفید ہی نہیں

سوا اگر ان کو اموال منقولہ دیئے جائیں تو دو طرح سے رفع احتیاج مذکور میں کام آسکتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ بطور مذکور ان کو سلسلہ اسباب تحصیل غذا میں داخل کیا جائے۔ مثلاً سواری پر چڑھ کر نوکری وغیرہ کے لیے سفر کیا جائے تاکہ کچھ کا کر غذا بہم پہنچائے۔ یا مثلاً ہڈیا یا رکابی چھچکھانے پکانے کے لیے رکھا جاوے تاکہ بایں وسیلہ کھائے پکائے۔ دوسرے یہ کہ اشیائے مذکورہ کو بیچ کر کھا جائے لیکن اگر اتفاق سے پیٹ کو ایسی لگی ہو کہ جان پر نئی ہوئی ہو تو اس صورت میں بیچ کی اجازت نہ دینی جیسا وقف میں ہوتا ہے، رفع احتیاج کے بدلے اور احتیاج کا پابند کر دینا اور آسائش کے بدلے جو رفع احتیاج اس کے لیے ہوتی ہے، دونا تکلیف میں ڈال دینا ہے کیونکہ اس سے زیادہ اور کیا تکلیف ہوگی کہ چیز پاس ہو اور پھر اس سے ملنے نہ ہو سکے۔ شعر

خرابی دل پر دانہ زیں ہتر چہ بود کہ شمع رہ نما بعد سو حقن عہد

اور اس قسم کی احتیاج کا ہونا فقراء و مساکین کے تو مفہوم میں داخل ہے۔ پریتائی اور ایہام سبیل میں بھی کثیر الوقوع ہے اور چونکہ سبب اس قسم کی احتیاج کا فقراء اور مساکین اور یتائی اور ایہام سبیل کے حق میں بے سرو سامانی معلوم ہوتی ہے تو پھر اس کا ارتقا بجز اس کے متصور نہیں کہ اور کچھ عطا کیا جائے تاکہ اگر غذا ہو تو خود اس سے درنہا سے بچ کر اپنا پیٹ پالیں۔ سو در صورت یہ کہ عطا میں ان کو یہ اختیار ہی نہ ہو تو ان کی طرف سے بھائ میں پڑے۔ ہاں اگر ان کے منافع مثل

پیداوار زمین و اثمار و اشجار اقسام غذا میں سے ہوتے تو پھر اُس کا بچنا تو درکنار متولی وقف کو ان کا دینا ہی کیا ضروری ہوتا۔ بہر حال اسوال منقولہ کا وقف ہونا فقراء اور مساکین وغیرہم کو مفید نہیں۔ یہ دوسری وجہ ہے جس سے تدبر امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سوجہ معلوم ہوتا ہے۔

بعض اشیائے غیر منقولہ جو حاجت برآری نہیں کرتیں مگر ان میں قابلیت ہے باقی رہے چاہے یہ مکانات سون کا وقف ہونا بھی بظاہر رافع احتیاج فقرہ اور مساکین وغیرہم نہیں ہو سکتا لیکن ان میں اور اموال منقولہ میں دو فرق ہیں جن کے سبب ان کو اموال منقولہ پر قیاس نہیں کیا جاتا۔ ایک تو اموال منقولہ معدن رزق ہی نہیں جو مخرج قوت ہو سکیں۔ بخلاف مکانات کے کہ ان کی زمین بہر حال قابل پیداوار ہے اور چونکہ مداروقفیت کا اسی قابلیت پر ہے، پیداوار کا ہونا کچھ ضرور نہیں ورنہ زمین وقف اگر مزرعہ ہو اور ایک سال یا چند سال کسی سبب سے القادہ رہے تو اس کی وقفیت باطل ہو جایا کرے، اس لیے مکانات وقف کی زمین بھی قابل وقف ہی رہے گی۔ حاصل یہ ہے کہ اگر غرض اصلی کسی شے کی کسی وجہ خارجی کے باعث مسدود و مقفود ہو جائے تو جو حکم اس غرض کی وجہ سے اُس پر مقرر اور مرتب ہوا تھا وہ حکم موقوف نہ ہو جائے گا، ویرانوں کی مسجدوں میں گویا بالنظر نماز نہیں پڑھی جاتی۔ پر چونکہ قابلیت نماز بدستور باقی ہے تو حکم وقفیت بھی باقی ہے۔

دوسرا فرق یہ ہے کہ گو ضرورت غذا ضرورت اصلی ہے لیکن ضرورت مکان اور ضرورت آب بھی ضرورت اصلی ہے کسی اور ضرورت کی ضرورت سے ان کی ضرورت نہیں، چنانچہ ظاہر ہے اور پھر یہ دونوں بھی مثل غذا زمین سے حاصل ہوتے ہیں تو زمین کے وقف کرنے میں ان تینوں ہی کا لحاظ چاہیے۔ ان تینوں میں سے کوئی شے سبھی کچھ غذا ہی کی خصوصیت نہیں پر چونکہ پانی اول تو اکثر بے دام و درم کے میسر آتا ہے، دوسرے بیشتر پیاس غذا کے کھانے سے پیدا ہوتی ہے۔ اس وجہ سے گویا پانی کی ضرورت غذا ہی کی ضرورت پر موقوف ہوئی۔ غایت مافی الباب اور ضرورتیں من جملہ سلسلہ اسباب غذا ہوں اور یہ داخل مسیحات غذا تیسرے اکثر غذاؤں کا قیام اور قوام بھی پانی ہی سے ہے تو اس وجہ سے پانی بھی مٹلہ اسباب غذا اور مثل اور ضرورات فرعیہ کے فرع غذا ٹھہرا۔

تو پانی کی ضرورت کے ارتقاع کی طرف تو ضرورت نہ ہوئی اس لیے نہایت ما اللہ میں شائس کے صد میں اس کی طرف کچھ اشارہ فرمایا مگر ضرورت مکانات من کل الوجوہ ضرورت اصلی ہے اور پھر بجز مال کثیر کے اس کے ارتقاع اور اندفاع کی کچھ صورت نہ تھی۔ اس لیے اس کے دفع دفع کی ضرورت پڑی۔ سو میں جانتا ہوں لفظ "اخو جوا من دیارہم" میں اس کی طرف بھی اشارہ ہے لیکن اموال

حرف میں سے کسی میں یہ قابلیت نہیں کہ بالذات ان ضرورتوں کو رفع کر سکے البتہ ان ضروریات ۱۳۵
کی تکمیل کے سامان ہیں، خواہ بطور سیست کے جیسے ہنڈیا رکابی وغیرہ سے پکانا کھانا اور گھوڑے پر چڑھ
کر زکری کے لیے جانا یا بطور بدلیت کے یعنی اموال منقولہ کو بیچ کر دینی مکان پانی بھیم پہنچانا لیکن چونکہ
انکی ضرورت جس میں گھوڑے لباس وغیرہما کے بیچنے کی نوبت پہنچے۔ بہ نسبت اس ضرورت کے کہ یہ
اس کے حق میں مجملہ اسباب ہوں شدید ہے اور پھر ہاں ہمالی مصرف میں موجود نہ مصرف ہی کیوں
ہوئے تو اموال منقولہ میں اس کی رعایت کرنی ضرور پڑی۔ یعنی مثل پیداوار زمین اموال منقولہ میں بھی
بہرہ عطاء کے اہل مصرف کو اختیار ملے تاکہ بیچ کھوج کر رفع ضرورت کریں۔ بالجلہ اموال منقولہ مثل
پیداوار کردہ بھی منقولات میں سے ہے ملک میں اہل مصرف کے کردینے چاہئیں۔

مَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ کے لفظی فوائد

اب سب کو معلوم ہو گیا کہ آیت ”ما مَلَكَتْ يَمِينُكَ مَعَا لَاءَ اللّٰهِ عَلَيْكَ“ کچھ
دارے معترض نہیں بلکہ اُلٹی موید ہے کیونکہ بظاہر ”مِنْ جَوْ مَعًا“ میں ہے معنی یہ ہے۔ سو اس سورت
میں ”ما مَلَكَتْ يَمِينُكَ“ سے دو باتیں معلوم ہو جائیں گی ایک تو یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم تمام اموال فتنے کے مالک نہ تھے۔ دوسرے جس قدر کے مالک ہوئے وہ بحر و مسلط ہو جانے
کے مالک نہیں ہوئے تھے ورنہ سبھی کے مالک ہوتے کیونکہ سب ملکیت اس صورت میں تسلط ہی
ہوگا سودہ سب ہی میں پایا جاتا ہے۔ تو اب لاجرم کسی اور سبب سے مالک ہوئے ہوں گے اور
بظاہر بحر اس کے کہ بعد تقسیم آپ کے قبضہ میں آ گیا اور کچھ معلوم نہیں ہوتا۔ چنانچہ لفظ
”یَمِينُكَ“ خود قبضہ پر دلالت کرتا ہے ورنہ اگر قبض کی ضرورت نہ ہوتی لفظ ”مَلَكَتْ“ بے
خطاب فرمادیتے لفظ ”یَمِينُكَ“ کی کچھ حاجت نہ تھی۔

اموال فتنے میں آنحضرت کے حصہ کی نوعیت

باقی کلام رہی اس میں کہ قبل قبض مالک تو نہ تھے، پر جیسے قرض خواہ مال مدیون میں اور غاصب
مال غنیمت میں مستحق ہوتے ہیں اور بوجہ اس استحقاق کے مدی بن سکتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم بھی مال فتنے میں مستحق تھے؟ یا مثل فقراء اور مساکین کہ ان کو مال اغنیاء مالکان زکوٰۃ میں
اس قسم کا استحقاق نہیں ہوتا کہ مدی ہو سکیں بلکہ قابل اعطاء اور مصرف عطاء ہوتے ہیں۔ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم بھی فقط مجملہ مصارف تھے۔ اس لیے اس کی تحقیق بقدر فہم ہمارا گزارش ہے۔

جناب من استحقاق دو قسم کا ہوتا ہے۔ ایک استحقاق قوی اور اس کو ہم استحقاق فعلی اور استحقاق شخص اور استحقاق حقیقی بھی کہتے ہیں۔ دوسرا استحقاق ضعیف اور اس کو ہم استحقاق انفعالی اور استحقاق قوی اور استحقاق مجازی بھی کہتے ہیں اور وجہ تسمیہ بیان معنی سے ان شاء اللہ ظاہر ہو چاؤے گی۔ استحقاق قوی میں مستحق کی جانب کوئی مرد وجودی ہونا چاہیے جو خشاء استحقاق اور مبداء دعویٰ بنا سکے ورنہ مستحق حقیقت میں مستحق نہ ہوگا غیر مزام ہوگا۔

سویہ بات دین کی صورت میں تو ظاہر ہی ہے، غنیمت میں بھی غنی نہیں کیونکہ جہاد امر و جودی ہے اور یہی ”ہم معلوم ہوتی ہے کہ مال غنیمت کی تحصیل کو بدوں کی طرف منسوب فرمایا اور یوں فرمایا ”وَاعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ“ ورنہ حقیقت میں سب چیزیں خدائی کی دی ہوئی ہیں اور استحقاق ضعیف میں فقط مفلسی اور ناداری جو امر عدلی ہے کفایت کرتا ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ عدم مثبت وجود نہیں ہو سکتا۔ اس لیے حق جو امر و جودی ہے، ناداری سے جو امر عدلی ہے ثابت نہ ہوگا۔ اسی واسطے اگر کوئی کسی مفلس کو کچھ دے تو بہ نسبت اس مفلس کے ظالم نہ کرنا چائے گا اور نہ مفلس اس کی ہائش و فریاد کر سکے گا۔ ہاں اگر حقوق واجبہ کسی مفلس کو بھی نہ دے تو عند اللہ گنہگار ہوگا کیونکہ مفلس کا حق نہیں تو خدا کا تو ہے۔ بالجملہ ناداری اور مفلسی مثبت حق نہیں فقط موجب قابلیت ہے اور یہ قابلیت تمام نوع مفلسین میں برابر ہے تو جس کسی کو دے دے گا، کام چل جائے گا۔ اسی واسطے محققین کے نزدیک جملہ مصارف مندرجہ آیت ”انما الصدقات“ کا احاطہ اور استیعاب ضروری نہیں، یعنی یہ لازم نہیں کہ سب ہی اصناف کو دے کیوں کہ یہاں مدار کا امر عدلی پر ہے جو ناداری ہے اور وہ سب میں برابر ہے اور یہ مابعد آیت مسلم ہے کہ سب اشخاص اصناف مذکورہ کا ورنہ لازم نہیں۔

مصارف کے مقرر کرنے کی وجہ اہل مصارف کی ناداری ہے

سواگر بالفرض وجہ مفلسی دینا ضروری ہوتا تو سب کو دینا ضروری ہوتا اور جب سب اشخاص کا دینا ضروری نہیں تو سب اصناف کا دینا بھی ضروری نہیں اور اس ناداری کی وجہ سے ان مصارف کا مقرر کرنا اکثر اصناف میں تو ظاہر ہی ہے، پر عاقلین اور مؤلفہ القلوب میں ناداری کا ہونا ہی سرے سے ضروری نہیں۔ مدار استحقاق ہونا تو درکنار؟ سو اس کا جواب یہ ہے کہ عاقلین کا دینا تو وہ فقراء مساکین وغیرہم ہی کا دینا ہے کیونکہ یہ نہ ہوں تو صدقات کی نگر و صوں ہوں؟ تو گویا یہ ان کے نوکر اور اجہر ہیں، ان کا دینا فقراء مساکین ہی کے کام میں خرچ کرنا ہے۔ گویا انہیں کیا دیا فقراء مساکین وغیرہم ہی کو دیا جاتی رہے مؤلفہ القلوب سوان کا دینا بھی موجب نکثیر صدقات تھا کیونکہ

زکوٰۃ خوشی خاطر سے تو کوئی کوئی دیتا ہے۔ البتہ عامل کو اگر سلطان وقت کی پشتی ہو تو وصول ہو سکتی ہے۔ سو فتح مکہ سے پہلے پہلے بسبب قلت اہل اسلام کے مددگاروں کی حاجت تھی اور وقت فتح مکہ کو بظاہر ایک وجہ سے جماعت کثیر ہو گئی تھی لیکن حقیقت کو دیکھئے تو قصہ بدستور تھا کیونکہ موکفۃ المقلوب بظاہر مسلمان تھے جب تک ایمان دل میں خوب نہ جاتا تھا مگر چونکہ داد و دہش میں اثر ہے کہ دینے والے کی محبت لینے والے کے جی میں پیدا کر دیتی ہے تو اس تدبیر سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت جو بخ ایمان ہے اُن کے دل میں جمائی گئی۔

اور چونکہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسلمان بکثرت ہو گئے۔ اس واسطے اب موکفۃ المقلوب کا سہم ہی ساقط ہو گیا۔ الحاصل موکفۃ المقلوب کا دینا بھی ایک وجہ سے فقراء مساکین وغیرہم ہی کا دینا تھا کیونکہ ان کا دینا اُن کے حق میں بمنزلہ تجارت تھا۔ اس واسطے جب اس تجارت میں کچھ نفع نہ رہا اس کو موقوف کر دیا۔ مع ہذا اس زمانہ کے فقراء اور مساکین اسلام کے فقر و مسکنت کی وجہ بھی کفار کی مخالفت ہوئی تھی۔ سو ان کو کچھ دے کر اپنا موافق دلی کر لینا گویا فقراء اور مساکین ہی کو دینا ہے کیونکہ داد و دہش سے فقراء کا فقر رفع ہو جاتا ہے۔ سو وہی بات یہاں بھی نکلی، ان وجوہ سے یوں سمجھ میں آتا ہے کہ ”الْمَوْلُفَّةُ“ کا لام مہمل کے لیے ہو۔ الغرض استحقاق ضعیف میں مصرف کی جانب نظر امر ہدی ہوتا ہے۔ اسی لیے ان کی طرف سے دعویٰ اور طلب گاری نہیں ہو سکتی۔ ہاں خدا کی طرف سے حکم جو امر و جودی ہے، منشاء استحقاق ہوتا ہے۔ اس لیے خدا کی طرف سے مطالبہ اور مؤخذہ رہتا ہے اور زکوٰۃ کو حق خداوندی کہتے ہیں گو فقراء مساکین کی طرف بھی مجازاً منسوب کر دیں۔

جب یہ بات تحقیق ہو چکی تو اب سنئے کہ امواں فئے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب کسی ایسے امر و جودی کا ہونا تو جو منشاء استحقاق ہو سکے۔ ظاہر البطلان ہے۔ قرض آپ کا کفار کی جانب نہ آتا تھا، وصیت کی کوئی صورت نہیں، ایک غنیمت ہونے کا احتمال تھا، سو اس کو بھی جناب باری تعالیٰ نے ”مما او جفتم“ فرما کر رفع کر دیا تو اب بجز اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا استحقاق از قسم استحقاق ضعیف ہو کوئی صورت بن نہیں پڑتی اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ خداوند کریم نے مال فئے کی تحصیل کو بندوں کی طرف منسوب نہیں فرمایا بلکہ لفظ افاء اللہ میں اپنی ہی طرف نسبت کیا اور اسی لیے یوں سمجھ میں آتا ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کا سہم ساقط ہو جائے۔ چنانچہ مذہب اکثر اہل حق یہی ہے اور شیعہ جو سہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ام کے لیے جھوڑ کر تے ہیں محکم محض ہے، آیت میں کوئی دلیل نہیں۔ سو جس صورت میں فقط افاء اللہ سے یعنی

خداوند کریم کے اس مال کو کفار کے قبضہ سے نکال کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا دینے سے حکمت عا بت نہ ہوئی۔ چنانچہ بدلالۃ ”مما ملکک یمینک“ مذکور ہو چکا اور پھر ادھر کوئی صورت استحقاق کی بھی نہیں تو بجز اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجملہ مصارف مال فتنے ہوں کیا کہئے۔

مِمَّا آفَاءَ اللّٰہِ کے لغوی فوائد

بہر حال آیت ”مما ملکک یمینک مما آفاء اللّٰہ“ میں اگر آفاء فتنے یعنی اصطلاحی سے مشتق ہو تو در صورت یہ کہ ”میں“ معنی میں تعقیبہ ہو، ہمارے مخالف نہیں بلکہ اور موید ہے اور اگر بخلاف ظاہر ”میں“ کو بیان یہ کہئے تو پھر ماموں میں موصول نہ ہوگا جو عموم پر دلالت کرے اور تمام فتنے مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو بلکہ موصوف ہوگا اور نہ لازم آئے کہ مال فتنے ”مما ملکک“ میں منحصر ہو اور سواء ”مما ملکک“ سے کچھ نہ ہو الغرض اگر من بیان یہ ہو تب بھی ہمارے مخالف نہیں۔ غایت مافی الباب ہمارے لیے دلیل بھی نہ ہو۔ یہ سارا جھگڑا تو اس صورت میں ہے کہ آفاء فتنے بمعنی اصطلاحی سے مشتق ہو اور در صورت یہ کہ آفاء بمعنی اعادت اور رد کے ہو اور حاصل یہ ہو کہ خداوند کریم نے اپنے مال کو کفار سے ہٹا کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھوں ڈال دیا۔ تو پھر مستدل ملکیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اس آیت میں کوئی رستاویز نہ ہوگی کیونکہ یہ معنی غنیمت اور فتنے میں دونوں میں بن پڑتے ہیں۔

فتنے کے معنی کی تعیین

اور حق دیکھئے تو یہی بات معلوم ہوتی ہے کیونکہ فتناء اور مبداء اس اصطلاح کا اگر ہے تو آیت سورہ حشر ”اعنی ما آفاء اللّٰہ علی رسولہ“ ہے مگر سورہ احزاب جس میں آیت ”مما ملکک یمینک مما آفاء اللّٰہ“ ہے۔ سورہ حشر سے پہلے نازل ہو چکی تھی۔ چنانچہ اتقان میں ابن خریس کی روایت جو در باب ترتیب نزول سورت ہائے قرآنی نقل کی ہے۔ اس میں یہ ترتیب مصرح مذکور ہے۔ مع ہذا سورہ حشر میں بھی خود آفاء بمعنی اصطلاحی نہیں بلکہ معنی لغوی مراد ہیں کیونکہ شرط فتنے بمعنی اصطلاحی کی یہ ہے کہ جنگ و جدال کی نوبت نہ آئے۔ سو یہ بات کہ بے قتل و قتال اور بے جنگ و جدال مال ہاتھ آ جائے۔ یہ تو ”لما او جفتم“ سے ماخوذ ہے۔ اگر آفاء کے مفہوم میں یہ بات داخل ہوتی تو ”لما او جفتم“ کی کیا حاجت تھی۔ پر جب یہ لفظ کثیر الاستعمال ہوا ہو تو اختصار کے لیے سارے جملہ ”مما آفاء اللّٰہ علی رسولہ منهم لما او جفتم الخ“ کے معنی ایک لفظ فتنے میں بھر لیے جیسے جہاد میں تمام ”جاہدوا باموالہم وانفسہم فی سبیل اللّٰہ“

سے معنی داخل کر لیے ہیں۔ الغرض جب آیت سورہ حشر میں جو ماخذ اصطلاح مذکور ہے خود اقامۃ بمعنی لغوی ہو تو جو آیت اس سے پہلے نازل ہو چکی اُس میں اقامۃ بمعنی اصطلاحی کی تکرار ہوگا۔

اب بفضلہ تعالیٰ جملہ مراتب متعلقہ آیت ما اقام اللہ سے فراغت پائی، اور ہر فہمیدہ غیر فہمیدہ کے نزدیک یہ بات متحقق ہو گئی کہ فدک مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نہ تھا، نہ اس میں ہبہ کی قابلیت اور نہ اس میں میراث جاری ہو سکے اور یہ بھی متیقن ہو گیا کہ روایت ہبہ فدک جو شیعوں کے نزدیک در باب خصب فدک دلیل کامل ہے محض افتراء اور بہتان ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تصور میں نہیں آ سکتا کہ مال غیر مملوک کو دیدہ و دانستہ کسی کو بطور ہبہ حوالہ کر دیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فہم قرآن میں خطاء ناممکن تھی

کیونکہ اصلاح کیلئے وحی جاری تھی

ہاں اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نہ سمجھنے کا احتمال ہوتا تو یوں ممکن تھا لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کلام اللہ اور کلام اللہ کے دقائق کو نہ سمجھیں تو پھر کون سمجھے؟ ہم جیسے پیغمبر ان تو کلام اللہ کے اشارات سمجھ جائیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ سمجھیں؟ سمجھ میں نہیں آتی۔ مگر شیعوں کے نزدیک یہ بات ہو تو ہو؟ یا یوں ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول نہ ہوتے کوئی امتی ہوئے تو یوں بھی کہہ سکتے کہ اجتہاد تھا کچھ وحی تو تھی ہی نہیں جو غلطی نہ ہو سکے۔ یہاں تو یہ صورت کہ اگر اجتہاد بھی ہو تب بھی یہ امر ممکن نہیں کہ آپ غلطی کریں اور پھر متنبہ نہ ہوئے ہوں۔

اس صورت میں اگر بالفرض واقعہ یہ فرض محال نقل کفر کفر باشد آپ کلام اللہ سے اس اشارہ کو کہ فدک جو جملہ فئے ہے مملوک نہیں نہ سمجھے ہوتے؟ اور اس وجہ سے براہ غلطی ہبہ بھی کر دیتے تب لازم تھا کہ وحی رہائی سے اصلاح اور صحیح ہو جاتی اور فدک کو مسترد فرماتے۔ سو اگر شیعہ اتنی مغفالتش پا کر کہ سنیوں کے نزدیک ممکن ہے کہ نبی سے اجتہاد میں غلطی ہو جائے۔ چنانچہ حضرت داؤد علیہ السلام سے باوجود نبوت حکم میں غلطی ہوئی اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا باوجود نبی ہونے کے صحیح سمجھ جانا، چنانچہ سورہ انبیاء میں آیت "فالذو و سلیمان اذا بحکمان فی العیون الخ" میں مذکور ہے اس بات پر شاہد بھی ہے۔ اپنے مذہب سے دست بردار ہو کر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں یوں کہنے لگیں کہ فدک کا مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ دینا شہادت کلام اللہ مسلم۔ لیکن ہمیں اس میں بھی شک نہیں کہ فدک کو ہبہ بھی ضرور ہی کیا۔ بہت ہو تو یہ ہو کہ بوجہ غلطی اجتہاد کلام اللہ کا یہ اشارہ نہ سمجھا ہو۔

آیہ ما افاء اللہ، یوصیکم کی تخصیص ہے

سواس کا جواب ازل تو یہ ہے کہ اتنی دور جائے اور اس قدر تکلیف کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ اس سے کل ترکیب میں بتائے دیتا ہوں جس میں مذہب کو بھی آئینہ آئے اور بات کی بات سنی رہے۔ یعنی مناسب یوں ہے کہ یہ بات (نعوذ باللہ) خدا ہی کے ذمہ لگائیے اور اس بات میں بھی بدستور دیگر افلاط خداوندی (نعوذ باللہ منها) بد اس کے قائل ہو جائیے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس لوٹ سے بچالینے کیونکہ یہ بزرگی تو اسلاف شیعہ نے خدا ہی کے لیے تجویز کر رکھی ہے اور ہاں ہمہ کچھ حاصل بھی نہیں۔ سینوں کے نزدیک اگر نبی کی نسبت غلط فہمی کا امکان ہے اور ان کے نزدیک کیا وہ بھی خدا ہی کی کہیں ہیں تو وہ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ وحی سے اُس کی اصلاح ضروری ہے۔

بہر حال فدک کے ہبہ ہونے کی کوئی صورت نہیں جو روایت ہبہ کو ماننے اور اس وجہ سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو مالک جائے۔ غرض ہبہ کا باطل ہونا روشن ہو گیا اور کیونکر روشن نہ ہو ہبہ کے لیے ملک و اہب مقدم ہے۔ سو یہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بہ نسبت اراضی فئے جس میں سے فدک بھی ہے مالک نہ ہونا ثابت ہو گیا اور علیٰ ہذا القیاس فدک میں میراث کا جاری ہو سکتا نہ ہو سکتا بھی بخوبی واضح ہو گیا اور معلوم ہو گیا کہ اگر آیت ”یوصیکم اللہ“ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور غیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو براہِ مثال ہے اور خطاب عام ہے، خاص اُمت ہی کو نہیں۔ تب بھی بہ نسبت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کوئی حرف عائد نہیں ہو سکتا کیونکہ آیت ”ما افاء اللہ“ منجملہ متروکہ نبوی بہ نسبت فدک وغیرہ اموال فئے کے تخصیص ہے۔ چنانچہ واضح ہو گیا۔

یوصیکم اللہ فدک کو شامل ہی نہیں

بلکہ غور سے دیکھئے تو تخصیص کے کہنے کی بھی کچھ حاجت نہیں۔ تخصیص ہو تو یہ معنی ہوں کہ آیت ”یوصیکم اللہ“ سے بہ نسبت فدک بھی یہی حکم نکلتا تھا لیکن مثل استثناء آیت مذکور یا کسی تخصیص نے فدک وغیرہ کا استثناء کر دیا ہے، سو یہ بات یہاں کوسوں پاس کو نہیں پہنچتی کیوں کہ آیت ”یوصیکم اللہ“ اگر متروکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شامل بھی ہوگی تو اُس متروکہ کو شامل ہوگی جو مملوک نبوی بھی ہو کیونکہ میراث تو اشیائے مملوک مورث میں جاری ہوتی ہے۔ فدک جب وقف ہوا تو مملوک ہی نہیں تو عموم آیت ”یوصیکم اللہ“ میں داخل کیونکر ہو۔ اگر یہ آیت نہ ہوتی تو البتہ در صورت تسلیم عموم خطاب اس کی ضرورت پڑتی کہ حدیث ”ماتوا کثاہ ضلّہ کو تخصیص کہئے لیکن بحمد اللہ اس کی ضرورت ہی نہ ہوئی۔

يُؤْتِيكُمُ اللَّهُ کی جیسے بہت سی احادیث مخصوصہ ہیں، ایسے ہی ما تر کناہ ہے لیکن تاہم بیشتر سواد وجوہ رفع مخالفت آیت مذکورہ و حدیث مسطور کے لیے ماسوا اس تقریر کے جو دربارہ تخصیص گزر چکی ہے، اس قدر اور مرقوم ہے کہ آیت ”يُؤْتِيكُمُ اللَّهُ“ میں کچھ بھی تخصیص نہیں ہوئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری نہیں ہوتی بلکہ باتفاق فریقین اور بہت سی تخصیص ہوئی ہیں۔ چنانچہ کافر وارث نہیں ہوتا، غلام وارث نہیں ہوتا، قاتل مورث وارث نہیں۔ بایں ہمہ ان تخصیصات پر کلام اللہ کا کوئی لفظ آیت مذکور سے متصل ہوا متصل دلالت نہیں کرتا۔ بجز اس کے نہیں کہہ سکتے کہ احادیث تخصیص ہوئی ہوں۔ پھر اسی حدیث ”فَمَا تَرَ تَخْنَاهُ“ نے کیا تصور کیا ہے کہ تخصیص نہ ہو سکی۔ اگر یہ حدیث آیت مذکور کے بایں معنی مخالف کہتے ہو کہ تخصیص ہے تو جو حدیثیں اور تخصیصوں پر دلالت کرتی ہیں۔ بدرجہ اولیٰ مخالف ہوں گی کیونکہ نہ کوئی لفظ اس آیت میں اُن کے موید ہے جیسا کہ قرینہ غیبت یومی جو خصوص خطاب کم پر دلالت کرتا ہے۔ چنانچہ مذکور ہوا مضمون حدیث ”فَمَا تَرَ تَخْنَاهُ“ کے موید ہے اور نہ کوئی اور ہی آیت اُن احادیث کے مساعد ملتی ہے۔ جیسا کہ آیت ”فَمَا آفَاءَ اللَّهُ“ حدیث مذکور کے مساعد ہے۔

الحاصل اگر آیت ما آفاء اللہ سے بھی قطع نظر کیجئے اور حدیث مذکور کو بین خطاب پاور مضمون واحد حدیث رکھئے تب بھی بیش برین نیست کہ حدیث مذکور آیت مسطور کے تخصیص ہوگی، مخالفت کہا؟ اور اگر تخصیص بھی مخالفت کہلاتی ہے تو ایسی مخالفت شیعہ سنی سب کے نزدیک درست ہے، مگر ارکی کیا بات ہے۔

بعض آیات اور روایات شیعہ میں کلی تضاد

ہاں مخالفت اسے کہتے ہیں کہ میت کے ہاں باپ کے ہوتے اس کی اولاد کی اولاد کو میراث نہ دی جائے جیسے کہ شیعہ کہتے بھی ہیں اور کرتے بھی ہیں حالانکہ اولاد کی اولاد بلاشبہ اولاد ہی میں داخل ہے اور خود جناب باری تعالیٰ ہی فرماتے ہیں: ”يُؤْتِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلَّذِي نَكْرَ مِثْلُ خَطِّ الْأَنْثَىٰ“ یعنی اولاد کو میراث دلانے کے باب میں خود جناب باری تعالیٰ وصیت فرماتے ہیں۔ پھر جب اولاد کی اولاد بھی اولاد ہی ہوئی تو ان کی وراثت آپ ثابت ہوگئی اور اگر اولاد اولاد کی اولاد ہونے میں بھی حضرات شیعہ کو سند ہی کی ضرورت ہے اور بے سند اور بے دلیل ایسے مضامین نہیں سمجھ سکتے تو لیجئے سند بھی موجود ہے۔ کلام اللہ میں اولاد کی اولاد ہی کو آیت مہملہ یعنی ”فَلْيُعْ أَهْلَاءُ فَا وَأَهْلَاءُ تَكُم“ میں اہماء فرمایا اس لیے کہ باتفاق فریقین اہماء سے حضرات حسنین وغیرہا مراد ہیں

۱۔ رکنہ دونوں صاحبزادے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹے تھے، بیٹی کے بیٹے تھے۔

دوسرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو حضرت یعقوب علیہ السلام کی اولاد کی موروثی ان کو خداوند کریم ہار ہار بنی اسرائیل کہتا ہے۔ حالانکہ بنی اسرائیل کے معنی بھی اولاد یعقوب علیہ السلام ہے۔ اس لیے کہ بنی اولاد اور اسرائیل سے مراد حضرت یعقوب علیہ السلام ہیں اور سب جانتے ہیں کہ کس زمانہ کے بنی اسرائیل حضرت یعقوب علیہ السلام کے بیٹے تو تھے ہی نہیں، اولاد کی اور تھے وہ بھی کئی پشتوں بعد۔ علی ہذا القیاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے آدمیوں کو خداوند کریم اس آیت میں ”يَا أَيُّهَا أَهْلَ الْقُرْآنِ لَا يَفْتِنُكُمُ الشَّيْطَانُ“ اور نیز آیات میں بنی آدم فرماتا ہے حالانکہ حضرت کا ان میں سے کوئی بھی بیٹا نہ تھا، اگر تھے بھی تو کہیں اڑسک کے پڑسک جا کر اولاد کی اولاد ہوتے تھے۔

دوسرے مخالفت اسے کہتے ہیں کہ بیوی کو زمین اور زمین کی قیمت سے میراث نہیں دیتے اور علی ہذا القیاس برادران اور ہمشرگان مادری کو مقتول کی دیت میں سے میراث نہیں دیتے اور دین تو قاتل کو مقتول کے ترکہ اور دیت میں سے میراث دیں۔ بشرطیکہ خطاء سے یا شبہ خطاء سے قتل کیا ہو حالانکہ نصوص قرآنی زوجہ اور بہنوں اور بھائیوں کی سب کی توریت میں عام ہے۔ زمین کی اور اس کی قیمت اور دیت کی کچھ تخصیص نہیں اور اسی طرح جملہ ”الْقَاتِلُ لَا يَرِثُ“ بھی جس سے قاتل کا محروم ہونا ثابت ہوتا ہے عام ہے۔ عمد اور خطاء کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں۔

بایں ہمہ اور بھی سب میت کے بڑے فرزند کو شمشیر اور معصوم اور انگوٹھی اور پوشاک (میت کی) بدون عوض دلاتے ہیں اور اس باب میں شیعہ بعض اپنے آئمہ سے بھی روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے اپنے باپ کے ترکہ میں ان اشیاء میں سے اور وارثوں کو حصہ نہیں دیا۔ بلا عوض سب کا سب آپ ہی رکھا اور پھر اس روایت کا راوی سوائے شیعہ اور کوئی نہیں۔ حالانکہ یہ روایت سراسر مخالف قرآن ہے اگر عذر عصمت آئمہ ہے اور یوں کہتے کہ امام معصوم ہوتا ہے اور معصوم سے ظلم و ستم اور خطاء نہیں ہوتی جو کچھ انہوں نے کیا صحیح ہی کیا ہوگا، ہم نہ سمجھیں تو کیا ہوا؟ تو اول تو اہل سنت کسی کو سوا انبیاء معصوم ہی نہیں سمجھتے جو ان کے سامنے یہ عذر چل سکے۔

قول قابل اتباع ہے اور فعل میں خصوصیت کے احتمال ہیں

اور سلمنا کہ فعل معصوم میں خطاء نہیں ہو سکتی لیکن بالاتفاق قول معصوم اتباع اور اقتداء میں فعل معصوم سے مقدم ہے کیونکہ افعال میں تو یہ بھی احتمال ہے کہ خاص اس کے لیے ہو آخر یہیوں

احکام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص تھے۔ مجملہ ان کے دربارہ نکاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں چار کی قید نہ ہونی معلوم ہی ہو چکی، صوم وصال کا آپ کے لیے جائز ہونا اور ان کے لیے نہ ہونا سب کو معلوم۔ علیٰ ہذا القیاس اور بہت سے امور ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ مخصوص تھے اور کچھ کچھ ان کا نہ کور بھی ہو چکا اور قول میں یہ احتمال نہیں ہوتا، اگر اس میں کسی وجہ سے کوئی تخصیص بھی ہوتی ہے تو کسی ایک آدھ ہی کی ہوتی ہے۔

بہر حال جب قول بعض آئمہ کہ وہ اگر بالفرض معصوم بھی ہیں تو کہیں اتنے ہیں؟ جتنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قابل اقتداء و اتباع ہیں۔ چنانچہ شیعوں کے نزدیک علی العموم یہ حکم جاری ہے۔ ہر کس و ناکس کو یہ مقام حاصل ہے کہ مصحف و انگشتری وغیرہ ترکہ پوری میں سے بدون عوض لے لے تو قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یعنی "لَا تُزِدُ مَا تَرْتَخِّنَا صَدَقَةٌ" بدرجہ اولیٰ لائق اتباع ہوا اور جب ان امور کو بھی لحاظ کیجئے کہ آئمہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر نہیں اور ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بات سنی اور آج کل کے شیعہ جو روایت مذکور پر عمل کرتے ہیں انہیں سننا تو کہاں نصیب ان کی زیارت بھی میسر نہیں آئی۔

حدیث لا نورث مفسر و مبین آیت ہے اور روایت شیعہ مخالف

مع ہذا حدیث "لَا تُزِدُ مَا تَرْتَخِّنَا صَدَقَةٌ" ایک وجہ سے مبین خطاب بھی ہو سکتی ہے اس کا تخصیص ہونا ایسا ظاہر نہیں کہ اس کے سوا احتمال ہی نہ ہو بلکہ قرین عقل بعد غور کے مفسر اور مبین ہونا ہی ہے بخلاف روایت شیعہ کے کہ وہ تخصیص کیا مخالف ہے کیونکہ تخصیص کے لیے کوئی وجہ تو چاہیے۔ یہاں بجز دھینگا دھینگائی کے اور کچھ نہیں۔ غرض ان امور کے لحاظ سے روایت شیعہ روایت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پاسنگ بھی نہیں ہو سکتی۔ مع ہذا ہم پوچھتے ہیں کہ سند آئمہ دربارہ تخصیص کیا ہے۔ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی فعل و قول ہے تو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قول سے یہ تخصیص کی تھی کہ فدک نہ دیا تو کچھ چنگیز خان اور قانون انگریزی کا حوالہ نہیں دیا تھا۔ ہاں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی جانب البتہ اتنا قصور ہے کہ انہوں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا کوئی راوی سچ میں نہ تھا۔

آئمہ نے روایت فدک اگر بلا علاقہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

بیان کی ہے تو دو خرابیاں لازم آئیں

اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب میں کچھ علاقہ نہیں تو دو خرابیاں لازم آئیں گی

اول تو معصوم ہو کر کلام اللہ کے مخالف کیا معصوم کے تو معنی تو یہی ہیں کہ احکام خداوندی کے خلاف اس سے نہ ہو سکے، دوسرے اس پر بھی اکتفاء نہ کیا امت کے لیے بھی حکم مخالف رہا اور یہ دونوں خرابیاں پہلی شق پر بھی برابر وارد ہیں کیونکہ کلام اس صورت پر ہے کہ تخصیص کو مخالف کہتے۔ سو اس صورت میں مخالفت کہیں نہیں گئی۔ اس میں کوئی کیوں نہ ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں یا کوئی اور، کلام اللہ کے مخالف تو کسی کی بات کیوں نہ ہو قابل شنوائی نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اور تخصیصات مسطورہ کو جو بحوالہ مذہب شیعہ مرقوم ہوئی ہیں اور واقع میں تخصیصات نہیں مخالفت ہیں، چنانچہ ظاہر ہے۔ ایک طرف دھریے اور حدیث ابو بکر کو ایک طرف رکھئے اور بوجہ عقل اور نقل آیت ”يُؤْصِيكُمُ اللَّهُ“ سے اس کی حسیدگی اور مخالفت شیعہ کی منافرت کو ملحوظ کر کے دونوں کو تولئے اور پھر بولئے کہ کس طرف پلڑا جھٹکتا ہے؟

الحاصل ہر ہر خن سے شیعوں کی خن فہمی اور ہر ہر قدم پر ان بزرگواروں کی عقل و نقل سے مناسبت معلوم ہوتی جاتی ہے۔ پر ہر بات پر گرفت کرنے میں بھی تھکا جاتا ہوں اور نیز شرم آتی ہے کہ ان بے حیادوں کو الزام دے کر کہاں تک شرمایئے۔ اس لیے باقی امور کا جواب لکھنے سے جی رکتا ہے اور یوں خیال آتا ہے کہ جب اس فرقہ کی خوش فہمی ہر ہر سطر پر معلوم ہوگئی تو اہل انصاف اسی سے سمجھ جائیں گے کہ اور بھی ایسے ہی گل کھلائے ہوں گے لیکن یقین سے اطمینان کا رنجہ زیادہ ہوتا ہے۔ گو اتنی تقریروں سے جو مرقوم ہو چکیں، مولوی غلام علی صاحب کے خط معلوم کے امور باقیہ کا غلط ہونا بھی متیقن اور تحقیق ہو گیا لیکن شائقین کو یہ ترس ہوگا کہ دیکھئے ان کے غلط ہونے کے کیا کیا وجوہ ہوں؟ اس لیے باوجود قلت فرصت اور کثرت ضروریات ادنیٰ حرکت کرنی پڑی۔ اس لیے بقدر مناسب دربارہ مخالفت حدیث ”لَا تُؤْذِثْ مَا تَرَكَاهُ صَلَافَةً“ اور آیت ”وَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا يَوْمَئِذٍ وَيُؤْذِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ“ اور آیت ”وَزَيْدٌ سَلِيمَانُ ذَاوُدَ“ کا اپنے مانی الضمیر کو قلم کے نیچے کھینچتا ہوں۔

اول قابل لحاظ یہ بات ہے کہ جب آیت ”يُؤْصِيكُمُ اللَّهُ“ میں خطاب مخصوص امت کے لیے ہوا تو اس حدیث ہی کی اہل ملت کو کچھ ضرورت نہ رہی اور کسی کے مال میں میراث جاری ہو کہ نہ ہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مال میں تو وراثت جاری ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم میں داخل ہی نہیں۔ ہاں جب آیت ما افاء اللہ سے فدک کا غیر مملوک ہونا ثابت ہو گیا تو جھگڑا ہی تمام ہو گیا۔ اب اگر کوئی کہیں سے خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ترکہ میں میراث کا جاری ہونا ثابت بھی کرے تب بھی فدک میں تو میراث جاری ہو ہی نہیں سکتی۔

حدیث معاشر الانبیاء اگر غلط بھی ہو تو بھی فدک ہاتھ نہیں آتا

القصد اگر بیوجہ مخالفت ظاہری جو حدیث مذکور اور آیات باقیہ میں ظاہر بینوں کو معلوم ہوتی ہے۔ حدیث مذکور اگر غلط بھی ہو جائے تب بھی کچھ حرج نہیں۔ ازل تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہا اشارہ آیت ”يُؤْصِيكُمُ اللَّهُ“ ہی اس آیت سے مستثنیٰ ہیں۔ پھر اگر اور انبیاء کے ترکہ میں میراث جاری ہوئی بھی تو ہوا کرے۔ کلام تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں ہے عاتق مافی الباب حدیث مذکور غلط ہو لیکن اس کے غلط ہونے سے فدک نہیں مل سکتا۔ ہاں آیت ”يُؤْصِيكُمُ اللَّهُ“ اگر غلط ہو جائے تو اہل تشیعہ شیعوں کا کلیجہ ٹھنڈا ہو۔

دوسرے اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں بھی میراث جاری ہو؟ تب جس چیز میں تنازع ہے یعنی فدک میں بشہادت آیت ما افاء اللہ میراث جاری نہیں ہو سکتی۔ آپ اگر مخالفت مابین حدیث و آیات کے ثابت بھی ہو گئی تو حدیث ہی غلط ہو جاوے، پر شیعوں کا مطلب تو ثابت نہیں ہوتا۔ ہاں اگر آیت ما افاء اللہ پر شیعہ خط لاکھینچ کر ایمان پر خط کھینچ جائیں تو کیوں نہیں؟ بہر حال بغرض اثبات برأت حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ یعنی بایں غرض کہ فدک کا نہ دینا موافق حکم نبوی تھا، ہمیں اس میں اس کی ضرورت نہیں کہ حدیث مذکور اور آیات مذکورہ میں موافقت ثابت کریں اور مخالفت جو بظاہر نظر آتی ہے اس کو باطل کر کے حدیث مذکور ثابت کریں۔ اس باب میں اشارہ ”يُؤْصِيكُمُ اللَّهُ“ اور دلالت ”ما افاء اللہ“ کافی ہے۔

فصل..... وراثت انبیاء پر بحث کہ وہ مالی ہے یا علمی؟

اور مالی مراد لینے پر خرابیاں

پر بغرض اثبات صدق صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اس باب میں بھی گفتگو کرنی ضروری ہوئی اس لیے نظر پر تقدم و تاخر آیات ازل در باب مخالفت حدیث اور آیت ”وَقَدْ بَيَّنَّا مِنْ لَدُنْكَ الْبَغْ“ میں گفتگو چھیڑتا ہوں۔ پر شرط یہ ہے کہ بغور سنئے اگر وراثت سے اس آیت میں وراثت مالی مراد ہے اور اس وجہ سے حدیث کو اس آیت کے مخالف کہتے ہیں تو دو حال سے خالی نہیں۔ آل یعقوب سے یا تو خود ذات ہا برکات حضرت یعقوب علیہ السلام مجازاً مراد ہو۔ چنانچہ مکتوبات عرب میں اکثر پایا جاتا ہے کہ آل فلاں بولتے ہیں اور اس سے خود دعویٰ شخص مراد ہوتا ہے یا حقیقی معنی مقصود ہوں۔ یعنی آل یعقوب سے اولاد یعقوب مراد ہو۔ سوا اسی صورت میں تو لازم آئے گا کہ تادم و ما مذکور مال حضرت

یعقوب علیہ السلام جن کے انتقال کو 2 ہزار برس سے زیادہ ہو چکے تھے جبکہ غیر منقسم رکھا ہوا ہوا اور آگے حضرت زکریا علیہ السلام کو یہ یقین ہوا کہ میری وفات سے پہلے بھی تقسیم ہو لیا تھا۔

یابعد اس دعاء کے قبل وفات حضرت زکریا علیہ السلام کے تقسیم ہو جاتا تو پھر جملہ "تہوٹ من ال یعقوب" کے زیادہ کرانے کی کیا حاجت تھی؟ لفظ "تہوٹی" بھی کافی تھا کیونکہ اس صورت میں وہ مال حضرت زکریا علیہ السلام کا ہو چکا۔ اب حضرت یعقوب علیہ السلام کا نہ عرفا رہا نہ شرعا۔ حضرت یحییٰ علیہ السلام وارث ہوں تو ہر طرح سے حضرت زکریا علیہ السلام ہی کے وارث کہلائیں گے۔ حضرت یعقوب علیہ السلام کے وارث نہ کہلائیں گے۔ اس صورت میں لاجرم جملہ "تہوٹ من ال یعقوب" فائدہ ہو جائے گا اور پھر لغو قرار ہے گا کیونکہ حضرت زکریا علیہ السلام کی نسبت تو وراثت پر دلالت "تہوٹی" میں موجود تھی۔ "تہوٹ من ال یعقوب" کی کیا ضرورت تھی؟

بہر حال اس صورت میں اس وجہ سے یوں کہنا پڑے گا کہ دو ہزار سال سے زیادہ عرصہ گزرا اور بایں ہمہ حضرت یعقوب علیہ السلام کا مال غیر منقسم ہی رہا۔ سو ایسی بات دیوانوں کے سننے کی ہے، عاقلوں کے کانوں میں تو ایسی نامعقول باتوں کی سمائی نہیں۔ کون کہہ دے گا کہ دو ہزار سال سے زیادہ ایک شخص خاص کا مال باوجود اس کثرت اولاد کے کہ شاید کسی کی نہ ہوئی ہو غیر منقسم رکھا رہا ہو، اور اگر آل یعقوب سے معنی حقیقی مقصود ہوں اور اولاد یعقوب مراد ہو تو یہ معنی ہوں کہ حضرت یحییٰ علیہ السلام تمام بنی اسرائیل کے وارث ہوں جو تعداد میں لکھو لکھا سے متجاوز ہوں گے۔ اور پھر بایں ہمہ حضرت یحییٰ علیہ السلام تمام احیاء و اموات سے ایسا رشتہ قرابت رکھتے ہوں جو موجب وراثت ہو سکے۔

مع ہذا یہ بھی ضرور ہو کہ اس زمانہ کے بنی اسرائیل میں جو جو زندہ ہوں وہ لاجرم حضرت جنی علیہ السلام کے سامنے مر ہی جائیں تاکہ وارث جو حضرت زکریا علیہ السلام ہیں اور "تہوٹ من ال یعقوب" اس پر دلالت کرتا ہے ظہور میں آئے۔ سو یہ بات پہلی بات سے بھی کچھ آگے بڑھی ہوئی ہے۔ بجز اس کے کہ ان عبارات کے ایسے معنی لینے کو زبردستی اور بے ہودہ کہتے اور کیا کہتے؟ عالم و عاقل کے تو تصور میں یہ بات نہیں آ سکتی کہ ایسے امور وجود میں آئیں اور پھر کوئی نادان ہی ایسی نامعقول تمنائیں کرے۔ چہ جائیکہ حضرت زکریا علیہ السلام انبیاء کی تیزی ذہن اور سلامت عقل سب جانتے ہیں اور پھر بایں ہمہ کیا زیادتہ کہ جناب باری تعالیٰ ایسی چہ پوز باتوں کو اپنے ایسے کلام پاک میں نقل فرماتا کہ جس کی براغت و منانت کا شہرہ آسمان سے زمین تک پہنچا۔

قایت، فی الباب کوئی بات کو بنائے تو یوں بنائے کہ "من کل واحد من ال یعقوب" اگر

فرماتے تو یہ اعتراض ہو سکتا اور لفظ ”من ال یعقوب“ سے تو سب بنی اسرائیل کے ماں کی وراثت لازم نہیں آتی مگر اہل انصاف سمجھتے ہیں کہ اگر یہ معنی ہوں کہ بنی اسرائیل میں سے ہر فرد بشر کی وراثت مراد لینا ضروری نہیں۔ ایک دو کی وراثت بھی کافی ہے تو اتنی بات تو یونانی میں موجود تھی۔ اس قدر عبارت بڑھانے سے کیا حاصل ہوا؟ مع ہذا ایسے مواقع میں حکم عاویہ تمام افراد ہی مراد ہوتے ہیں۔

القصة شیعوں کا اس آیت کو وراثت پانے پر محمول کر کے بوجہ مخالفت حدیث ”ما ترکناہ صدقة“ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور پیر دان حضرت صدیق پر طعن کرنا بعینہ ایسا قصہ ہے۔ جیسا نکلنے ناک والوں پر نہیں جس فرقہ کے علماء کی فہم و فراست اور خوش تہی اس وجہ کو ہو تو جاہلوں کو تو کچھ نہ پوچھئے۔ ان کی عقل سے تو بچک بچک بھیجی بی بی ہوگی۔ مع ہذا حضرت زکریا علیہ السلام نے مقام دعاء میں دو لفظ فرمائے ہیں۔ ایک تو ”وَلِیَّا“ دوسرے ”یُوْنِیْسٰی“ مگر ولی سے فرزند مطلوب ہے تب ”یُوْنِیْسٰی“ بیکار اور لغو گفتار ہے بیٹا آپ وارث ہوا کرتا ہے۔ ایسا کون سا فرزند ہوتا ہے جو قابلیت وراثت نہ رکھتا ہو اور اگر ”یُوْنِیْسٰی“ کی قید سے یہ غرض ہو کہ ایسے اوصاف اس میں پیدا نہ ہوں جو مانع وراثت ہوں۔ مثلاً کافر نہ ہو، یا میرا قاتل نہ ہو کیونکہ کافر اور قاتل میت کے وارث نہیں ہوتے تب بھی اس کی کچھ حاجت نہ تھی اس لیے کہ ”وَأَجْعَلْهُ زَبًّا وَحَسْبًا“ کے موجود ہے۔ اس کے یہی معنی ہیں کہ ولی بھی دے تو ایسا دے جو حیری مرضی کے موافق ہو۔

باقی رہا یہ احتمال کہ ”یُوْنِیْسٰی“ کی قید اس لیے بڑھائی کہ مبادا فرزند تو عطا ہو لیکن سامنے ہی مر جائے تو یہ احتمال اسی کو روا ہے جو نعوذ باللہ خداوند عظیم کو نفیم نہ سمجھے۔ اسی دعاء میں یہ الفاظ موجود ہیں ”إِنِّیْ خِفْتُ الْمَوَالِیَ مِنْ وَزَائِیْ“ جس سے یہ بات نکلتی ہے کہ مجھے اپنے بعد کا اندیشہ ہے اس اندیشہ کے سبب ولی طلب کرتا ہوں۔ سو اب اس دعاء میں یہ بات صاف موجود ہے کہ ولی ملے تو ایسا ملے جو بعد تک زندہ رہے۔ مع ہذا لفظ ولی تو اُسے ہی کہیں گے جو ولی عہد اور خلیفہ ہو۔ اس مضمون کو حضرت زکریا علیہ السلام کے بعد تک زندہ رہنا آپ لازم ہے۔

اور ان سب خرابیوں سے قطع نظر کیجئے۔ وراثت مالی کے نہ ہونے کی ایک یہی وجہ بہت ہے کہ اس صورت میں حضرت زکریا علیہ السلام کے منصب نبوت کو بٹا لگتا ہے۔ مال کا اتنا خیال کہ جیتے جی تو تھا ہی۔ مرنے کے بعد کا بھی ابھی سے بندوبست ہے اور وہ بھی اس قدر کہ خدا سے بھی کچھ شرم نہیں۔ یہاں تک کہ خود جناب باری ہی سے یہ التجا ہے کہ اس کے برحقے کے لیے فرزند عنایت کر۔ پر لے درجہ کے دنیا داروں اور مجبان دنیا کا کام ہے نہ کہ انبیاء کا اور ان میں

سے بھی حضرت زکریا علیہ السلام کا جو آزادی اور وارستگی میں مشہور تھے۔ استغفر اللہ شیعہ بھی کس قدر بیہودہ ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ انبیاء کو بھی نہیں چھوڑتے۔ انبیاء کی یہ لوگ کیا قدر جانیں؟ ان کی امت بلند کے سامنے تو تمام متاع دنیا بیگنی کے برابر ہے۔ پھر ان میں سے حضرت زکریا علیہ السلام جیسے بے تعلق، وہ ایک قدر لیل متاع دنیا کے لیے کیا اس قدر بند و بست کرتے؟ اور وہ بھی اتنا کچھ کہ خدا تک ثبوت پہنچی اور وہ بھی اس اہتمام سے کہ اول تمام مراتب اپنے استحقاق کے جس سے خواہ خواہ دعا قبول ہی کرنی پڑے، بیان کیے جائیں۔

کیونکہ بعد تمہید مطلب ہے تو یہ ہے "الہی خفت الموالی" جس سے اپنی کمال بے قراری اور بے تابی اور ضرورت فرزند ثابت ہو جائے تاکہ کچھ توقف نہ ہو۔ سبحان اللہ نبی نہ ہوئے دنیا دار ہوئے۔ اتنی دور کی تو انہیں بھی نہیں سوچتی جن کی رگ دپے میں محبت دنیا رہتی ہوئی ہے اور شب و روز اسی دھیان گیان میں رہتے ہیں۔ طلاوہ بریں اگر حضرت زکریا علیہ السلام کو یہ اندیشہ تھا کہ ان کے بیٹے اعمام ان کے مال کو ان کے بعد بیچا اور بے موقع صرف نہ کریں تو اول تو یہ اندیشہ ہی بیجا کیونکہ نقل مشہور ہے آپ ہوئے جگ پر لوں مرے کے بعد کوئی سیاہ کرے یا سفید مردہ کو کیا اندیشہ؟ بعد مردن کوئی مواخذہ کی صورت ہی نہیں اور اس پر خدا سے عرض کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ اس اندیشہ کی تدبیر اور تدبیر بھی وہ عمدہ کہ در صورت قبولیت دعا وہ بات ہرگز نہیں۔ خود ان کے ہاتھ میں موجود تھی، یعنی اپنے ہاتھ سے تمام اموال خدا کی راہ میں لٹا جاتے جو اس خوف سے بھی نجات ہو جاتی اور ذریعہ حرید ترقی در جات آخرت بھی میسر آتا۔ فرزند اگر نیک بھی ہوا اور اس نے مال کو خدا کی راہ میں صرف بھی کیا تو نذرہ کیا؟ وہ مال اب فرزند کا ہو گیا ثواب دینے دلانے کا اس کو اختیار ہوگا۔

باقی رہی یہ بات کہ ایک دفعہ مال کے ٹھکانے میں یہ اندیشہ تھا کہ اگر بعد اتفاق حیات طویل باقی نکلی تو پھر اپنا گزارا مشکل ہے۔ سو اس کی یہ صورت ہے کہ اگر ایسی ہی بے صبری اور اس بات کی پابندی تھی اور ہر وجود نبوت تو کل دشوار تھا تو انبیاء کو ان کی موت کی اطلاع ہو جاتی ہے۔ وقت اطلاع موت سب دے دل جاتے اور وارثان بد وضع سنے لیے کوڑی نہ چھوڑتے۔ القعہ نظر ہو جو مذکورہ "وَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ" سے وراثت مالی مراد نہیں ہو سکتی۔

وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ فِي وِرَاثَتِ مَالِي مَرَادُ نَحْنِ

علیٰ ہذا القیاس آیت "وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ ذَاوُدَ" میں بھی بحکم قرآن عقلیہ ارادۃ وراثت مالی ممنوع ہے مگر شاید شیعوں کو یہ عذر ہو کہ یہاں عقل ہی ندارد ہے تو البتہ عذر معقول۔ خیر اگر شیعہ

انصاف کریں تو اس قدر اور معروض ہے کہ باتفاق مورخین اور اجماع اہل تواریخ حضرت داؤد علیہ السلام کے انیس بیٹے تھے۔ ایک حضرت سلیمان علیہ السلام اور اٹھارہ دوسرے۔ پس اگر وارث ہوتے تو سب ہی ہوتے حالانکہ بطور خصوصیت جناب باری تعالیٰ کا یوں فرمانا کہ حضرت داؤد کے حضرت سلیمان علیہم السلام وارث ہوئے، اس بات کو مقتضی ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام کے وارث فقط حضرت سلیمان علیہ السلام ہی تھے اور بھائیوں کی شرکت نہ تھی اور نیز یہ بھی کھلی ہوئی بات ہے کہ سب بیٹے باپ کے مال کے وارث ہوا کرتے ہیں۔ پھر اس بات کے بیان کرنے سے کیا حاصل نکلا جو جناب باری تعالیٰ نے اس قصہ کو یا فرمایا ایسی لغویہ بودہ باتیں خداوند متین کے کلام میں نہیں ہو سکتیں۔ علاوہ بریں اسکی بات کے بیان کرنے میں جس میں تمام عالم نیک و بد شریک ہوں کیا بزرگی نکل جو خداوند کریم نے حضرت سلیمان علیہ السلام کے فضائل و مناقب میں اس کو درج فرمایا اور مقام تعریف میں چنانچہ سیاق و سباق سے ظاہر ہے ذکر کیا۔ القصہ یہ جو مذکورہ یہاں بھی وراثت مالی مراد نہیں ہو سکتی۔ جب بدلائل واضحہ اس سے اطمینان ہوا کہ ہرچہ با دایا وراثت مالی تو مراد نہیں تو یہ تردد ہوا کہ پھر اور کون سی وراثت مراد ہوگی؟ اس بات کے اطمینان کے لیے اوّل تو حضرات آئمہ کی طرف رجوع کیا، ادھر سے یہ جواب ملا ”إِنَّ مُلْكِمَانَ وَرِثَ قَاوُذَ وَإِنَّ مُخْتَلًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرِثَ مُلْكِمَانَ“ یعنی بیشک حضرت سلیمان حضرت داؤد علیہم السلام کے وارث ہوئے اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت سلیمان علیہ السلام کے وارث ہوئے۔

وراثت سے مراد علم دین (بروایت آئمہ شیعہ)

چنانچہ یہ روایت حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے حوالہ سے امام الحمد ثین شیعہ حضرت کلینی نے اپنی کتاب میں نقل کی ہے۔ سینوں کی کتابوں میں ایسی دہکی باتیں ہوتیں تو شیعوں کے لیے گنجائش الکار بھی تھی۔ بہر حال اس روایت سے عیاں ہے کہ آیت ”وَرِثَ“ مسلمانان میں تو وراثت علمی و وراثت منصب نبوت مراد ہے۔ وراثت مالی مراد نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت سلیمان علیہ السلام سے کیا قرابت تھی؟ کہ اس کے وسیلہ سے جو مال حضرت سلیمان کو حضرت داؤد علیہم السلام کے ترکہ میں سے ملا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو میراث میں ملا۔ مع ہذا مال ملا تو کب ملا؟ بجز اس کے کچھ نہیں کہ ایسی میراث جو حضرت داؤد سے حضرت سلیمان علیہم السلام کو پہنچی اور حضرت سلیمان علیہ السلام سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچی۔ بجز میراث نبوت اور میراث علم کے اور کچھ نہیں۔

سیاق و سباق آیت سے بھی وراثت علمی ظاہر ہے

علاوہ ازیں خود کلام ربانی میں کلام سابق اور کلام لاحق دونوں اسی بات پر دلالت کرتے ہیں کہ جملہ ورث سے میراث علمی مراد ہے میراث مالی مراد نہیں۔ چنانچہ حافظان عربی داس پر پوشیدہ نہیں۔
 یس ہمد بعدو بھی ماقبل مابعد دونوں کو لکھ کر اطمینان کیے دیتا ہے۔ کلام سابق تو یہ ہے ”وَلَقَدْ آتَيْنَا دَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ عِلْمًا وَقَالَا الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي فَضَّلَنَا عَلَى كَثِيرٍ مِّنْ عِبَادِهِ الْمُؤْمِنِينَ“ جس کے جملہ ورث سلیمان علیہ السلام سے مل کر یہ معنی ہوئے ”کہ بیشک دیا ہم نے داؤد اور سلیمان علیہم السلام کو ایک علم اور کہا اُن دونوں نے شکر اُس اللہ کا جس نے فضیلت دی ہم کو اپنے بہت بندوں ایمان والوں پر اور وارث ہوئے سلیمان داؤد کے“ اور کلام لاحق یہ ہے ”وَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ عَلِمْنَا مَبِطِقَ الظُّلُمِ الْح“ اور مجموعہ کے مل کر یہ معنی ہوئے ”کہ وارث ہوئے سلیمان داؤد علیہم السلام کے اور بولے وہ لوگو! ہم کو سکھائی ہے یعنی خدا نے گفتگو پر بندوں کی فقط۔“

اب دیکھئے کہ جب جملہ ”ورث“ جملہ ”وَلَقَدْ آتَيْنَا“ پر معطوف ہو اور جملہ ”وَقَالَ وَرِث“ پر معطوف ہو اور پھر ان دونوں تینوں معطوف اور معطوف علیہ کے ایک دوسرے پر معطوف ہونے کو لحاظ کریں تو در صورت یہ کہ جملہ ”وَقَالَ جملہ ورث“ پر معطوف ہو تو اس ارتباط سے اب یہ بات نکلتی ہے کہ ”ورث“ میں وراثت علمی مراد ہے ورنہ بے علاقہ دو جملوں میں عطف کے کیا معنی؟ جس نے مختصر معانی اور مطول کی بحث فصل و وصل کو دیکھا ہے وہ خوب جانتا ہے کہ اگر وراثت سے وراثت علمی مراد نہ ہو بلکہ مالی ہو تو پھر عطف کے جواز کی کوئی صورت نہیں۔ چہ جائیکہ موجب فصاحت و بلاغت ہو اور ظاہر بھی تو ہے اس صورت میں ان دونوں تینوں جملوں میں عطف کا ہونا حینہ۔ یہ ہے جیسا زاغ کے ساتھ طوطی کو ایک نفس میں بند کر دیتے۔

اور جملہ ورث جو مابین اپنے ماقبل اور مابعد کے داخل ہے اس کی یہ صورت ہوگی جیسے کہا کرتے ہیں بیاہ میں بیچ کا لیکھ۔ ایسی غیر مربوط کلام دیوانوں کی ہوتی ہے۔ خداوند تعالیٰ شانہ کی شانِ ارفع سے یہ بات محال ہے کہ ایسی ناموزوں گفتگو کرے۔ ہاں اگر ایسے مواقع میں محاورات عرب میں لفظ وراثت نہ بولا کرتے تو البتہ فی الجملہ جائے تا مل تھی۔ خیر شیعوں کو شاید خبر نہ ہو، پر حافظان کلام ربانی کو معلوم ہے کہ محاورات ساکنان عرب تو درکنار خود کلام ربانی میں جو ارباب فصاحت و بلاغت کے نزدیک عربی زبان میں کوئی کتاب یا کوئی عبارت اس کے ہم سنگ تو کیا پاسنگ بھی نہیں ہو سکتی۔ بہت مواقع میں وراثت سے وراثت علمی مراد ہے۔ یہاں تک کہ وراثت مالی کا احتمال بھی نہیں ہو سکتا۔

کلام اللہ میں وراثت کو صرف علم کیلئے کثرت سے استعمال کیا ہے

ایک جافر مارتے ہیں "ثُمَّ اَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا" جس کا یہ مطلب ہے "کہ پھر ہم نے وارث کیا کتاب کا اپنے بندوں میں سے اُن لوگوں کو جن کو چھانت لیا۔" دوسری جا ارشاد ہے "فَخَلَفَ مِنْ تَلْفِيهِمْ خَلَفٌ وَارِثٌ الْكِتَابِ ط" اس سے بھی وہی وراثت کتاب یعنی علم کتاب مراد ہے مگر شاید خوش فہمان شیعہ کو یہاں یہ احتمال ہو کہ کتاب بھی تو مال ہے اور شاید وراثت مال ہی یہاں بھی مراد ہو تو گو اس احتمال کے دفع کے لیے کاغذ کے سیاہ کرنے میں اپنی ہنسی کا اندیشہ ہے۔ مگر بلحاظ قد رفہم شیعہ ناچار کچھا اشار ضروری ہوا۔

اس لیے معروض ہے کہ اول آیت میں تو بعد "عِبَادِنَا" کے "لَعْنَتُهُمْ طَالَمَا لَقِيَهِ الْخ" ہے اور دوسری آیت میں بعد کتاب کے "يَا خُلْدُونَ غَرَضٌ هَذَا الْاَفْنَى" ہے۔ سو تفریح "لَعْنَتُهُمْ" سے تو یوں ظاہر ہے کہ عطاء کتاب کے بعد باعتبار عمل کے اُن کے عین حال ہو گئے، کوئی عالم رہا، کوئی مقصد، کوئی سابق۔ سو عمل علم پر متفرع ہو سکے ہے نہ کہ اور اراق اور جلد کتاب پر اور "يَا خُلْدُونَ" کا یہ مطلب ہے کہ ان کو کتاب کی عالمی دنیا ہی کمانے لگے۔ یعنی رشوت لے کر امراء کی مرضی کے موافق مسئلے غلط بتانے لگے۔ چنانچہ قرینہ "اَلَمْ يُوَخِّدْ عَلَيْهِمْ مِيثَاقَ الْكِتَابِ اَنْ لَا يَقُولُوا عَلٰى اَللّٰهِ اِلَّا الْحَقَّ ط" اس بات پر شاہد ہے اور ظاہر ہے کہ رشوت لے کر غلط مسائل بتانے بے علم کے نہیں ہو سکتے۔ بہر حال اکثر مواقع میں لفظ وراثت سے وراثت علمی مراد ہے۔ سو اس استبعاد کی بھی گنجائش نہیں کہ میراث کو علم سے کیا علاقہ؟

کلام اللہ میں وراثت بمعنی قائم مقام

ہاں شاید کسی عربی خواں عمامہ بند شیعہ کے جی میں یہ پھٹکے کہ وراثت علمی وراثت مجازی ہے اور وراثت مالی وراثت حقیقی۔ پس وراثت کے معنی حقیقی چھوڑ کر بے ضرورت معنی مجازی لینے درست نہیں۔ البتہ اگر ضرورت ہوتی تو مضائقہ بھی نہ تھا۔ اس لیے کہ گزارش یہ ہے کہ معنی معروف وراثت کے معنی حقیقی ہونا اور علم میں مجازاً مستعمل ہونا ہی اول تو مسلم نہیں، علم میں بھی مثل مالی وراثت اپنے معنی حقیقی پر ہی رہتی ہے۔ الغرض وراثت کے معنی حقیقی دونوں کو عام ہے اور بظاہر اس کے معنی قائم مقام ہونے کے قریب قریب ہیں بلکہ اگر بمعنی حاوی اور مسلط ہو جانے کے کہے تو اور بھی انسب اور اوٹی ہے۔ چنانچہ ظاہر ہو جائے گا، پر بسبب کثرت استعمال کے عرف فقہاء میں

معنی معروف میں خاص ہو گیا ہے ورنہ حقیقت وراثت کا اطلاق وراثت علم اور وراثت منصب دونوں پر ویسے صحیح اور درست ہے جیسا کہ وراثت مالی پر۔

اور دلیل اس بات کی (کہ معنی خاص یعنی وراثت مال میں یہ لفظ معروف ہو گیا ہے اور اصلی معنی قریب قریب قائم مقام ہونے یا حادثی اور مسلط ہو جانے کے ہیں۔ عام ہے کہ بطور معروف ہو یا بطور دیگر) یہ ہے کہ بعض ایسے مواقع میں کلام اللہ میں یہ لفظ مستعمل ہوا ہے کہ نہ وہاں وراثت علمی ہو سکے کیونکہ جو چیز میراث میں ملی ہے وہ مال ہے اور نہ میراث بطور معروف ہو سکے اس لیے کہ جن سے میراث پہنچی ان سے رشتہ داری تو کیا قرابت دینی بھی نہ تھی بلکہ یہ مسلمان تو وہ کافر جن سے میراث بطور معروف پہنچی بھی نہ پہنچی ہیں مگر بمعنی قائم مقام ہونے اور نیابت منصب کے کہا جائے تو البتہ معنی بن جائیں۔

دیکھئے فرماتے ہیں ”وَأَوْرَثْنَا الْقَوْمَ الَّذِينَ كَانُوا يُسْتَضَفُونَ مَشَارِقَ الْأَرْضِ وَمَغَارِبَهَا الَّتِي بَارَكْنَا فِيهَا“ جس کے معنی یہ ہیں ”اور وارث کیا ہم نے ان لوگوں کو جو کمزور تھے مشرق اور مغرب میں، اس زمین کا جس میں ہم نے برکت رکھی۔ فقط“ اب سنئے اس قصہ میں جن کو زمین دلائی وہ بنی اسرائیل تھے اور جن سے دلائی وہ فرعون اور قوم فرعون تھی۔ ان میں قرابت نسبی تو کیا رشتہ داری اسلام و ایمان بھی نہ تھی بلکہ یہ مسلمان تھے تو وہ کافر۔ اگر بالفرض آپس میں ایسی رشتہ داری بھی ہوتی، تب ظاہر یہ ہے کہ اس شریعت میں بھی مسلمانوں کو کافروں کی میراث نہ پہنچی ہوگی۔ بجز اس کے کہ میراث سے مراد قائم مقام ہونا اور وراثت منصب مراد ہو اور کوئی صورت نہیں۔ سو اس صورت میں نہ وراثت علمی ہے جو معنی مجازی کہئے اور یوں کہئے کہ معنی حقیقی وراثت مالی ہے۔ سب جانتے ہیں کہ وراثت میں جو چیز ملی وہ زمین ہے جو اصل مال ہے اور نہ یوں کہے بنے ہے کہ وراثت بمعنی معروف ہے۔

علیٰ ہذا القیاس ”إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُورِثُهَا مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ ط وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ“ میں بھی جس کے یہ معنی ہیں ”کہ بیشک زمین اللہ کی ہے وارث کر دے ہے جسے چاہے اپنے بندوں میں سے اور آخر بھلا ڈرنے والوں ہی کا ہے۔“ وہی وراثت بمعنی قائم مقام ہونے کے ہے۔

وارث بمعنی حادثی و مسلط

الفرض ان مواقع میں تو وراثت ظاہر میں بمعنی قائم مقام ہونے کے ہے اور غور سے دیکھئے تو حادثی ہو جانا اور مسلط ہو جانا مراد ہے۔ کیونکہ آیت ”وَبَلَكَ الْجَنَّةُ الَّتِي نُورِثُ مِنْ عِبَادِنَا مَنْ كَانَ تَقِيًّا ط“ میں جس کے یہ معنی ہیں ”کہ یہ وہ جنت ہے جو میراث دیں گے، ہم اپنے

بندوں میں سے اس کو جو پرہیزگار ہوگا۔ فقط۔ بجز حاوی اور مسلط ہو جانے کے اور معنی مراد نہیں ہو سکتے کیونکہ یہاں قائم مقام ہونے کی بھی گنجائش نہیں۔ اس لیے کہ جنت پہلے کسی اور کے قبضہ میں کب تھی جو پرہیزگاروں کو ان کے قائم مقام کیا اور جنت کو ان سے چھین لیا۔

اور مجازاً میراث حضرت آدم علیہ السلام کہئے تو قطع نظر اس کے کہ جب تک حقیقی معنی میں نہیں مجازی کیوں لیجئے؟ اس کا کیا جواب ہوگا کہ حضرت آدم علیہ السلام تو خود جنت میں موجود ہوں گے۔ سو باپ کے ہوتے اوراد کے وارث ہونے کے کیا معنی؟ بہر حال ایسے معنی عام جو تمام مواقع میں برابر صحیح ہو جائیں یہی معنی معلوم ہوتے ہیں کہ وراثت سے حاوی ہو جانا اور مسلط ہو جانا مراد ہو اور جب ایک معنی عام حقیقی بن سکیں جو سب مواقع میں صحیح ہو جائیں تو ہمیں کیا ضرورت ہے کہ اس کے قائل ہوں کہ بعض مواقع میں معنی حقیقی کہئے اور بعض مواقع میں معنی مجازی؟ کیونکہ جیسا بے ضرورت معنی حقیقی چھوڑ کر معنی مجازی مراد لینے درست نہیں۔ ایسا ہی بے ضرورت اس کا قائل ہونا کب درست ہے کہ ایک جا معنی حقیقی میں اور ایک جا معنی مجازی؟

ہاں اگر معنی عام کے حقیقی ہونے کی کوئی صورت نہ ہو تو یہی بھی ہو مگر ہذا قانون میراث لازم قدم سے قانون شریعت ہے کیونکہ ہرنی کی شریعت میں کچھ کچھ اس کے قواعد ہیں۔ اگر یہ بات دسوم دنیا میں سے ہوتی تو یہ بات نہ ہوتی۔ لہذا اس صورت میں میراث ملی معنی شرعی ہوئے اور وضع لغت اصطلاح شریعت سے ہر قرن میں مقدم بھی جاتی ہے۔ خواہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ ہو، خواہ کسی اور نبی کا اور ظاہر ہے کہ اصطلاحات اقوام معنی حقیقی میں سے نہیں ہوتیں بلکہ اقسام متحولات میں سے ہوتی ہیں تو لاجرم معنی حقیقی اور ہی ہوں گے۔ سو اگر وہی ہوں جو میں نے عرض کئے تو فہم اور نہ جو کچھ ہوں وہی سہی، ہمارا تو اتنا مطلب ہے کہ وراثت بمعنی معروف معنی حقیقی نہیں بمعنی اصطلاحی ہے۔

اب سنئے کہ باوجود اصطلاح کے پھر اصطلاح بھی لیں غالب نہیں کہ معنی حقیقی پر ترجیح ہو کیونکہ کلام اللہ میں اکثر مواقع میں معنی اصطلاحی کا احتمال ہی نہیں ہو سکتا، بہت ہی کم ایسے مواقع ہیں کہ ظاہر وہاں معنی اصطلاحی کا احتمال ہو اور تلاش کیجئے تو بجز ان آیتوں کے جو تمسک شیعہ ہیں اور کوئی آیت نہ نظر آئے یہ ظاہر ہے کہ ان آیتوں میں بھی احتمال ہی احتمال ہے اور پھر احتمال بھی ایسا کہ خود سے دیکھئے تو وہ احتمال ہی محال ہے۔ چنانچہ بخوبی واضح ہو چکا، پھر کون سی ضرورت ہے کہ معنی حقیقی کو چھوڑ کر معنی مقول مروی لیجئے؟ ہاں اگر خدا تعالیٰ کی خواہ اصطلاح مقرر کی ہوئی ہو تو لاجرم اصل مروی نہ ہا کرے تو ایک بات بھی تھی اس تقریر اخیر سے متحقق ہو گیا کہ وراثت بمعنی معروف دلوں میں مجازی ہیں بمعنی غیر حقیقی ہے۔

وراثت علمی اگر معنی مجازی ہی ہو تو مجاز متعارف ہے

اور سلھنا کہ وراثت بمعنی معروف وراثت حقیقی ہے اور وراثت علمی وراثت مجازی لیکن مجاز متعارف اور مجاز مشہور ہے۔ خصوصاً استعمالات قرآن میں یہاں تک کہ حقیقت اور معنی حقیقی کی برابری کرتا ہے۔ چنانچہ دو آیتیں اس بات کی شاہد مذکور بھی ہو چکی ہیں ایک تو ”ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ النَّحْ“ دوسری ”لَخَلَفَتْ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ وَرِثُوا الْكِتَابَ يَأْخُذُونَ عَنْهُمْ هَذَا الْأَذْنَى“ اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں وراثت علمی پر بے تکلف دلالت کرتی ہیں۔ کچھ تامل اور توقف کی نوبت نہیں پیش آتی اور یہی مجاز متعارف کے معنی ہیں کہ ایسا مجاز حقیقت سے کم نہیں ہوتا جو یوں کہا جائے کہ بے ضرورت معنی مجازی مرد لینے درست نہیں اور ان سب سے قطع نظر کیجئے تب بھی بات ہاتھ سے کہیں نہیں گئی۔ اس لیے کہ اس میں تو کسی کو کلام نہیں ہاوجود قرآن کے معنی مجازی کے مراد لینے میں کچھ دشواری نہیں بلکہ وقت قرآن والا معنی حقیقی کا چھوڑ دینا اور معنی مجازی کا مراد لینا ضروری ہو جاتا ہے۔ نہیں تو پھر معنی مجازی کے استعمال کی کوئی صورت نہ ہو۔

سوا قول تو حدیث کلینی سے بڑھ کر اور کون سی دلیل معنی حقیقی کے چھوڑنے اور معنی مجازی کے مراد لینے کی ہوگی۔ علاوہ بریں اور بھی قرآن عقلیہ اور نقلیہ مذکور ہوئے، پھر اب بھی اگر معنی مجازی ضروری نہ ہوں تو پھر کب ہوں گے؟

کلینی کی ایک روایت جس میں وراثت علمی کی صراحت ہے

اور ہاں ہمہ اور ایک ایسی دلیل ہے جس سے وراثت مالی کا آیت ”وَرِثَ“ میں بلکہ آیت ”وَهَبْ لِي الْخَ“ میں بھی مراد نہ ہونا اور وراثت علمی کا دونوں آیتوں میں مراد ہونا بتصریح ثابت ہو جائے اور شیعوں کو بھی اس کے انکار میں مجال دم زد نہ ہو۔ ہمارے پاس موجود ہے اثنی سوائے آیت مذکور کے۔ ایک دوسری روایت کلینی ہی کی جس کو شیعوں کو بھی برسرِ چشم ہی رکھنا پڑے اور در باب مطلب مذکور روایت سابق سے زیادہ کافی و دانی ہے۔ اپنے پیش نظر ہے بغرض دندان شکنی شیعاں اس روایت کو ذیہ و راق کرتا ہوں۔

روى مُحَمَّدُ بْنُ يَحْيَى بْنُ الرَّازِيِّ فِي الْكَافِي عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ قَالَ إِنَّ الْعُلَمَاءَ وَرَثَةُ الْأَنْبِيَاءِ وَذَلِكَ أَنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يُورَثُوا وَلَمْ تُنْسخْ لَهُمْ يَرِثُوا دِرْهَمًا وَلَا دِينَارًا وَأَمَّا أَوْرَثُوا الْأَخْدَانِيتَ مِنْ

احادیثہم فمن أخذ بشئٍ منها فقد أخذ بخلقٍ زائلٍ۔

مطلب یہ ہے کہ "محمد بن یعقوب رازی" اپنی علامہ کلینی کافی میں ابو الخثری کے واسطے سے امام جعفر صادق سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ بیشک علماء انبیاء کے وارث ہیں اور یہ اس سبب سے کہ انبیاء نے میراث میں نہیں چھوڑا اور ایک نسخہ میں یوں ہے کہ میراث میں نہیں پایا کوئی درہم اور نہ کوئی دینار، انہوں نے جو میراث میں چھوڑا ہے تو چند باتیں ہی اپنی باتوں میں سے چھوڑ آئے ہیں، سو جس نے کچھ باتوں میں سے لیا تو اس نے بڑا ہی کامل حصہ لیا۔ فقط"

اس روایت سے بتقریح معلوم ہو گیا کہ انبیاء کے مال کا کوئی وارث نہیں ہوتا ان کے علم کے البتہ علماء وارث ہوتے ہیں۔ سو عینہ یہی مطلب اس حدیث کا ہے جو اہل سنت حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں۔ اگر اس روایت کو مولوی غلام علی صاحب اور دیگر علماء شیعہ جھوٹا بتلاتے ہیں تو یہ روایت بدرجہ اولیٰ جھوٹی ہے مگر بایں لحاظ کہ وہ روایت صدیق ہے تو یہ روایت صادق ہے اور جھوٹوں کو بچوں کی بات کب پسند آتی ہے؟ اس روایت کو بھی جھوٹا بتلانے لگیں تو کیا عجب؟ بہت ہوگا تو یہ ہوگا کہ حضرت امام جعفر صادق سے بھی برگشتہ ہو جائیں اور کلینی کو بھی تبرک کے ان کے کردار کو پہنچائیں لیکن اس بات میں ان کو جب مشکل ہو کہ دین سے فرض ہو، اگر دین سے فرض ہوتی تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہی سے کیوں ہکاڑتے؟ بہر حال وہ تسلیم کریں یا نہ کریں حضرت امام امام جعفر صادق کا قول ہمارے نزدیک صادق ہے اور ان کی بات ہمارے سرائے گھوں پر۔

الحاصل بشہادت کلمہ "انما" جو باقرار شیعوں بھی مفید صریح ہے۔ چنانچہ آیت "انما وليکم الله" سے بزم خود اسی بھروسے لڑتے ہیں۔ یہ بات ثابت ہوگئی کہ انبیاء نے سوائے علم اور احادیث کے کوئی چیز میراث نہیں چھوڑی تو اس صورت میں لاجرم دونوں آیتوں میں میراث علمی ہی مراد ہوگی۔ باقی اس بات کا شیعوں کو اختیار ہے کہ اسے معنی حقیقی کہہ کر تعبیر کریں یا معنی مجازی اس کا نام رکھیں۔ اگر معنی حقیقی کہیں تو فیہا ورنہ مجاز کہیں اور مجاز بھی مجاز متعارف تب بھی انہیں مرجحاً اور اگر ہماری ضد میں مجاز غیر مشہور و غیر متعارف کے قائل ہوں تب بھی کچھ ائمہ پیش نہیں، چشم ہاروشہ دل ما شاد۔ اس لیے کہ باوجود اس قدر ہجوم قرائن صارفہ کے جو در باب مراد نہ ہونے وراثت علمی کے مذکور ہوئے اور باوصف اس قدر کثرت وجوہ ارادہ وراثت علمی کے جو مسطور ہوئیں۔ اگر وراثت علمی مراد ہو تو گو وہ وراثت مجازی ہی تھی تب بھی عین حق و صواب ہے۔

بلکہ اگر بالعکس ہو تو خطا فاحش اور غلط ہے اور تو اہل دلالت کی رو سے غیر جائز۔ بہر حال آیت

ظاہر ہے کہ سیاق میں موالی کے معنی بجز تاحسان مقام اور خلفاء کے اور کچھ نہیں ہو سکتے تو اجماع الیٰ بھی جو اسی مادہ سے مشتق ہے بمعنی ولی عہد اور جانشین ہی ہوگا اور اگر بغرض محال ولی بمعنی فرزند بھی ہو تو موالی بھی بمعنی فرزند ان ہی ہوگا اور ظاہر ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام کے اڈل تو کوئی فرزند تھا ہی نہیں۔ دوسرے اگر تھا بھی تو پھر تمنائے فرزند کس لیے تھی۔ وراثت کے قائل سب ہی فرزند ہوتے ہیں نیک ہوں یا بد۔

باتی رہا مضمون پسندیدہ الٰہی ہونے کا۔ اگر بالفرض بغرض محال کوئی فرزند بد اطوار ہی تھا؟ اور اسی لیے دوسرے فرزند نیک کی طلبگاری تھی تو اسی کے حق میں یہ دُعا کیوں نہ فرمائی؟ اور موالی کہہ لیے جو دُعا نہ فرمائی تو یہ وجہ ہے کہ تمام برادری بلکہ تمام کتبہ کے ساتھ آدمی کو ایسی محبت نہیں ہوتی جو ان کے لیے خواہ مخواہ دُعا ایسے تہہ دل سے نکلے۔ یہ معاملہ اگر ہوتا ہے تو اپنی ہی اولاد کے ساتھ ہوتا ہے کہ اگر اس کو بد اطوار دیکھے تو خواہ مخواہ جی تڑپ جائے اور اصلاح کی دُعا بے اختیار دل سے نکلے لیکن شیعوں کو بھی اتنا تو یقیناً معلوم ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام کی استدعا کے وقت تک کوئی فرزند نہ تھا نیک و بد تو معلوم ہوا کہ موالی سے وہی لوگ مراد ہیں کہ بظاہر ان کے جانشین ہونے کا دھیان تھا کیونکہ یہ جملہ بظاہر غیر ہی کی طلبگاری کی علت ہے کیونکہ حاصل معنی بظاہر یہ ہیں کہ میرے تو فرزند ہو ہی نہیں سکتا۔ اس لیے کوئی جانشین ہی سہی اور جب جانشین کوئی غیر ہو تو پھر وراثت مندرجہ آیت بجز وراثت علمی اور وراثت ختمی کے صحیح نہ ہوگی۔

اور یہ بھی نہ سہی جب ولی بمعنی جانشین ہوا تو وراثت سے وراثت علمی ہی مراد ہوگی وہ اپنا ہوا یا بیگانہ اور یہ دُعا کچھ مستبعد نہیں کیونکہ جیسے عیسا بن دُنیّا اور اہل دُنیّا فرزند اور خلف رشید کے طلبگار ہوتے ہیں ایسے ہی ارباب علم و فضل اور مرشدان صاحب کمال کو خلیفہ راشد اور جانشین کامل کی تمنا ہوا کرتی ہے بلکہ ایسے لوگوں سے تمنائے فرزند البتہ مستبعد ہے اور یہ جو بعضے اور مواقع میں حضرت زکریا علیہ السلام سے دُعا میں بجائے ولی لفظ ”خزینۃ“ جو باتفاق بمعنی اولاد ہے کلام اللہ میں حقول ہے تو اس سے یہ لازم نہیں کہ سورہ مریم میں بھی اس دُعا سے اولاد ہی مطلوب ہو اس لیے کہ مکرر یہ دُعا کا اتفاق ہوا ہو۔

سورہ مریم میں جس دُعا کا ذکر ہے اس دُعا کے وقت تک بسبب اس کے کہ اولاد کی طرف سے مایوس تھے، جانشین ہی کی تمنا ہو، مگر کچھ تو اس سبب سے کہ مایوس کو اسی چیز کی تمنا ہوتی ہے جس کی طرف سے مایوس ہو۔ نہیں تو مایوس ہی کیوں ہو، خداوند کریم ارحم الراحمین قاضی الحاجات محبوب الدعوات نے بوجہ خاطر داری حضرت زکریا علیہ السلام ساری تمنا پوری کر دی۔ کچھ اس وجہ سے نہ نظر

رحمت و قدرت خداوندی عطائے فرزند ہوا ہو کہ اس دعا کے بعد قبل قبولیت جب حضرت مریم علیہا السلام کو دیکھا ہو کہ بے موسم میوے خداوند کریم اُن کو پہنچاتا ہے تو ان کو بھی اُمید ہوئی ہو کہ مجھے بھی بے موسم فرزند عنایت ہو جائے تو ایسا رحم الرحمن قدیر کی رحمت اور قدرت سے کیا بعید ہے؟ اس لیے اس وقت خاص فرزند ہی کی دعا کی ہو اور خداوند مجیب الدعوات نے قبول فرمائی ہو۔ بہر حال مکرر دعائیں کا اتفاق ہوا ہو۔ اول (بسبب نہ ہونے سامان تولد کے) فقط جانشین ہی کی دعا کی ہو۔ بعد میں یوں سمجھ کر کہ سامان کی خدا کو ضرورت نہیں اس بات کی دعا کی ہو کہ جانشین بھی ملے تو فرزند ہی ملے۔

لیکن جس آیت میں کلام ہے اُس آیت میں ہم تسلیم نہیں کرتے کہ دعا فرزند ہی اس میں مقصود ہے اور بایں ہمہ جس جگہ لفظ ذریت ہے وہاں بھی اگر اولاد معنوی یعنی خلیفہ راشد اور مرید کامل اور شاگرد رشید مراد ہو تو کیا قیامت ہے؟ آخر شاگردوں اور مریدوں کو فرزند بول ہی دیا کرتے ہیں اور فرزند ناخلف کو کہا کرتے ہیں کہ یہ ہمارا بیٹا نہیں بلکہ خود خداوند کریم نے حضرت نوح علیہ السلام کے بیٹے کو بیٹہ ناخلفی یوں کہا کہ یہ تمہارا بیٹا نہیں اور وجہ ایسی بیان فرمائی یعنی بد اطوار ہونا جس سے یوں معلوم ہو جائے کہ جو نیک اطوار ہیں سو وہ سب بمنزلہ برادر اور فرزند ہیں بلکہ سورہ ہود میں جو حضرت نوح علیہ السلام کا قصہ مذکور ہے تو اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ سب معجبان نوح علیہ السلام کو اہل نوح فرمایا جس سے ایک دفعہ تو یوں سمجھ میں آئی کہ حضرت نوح علیہ السلام کے کنبر کے لوگ مراد ہیں۔ اس لیے کہ حضرت نوح علیہ السلام کو یہ حکم ہوا تھا کہ جب طوفان کی آمد ہو تو تم کشتی میں سب قسم کے جانوروں میں سے ایک ایک جوڑا چھالیں جیو اور اپنے اہل کو چھالیں جیو۔

اب ظاہر ہے کہ جانوروں کے اور اہل و عیال کے چھالنے کو تو فرمایا اور سوا ان کے اور مسلمانوں کے چھالنے کو نہ فرمایا اور یہ سب جانتے ہیں کہ خداوند کریم سے من جملہ محالات ہے کہ جانوروں کے بچاؤ کی تدبیر تو کی جائے اور مسلمانوں کے بچاؤ کا سامان نہ کیا جائے۔ اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ سب مسلمانوں کو اہل و عیال نوح علیہ السلام ہی میں شمار کر لیا ہے۔ القصہ جب قیام اور مرید داخل اہل و عیال ہوئے اور فرزند ناخلف اہل و عیال سے خارج ہوئے تو ہونکے ہے کہ ذریت سے مرید اور قیام ہی مراد ہو۔ چنانچہ عربیت کے محاورات میں اپنے زمرہ کے لوگوں کو آل اور ذریت کہہ دیا کرتے ہیں مگر انصاف یوں ہی ہے کہ سورہ آل عمران میں جو دعا ذکر کیا علیہ السلام میں لفظ ”ذُرِّیَّةً“ واقع ہے تو وہاں اولاد ہی مراد ہے پر اُس سے یہ لازم نہیں آتا کہ سورہ مریم میں بھی لفظ دلی سے اولاد ہی مراد ہو۔ ہاں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ سوائے ایک ہار کے اس باب

میں حضرت زکریا علیہ السلام نے دعائی نہیں کی تو البتہ ٹھکانے کی بات ہے۔

پر مغائرۃ الفاظ یعنی یہاں اور الفاظ کا ہونا اور وہاں اور اس بات پر شاہد ہے کہ چند بار دُعا کا اتفاق ہوا۔ پھر کیا ضرورت ہے کہ ولی کو فرزند پر محمول کیجئے۔ البتہ اگر بچہ فرزند کے مراد لینے کے معنی صحیح نہ ہو سکیں تو ایک بات بھی ہے۔ لیکن یہاں تو معاملہ بالعکس ہے۔ فرزند کے مراد لینے میں محنت معنی زائل ہو جائے تو عجب نہیں۔ چنانچہ مرقوم ہو چکا کہ جملہ ”کانت امرئین غافرا ط“ اسی طرف مشیر ہے اور اگر یوں کہئے کہ اس سیاق سے حضرت زکریا علیہ السلام کی یہ فرض تھی کہ وجود دعا معلوم ہو جائے اور اس بات کی باز پرس کا اندیشہ نہ رہے کہ اولاد موجب قنہ ہے اس جلالت قدر پر کیا مناسب تھا کہ ایسی تمنائے نازیبا کو زبان پر لائے۔ دوئم جملہ ”کانت امرئین غافرا ط“ سے کس جملہ ”وَاسْتَغْلَ الرَّاسُ حَتَّى ط“ جو اپنے بوجہ اپنے پر بھی دلالت کرتا ہے، اپنا غر اور بے سرد سامانی ثابت ہو جائے تاکہ باعث جوشِ رحمت اور موجب حرکتِ قدرت ہو نہ یہ کہ بوجہ بے سرد سامانی قطع اُمید مقصود ہے تو قطع نظر اس کے کہ ہم نے جو معنی بیان کیے ان معنی سے عمدہ نہیں تو کم تو کسی طرح نہیں اور ہم کو ”لانسلم“ کہنے کی اس سبب سے بھر بھی گنجائش ہے۔ اس سے تو بات ہاری ہی نہیں کہ ولی بمقتی فرزند تو ہو ہی نہیں سکتا۔ اگر چاس کا مصداق فرزند ہی کیوں نہ ہو۔

غرض بہر حال یہ لفظ بمقتی ولی عہد اور جائشین ہے اور جب بمقتی ولی عہد اور جائشین ہوا تو وراثت سے وہی وراثت مقصود ہوگی جو ولی عہد اور جائشین کو سزاوار ہے تاکہ لفظ ولی کے اختیار کرنے کا بھی قاعدہ معلوم ہو اور وہ ظاہر ہے کہ یہی وراثت منصب و وراثت علم ہے نہ وراثت مالی بطور معروف۔ جیسے بدلائل و قرائن مرقوم بالا آیت ”للمہب لی الخ“ میں وراثت مالی کا مراد نہ ہونا معلوم ہو چکا تھا۔ اب شہادتِ روایت کلینی و قرائن مذکورہ یہ بھی تحقق ہو گیا کہ وراثت علمی اور وراثت منصب ہی مقصود ہے اور وہ غلبان جو دربارہ مخالف ہر دو آیت مشار الیہا و حدیث ”ما ترکناہ صدقہ“ ظاہر چنان حدیث و کلام اللہ کے دل میں کلکتا تھا فتح و بنیاد سے اُکھڑ گیا اور بہر نفع اطمینان کامل ہو گیا کہ حدیث مذکور کسی آیت کے مخالف ہی نہیں جو اس وجہ سے اُس کو غلط کہا جائے اور دشمنانِ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بات بنے۔ گو در صورت غلط ہونے حدیث مذکور کے بھی شیعوں کا اہل سنت پر کچھ دباؤ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ بحوالہ اشارہ آیت ”یو صہکم اللہ“ اور ہدایت آیت ”عالماء اللہ“ مرقوم ہو چکا بلکہ اُن لئے شیعوں کو اپنے دن نظر آئے کہ اس حدیث کے مصداق ان کی حدیثیں بھی نکلیں۔

حدیث لا نُؤَدِّثُ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کیلئے متواتر سے بھی بڑھ کر تھی

اور نیز اب اس کی کسی طرح حاجت نہیں کہ جیسے اس حدیث کا مخالف نہ ہونا ثابت ہو گیا۔ ویسے ہی (قطع نظر مخالف ہونے کے) فی حد ذاته اس کا صحیح ہونا بھی صحیح ہو جائے۔ مگر بنظر اثبات و اظہار صدیق صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کچھ اس بات میں بھی رقم طرازی ضروری ہے اس لیے اول تو یہ معروض ہے کہ اس جگہ یہ طرزی بجا ہے کہ اس حدیث کا راوی ایک ہی شخص ہے کیونکہ یہ بات تو وہاں دیکھی جاتی ہے کہ جہاں خود نہ سنا ہو اور در صورت یہ کہ کوئی شخص اپنے کانوں سے کوئی بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سن لے تو اس کے لیے وہ ایک اپنا سننا لاکھوں کی خبر دینے سے زیادہ ہوگا کیونکہ راویوں کی کثرت کی جو روایات میں ضرورت ہوتی ہے تو اس لیے ہوتی ہے کہ جھوٹ ہونے کا وہم جاتا رہے اور جب اپنے کانوں سے سن لیا تو پھر جھوٹ کا احتمال ہی نہیں رہتا جو اس کے دفع دفع کی ضرورت ہو۔

بلکہ لاکھوں کے بیان سے گویا یقین حاصل ہو جائے۔ پر ایسی تسلی اور اس قدر اطمینان نہیں ہوتا جس قدر دیکھنے سے ہوتا ہے۔ کلکتہ، دلی، لندن، مکہ مدینہ کے ہونے میں گواہیں اس وجہ سے شبہ نہیں کہ ہزاروں لاکھوں بیان کرتے ہیں لیکن دیکھنے میں جو بات ہے وہ سننے میں نہیں۔ اس لیے محل مشہور ہے کہ..... ع... شنیدہ کے بودا نند دیدہ

جب دیکھنے کی چیزوں میں یہ حال ہے کہ اوروں کا کہا اگرچہ لکھو لکھا کیوں نہ ہوں۔ اپنے دیکھنے کے برابر نہیں تو سننے کی باتوں میں بھی سہی سمجھنا چاہیے کہ اوروں کی خبر اور روایت اگرچہ لکھو لکھا کیوں نہ ہوں۔ اپنے کان کے سننے کے برابر نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ اظہار من الغتس ہے، پھر جب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اپنے کان سے ایک حکم سن چکے ہوں تو ان پر یہ اعتراض کرنا کہ جس روایت پر انہوں نے عمل کیا بجز ان کے اس کا اور کوئی راوی نہیں۔ علماء شیعہ کی کمال سلامت محل اور خوبی فہم پر دلالت کرتا ہے۔ اتنی بات تو ہر ادنیٰ اعلیٰ جانتا ہے کہ حدیث نبوی اُس شخص کے حق میں جس نے بلا واسطہ اپنے آپ سنی ہو یقین بلکہ عین یقین ہے۔ اُس کو اس حدیث پر عمل کرنا واجب ہے کسی دوسرے سے سنے یا نہ سنے۔

روایت کے درجات ان کیلئے ہیں جنہیں

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سماع و روایت حاصل نہیں

اس لیے اجماع اصولیین شیعہ و سنی اس بات پر ہے کہ خبر کا متواتر اور غیر متواتر اور واحد اور

مشہور وغیرہ ہونا بہ نسبت انہیں لوگوں کے ہے جنہوں نے نبی کو نہ دیکھا نہ اپنے آپ ان کی بات سنی بلکہ اوروں کے واسطے سے ان کی باتیں سنیں نہ کان کے حق میں جنہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو چشم خود دیکھا اور بگوش خود ان کے کلام سنے۔ ایسے لوگوں کے حق میں جنہوں نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی بات اپنے کانوں سن لی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات حدیث حوالہ سے بدھ کر ہے۔ سوا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنے سننے کے موافق آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی گردن پر تو چھری نہیں رکھی۔ غرض یہ اعتراض تو بہر حال بے جا۔ ہاں بجا اعتقادی وجہ سے ان کی بات کا اعتبار نہ کر دو تو یہ دوسری بات ہے۔ اس کو اس اعتراض سے کیا علاوہ۔

روایت لا نورث کے راوی دس بارہ صحابی ہیں

مع ہذا بحکم ”تکلموا الناس علی قلوب عقولہم“ ہم بھی اسی راوی چلتے ہیں جس راوی شیعہ چلیں۔ اگر راویوں کی کثرت ہی سے حدیث صحیح ہوتی ہے، اپنے سننے سے نہیں ہوتی تو سننے جیسے روایات کے غلط ہونے کی دو صورتیں ہیں، ایک تو یہ کہ اس کے راوی کذاب و مغتری ہوں۔ دوسرے یہ کہ اس کے معنی مخالف عقل یا معارض نقل صحیح ہوں۔ ایسے ہی صحت روایات کی بھی دو ہی صورتیں سمجھنی چاہئیں۔ ایک تو یہ کہ اس کے راوی صادق ثقہ و یدار ہوں۔ دوسرے یہ کہ قرآن یا احادیث صحیحہ کے معنوں کی موید ہوں اور عقل اس کے مدلول کے مساعد ہو۔ علیٰ ہذا القیاس جیسے راویوں کی قلت اور روایات صحیحہ کی مخالفت سے بقدر مخالفت اعتبار کی بھی قلت ہوتی ہے۔ چنانچہ سب جانتے ہیں یا ایسے ہی کثرت روایت و ثقلان اخبار اور موافقت اخبار و روایات صحیحہ سے بقدر موافقت اعتبار کو بھی ترقی اور زیادتی ہوتی ہے۔ اس لیے دونوں قسم کے وجود و صحت اور دونوں قسم کے وجود و اعتبار کی طرف اشارہ کیا جا چکا ہے۔

راویوں کی کثرت کا تو یہ حال ہے کہ ایک ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی اس کے راوی نہیں کوئی دس بارہ راوی ہیں اور وہ بھی ایسے ایسے کہ ان کے ثانی آسمان و زمین نے بھی کسر دیکھے سنے ہوں گے اور یہ جو علماء شیعہ فرماتے ہیں اور مولوی عمار علی صاحب بھی اُسے ہی گاتے ہیں کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو فدک سے فقط اسکی روایت کو سنا کر جواب بتلایا کہ اس کا راوی ایک آدمی کے سوا یعنی اپنے آپ کے اور کوئی نہ تھا۔ دروغ محض اور سرسراہر بہتان ہے۔ اس لیے کہ اہل سنت کی کتابوں میں یہ حدیث بروایت زبیر بن العوام و حذیفہ بن الیمان و ابو رداء و ابو ہریرہ و عباس و علی و عثمان و عبدالرحمن بن عوف و سعد بن ابی وقاص و عائشہ ام المومنین و عمر بن الخطاب و ابو بکر صدیق رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین صحیح و ثابت ہوئی ہے۔

اہل شیعہ کے نزدیک حضرت علی اور حذیفہ کا اعتبار لازمی ہے

اگر حضرت عائشہ اور حضرت ابو بکر اور حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا اس باب میں شیعوں کو اعتبار نہ تھا تو حضرت علی اور حضرت حذیفہ وغیرہم رضی اللہ عنہما نے کیا تقصیر کی ہے؟ جو ان کا بھی اعتبار جاتا رہا مگر شیعوں کے نزدیک اس سے زیادہ اور کیا خطا ہوگی کہ حق کہہ گزرے اور وہ بھی ایسے مقدمہ میں کہ جس میں کہنے سے مدعیان محبت شیعہ سراپا عداوت کی بات بھی پڑی ہے مگر بنظر خیر خواہی شیعہ بات جاع آیت ”کَلَّا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لَعْنَةُ اللَّهِ“ علماء شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ سینوں کی بد فطرتی کے لیے اپنی ناک اپنے ہاتھ سے کیوں کاٹتے ہو۔ یہ بھی خبر ہے کہ مصوم کے قول کے نہ ماننے سے شیعہ بھی شیعہ نہیں رہتا بزم خود کا فر ہو جاتا ہے۔ در صورت یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اس روایت میں نام آگیا، پھر تو جی چاہے یا نہ چاہے ماننا ہی چاہیے۔

علی ہذا القیاس حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی بات سمجھئے کیونکہ اگر وہ مصوم نہ تھے تو در باب روایت مصوم ہی تھے۔ اس لیے کہ ملا عبد اللہ شہیدی نے اظہار الحق میں انہیں حضرت حذیفہ کے حق میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حدیث بیان فرمائی ہے ”مَا حَدَّثَكُمْ بِهِ حَدِيثًا فَصَدَّقُوهُ“ یعنی جو کچھ حذیفہ تم سے کہا کرے اسے سچ ہی سمجھو اور سچ ہی کہو۔

بخاری شریف میں حدیث لا نورث حضرت امیر

اور اگر کسی کو یہ تامل ہو کہ اور ہوں تو ہوں حضرت علی رضی اللہ عنہ اس کے راوی نہ ہوں گے تو اپنی تصدیق کے لیے اصح الکتاب الہدایت سے وہ حدیث ناظرین کے پیش نظر کرتا ہوں جس سے بالخصوص حضرت علی رضی اللہ عنہ کا بہ نسبت اس حدیث کے راوی ہونا ثابت ہو جائے۔

اخرج البخاری عن مالک بن انس بن الحذثان النضوی ان غمر بن الخطاب قال بمن حضر من الصحابة فيهم علي والعباس وعثمان وعبد الرحمن بن عوف وزبير بن العوام وسعد بن ابی وقاص اتيتكم بالله الادي يا ذيه تقوم السماء والارض تعلمون ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا نورث ما تركناه صدقة قالوا اللهم نعم ثم اقبل على علي والعباس فقال اتيتكم كما بالله هل تعلمان ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ذلك قالوا اللهم نعم.

”حاصل یہ ہے کہ امام بخاری نے مالک بن انس بن الحذثان انصاری کے واسطے سے روایت

کیا ہے کہ حقیق حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے صحابہ کے مجمع میں جس میں حضرت علی اور حضرت عباس اور حضرت عثمان اور عبدالرحمن بن عوف اور حضرت زبیر بن العوام اور حضرت سہ بن ابی وقاص بھی تھے یوں فرمایا کہ میں تمہیں اس خدا کی قسم دیتا ہوں اور اس خدا کو یاد دلا کر پوچھتا ہوں جس کے حکم سے آسمان زمین قائم ہیں، کیا تم اس بات کو جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا تھا کہ ہمارا کوئی وارث نہیں ہوتا، جو کچھ ہم چھوڑ جائیں وہ صدقہ ہے، ان سب نے کہا ہم خدا کے رو برو کہتے ہیں کہ ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے، پھر حضرت عمر، حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہم کی طرف حوجہ ہوئے اور یہ کہا کہ میں تم دلوں کو خدا کی قسم دیتا ہوں اور خدا کو یاد دلا کر پوچھتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات فرمائی ہے؟ ان دونوں صاحبوں نے فرمایا کہ ہم خدا کے رو برو کہتے ہیں کہ ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے۔ فقط“

القسم۔ اس روایت سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس حدیث کو روایت کیا ہے اور وہ بھی یوں نہیں قسم روایت کیا ہے۔ سو اگر اس روایت کی تسلیم میں یہ غدر تھا کہ اس حدیث کے ایک ہی راوی ہیں خود ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور جس حدیث کا کل ایک ہی راوی ہو اور اس پر کلام اللہ کی بھی مخالفت ہو تو اس پر عمل کرنا ہرگز درست نہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کلام اللہ کو چھوڑ کر ایک اپنی ہی روایت پر عمل کیا تو قطع نظر اس کے کہ جہاں علماء شیعہ مخالفت سمجھتے ہیں وہاں مخالفت نہیں موافقت ہے۔ فقط اپنی سمجھ کا قصور ہے۔ چنانچہ ظاہر ہو چکا اور پھر قطع نظر اس سے کہ یہ ایک کی روایت اور زیادہ کی روایت کا فرق وہاں ہے جہاں اس روایت کو مروی عنہ سے اپنے کانوں سے نہ سنا ہو اور در صورت یہ کہ اپنے کانوں سے سن لیا ہو، تو گو یہ سننے والا ایک ہی ہو پر لاکھوں کے بیان سے زیادہ ہے۔

بفضلہ تعالیٰ یہ غدر بھی مرتفع ہو گیا کیونکہ اس روایت کے اس قدر راوی ہیں کہ کثر روایات کے اس قدر راوی ہوں گے اور پھر ان میں بھی اکثر وہ لوگ جو بشر بالجہہ ہیں اور پھر ان میں سے بھی ایک حضرت علی رضی اللہ عنہ تو ایسے ہیں کہ ان اکیلوں کی روایت لاکھوں کے برابر ہے، خصوصاً شیعوں کے نزدیک کہ ان کے نزدیک ان کی روایت کا غلط ہونا محال ہے۔ چہ جائیکہ موکد بالقسم ہو۔

بہر حال شیعوں کے طور پر تو اس روایت کی صحت اور اس روایت کا اعتبار کلام اللہ کی صحت اور اعتبار سے کم نہیں، پھر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے کب ہو سکے ہے کہ ایسی روایت پر عمل نہ کریں؟

اور اس کا اعتبار نہ کریں اور اہل سنت کے طور پر خود بخود ظاہر ہی ہے کہ اس کے سب راوی بڑے بڑے جلیل القدر صحابی ہیں۔ ایک کا کہنا بھی ہزاروں کے کہنے کے برابر ہے۔ پس معلوم ہوا کہ یہ روایت بھی اس درجہ کی صحیح اور معتبر ہے کہ قطعیت میں کلام اللہ کی برابری کرتی ہے۔

کیونکہ یہ جماعت کی جماعت جس کا مذکور ہوا قطع نظر اس کے کہ ایک جماعت کثیر ہے۔ ان میں ایک ایک ایسا ہے کہ اس کا کہا مفید یقین اور خبر متواتر کی برابری کرتا ہے۔ چہ جائیکہ جس کے مجموعہ کو لحاظ کیجئے۔ القصہ بوجہ کثرت رواد و صدق و دیانت راویان تو صحت و اعتبار حدیث "ما ترکناہ صدقہ" کا یہ حال ہے کہ اؤل تو اس روایت کے اس قدر راوی ہیں کہ کثر روایات کے اس قدر راوی ہوں گے اور پھر وہ بھی ایسے ایسے جلیل القدر صحابی اور اگر بوجہ موافقت آیات و احادیث دیکھئے تو آیات کا تو یہ حال ہے کہ خود آیت "ہو صیکم اللہ" ہی جس کی مخالفت کے بھروسے علمائے شیعہ بہت کودتے تھے۔ اس کے موافق ہے مخالف نہیں۔ چنانچہ اس طرح سے مرقوم ہو چکا کہ ناظرین کو ان شاء اللہ شبہ نہ رہے گا۔

احادیث و آیات میں کوئی تخالف نہیں بے عقلی سے کہیں وہم ہو جاتا ہے اور اگر کسی کو اس پر بھی مخالفت معلوم ہوگی تو ایسے عقل کے اندھوں سے یہ ڈر ہے کہ جن احادیث سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر زکوٰۃ اور صدقات کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے ان احادیث کو بدرجہ اولیٰ آیت "انما الصدقات للفقراء والمساکین" کے مخالف سمجھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اس بات کا طعن کرنے لگیں کہ (نعوذ باللہ) خلاف کلام اللہ عمل کیا کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فقر و فاقہ مشہور و معروف ہے اور تنہا یہ دعا کرنا کہ الہی مجھ کو جیتے جی اور مرتے دم تک مسکین ہی رکھا اور قیامت کو زمرۃ مساکین ہی میں اٹھائیو۔ سب کو معلوم ہے اور جب آپ فقیر و مسکین بلکہ فخر الفقراء و المساکین ہوئے تو آپ کو زکوٰۃ و صدقات کا لینا بدرجہ اولیٰ درست ہوا اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آیت "انما الصدقات" میں کوئی اشارہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص کا نہیں پایا جاتا، بخلاف آیت "ہو صیکم اللہ" کے کہ اس میں خطاب کا اُمت کے ساتھ مخصوص ہونا جو بقرینہ نصیب صیغہ یومی سمجھا جاتا ہے۔ چنانچہ مرقوم ہو چکا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم سے مخصوص ہونے پر شاہد کامل ہے۔

اور جب باتفاق فریقین وہ احادیث جو زکوٰۃ و صدقات کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر حرام ہونے پر دلالت کرتی ہیں۔ آیت "انما الصدقات" کی مخالف نہ ہوئیں بلکہ موافق ہوئیں تو

حدیث "ما تو کناہ صدقۃ" بدرجہ اولیٰ موافق ہوگی کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم میراث سے مخصوص ہونا سیاق سورۃ ائنی شروع سورت سے تو معلوم ہوتا ہی تھا، چنانچہ مرقوم ہو چکا ہے۔ خود آیت "یوصیکم اللہ" سے بھی مفہوم معلوم ہوتا ہے۔ بخلاف آیت "انما الصدقات" کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس کے حکم سے مخصوص ہونا اگر معلوم ہو تو تکلف "و منهم من یلمزک فی الصدقات سے جو انما الصدقات" سے بجا صلہ چند آیت مقدم ہے معلوم ہو کیونکہ ما حاصل اس کا یہ ہے "کہ بعض منافقین میں سے وہ لوگ ہیں کہ اے پیغمبر تجھ پر زکوٰۃ بانٹنے میں طعن کرتے ہیں، اگر انہیں بھی مل جائے تو راضی ہو جائیں اور نہ ملے تو غصہ میں بھر جائیں۔" سو اس سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا منصب تقسیم زکوٰۃ تھا۔ پھر جو "انما الصدقات" فرمایا تو معلوم ہوا کہ یہ حق فقراء و مساکین ہے۔ منافقین کے باپ کا اس میں اجارہ نہیں۔

القصر جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب تقسیم اور فقراء اور مساکین کے معارف ہونے اور منافقین کے مستحق نہ ہونے کو لحاظ کیا جائے تو یوں سمجھ میں آتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم سے خارج ہیں اور یہ ایسی بات ہے کہ کوئی شخص کسی مسکین کو کچھ دے کر یوں کہے کہ اس کو مساکین پر تقسیم کر دینا اغنیاء کو نہ دینا تو گو وہ مسکین بھی جس کو وکیل تقسیم کیا ہے مسکین ہے لیکن بحکم شہادت فہم عرف وہ شخص اس حکم سے خارج ہے اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ آیت "واعلموا انما غنمتم من شیء" میں اور آیت ما اداء اللہ میں "فللمرسل" بشمول کہنے کی ضرورت ہوئی۔ القصر آیت "انما الصدقات" سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مخصوص ہونا نظر ایک آیت "و منهم من یلمزک فی الصدقات" سے جو جملہ متفصل اور قرینہ خارجی ہے بدقت اور تکلف سمجھ میں آتا ہے اور آیت "یوصیکم اللہ" سے آپ کا مخصوص ہونا بے تکلف قرینہ داخلی خارجی دونوں سے سمجھ میں آتا ہے۔

تو اگر وہ احادیث جن سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر زکوٰۃ کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے آیت "انما الصدقات" کے مخالف نہیں موافق ہیں تو حدیث "ما تو کناہ صدقۃ" آیت "یوصیکم اللہ" سے زیادہ تر موافق ہوگی۔ علیٰ ہذا القیاس آیت "وورث سلیمان داؤد" اور آیت "الھب لی من لدنک" سے بھی حدیث "لا نودث ما تو کناہ صدقۃ" مخالف نہیں موافق ہے کیوں کہ ان آیات میں میراث علمی اور میراث منہی مراد ہے، میراث مالی مراد نہیں۔ چنانچہ بدلائل واضح واضح ہو گیا اور حدیث "ما تو کناہ صدقۃ" میں میراث مالی مراد ہے میراث

علمی مراد نہیں۔ باقی رہی احادیث سے موافقت۔ سو اس کا حال یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک تو یہ حدیث ”ما ترکناہ صلیۃ“ اس وجہ کو صحیح ہے کہ اس کی صحت کے دریافت کرنے کے لیے کسی اور حدیث صحیح کی موافقت کی ضرورت نہیں بلکہ اور حدیثوں کے صحت کی میزان اور معیار اس کو کہنے تو زیبا ہے۔ ہاں یہی حدیث کئی طریقوں سے یعنی سندوں سے مروی ہے اور وہ سب کی سب صحیح ہیں اور یہی معنی ہیں احادیث صحیحہ کے موافق ہونے کے۔

کیونکہ حدیث کی صحت ہاں اعتبار سند صحت کے ہوتی ہے اور حدیث کا تعدد ہاں اعتبار تعدد سند کے ہوتا ہے۔ اگر متن یعنی ایک عبارت کئی سندوں سے مروی ہو تو اس حدیث کو پھر ایک حدیث نہیں کہتے ہیں۔ اُس کی تعداد بمقدار تعدد اسانید ہوگی اور جب وہ ایک حدیث نہ ہوگی بلکہ متعدد ہوں گی تو بایں وجہ کہ متن ایک ہے ایک دوسرے کے موافق ہوگی اور چونکہ حدیث ”ما ترکناہ صلیۃ“ کا یہی حال ہے بلکہ بعض بعض الفاظ متن میں بھی فرق ہے گو معنی باہم موافق ہی ہوں تو بیشک اُن کو ایسی چند حدیثیں کہیں گے کہ ایک دوسرے کے موافق ہیں اور پھر جب سب سندیں صحیح ہوں تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ حدیث احادیث صحیحہ اہل سنت کے موافق ہے۔

روایات شیعہ سے لائبرٹ کی تائید

مگر اس سے کام نہیں چلنا کیونکہ اس کی صحت میں اگر شک ہو تو شیعوں کو ہر اس لیے لازم یوں ہے کہ احادیث صحیحہ اور روایات معتبرہ شیعہ اس کی صحت پر شاہد لائے۔ لہذا معروض خدمت علمائے شیعہ بلکہ عوام و خواص امامیہ یہ عرض ہے کہ فرقہ امامیہ اثنا عشریہ کے نزدیک کتاب کافی کلینی سے بڑھ کر کتب احادیث میں کوئی کتاب معتبر نہیں۔ سو وہ علامہ کلینی ہی کی روایت تھی جو بمقام ابو الخثری امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا یہ قول منقول ہوا ہے:

إِنَّ الْعُلَمَاءَ رَزَقُوا الْأَنْبِيَاءَ وَذَلِكَ إِنْ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يُؤَرِّثُوا وَفِي نُسَخَةٍ لَمْ يَرَوْا جَوْعًا وَلَا بَيْسًا وَإِنَّمَا أُرْزِقُوا أَخَابِيثَ مِنْ أَخَابِيثِهِمْ فَمَنْ أَخَذَ بِشَيْءٍ مِنْهَا فَقَدْ أَخَذَ بِخَطِّ وَبَلَرٍ۔
اور چونکہ ترجمہ اس کا مرقوم ہو چکا ہے تو مکرر ترجمہ کے لکھنے کی ضرورت نہیں۔ پر اتنا لکھنا ضروری ہے کہ اس روایت میں بہت روایت صدیق کے کوئی بات کم نہیں بلکہ اتنی بات زیادہ ہے کہ اس روایت میں حضرت امام ہمام امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے بنظر بدگمانی شیعہ اس کی وجہ بھی بیان فرمادی ہے کہ انبیاء کے علم کے تو وارث ہوتے ہیں اور ان کے مال کا کوئی وارث نہیں۔
سو در صورت یہ کہ نسخہ ”لَمْ يُؤَرِّثُوا“ صحیح ہو تب تو مطلب ظاہر ہے کیونکہ حاصل یہ ہوگا کہ انبیاء

کے جو فقہ علماء ہی وارث ہیں کوئی ان کے اموال حروک کا وارث نہیں ہوتا تو وجہ یہ ہے کہ انہوں نے بھی تو کسی سے کچھ ورہم و دینار میراث میں نہیں لیا اور اگر لیں "لَمْ يُوْرَثُوْا شَيْئًا" ہو تو مطلب یہ ہوگا کہ علماء کے وارث الانبیاء ہونے کی وجہ یہ ہے کہ انبیاء نے ورہم و دینار کچھ چھوڑا ہی نہیں تھا اس میں میراث جاری ہو۔ انہوں نے فقط احادیث میراث میں چھوڑی ہیں۔ باقی رہا فذک و غیرہ و فذک تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں ہی نہ تھا جو یوں کہنے کہ فذک چھوڑ کر آپ اس جہان سے تشریف لے گئے۔ چنانچہ شہادت آیت ما الماء اللہ علوی روشن ہو چکا ہے۔

وصال کے وقت کوئی چیز آپ کی ملکیت نہ تھی

اور سوائے اُس کے اور اشیاء مثل لباس مرکب مکان کے و مکان آپ کے پاس خطہ حجاز کے اذواج مطہرات تھے۔ سو بگوا ہی کلام اللہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ وہ مملوک اذواج ہو چکے تھے اس لیے کہ خداوند کریم یوں ارشاد فرماتا ہے "وَقُرْآنَ فِیْ بُیُوتِکُمْ" یعنی اے غنیم کی بی بی اپنے گھروں میں غنیم کی رہو اور یوں نہیں فرمایا "وَقُرْآنَ فِیْ بُیُوتِ النَّبِیِّ" یعنی نبی کے گھروں میں غنیم کی رہو تو معلوم ہوا کہ وہ حجاز اذواج کے ہو چکے تھے۔ یہ وہ مملوک اذواج ہوئے ہوں یا اور کسی وجہ سے اور یہ احتمال کہ سکونت کے گھر کو تمام عالم رہنے والوں کا گھر کہا کرتے ہیں۔ اگرچہ مالک اس کا کوئی اور ہوا۔ اگر کسی مکان کو بھی اپنا کہا کرتے ہیں قطع نظر اس کے کہ یہ مجاہد ہوا اور بے ضرورت مجازی معنی مراد لینے کی اجازت نہیں اور پھر اس سے قطع نظر سمجھئے کہ خدا کو کیا ضرورت ہوئی کہ "فِیْ بُیُوتِ النَّبِیِّ" فرمایا؟ اور یہ فرمایا جو شیعوں کے لیے اور موجب دشواری ہے امام کی بات غلط ہو جائے گی ہم کو تو ان معنی کی اپنے طور پر ضرورت نہیں کیونکہ تا صحن حیات مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے تو تکلم حدیث لا نورث الخ وہ صدقہ ہو گئے۔ پھر اذواج کے تصرف میں ایسے تھے جیسے آدمی فذک حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے صرف میں آتی تھی ہم کو تو ان معنی کے کہنے میں فقط تصدیق حدیث حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ضرور ہے۔

سو اگر آیت "وَقُرْآنَ فِیْ بُیُوتِکُمْ" کے وہ معنی نہیں جو ہم نے عرض کیے تو شیعوں ہی کو دشواری ہے، ہمیں کیا غرض؟ مکانات بھی وقت و قات آپ کے نہ تھے۔ ہاں البتہ لباس اور مرکب کے باب میں کٹکا باقی رہا مگر قوت ایمان کی بات تو یوں ہے کہ حضرت امام کے اس حصہ کو کہ انبیاء نے بجز احادیث کے میراث میں کچھ چھوڑا ہی نہیں، صحیح سمجھ کر ہرگز حاصل نہ ہوئے اور یوں سمجھئے کہ گو بظاہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اشیاء مذکورہ کو دنیا میں چھوڑا لیکن شاہ کی کو اپنے

جیتے جی رہے گئے ہوں اور پھر جوان کے پاس موجود تھیں تو بوجہ عاریت ہوں۔

القضاہ اپنی سمجھ میں نہ آنے کے باعث حضرت امام کی بات کی تکذیب نہ کیجئے، ہاں اپنی سمجھ اور عقل کی تحلیل کیجئے لیکن اطمینان قلب مؤمنین کے لیے یہ اشارہ مرقوم ہے کہ ”لَمْ يُوَدِّعُوا“ کے یہ معنی نہیں کہ آپ دنیا میں کچھ چھوڑ ہی کر نہیں گئے بلکہ مطلب یہ ہے کہ میراث میں نہیں چھوڑ گئے۔ سو اس صورت میں بجز اس کے نہیں بن پڑتی کہ یہ روایت جس کے راوی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں، یعنی حدیث ”لَا نَوْرَ مَا تَوَكَّلْنَا“ صحیح ہو اور حضرت امام نے بوجہ واقعیت اس وصیت کو حصر کر کے یہ فرمادیا ہو کہ انبیاء نے بجز احادیث کے میراث میں کچھ نہیں چھوڑا۔ بہر حال روایت حضرت امام امام امام جعفر صادق روایت حضرت صدیق اکبر سے اس بات میں کہ انبیاء کا کوئی وارث نہیں ہوتا کچھ کم نہیں بلکہ بہر خج زیادہ ہے۔ اول تو آپ نے بطور حصروں فرمادیا کہ انبیاء نے بجز احادیث میراث کے لیے کچھ چھوڑا ہی نہیں۔

صادق اور صدیق کی روایت کا فرق

حدیث ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں یہ بات نہیں کیونکہ ظاہر ہے کہ حضرت امام کے حصر سے دو باتیں معلوم ہوئیں۔ اول تو یہ کہ یا تو انبیاء علیہم السلام نے کچھ چھوڑا ہی نہیں یا چھوڑا ہے تو وہ میراث کے قابل نہیں۔ دوسرے یہ کہ انہوں نے میراث میں احادیث کو چھوڑا ہے اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی روایت سے فقط اتنا ہی معلوم ہوتا ہے کہ اسوالم متروکہ انبیاء قابل میراث نہیں۔ مع ہذا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی حدیث میں اس دعوے کے ساتھ کہ متروکہ انبیاء قابل میراث نہیں کوئی دلیل نہیں اور حضرت امام نے اس کی دلیل بھی فرمادی ہے اور اپنے دعویٰ کو موجبہ کر دیا۔ سوسنیوں کی طرف سے تو آپ کو اطمینان ہی تھا۔ اس وجہ کا طرہ جو ساتھ لگایا تو اسی وجہ سے لگایا ہوگا کہ حضرات شیعہ کی طرف سے آپ کی خاطر جمع نہ تھی، ان کے نفاق سے عیاں تھا کہ میری بات مسید می اظہیوں حضرات شیعہ ماننے والے معلوم نہیں ہوتے اس لیے اپنے دعوے کو موجبہ کر کے بیان فرمادیا تھا۔

لیکن آفرین ہے شیعوں کو کہ حضرت امام کی بات کے نہ ماننے سے گواہان ہی خاک میں ڈل گیا مگر کیا امکان جو گواہوں سے باز آ جائیں، اپنی دہی مرغی کی ایک ٹانگ گائے جاتے ہیں۔ خیر خداوند کریم ہی ان کو سمجھے کہ نہ یہ پیر کے نہ فقیر کے، نہ اصحاب کے، نہ اماموں کے..... بالجلہ جائے شرم ہے کہ جن کی آڑ میں یہ اصحاب کرام رضی اللہ عنہم پر طعن کرتے تھے۔ وہ خود ہم صغیر اصحاب ہیں۔ یہ وہی مثل ہے کہ ”مدعی سست اور گواہ چست“ دوائے بر حال شیعہ کہ اصحاب کو برا کہہ کے تو دور

ایمان ہی کھویا تھا۔ پر آئمہ کی بات نہ ماننے سے ایمان ہی کھو دیا کیونکہ بزم شیعہ مکر قول آئمہ کا کافر ہے۔ خصوصاً جب کہ ایسی معتبر کتابوں کے واسطے سے معلوم ہو جائے جن کا نام کافی کلینی، القمہ حدیث ”مانر کناہ“ بشہادت حدیث کلینی مذکور جو صحیح ہے۔

کلینی کی دوسری موید حدیث

مع ہذا ایک اور حدیث کلینی ہی اس کے موید ہے۔ چنانچہ وہ بھی مرقوم ہو چکی لیکن نظر احتیاط سے بھی مکر لکھے دیتا ہوں۔ ”رَوَى الْكَلْبِيُّ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ إِنَّ سُلَيْمَانَ وَرِثَ خَلْوَدَ وَ أَنَّ مُخَمَّلًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرِثَ سُلَيْمَانَ“ ترجمہ اس کا مرقوم ہو چکا، اس لیے یہاں اسی قدر مرقوم ہونا مناسب ہے کہ اس سے اتنی بات معلوم ہوئی ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی میراث، میراث علم ہے، باقی رہا دلائل عقلیہ اور قرآنی عقلیہ سے حدیث مذکور کا صحیح ہونا۔ سو اس کا بیان بھی اوپر ہو چکا ہے مگر بطور یاد دہانی فقط اشارتاً یہ بات مرقوم ہے کہ اول تو انبیاء اپنی قبور میں زندہ موجود ہیں اور زندہ کے مال میں میراث جاری نہیں ہوتی۔ ہاں اگر وہ اشیاء ان کے کارآمد نہ ہیں اور اس لیے وہ ان اشیاء کو کسی موقع میں صرف کرنے کو کہیں تو ان کے خدام کو لازم ہے کہ ان اشیاء کو اسی طرف صرف کر دیں۔ سو مصورت یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو با اتفاق حیات النبی ہیں، گوشہ قبر میں زندہ موجود ہیں۔

اور پھر دلائل بھی اس پر شاہد ہوں۔ چنانچہ اوراق سابقہ میں مذکور ہوئے تو میراث تو آپ کے متروکہ میں جاری نہ ہوگی لیکن آپ کے خلیفہ کے ذمہ جو بحوالہ کارکن نبوی ہے کیونکہ خلیفہ اُسے ہی کہتے ہیں، یہ بات لازم ہوگی کہ در باب اموال نبوی جو یائے اشارات نبوی رہے، سو چونکہ اشارہ نبوی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو جو خلیفہ راشد تھے اس باب میں ہاں طور معلوم ہوا کہ ”ما ترکناہ صدقۃ“ ہے تو ان کے ذمہ اُس کی تعمیل لازم پڑی اور کوئی ناقدر شناس باوجود دلائل مسطورہ سابقہ حیات نبوی کو نہ مانے تو ان کے لیے دوسری ہدایت عقلی موجود ہے۔ اگر ہدایت پر آنا ان کو منظور ہو، وہ یہ ہے کہ انبیاء خدا کے سامنے اپنے آپ کو مالک ہی نہیں سمجھتے۔ پھر وہ کیونکر نہ کہیں کہ ہمارے متروکہ میں میراث جاری نہیں ہوتی کیوں کہ وہ ہماری ملک ہی نہیں خدا کی ملک ہے، ہمارے پاس فقط مستعار تھا۔ جب ہم ہی نہ رہے تو عاریت کہاں رہی؟ اب لازم یوں ہے کہ جیسے یہ خدا کا مال ہے، خدا ہی کی راہ میں صرف ہونا چاہیے۔

مگر چونکہ یہ بات سابق میں مشروحاً بیان ہو چکی ہے تو یہاں اس قدر بھی بہت ہے۔ علاوہ ازیں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا فدک نہ دینا بوجہ ظلم و عناد ہو یا بوجہ حقانیت مگر چونکہ حضرت

حدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو بھی اس میں سے کچھ نہیں دیا اور علی ہذا القیاس حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت میں اپنی بیٹی حصہ رضی اللہ عنہا کو بھی نہیں دیا حالانکہ موافق قانون میراث یہ دونوں یہاں بھی وارث تھیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات میں سے تھیں، بلکہ ان سب میں معزز اور ممتاز تو معلوم ہوا کہ یہ نہ دنیا محض ہا جماع اور حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تھا بوجہ عناد و ظلم و فساد نہ تھا ورنہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی پر ظلم کرتے تو کرتے اپنی بیٹیوں پر نہ کرتے۔

تارک الدنیا اور زاہد، غاصب نہیں ہو سکتا

مع ہذا جو لوگ غضب کرنے والے ہوتے ہیں وہ لوگ بندہ ہواؤں ہوتے ہیں تارک الدنیا اور زاہد نہیں ہوتے جو لوگوں کے اموال چھین تولیں پر بوجہ زہد و تقویٰ و ترک دنیا اپنی خواہشات نفسانی کو مار کر بیٹھ رہیں اور اسے ہاتھ نہ لگائیں، پھر جو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فدک کو نہ چھینا اور اسے ہاتھ نہ لگایا، نہ اپنے خرچ میں لائے، نہ اولاد کو نہ مال و عیال کو دیا تو کیا وجہ پیش آئی۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ فدک کا نہ دینا فقط اسی وجہ سے تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے باب میں ایک حکم ناطق سن چکے تھے اور ان سب کو جانے دیجئے۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی نسبت تو شاید فیضان فریب باز حکم المرء بالقیس علی نفسہ فریب کا بھی احتمال کریں؟

ترک نبوی میں تمام اہل بیت کا عمل

حضرات آئمہ اور اہل بیت کی طرف تو یہ گمان نہ ہوگا۔ سوان کا حال سنئے کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ سے لے کر آخر تک سب اس بات میں شریک ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترک جب ان کے ہاتھوں پڑا تو حضرت عباس اور ان کی اولاد کو اس میں دخل نہ دیا، ان سب کو نکال باہر کیا اور ازواج مطہرات کا بھی حصہ نہ دیا حالانکہ نصف ترکہ کے یہ دونوں فریق مالک ہوتے تھے۔ پس اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری ہوتی تھی تو بزرگان اہل بیت کیوں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی راہ ہوئے؟ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اگر مرکب ظلم شیعہ اور جور فہم ہوئے تھے تو چندان مستبعد نہ تھا لیکن ان بزرگواروں کو جو شیعوں کے نزدیک معصوم اور اہل سنت کے نزدیک محفوظ ہیں، کیا بلا پیش آئی کہ سب کے سب ظلم عظیم کے روادار ہوئے۔

اس لیے کہ باجماع اہل میر و تواریخ و با اتفاق علماء حدیث ثابت اور محقق ہے کہ متروکاً حضرت صلی

اللہ علیہ وسلم خیر اور فدک وغیرہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کے قبضہ میں تھا لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انجام کار حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا قبضہ اٹھا دیا،
نظاً انہیں کا قبضہ رہا، پھر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے قبضہ میں
رہا، ان کے بعد حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے قبضہ میں رہا۔ بعد ازاں حضرت امام زین العابدین اور
حضرت حسن بن حسن کے تحت تصرف رہا۔ دونوں اسے لیتے دیتے رہے، ان کے بعد حضرت زید بن
حسن بمادر حسن بن حسن کا اس پر تصرف ہو گیا، اس کے بعد مروان کے بچوں میں پڑ گیا، پھر ہمام
مروانوں کے قبضہ میں رہا۔ یہاں تک کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کی بادشاہت کی نوبت آئی چونکہ وہ
خلیفہ عادل اور بادشاہ انصاف پرور تھے، انہوں نے کہا جو چیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت
فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو مانگنے پر بھی نہ دی ہو، میرا اس میں کیوں کر حق ہو سکے اس لیے انہوں (یعنی
ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ) نے پھر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی کو اس کا متولی کر دیا۔

پس آنحضرت معصومین اور بزرگان اہل بیت کے عمل و آداب سے عیاں ہو گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کے ترکہ میں میراث جاری نہیں ہوتی بلکہ وہ وقف ہوتا ہے اس لیے اولاد آنحضرت معصومین نے ان
لوگوں کو دخل نہ دیا جو بقانون میراث وارث تھے اور بالیقین حقیقی ہو گیا کہ حدیث صدیق اکبر رضی اللہ
عنہ یعنی "لَا نُورِثُ مَا تَرَكْنَا" بلاخبر صحیح و درست ہے اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا
حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو متروکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ دینا ایسا ہے جیسا کہ آنحضرت اہل بیت
نے ازواج مطہرات اور عم بزرگوار اور بنی عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیا بلکہ حضرت صدیق اکبر
رضی اللہ عنہ کی جانب دلائل حق پرستی زیادہ تر ہیں کیونکہ آنحضرت اہل بیت کی نسبت ازواج مطہرات اور بنی
عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نہ دینے میں ظاہر پیمان کم فہم کو مثل خوارج یہ بھی شبہ ہو سکتا ہے کہ نفع
کی چیز دیکھ کر نہ دیا کیونکہ فدک وغیرہ کو وقف تھا لیکن خرچ اہل بیت مقدم تھا۔ مع بذاتین و تفتیح کا
بظاہر چنداں اندیشہ نہ تھا کیونکہ یہ لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے وارثوں کے کچھ غیر نہ تھے،
ایسی جگہ چیز کے پھنس جانے اور خرچ ہو جانے کو یونہی کہا کرتے ہیں کہ گھی کہاں گیا کھجڑی میں۔

لیکن ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی جانب نفع کا تو یہ حال ہے کہ قاعدہ کی رو سے ایک جہ کی توقع
نہ تھی کیونکہ نہ وارث ہو سکتے تھے من جملہ مصارف مندوبہ آیت "مَالَاءَ اللَّهُ" تھے کیوں کہ آپ
کچھ مسکین فقیر نہ تھے اور پھر ظاہر میں بھی با تفاق فریقین ایک جہ تک کا تعلق اس میں نہیں کیا۔
آئندہ سوائے مردمان اہمیدہ اور عاقلان معیدہ کے کسی سے کلمہ خیر کی توقع نہ تھی، بلکہ انا محفل کے

دشمنوں سے یہ اندیشہ تھا کہ یوں کہیں گے۔ دیکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے ہونے
 ہی یہ آنکھیں بدل لیں کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا بھی لحاظ نہ کیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کا ترکہ دبا بیٹھے۔ چنانچہ جاکم و کاست یہی ظہور میں آیا۔ غرض کہ کسی طرح کی منفعت کی امید نہ
 تھی۔ اگر تھی تو تمام عمر کی سوخنکی کی امید تھی۔

القلمہ کو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے بھی وارثان نبوی کو متروک نبوی بوجہ قبیل ایمانے نبوی
 نہیں دیا اور آنحضرت اہل بیت نے بھی بوجہ مذکور متروک نبوی، وارثان نبوی کو نہیں دیا لیکن ابوبکر صدیق
 رضی اللہ عنہ کا نہ دینا ایک مجاہدہ عظیم تھا اور آنحضرت اہل بیت کا نہ دینا فقط شدتِ ہمت ہی تھا۔ خصوصاً جب کہ ہلا
 مندی و اخلاص و محبت صدیق اکبر اور حقوق اہل بیت خصوصاً حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو لحاظ
 کیجئے اور پھر اس پر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے ایک دفعہ بمقتضائے بشریت ناخوش ہو جانے کو
 دیکھئے تو روزِ شناسان طریقہ پر واضح ہو جائے گا کہ ایسے وقت میں پابند حکم نبوی رہنا ایسے ہی کال
 الایمان، مستقیم الفضل، ہر پاپا اتباع نبوی کا کام ہے جیسے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ، لیکن شیعوں کی عقل کی
 آنکھ پھوٹ گئی ہے، حق و باطل کی تمیز کیج کر کریں گے مگر اس میں ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا کیا قصور؟

گر نہ جندِ یروزِ شہرہ چشم چہرہ آفتاب را چہ گناہ
 جیسے اندھے کو اندھیرا تو اندھیرا نور بھی اندھیرا ہی نظر آتا ہے، ایسے ہی شیعوں کو بسبب
 عداوت کے اندھے ہو جانے کے باعث خیریاں بھی برائیاں ہی نظر آتی ہیں۔

چشم بد اندیش کہ بر کندہ باد عیب نماید ہنرش در نظر
 الی اصل جرائن عقلیہ واضح و لا ریح ہو گیا کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا نہ دینا فقط بوجہ اتباع
 امر نبوی تھا اور یہ حدیث احسن "لَا تُؤْذِنُ مَا تَرَى خُتَاہُ صَلَافَہُ" صحیح بلا غبار ہے۔ سوائے اتباع نبوی
 اور پیروی حدیث مذکور کسی قسم کا احتمال ان کی جانب نہیں ہو سکتا اور سابقاً بجمہت کثرتِ روایات اور صدق
 و دیانت جملہ روایان و ہجوم قرآنِ نقلیہ اس حدیث کا اعتبار اور اس کی صحت معلوم ہو چکی تھی تو اب کسی
 کو دوبارہ صحت حدیث مذکور کسی وجہ سے بحال دم زد دن باقی نہ رہی۔ اگر کسی کو کچھ حوصلہ ہو تو بسم اللہ،
 اور یہ بھی تحقیق ہو گیا کہ مولوی محمد علی صاحب کا درباب صحت حدیث مذکور یوں رقم فرمانا کہ:

"ذل تو یہ روایت خلاف قرآن ہے۔ دوسرے یہ کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وارثوں
 میں سے نہ بیٹی سے نہ بیٹی بیٹیوں سے کسی سے نہ کہا کہ میرا مال صدقہ ہے تم کو نہیں پہنچتا، تم دعویٰ نہ کرنا
 اور جو خدا کا حکم ان کے واسطے تھا، اس کو ان سے چھپا رکھ اور ایک اجنبی شخص سے کہ اس کو کسی طرح کا

دل بغیر خدا کی دراشت میں نہ تھا، اس کے کان میں کہہ دیا اور کسی دوسرے صحابی سے بھی نہ کہا۔
 ایک سخن ابلہ فریب یا گنگوئے ابلہا نہ ہے کیوں کہ جسے وہ خلاف قرآن کہتے ہیں وہ حقیقت
 میں موافق قرآن ہے۔ چنانچہ مفصل معلوم ہو چکا ہے سمجھتے ہو تو کسی کا کیا قصور؟
 مصرع: ... سخن شناس نہ لبر اخطا بجاست

اور جہاں وہ یوں کہتے ہیں 'کسی دوسرے صحابی سے بھی نہ کہا' وہاں دس بارہ سے تو روایت
 موجود ہے، من جملہ رواۃ حضرت علی اور حضرت عباس اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہما بھی
 ہیں اور خدا جاننے اور کتنوں نے سنا ہوگا؟ کہ ان کو روایت کا اتفاق ہی نہ ہوا لیکن مولوی صاحب کو
 خبر نہ ہو تو یہ ہمارا ذمہ نہیں کہ انہیں خبر کیوں نہ ہوئی، وہ یونہی بے خبری میں پڑے ہیں یا وحیہ و دانستہ
 فریب کرتے ہیں۔ باقی رہا یہ کہ بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وارثوں میں سے کسی سے نہ کہا،
 مگر بسبب بے خبری کے لکھا ہے تب تو قابل تنبیہ ہے کہ کسی چیز کی اگر کسی کو خبر نہ ہو تو اس سے یہ
 لازم نہیں آتا کہ وہ چیز واقع میں نہ ہو کرے، مولوی صاحب کو موجودات اور واقعات میں سے
 کس کس کی خبر ہے۔ خصوصاً موجودات عالم غیب اور واقعات قرون گزشتہ کی ہرگز کچھ اطلاع نہیں،
 پر اس وجہ سے کہ وہ معلوم نہیں، غیر واقع نہیں کہلائی جاتیں۔

ہاں مولوی صاحب کے ذہن و ذکاوت سے البتہ امید ہے کہ ہم "لَا وَجُودَ إِلَّا مَا خَلَقْتُ"
 بھرا نہیں اور نشہ کی ترنگ میں یہ ترانہ زیب زبان و نقش و قراطس ہوا ہے تو اس کا جواب دکان سے
 فروشان پر ملے گا، ہاں اگر حضرت عباس اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہما وارث نہ ہوتے تو
 یوں بھی کہنا جائز تھا کہ اپنے وارثوں میں سے کسی سے نہ کہا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ ہر چند وارث
 نہ تھے لیکن اوّل تو وارثوں سے زیادہ مقرب تھے، دوسرے وہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے جو
 وارث تھیں، وارث تھے یعنی ان کے خبر گیران اور ان کی طرف سے لینے دینے والے ہی تھے۔ سو
 بہ نسبت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے سنانے کے ان کا سنا دینا اور ان کا کہنا زیادہ تر مفید تھا،
 علاوہ بریں اس قسم کے مضمون جو موت کی خبر دیں اقربا کے حق میں موجب رنج ہوتے ہیں۔ خصوصاً
 بیٹی کہ اس کو بہ نسبت فرزند اور اکثر اور اقربا کے والدین کے ساتھ زیادہ محبت ہوتی ہے، تو اگر
 جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم موافق رائے ناقص مولوی عمار علی صاحب حضرت فاطمہ زہرا
 رضی اللہ عنہا سے یہ مضمون فرمائے کہ تمہارے لیے حکم خداوندی یوں ہے کہ میری وفات کے بعد
 میرے ترکہ میں سے کچھ نہ لینا تو کچھ فائدہ تو ہرگز نہ تھا۔

اس لیے کہ جو کچھ ان کے کہنے سے کام چلتا۔ اس سے زیادہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کہنے سے کام چلتا نظر آتا تھا اور ان سے کہہ دی جتنے تھے مگر چونکہ یہ مضمون عظیم خبر وحشت اثر و طاقت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تھا تو ملت ۳ جب آرزو کی خاطر مہارک حضرت ذہر رضی اللہ عنہا ہوتا۔ سو ایسا کون سا حضرت ذہر رضی اللہ عنہا کا آرزو کرنا ثواب تھا یا جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم حضرت فاطمہ ذہر رضی اللہ عنہا کے دشمن تھے کہ بے ہودہ اور بے سبب ان کو سب سے پہلے رنج و غم میں ڈال دیتے۔ آپ خود جانتے تھے کہ اگر بالضرر والقدیر میری وفات کے بعد حضرت ذہر رضی اللہ عنہا ہے اطلاع حضرت علی رضی اللہ عنہا ہو کر صدیق سے، جو آپ کے نزدیک ہاتھین علیہ ہونے والے تھے، طالب میراث ہوں گی۔ ازل تو ابوکر صدیق رضی اللہ عنہ دین میں ایسے سبب نہیں کہ کسی کے پاس لحاظ سے حق ہست زبان نہ لائیں اور پھر حضرت ذہر رضی اللہ عنہا ایسی ناحق پرست نہیں کہ باوجود زبان صدیق صادق سے حدیث نبوی سن لینے کے ہٹ دھرمی کریں اور طلب میراث سے ہار نہ آئیں۔

اور اگر سمجھائے بشری (جیسے حضرت موسیٰ حضرت ہارون علیہم السلام پر بے خطا بوجہ غلط فہمی معرض ہوئے تھے اور ان کو قصور وار سمجھا تھا) مقدمہ میراث میں حضرت ذہر رضی اللہ عنہا کو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر کچھ اعتراض ہوگا؟ اور ان کا یہ ملکہ کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے "لَا تُؤْذُوا مَنْ تَرَكَكُمْ مِنْكُمْ" بوجہ غلط فہمی جو مرتبہ آخرت کو لازم ہے اور انہما بھی اس سے چھوٹے ہوئے نہیں، ہا یہ افسوس سے ساقط ہوگا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ موجود ہیں وہ اس حدیث کو سنادیں گے۔ القہر مولوی صاحب کا یہ گانا کہ "کسی سے اپنے وارثوں میں سے نہ کہا" مرا سرور و ملکہ بہتان ہے۔

آ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدہ کو یہ حدیث

نہ بتائی کیونکہ وہ بزم شیعہ علم غیب جانتی تھیں

اور یہ جو اپنے نزدیک اس نہ کہنے کو طحا کے حکم کا چمپا نا سمجھتے ہیں اس کو جو اس کے کہہ دیا انوں کی کہ اس کہتے اور کیا کہتے؟ ازل تو حضرت فاطمہ ذہر رضی اللہ عنہا سے بظاہر چمپالے کی کوئی صورت ہی نہیں، اس لیے کہ وہ آئینہ الہی سے کسی ہست میں کم نہیں، جب آئینہ کو علم ماکان و علم ماکون ہو تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو بدرجہ اولیٰ ہوگا کیونکہ ان کا رتبہ اکبر آئمہ سے زیادہ ہے کم نہیں بلکہ یوں کہتے تو زیادہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے کہنے کی حاجت ہی نہ

رہی، لیکن اس سے جسے بے کلمہ معلوم نہ ہو سکے اور اگر مکان و مکانوں میں سے احکام کو مستحکم رکھنے یا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو دربار کا مہم آئمہ سے کم کہنے تو اسے چھپانا نہیں کہتے کہ ایک گمراہ میں سے دو چار کو قتل دیا اور ہاتھوں کو نہ قتل، سب جانتے ہیں کہ جب باغ دو چار کے گالوں میں پڑتی ہے۔ پھر چھپی نہیں رہتی بلکہ مشہور ہے۔

ع: جہاں کے مانند آں راز سے کز دسارہ مغل حیا

خاص کر علم دین کی باتیں کیونکہ در باب درس و تدریس و تبلیغ علم و احکام جو کچھ فضاہل اور ناگید ہیں منقول ہیں، سب کو معلوم ہیں۔ پھر کیا امکان جو ایسی بات بھی رہے؟ آخر جو احکام خداوندی نازل ہوتے تھے۔ سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ و علی آلہ کون سے خانہ بختانہ ہر ہر فرد بشر کے کان میں کہتے پھرتے تھے؟ یہی ہوتا تھا کہ ایک در سے آپ نے کہا۔ الہوں نے اوروں سے، اسی طرح آگے پیچھے سب کو خبر ہو جاتی تھی اور اب تک یہی بتدریج امتوں کو خبر ہوتی جاتی ہے۔

ہاں اگر آپ سب کو کہہ دیتے کہ یہ کچھ خبردار اور کسی کو اطلاع نہ ہو تو البتہ یوں کہہ سکتے کہ ہم خداوندی چھپا رکھا۔ علاوہ میں عقل کی جو بات تھی وہ آپ کر گزرے، یعنی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے جو کارکن خلافت تھے، یہ بات و اشکاف فرمادی اور ظاہر ہے کہ اہل ایمان و یوں ہی کا کام ہے، دینے والے کا بھی اور لینے والے کا بھی۔ اگر ان میں سے ایک بھی اپنے کام سے ہٹ بیٹھے تو دوسرے سے کیا ہو سکتا ہے، دینے والا اگر دے نہیں تو لینے والا کیوں کر لے اور لینے والا اگر لے نہیں تو دینے والا کس طرح دے۔ پھر لینے دینے والوں میں سے اگر ایک کو بھی روک دے تو جس چیز کا بدستور رکھنا منظور ہو وہ بدستور رہے گی۔ صرف ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دینے سے روک دینے میں مطلب حاصل تھا، اس لیے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے کہنے کی کچھ ضرورت نہ ہوئی۔

صرف صدیق رضی اللہ عنہ سے حدیث بیان کرنے کی حکمتیں

باقی رہی یہ بات کہ مطلب یوں بھی حاصل ہو سکتا تھا کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی کو یہ حدیث سنا دیتے اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے یہ بات نہ فرماتے بلکہ حصول مقصود اس صورت میں بوجہ احسن ہوتا کیونکہ اتنا جھگڑا ہی (جواب ہوا) نہ ہوتا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ واقعی حصول مقصود کی ایک یہ بھی صورت تھی لیکن اس صورت میں جواب ظہور میں آئی یہ حدیثیں ایسی سافحہ تھیں کہ صورت مرقومہ ہرگز نہ تھیں۔

پہلی حکمت

تفصیل اس کی یہ ہے کہ اس تو ایسی وصیتوں کے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے فرمائے میں صحت خلافت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی طرف اشارہ مد نظر تھا تا کہ حاضرین محفل سمجھ جائیں کہ یہ وصیتیں جو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو کی جاتی ہیں تو انہیں اپنا جائز نہیں کرنا اسے مد نظر ہے۔ کسی مصلحت سے بصرع نہیں فرماتے تو کیا ہوا اور یہ کچھ ہدای اشارہ نہیں، ایسے ایسے بلکہ اس سے بڑھ کر اور بہت سے اشارے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت کی طرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام بلکہ خود کلام ہدائی میں پائے جاتے ہیں۔

اور اس سے مولوی فاروقی صاحب کے اس سخن نامعقول کا بھی جواب نکل آیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک اجنبی شخص سے کہا ہے کسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وراثت میں کچھ مل نہ تھا۔ یہ فرمایا کہ ”لا نودت ما تو سکھاہ صدقۃ اللہ“ اور حاصل جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم تھا کہ میرے بعد سرشتہ اختیار صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں ہوگا۔ اس لیے جو امور ضروریہ خلافت قابل وصیت ہیں، وہ انہیں سے کہنے چاہئیں تا کہ اس کے موافق کار بند ہو کر امداد خدفت کو ہم رنگ نبوت کر دیں، دوسرے ایسی صورت میں فقط لینے والے کو منع کرنے میں یہ بھی اندیشہ ہے کہ مبادا طمع نفسانی حکم خداوندی کو چھپالے، گو بیچہ محفوطیہ یا موصوہیت حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے اس موقع خاص میں یہ ڈرنہ ہو مگر قواعد کلیہ شریعہ میں خاص خاص امور کا اقرار نہیں ہوتا، اسی واسطے اگر کسی قضیہ میں کوئی دلی کامل کہ اس کی ولایت اور صدق و دیانت پر تمام عالم متفق ہو، تن تنہا ثبوت دعوائے مدعی کی گواہی دے تو گو یہ یقین کامل ہے کہ یہ شخص جھوٹ نہیں بولتا ہرگز قبول نہ ہوگی۔

اور اگر ایسے دو آدمی کہ بظاہر ہر پر ایہ عدالت رکھتے ہوں۔ گو قاضی کے نزدیک بھی وہ دونوں مل کر صدق میں اس ایک کے برابر نہ ہوں، بلا تا مل مقبول ہوگی۔ وجہ اس کی یہی ہے کہ قواعد کلیہ شریعہ کو بایں وجہ کہ جو ان قواعد کے لحاظ سے مقصود ہے کسی خاص موقع میں ان کے لحاظ نہ کرنے میں وہ مقصود بوجہ احسن اور بدرجہ اتم حاصل ہوتا ہے نہیں چھوڑ سکتے۔ الحاصل گو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو حدیث مذکور کے سنا دینے میں بزم شیعہ مقصود اصلی بہ نسبت اس کے زیادہ تر اچھی طرح سے حاصل ہو جاتا ہے کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے فقط کہہ دیا لیکن قاعدہ کلیہ یہی ہے کہ ایسے موقع میں دینے والے کو روکا جائے نہ لینے والے کو اور بایں اہم یہ کہنا فی حدیث ہے کہ اگر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو یہ حدیث سنا دیتے تو جھگڑا نہ ہوتا اور مقصود بوجہ احسن حاصل ہو جاتا کیونکہ اول تو

جنگڑے کا ہونا ہی مسلم نہیں۔ چنانچہ ان شاء اللہ معلوم ہو جائے گا، یہ نقطہ شیعوں کی شرارت ہے کہ
الساہائے بجاصل کو کوچہ دہ بازار میں گاتے پھرتے ہیں۔ حاشا دکلا جو یوں ہوا ہو۔

دوسری حکمت

دوسرے اگر کسی قسم کی فی الجملہ انبیاء میں شکر رنجی دو چار روز کے لیے ہو بھی گئی تو اسے جھگڑا
نہیں کہتے۔ ایسے امور میں ہو ہی جاتی ہے۔ حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون علیہم السلام کا قصہ
کس کس نے نہیں سنا۔ مع ہذا جو رنج کہ قریب ہی مبدل صلح ہو جائے۔ اس کے ہونے کا کچھ
اعتبار نہیں، اس کو عرف میں ”کَنَانُ لَمْ يَكُنْ“ سمجھتے ہیں، ایسے رنجوں کا اگر کلا بھی ہوتا ہے تو پیش
بندی نہیں کیا کرتے۔ سوہا میں لحاظ گو نہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ایسے ناقد رشتاں ہیں کہ حضرت ذہرا
رضی اللہ عنہا کے سامنے عذر معذرت نہ کریں گے، نہ حضرت ذہرا رضی اللہ عنہا ایسی کج طبع ہیں کہ
ہرگز سیدھی ہی نہ ہوں گی۔ اس کا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ لحاظ نہ کیا ہو مگر الحمد للہ کہ اسی
طرح ظہور میں آیا۔ چنانچہ روایت بحاج السالکین جو ان شاء اللہ اب قریب ہی مذکور ہوتی ہے۔
اس بات پر شاہد ہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے عذر کیے اور حضرت ذہرا رضی اللہ عنہا
نے قبول فرمائے اور بدل و جان ان سے بھر مہولہ شیر و شکر مل گئیں۔

تیسری حکمت

تیسرے یوں کہنا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے کہہ دیتے تو جھگڑا نہ ہوتا۔ جب زیبا ہے کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب بھی ہوتے۔ بیسیوں آیات اس بات کی گواہ ہیں کہ رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم بلکہ تمام موجودات میں سے کسی کو علم غیب نہیں، ”قُلْ لَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبُ لَا مَسْخُوفٌ
بِالنَّبِيِّ. قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبُ إِلَّا اللَّهُ“ اول آیت سے بالخصوص
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عالم الغیب نہ ہونا اور دوسری سے بالعموم ملائکہ اور انبیاء اور جن و بشر کا عالم
الغیب نہ ہونا ثابت ہے۔ جسے شک ہو ترجمہ کے کلام اللہ بہت موجود نہیں، نویں پیہارہ کے نصف و ثلث
کے مابین اور بیسیویں پیہارہ کے اول رکوع میں آیت مذکورہ کا تلاش کر کے اپنی تسلی کرے۔
اور ظاہر ہے کہ اس طرح کے امور کا دھیان گمان بھی بسا اوقات نہیں آیا کرتا جو یوں کہئے کہ عقل
سے معلوم کر کے پیش بندی کرنی تھی۔ ہاں جو نسی مستحسین بیان کیں اور ان شاء اللہ تعالیٰ کروں گا،
وہ البتہ لحاظ عقلی کے قابل ہیں۔ چنانچہ عاقل سمجھتے ہیں اور جو لامعقل نہ سمجھیں تو کیا کیجئے۔

چوتھی حکمت

چوتھی مصلحت یہ ہے کہ جب یوں سمجھ کر کہ جتنا دونوں کے کہنے سے کام چلا ہے اتنا ہی ایک کے بھی، ایک ہی کے سنا دینے کی تجویز ٹھہری تو پھر مناسب یوں ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی کو روکے کیونکہ صل مطا انہیں سے ظہور میں آتا۔ باقی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا لینے والی تھیں اور ظاہر ہے کہ دنیا لینے کی فرغ ہے اور دنیا اصل ہے اور اصل کے اکھاڑ دینے میں جو کچھ قلع و قمع فساد ہوتا ہے، وہ فرغ اور شاخ کے قطع کرنے میں نہیں ہوتا۔

الحاصل جس فساد کی پیش بندی کے لیے اس حدیث کا سنا دینا نہ نظر تھا اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے کہنے میں تو اس کی بیخ و بنیاد کا اکھاڑ دینا تھا اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے کہہ دینے میں گویا شاخ کو قطع کر دیا یا یوں کہے کہ پھل نہ لگا، سوائے اس کے اگر حسب گفتار سراپا نامعقول شیعہ کوئی اور فساد بیچ میں اتفاق سے کھڑا ہوتا نظر آئے تو اس کی مداخلت کے لیے اس کی مداخلت کو نہیں چھوڑا جاتا۔ یعنی اس بات کا لحاظ مقدم ہے کہ مملوک نہ نوی دست برد وارتان نہ ہو جائے۔ اس میں بلا سے کسی قسم کا تازع ہی کیوں نہ پیش آجائے۔

بہر حال قطع نظر اس کے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے کہنے میں سر دست آزار خاطر مبارک حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نظر آتا تھا اور مطلب ان کے نہ کہنے میں بھی حاصل ہو سکتا تھا۔ اقتضاء اصلی بھی یہی تھا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے نہ کہئے اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہی کے گوش گزار کر دیجئے کیونکہ جب وہ خلیفہ ہوئے تو پھر سررشتہ افتخار انہیں کے ہاتھ ہوگا۔ جب وہ مترد کہ نوی وارثوں کو نہ دیں گے تو حضرت فاطمہ یا اور کسی وارث کے پاس آپ نہ جائے گا جو وہ اس کو اپنا مملوک سمجھ کر تصرف نہ جائز کر بیٹھیں اور اس وجہ سے ان کو اطلاع کرنے کی ضرورت ہوتی۔

باقی رہی فقہ طلب گاری تو اس میں تاوقتیکہ اس بات کی اطلاع نہ ہو کہ ہمارا حق نہیں کچھ گناہ نہیں جو اس پیش بندی کی ضرورت ہو۔ مع ہذا حضرت عباس اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کہہ دینا کفایت کرتا تھا۔ اس لیے کہ اگر میراث تقسیم ہوتی تو یہ دونوں صاحب بھی کچھ کم نصف کے مالک ہوتے۔ سوا اگر میراث تقسیم ہوتی تو سب ہی کو برابر تقسیم ہوتی۔ پس لا جرم ان کو بھی اطلاع ہوتی۔ سوا اگر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو پہلے سے معلوم نہ ہوتا اور نہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو خبر ہوتی، جب بھی ان دونوں کا سننا کافی تھا۔ وقت ضرورت پینکٹ حال معلوم ہو جاتا اور ان سب کو جانے دو، نہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا ذکر کرو اور نہ حضرت عائشہ اور حضرت

مہاس رضی اللہ عنہما کے سلوک ہونے کا کچھ خیال کرو، فقہا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمادیا تھا: جیسا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے فرمادیا کیونکہ ان کی طرف سے کارکن اور خبر گیران جب تک وہی تھے، دونوں صاحبزادے جب تک صلیب لہنی ہی تھے۔

خبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم جانتے تھے کہ اہل تو میراث کا لینا کچھ لپیٹ میں لگو پھوڑنا نہیں ہے جو چپ چپاتے ہو جائے۔ پھر وہ بھی اس قدر محفل کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے میراث لینے کی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی خبر نہ ہو بلکہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے اگر بالضرر کچھ لپا بھی جائے گا تو کوسحابہ کرنے والی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہوں گی۔ پر لینے والے اور قبضہ کرنے والے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی ہوں گے۔ اھر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حضرت مہاس رضی اللہ عنہ بھی یہ نسبت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے کوئی غیر نہ تھے۔ ایک بھائے والدہ دوسرا بھائے والدہ بھو ظاہر ہے کہ ایسی قرابتوں میں بیشتر اتفاق ملاقات رہتا ہے اور اس سبب سے ایک دوسرے کو اس کے نقصان کی اگر کچھ اطلاع ہوتی ہے تو اطلاع کرتا ہے۔ خصوصاً اہل روئی کے نفع و نقصان کی باتیں پھر وہ بھی ایسے لوگوں سے جو دنیا کو طلاق دیئے بیٹھے ہوں، ایسے مواقع میں تو اگر بمقتضائے بشری کوئی رنج بھی فی مابین واقع ہو جاتا ہے۔ جب بھی اس کے نفع و نقصان کی اطلاع کر دیا کرتے ہیں۔

کیونکہ ایسے مواقع اگر کچھ رنج بھی ہو جاتا ہے تو بوجہ محبت ہوتا ہے بوجہ عناد و بغض نہیں ہوتا جو دوسرے کے نقصان کا روادار ہو۔ چونکہ رنج کے دو طرح کے ہونے کی تحقیق آیت ”مصحح رسول اللہ والذین معہ اشداء“ کے ذیل میں گزر چکی۔ اس لیے فقہ اسی پر استفا کر کے معروض کرتا ہوں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت مہاس رضی اللہ عنہ کے سنا دینے میں بھی یہ نظر آتا تھا کہ لاجرم ان کے وسیلہ سے فاطمہ رضی اللہ عنہا اور نیز اور وارثوں کو یعنی ازواج باقیہ کو اطلاع ہو جائے گی۔ شروع میں نہیں تو وقت طلب یا وقت قبض و تصرف تو ضرور ہی یہ بات معلوم ہو جائے گی کیونکہ ایسی باتیں کچھ راز کی تو ہیں ہی نہیں جو کسی کو اطلاع نہ ہو۔ الحاصل اسے چھپانا نہیں کہتے کہ دس بارہ بلکہ شاید زیادہ کے سامنے ایک بات فرمادیں اور وہ بات بھی اس قسم کی کہ اس کی تعمیل اگر ہو سکے تو جب تک طشت از بام افتادہ کا قصہ نہ ہو تب تک نہ ہو سکے۔ مجملہ اسرار کے نہیں جو چھپائی جائے۔ خاص کر حضرت علی اور حضرت مہاس اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہما سے کہ دونوں ان میں سے وارث ہیں اور ایک وارث کے وارث۔ یعنی ان کے خبر گیران پھر یوں کہنا کہ حکم خدا کو جو یہ نسبت وارثان نبوی تھا، وغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے وارثوں سے چھپا رکھا، جھک مارنا ہے کہ نہیں۔

حسب روایت شیعہ خدا کا حکم چھپانے کی ایک مثال

ہاں چھپا رکھتا ہے کہتے ہیں کہ حضرت امام زین العابدین نے حسب روایات کا ذبیہ شیعہ قرزعہ
 ارجمند خویش حضرت زید شہید سے حکم لیا کہ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے چھپا رکھا اور پھر حیف یہ
 ہے کہ حکم بھی ایسا کہ جیسا اس کے نہ ماننے سے کفر مانا ہوتا ہے، ویسا ہی اس کے نہ جاننے سے آدمی
 کافر رہتا ہے۔ چنانچہ بدستور حدیث "مَنْ لَمْ يَعْرِفْ اِسْمَ رَزَقِهِ فَقَدْ مَاتَ مَيْتَةً جَاهِلِيَّةً"
 شیعوں کا بھی عقیدہ ہے اس لیے کہ اس کے متقی شیعوں کے طور پر بھی ہو سکتے ہیں کہ جو امام وقت کو
 (دو ازاد آدمہ میں سے) نہ جانے، یعنی اس کی امامت کی اسے خبر نہ ہو تو وہ جاہلیت کا سامرا مارے
 گا۔ یعنی جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سہوٹ ہونے سے پہلے پہلے اکثر جزیرہ عرب کے لوگ
 بسبب جاہلیت کے عقائد باطلہ اس جہان سے لے گئے اور اس سبب سے جہنم رسید ہوئے۔ ایسے ہی
 امامت نامہ وقت سے جو جاہل رہے گا، وہ بھی اسی شمار قطار میں داخل ہوگا۔ الحاصل حضرت امام زین
 العابدین نے حضرت زید شہید سے ایسا مسئلہ جو رکن دین و ایمان تھا چھپا رکھا تھا، سو چھپانا اسے کہتے
 ہیں نہ کہ اس کو کہ ہر ہر وارث کے کان میں "لا فُورث ما ترکناہ صدقۃً" کہا اور اگر سند مطلوب
 ہے تو لیجئے کلینی کی روایت موجود ہے۔ کسی ایسے دیسے درمہ بازی کی نہیں۔

رَوَى الْكَلْبِيُّ عَنْ اَبَانٍ قَالَ اَخْبَرَنِي الْاَسْوَلُ اِنْ زَيْدُ بْنُ عَلِيٍّ يَمُوتُ اِلَيْهِ وَهُوَ
 مُنْصَبٌ قَالَ فَاتَّبَعْتُهُ فَقَالَ يَا اَبَا جَعْفَرٍ مَا تَقُولُ اِنْ طَرَفَكَ طَارِقٌ مِنَّا اَتَخْرُجُ مَعَهُ قَالَ
 قُلْتُ لَهٗ اِنْ كَانَ هُوَ اَبَاكَ اَوْ اَخَاكَ خَرَجْتُ مَعَهُ فَقَالَ لِيْ اُرِيْدُ اَنْ اَخْرُجَ فَاَجَاهِدُ
 هَؤُلَاءِ الْقَوْمَ فَاخْرُجْ مَعِي فَقُلْتُ لَا اَعْمَلُ بِمَعْلُوكَ فَذَاكَ فَقَالَ اَتَرْغَبُ بِتَقِيْبِكَ عَنْ
 نَفْسِي قُلْتُ اِنَّمَا هِيَ نَفْسٌ وَاجِدَةٌ فَاِنْ كَانَ لِلّٰهِ فِي الْاَرْضِ حُجَّةٌ طَ قَالَتْ فَتَخَلِّفُ
 عَنْكَ وَتَخْرُجُ مَعَكَ سَوَاءٌ فَقَالَ يَا اَبَا جَعْفَرٍ كُنْتُ اَجْلِسُ مَعَ اَبِي فِي الْخَوَانِ
 فَلَقِمْنِي الْبُهْغَةَ السَّبِيْنَةَ وَبَرَدٌ لِيْ اللَّقْمَةُ حَتّٰى تَبْرُدَ فَفَقَعْتُ عَلَيَّ وَلَمْ يَشْفُقْ عَلَيَّ
 خَرُ النَّارِ اِذْ اَخْبَرَكَ وَلَمْ يُخْبِرْنِيْ قَالَ قُلْتُ خَافَ عَلَيْكَ اَنْ لَا تُقْبَلَ فَتَدْخُلَ النَّارَ
 وَتُخْبِرَنِيْ فَاَنْ قُبِلْتَ نَجَوْتُ وَاِنْ لَمْ اُقْبَلْ لَمْ يَتَّحِلْ اَنْ اَدْخُلَ النَّارَ۔

"حاصل روایت یہ ہے کہ علامہ کلینی ابان سے یوں روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے بیان کیا
 کہ احوال نے مجھ سے یوں نقل کیا کہ حضرت زید بن امام زین العابدین نے جس وقت کہ وہ غلی
 تھے، کسی کو میرے پاس بلانے کو بھیجا تو انہوں نے کہا، اے ابوجعفر (یہ لقب ہے احوال کا) تیری اس

میں کیا رائے ہے؟ اگر ہماری طرف سے اچانک کوئی بلا آنے والا نہیں ہے پاس آئے۔ (یعنی ہم اپنی مدد کے لیے تجھے بلوائیں) تو اس کے ساتھ ہمارے بلوائے سے ہو بھی لے گا کہ نہیں۔ احوال نے کہا میں نے حضرت سے یوں عرض کیا کہ بلوائے والے تمہارے باپ یا تمہارے بھائی (یعنی امام محمد باقر) ہوتے تو مضائقہ نہ تھا، میں بھی ساتھ ہو لیتا، انہوں نے پھر فرمایا، میرا ارادہ یوں ہے کہ میں نکلوں اور ان لوگوں سے یعنی مروانہوں سے جہاد کروں، سو تو بھی میرے ساتھ چل، میں نے عرض کی کہ میں آپ کے قربان جاؤں، مجھ سے ہرگز یہ کام نہ ہوگا۔ انہوں نے فرمایا کہ کیا تو اپنے آپ کو ہم سے علیحدہ ہو کر بچاتا ہے۔ میں نے کہا کہ میں اور تم تو ایک ہی ہیں، پر در صورت یہ کہ روئے زمین پر کوئی خدا کی طرف سے جنت یعنی امام موجود ہو تو تمہارے ساتھ سے رہ جانے والا اور تمہارے ساتھ جانے والا دونوں برابر ہیں۔ یعنی امام کے ہوتے ہوئے تمہارے ساتھ جہاد میں جانے کا کچھ فائدہ نہیں، انہوں نے کہا کہ اسے ابو جعفر میں اپنے باپ کے ساتھ خوان پر بیٹھا کرتا تھا دو مجھے چھانٹ چھانٹ کر گوشت کی سوٹی سوٹی بوٹیاں دیتے تھے اور میرے لیے قلعے ٹھنڈے کرتے تھے، یہاں تک کہ خوب ٹھنڈا کھانے کے قابل ہو جائے، یہ سب قصہ محبت کے سبب سے تھا۔ سو بڑے تعجب اور کمال حیف کی بات ہے کہ یہاں کی آگ کا تو شفقت کرنے میں لحاظ کیا اور دوزخ کی آگ سے بچانے میں انہیں مجھ پر کچھ محبت نہ آئی جو تجھے امام محمد باقر کی امامت کی خبر کر دی اور مجھے بالکل خبر نہ کی، احوال کہتا ہے میں نے کہا تم سے یہ خوف ہوا کہ مہادائم نہ مانو اور اس سبب سے دوزخ میں جاؤ اور مجھے یوں سمجھ کر خبر کر دی کہ اگر میں نے قبول کیا تو فیہا نجات پائی، نہیں تو ان کی بلا سے دوزخ میں جاؤں گا تو میں جاؤں گا۔ اُٹھی۔

ہر چند اس روایت سے بہت سے مضمون مفید طلب المل سنت برآمد ہوتے ہیں لیکن اول تو اس مقام میں ان سب کا ذکر کرنا بے موقع ہے۔ دوسرے فرصت اتنی کہاں اس لیے فقط اتنی گزارش ہے کہ اس روایت سے مخرج معلوم ہوا کہ حضرت امام زین العابدین نے دیدۂ دو دانستہ اپنے فرزند ارجمند زید شہید سے امامت حضرت امام محمد باقر کو چھپا لیا حالانکہ اس کا جاننا مجملہ ارکان ایمان تھا۔ چنانچہ اس روایت سے بھی ظاہر ہے باب المل انصاف سے یہ عرض ہے کہ فدک کو جو مجملہ متاع دنیوی تھا امامت امام وقت کے برابر رکھئے جس کا جاننا مجملہ ارکان ایمان ہے اور پھر حضرت امام زین العابدین کے دیدۂ دو دانستہ چھپا لینے کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دس بارہ آدمیوں کے سامنے بغرض تبلیغ کہہ دینے کے مقابل کیجئے اور پھر اس کا لحاظ کیجئے کہ ہاں یہ حضرت امام زین العابدین نے جو حضرت امام محمد

باقدر رضی اللہ عنہ کی امامت کی حضرت زید شہید کو اطلاع نہ کی تو اس میں کیا نقصان نکلا؟
 اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے یا کسی اور وارث
 سے حدیث ”لا نُؤدُّ حاکمک“ صدقہ نہ کہا اور بزم شیعہ فقط صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہی
 سے کہا تو کیا ضرر پیش آیا؟ ظاہر ہے کہ یہ نسبت امامت امام محمد باقر حضرت امام زین العابدین
 رضی اللہ عنہ کے لب کشا نہ ہونے میں انجام یہ نکلا کہ نوحہ باللہ نقل کفر کفر ہا شد، حضرت زید شہید بوجہ
 جہل رکن ایمان اہل امامت امام وقت چنانچہ روایت مسطور سے ظاہر ہے، مستوجب دوام عذاب
 اور داخل زمرہ کفار ہوئے۔ اگر بذات خود امام زین العابدین فرزند ارجمند سے یہ بات فرمادیتے
 تو اُمید قوی تھی کہ حضرت زید تسلیم ہی کر لیتے۔ استہزاء و دروغِ احوال و دروغ گو جو فی الحال رہزن
 ایمان ہوں۔ اس صورت میں بیچ میں سے اٹھ جانا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فقط ابو بکر
 صدیق رضی اللہ عنہ ہی سے حدیث مذکور کو کہا تو کچھ خرابی نہ نکلی کیونکہ جو کچھ مقصود تھا، وہ حاصل ہی
 ہو گیا ترک نبوی صدقہ ہی رہا۔ بہر حال اس میں میراث جاری نہ ہونے پائی بلکہ اگر بالفرض
 واقف پر سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل المصلوات و اکمل التیات اس حدیث کو بوجہ فراموشی مثلاً
 کسی سے نہ فرماتے، نہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے نہ کسی اور سے، جب بھی پیش بریں نیست کہ
 نادانگی میں واریان نبوی ترک نبوی کو جو فی الحقیقت وقف تھا، خورد برد فرماتے۔ سو ہم علماء شیعہ ہی
 سے استعنا کرتے ہیں کہ اگر کوئی نادانگی میں مال وقف کو اپنا مال سمجھ کر کھالے تو اس کے ذمہ کیا
 گناہ؟ بہر حال حضرت امام زین العابدین کے حکم خداوندی کے چھپالنے سے جو کچھ نقصان نکلا،
 اس کو ایک طرف رکھئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس نہ کہنے سے جو مطلب کے حصول میں
 کچھ خرچ نہ ہوا (اور در صورت اخفاء کلی جو کسی طرح کا وارثوں کا نقصان دینی یا دنیوی نہ تھا) اس کو
 دوسری طرف دھریئے، القصد ادھر کے تمام لوازم کو ادھر کے تمام لوازم سے تولئے اور پھر بولئے کہ
 کس طرف پلہ جھکا ہے؟ اور اخفاء حکم کس طرف ہے اور کس طرف نہیں؟

بہر حال ہر کس و نا کس پر ان تقریروں سے واضح ہو گیا کہ کسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کی طرف سے اخفاء حکم نہیں ہوا اور بزم شیعہ قطعاً اور یقیناً حضرت امام زین العابدین نے
 اخفاء حکم خداوندی کیا لیکن آفرین ہے مولوی عمار علی صاحب کی فہم و فراست پر کہ اسے تو اخفاء
 سمجھتے ہیں اور اسے نہیں سمجھتے، بار خدا یا انہیں کس نے کہا تھا کہ تم بھی دین مذہب کی باتوں میں
 دخل دیجو۔ اتنی عقل و فہم پر اہل سنت سے اُلجھتے ہیں، کوئی مولوی صاحب سے پوچھئے، آپ

نے کیوں اہل سنت سے دست و گریباں ہونے کا ارادہ کیا؟ شعر:
 اچھنے کو بلا ہیں آپ تو کچھ خیر ہے صاحب لگایا ہاتھ کس نے آپ کی زلف پریشاں کو
 علماء اہل سنت تو درکنار عوام اہلسنت بھی بخیر دلاداران عالی نظر میدان مناظرہ میں ایسی سمجھ
 والوں کو بخیر زنان بے ہتھیار سمجھ کر کچھ معترض نہیں ہوا کرتے ہیں۔ ہاں در صورت یہ کہ گریبان
 گیر ہی ہو جائیں۔ حسب ضرورت و ناچاری ان کے ہاتھ پاؤں کی خبر لیتے ہیں۔

اس لیے اس مہجد ان نے بھی جو کچھ کیا سو کیا، بہر حال معاف کیجئے گا لیکن کچھ تو یوں ہے آپ
 کو بری تو لگے گی، جیسی آپ کی باتیں ہیں ایسے سخن ہائے بے معنی سے تو گزشتہ بے مہار ہی بہتر
 ہے، وہ اگر اتفاق سے ناک تک پہنچ بھی جائے تو پیش بریں نیست ناک ہی چلے گی۔ دل تو کسی
 مائل کا نہ چلے گا، پر آپ کے حرف بے معنی اور سخن نامعقول میں طرفہ ستم یہ ہیں کہ بجگم مصرع
 ”جواب جاہلاں باشد خوشی“ حقیقت میں قائل جواب تو ہوتے نہیں جو جواب دیا جائے۔ البتہ
 خاموش ہو کر جی جلا نا پڑتا ہے، پر اس مہجد ان نے جب یہ جانا کہ جاہلوں کے جواب میں عالم البتہ
 نہیں بولا کرتے، مجھے اس مہجدانی پر کیا ہوا جو خاموش ہو کر بیٹھ رہوں، مع ہذا اب سر پر آئی۔

دو چیز تیرا عقل است دم فرد بستن بوقت گفتن و گفتن بوقت خاموشی
 اس لیے اس قدر اوراق کو سیاہ کیا اور آگے اور کرنے پڑے۔

سو متصفان بے روئی و ریا اور بھی سنیں کہ بعد ازیں مولوی عمار علی صاحب کچھ ایسا رقم فرماتے
 ہیں جس سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا کمر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے پاس جا کر میراث
 کا طلب کرنا اور ان کا فدک کو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے نام لکھ دینا اور پھر اتفاق سے حضرت
 عمر رضی اللہ عنہ کا آ جانا اور ان کا اس کا فدک کو پھاڑ ڈالنا لکھا ہے۔ سو اس کا جواب بجگم مثل مشہور ہے:
 ... دروغے نما جزا باشد دروغے ... موافق نقل ہندی ”گوہ کی وارد سوت“

یوں چاہیے تھا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ایک بار بھی میراث کی طلب کے لیے صدیق اکبر رضی
 اللہ عنہ تک نہیں گئیں، چہ جائیکہ دوبارہ مطالبہ کی نوبت آئی ہو اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے ان
 کے نام جاگیر کا کاغذ لکھ دیا ہو اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسے پھاڑ ڈالا ہو، وہ شروع سے لب کشائی
 نہیں ہوئی تھیں مگر چونکہ جھوٹ پھر جھوٹ ہے، ابتداء ہو یا دروغ کی جزائیں، مع ہذا خداوند کریم جھوٹوں
 کو سینکڑوں طرح شرما تا ہے۔ چنانچہ ابھی ان شاء اللہ تعالیٰ معلوم ہوا جاتا ہے، کچھ ہی بولنا مناسب اور
 انسب نظر آیا، اس لیے گزارش یہ ہے، یاد رہے کہ یہ محض دروغ بے فردغ ہے، طومار بند یوں سے

بچوں کو جھوٹا نہیں کیا کرتے، اہلسنت کا قول محکم ایسی پوج باتوں سے خلل پذیر نہیں ہو سکتا۔

باقی یہ حوالہ دیتا کہ سبط بن جوزی نے اس روایت کو اپنی سیرت میں تحریر کیا اور واقدی محدث اہلسنت نے اور برہان الدین طبری شافعی نے اپنی سیر میں لکھا ہے، محض ایک سخن ابلہ فریب ہے، سادہ لوحان اہلسنت کے گمراہ کرنے کے لیے (بحکم اتباع پیشوایان خویش) مولوی صاحب بھی یہ چال چلتے ہیں چونکہ در باب مستحجج روایات مفید مطلب شیعہ ایک بحث طویل مرقوم ہو چکی ہے اور اس کے مکرر بیان کرنے میں بجز درد سر تازہ کچھ سود نہیں، اس لیے مکلف ناظرین ہوں کہ چند اوراق پلٹ کر اس باب میں اپنی تسلی کر لیں۔

سیدہ رضی اللہ عنہا کے سمجھانے پر فدک صدیق رضی اللہ عنہ نے واپس کر دیا تھا پر اتنا اشارہ یہاں بھی کیے دیتا ہوں کہ اول بڑی دلیل اس بات کی کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا مکر گئیں اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فدک کا جاگیر نامہ ان کے نام لکھ دیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پھاڑ ڈالا، سراسر دروغ اور بہتان بے اصل ہے۔ چنانچہ شیخ ابن مطہر حلی منہج الکرامت میں یوں رقم فرماتے ہیں: ”کَلَّمَا وَعَظَتْ فَاطِمَةُ أَبَا بَكْرٍ فِي ذَلِكَ كَتَبَ لَهَا كِتَابًا وَرَدَّهَا عَلَيْهَا“ یعنی ”حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے جب ابو بکر رضی اللہ عنہ کو فدک کے مقدمہ میں وعظ و پند کیا تو ابو بکر نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے نام اسے لکھ دیا اور فدک کو ان کے حوالے کر دیا۔“ اچھی طور نظر ہے کہ شیخ مطہر دمشقی صدیق اکبر میں مولوی صاحب کے بھی افسر ہیں اور یارِ عار کی عداوت میں ان سے بھی اول ہیں، مولوی صاحب نے بھی اگر یہ باتیں سیکھی ہیں تو انہیں بزرگوں کے بہکانے سے سیکھی ہیں، مگر کچھ بھی اس کی اصل ہوتی، وہ سیر کی من کر دیتے اور سوئی کا بھالا بنادیتے۔

آخر اتنا بھی تو اسی غرض سے لکھا ہے کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ (بوجہ دعا بازی) فدک کو دینا چاہتے تھے۔ پر وعظ و پند کے باعث آخر کار ہاتھ سے چھوڑا، اگر اپنی بات میں سچے ہوتے اور حدیث ”لَا نُؤْثِرُ مَا لَوْ كَانَتْ صَلَافَةً“ صحیح ہوتی غلط نہ ہوتی تو وعظ سے متاثر ہونے کے کیا معنی تھے؟ اُلٹا وہی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو نصیحت کرتے۔ سو اگر پھاڑ ڈالنے کا قصہ کچھ بھی اصل رکھتا تو وہ کیا کیا زبان دہانیاں نہ کرتے بلکہ شیخ ابن مطہر حلی نے تو اہل سنت کے لیے بہت تخفیف تصدیق کر دی۔ یہاں تک کہ اہل انصاف کے نزدیک تو شیعوں کو لازم یوں ہے کہ مثل بن یزید یا حتی صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے بھی بدل و جان معتقد ہو جائیں کیونکہ ”الْقَاتِلُ مِنَ الثَّلْبِ كَمَنْ لَا ذَنْبَ لَهُ خَيْرُ الْحَمْدِ لِلَّهِ شَيْعُونَ“ کی یہ روایات سے دروغ (مولوی ہمارے صاحب) ثابت ہو گیا۔ ”وَكَلَّى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ“

بہر حال جو باتیں مولوی صاحب نے تراشی ہیں، مولوی صاحب کے بڑوں کو بھی نہ سوجھی تھیں۔ یہ تازہ الہام اب مولوی صاحب کو ہوا ہے، مع ہذا اقدی محمد ثین کے نزدیک من جملہ وضائیں ہے یعنی اس زمرہ میں محدود ہے جو جھوٹی حدیثیں بنا کر بیان کرتے ہیں اور ابن جوزی کا حوالہ اس بات میں ہماری سر آنکھوں پر کیونکہ انہوں نے دھوکہ بازوں کے فریب سے بچانے کے لیے امت محمدی کے لیے ایک کتاب خاص اسی فن میں تصنیف کی ہے کہ فلائی فلائی حدیث موضوع ہے تاکہ کوئی دھوکہ نہ کھائے، سوان کی اس کتاب سے نقل کرنے میں اہل سنت کی بات کا اور پختہ کرنا ہے اور اگر بالفرض ایسے استدلال بھی مفید مطلب ہوا کریں اور اس پر نظر نہ ہو کہ خود مصنف کتاب اس بات کی نسبت جو اس کے حوالے سے بیان کی جاتی ہے کیا کہتا ہے؟ تو کل کو ملے ان بے دین کی اس بات کا شیعہ کیا جواب دیں گے؟ کلام اللہ میں "إِنَّ اللَّهَ فَخِيرٌ" موجود ہے، یعنی خدا افتخار ہے تو مطوم ہوا کہ خدا افتخار ہے۔

اور اگر یوں کہتے کہ خدا نے یہود کے اس قول کو بطور رد و تکذیب درج کلام اللہ کیا ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے تو یہی جواب سبط بن جوزی کی اس روایت کے درج کرنے کا مطوم ہوتا ہے۔ بہر حال اس دعا بازی کا کیا ٹھکانا ہے کہ عوام اہل سنت کے سامنے یا تو ان کتابوں کا نام لیتے ہیں جو غیر مقبول اور پایہ اعتبار سے ساقط ہیں یا بوجہ شرارت و چالاک کی انکی کتابوں کا حوالہ دے جاتے ہیں کہ گو وہ کتابیں مستحبر ہیں۔ پر اس روایت کو جس کا حوالہ دیتے ہیں، اس کتاب میں بنظر دفع شر دعا بازی لکھ کر موضوع لکھ دیا ہے یہ فرقہ محام کو دھوکہ دینے کے لیے انہیں روایات کو پیش نظر کر دیتے ہیں اور اکثر موقع میں اس سے بڑھ کر یہ کرتے ہیں کہ ایک بات اپنے جی سے تراش کر کسی کتاب غیر مشہور کی طرف منسوب کر دیتے ہیں اور یہ سمجھتے ہیں کہ اول تو یہ کتابیں کہاں؟ پھر اتنی دوسری کس کو ضرورت؟ بہر حال مولوی صاحب کا یہ ارشاد کہ حضرت طاہرہ رضی اللہ عنہا مکرر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے پاس طلب میراث کے لیے گئیں، شاید بایں فرض ہو کہ مکرر سے کر جانے میں اور غلط صحیح غل شور مچانے میں کچھ تو ہاتھ پلے پڑ جائے گا۔ پھر مولوی صاحب کی ایک اور بیہودہ گفتار سنئے۔ مولوی صاحب کچھ ایسا رقم فرماتے ہیں:

”کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ وغیرہ صحابہ ابو بکر کو اس بات میں سچا جانتے تھے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ سب صدقہ ہے تو پھر علی رضی اللہ عنہ اور عباس رضی اللہ عنہ نے خلیفہ ثانی کی خلافت میں عمر رضی اللہ عنہ سے جا کر کیوں دھوکا کیا؟ چنانچہ عمر رضی اللہ عنہ نے علی اور عباس رضی اللہ عنہما کو کہا کہ تم دونوں ابو بکر کو کاذب اور خائن اور غادر اور آثم جانتے تھے اور مجھے بھی تم دونوں کا ذب اور

خائن اور غادر اور آثم جانتے ہو اور میں وہی کروں گا جو کہ ابو بکر کرتا تھا، یہ روایت صحیح مسلم میں لکھی ہوئی ہے اور مسند احمد بن حنبل میں لکھا ہے کہ عثمان کی خلافت میں عثمان رضی اللہ عنہ سے بھی دعویٰ کیا تھا۔ پس اگر ابو بکر ان کے نزدیک سچ ہوتا تو ان کے زمانہ میں دعویٰ ہرگز نہ کرتے، معلوم ہوا کہ ابو بکر اس روایت میں بالکل جھوٹا تھا، ازراہ عداوت روایت ہنا کر فاطمہ کا حق غصب کیا اور عمر خود علی اور عباس رضی اللہ عنہما سے اقرار کرتا ہے کہ تم ابو بکر رضی اللہ عنہ کو کاذب اور خائن جانتے تھے اور مجھے بھی تم کاذب اور خائن جانتے ہو۔ پس جس وقت کہ علی رضی اللہ عنہ نے ان کو کاذب اور خائن جانا تو بیشک ہم بھی کاذب اور خائن ان کو جانیں گے۔ یہی مطلب غصب سے تھا۔“

یہاں تک مولوی صاحب کی خرافات لایعنی ہوئی۔ اس میں کوئی ایک دو لفظ کا فرق ہوگا، پر معنی میں تفاوت نہیں، اب ہماری بھی سنئے کہ اس جبر سے مولوی صاحب کے دو مطلب ہیں، ایک تو یہ کہ اگر حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما وغیرہم صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو سچا جانتے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے دعویٰ نہ کرتے اور علی ہذا القیاس حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں دعویٰ نہ کرتے، دوسرا یہ ہے کہ جب باقرار حضرت عمر، حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو کاذب، آثم، غادر، خائن جانا صحیح ہو تو ہم بھی باجماع مرتضوی، ابو بکر رضی اللہ عنہ کو کاذب آثم غادر خائن سمجھیں گے۔

مسلم شریف کے حوالہ کی حقیقت

سواذل اعتراض کا تو جواب یہ ہے کہ یہ مولوی صاحب کی ایک نئی دغا بازی ہے، حوام کے بہکانے کے لیے ایسی الجہ فرمیاں کرتے ہیں، پر حقیقت میں اپنی عاقبت خراب کرتے ہیں، جو لوگ اصل روایات صحیح مسلم کو دیکھیں گے، وہ جان جائیں گے کہ قصہ دگر کوں ہے۔ یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں جس محفل میں یہ نوبت آئی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یوں کہا کہ تم ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو کاذب آثم خائن سمجھتے تھے، اس محفل میں نسبت تو لیت نکھارتا تھا، نہ یہ نسبت وراثت۔ چنانچہ اس حدیث سے بھی جس کا مضمون کچھ کچھ مولوی صاحب نے درج رقمہ کیا اور بروایت مالک بن انس مروی ہے اور نیز صحیح مسلم ہی کی اور حدیثوں سے یہ بات عیاں ہے لیکن مولوی صاحب نے یا تو بیجہ بلا دلت و غبادت نہ سمجھا ہو اور یا بات باجماع پیشوایان قدیم دوسروں کے مطلب کی بات ہضم کر کے جس قدر دھوکا دے سکیں، ذریعہ قریطاس کیا ہے۔

ہر چند جی یوں چاہتا تھا کہ احادیث مشارالہا کو ہٹا دیا جائے لیکن احادیث مشہور الیہا کے ہٹا دینا

لکھنے میں قصہ بہت دور پہنچتا ہے۔ خصوصاً حدیث مالک بن انس مذکور کہ وہ ایک بہت ہی طویل و عریض ہے اور ہائیں ہمد اکثر مواقع شرح طلب اور ادھر فرصت قلیل، اس میں سب میں سے مختصر سا قصہ استنباط کر کے اور دو چار جملے کھنسا لکھ کر مزدوروں کا اطمینان کیے دیتا ہوں۔ حدیث عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے جو اس حدیث سے کچھ آگے مجمع مسلم میں موجود ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت میں من جملہ ترسہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فقط اس زمین کا جو مدینہ کے رقبہ میں اور قرب دجوار میں تھی۔ حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کو متولی کر دیا تھا۔ خیر اور فدک کو اپنی تولیت میں رکھا تھا۔ اس حدیث سے جس کا مولوی صاحب نے ذکر فرمایا۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خدا کا واسطہ دے کر حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما سے یہ عہد لے لیا تھا کہ اس میں وہی کام کچھ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے۔

مگر حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا مذکور سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا قبضہ اٹھا دیا تھا۔ چنانچہ حدیث مذکور کے یہ الفاظ اس پر شاہد ہیں: ”لَقَدْ مَنَعْنَا بِالْمَدِينَةِ فَلَمَّا فَتَحَهَا عُمَرُ إِلَى عَلِيٍّ وَعَبَّاسٍ فَلَقَبَهُ عَلَيْهِمَا عَلِيٌّ“ جس کا یہ حاصل ہے ”کہ مدینہ میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا صدقہ تھا اس کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کے حوالے کر دیا، سو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کو آباؤ کیا اور اپنا قبضہ کر لیا۔“

یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اب سنئے کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ اس تمام زمین پر جو دونوں کی تفویض اور سپردگی میں تھی، قابض ہو گئے تو آپس میں دونوں صاحبوں میں جھگڑا پڑا، اس کے رفع واد کے لیے یہ صورت پیش آئی کہ یہ دونوں صاحب خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور حضرت عثمان اور حضرت عبدالرحمن بن عوف اور حضرت زبیر بن العوام اور سعد بن ابی وقاص کو بھی کچھ پہلے ان کے پاس بھیجا تا کہ وہ بھی کچھ سہارا لگائیں اور خلیفہ سے کہہ سن کر کچھ کچھ صلح کرادیں، اسی آنے کو مولوی صاحب دعویٰ میراث کے لیے آتا سمجھتے ہیں، اس لیے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کو یوں کہنا کہ تم ابوبکر کو کاذب وغیرہ سمجھتے تھے، اسی دفعہ میں پیش آیا ہے۔ چنانچہ ناظران حدیث مذکور پر پوشیدہ نہ رہے گا۔

الحاصل جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس یہ چھیوں صاحب تشریف لائے اور یہ مذکور ہوا تو اوّل تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان چھیوں صاحبوں کو قسم دے کر یہ پوچھا کہ تمہیں معلوم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے ”لا نورث ما ترکناہ صدقہ“ اور ان سب

صاحبوں نے اقرار کیا کہ بے شک فرمایا ہے، بعد ازاں بہت سی گفتگو کے بعد یہ فرمایا:

ثُمَّ جِئْتَنِي أَنْتَ وَهَذَا رَأَيْتَ مَا جَمِيعٌ وَأَمْرُكُمْ كَمَا وَاحِدٌ لَقُلْتُمَا إِذْ لَقِيتُمَا إِلَيْنَا لَقُلْتُمْ
إِنْ شِئْتُمْ ذَلَعْنَاهَا إِلَيْكُمْ عَلَى إِنْ عَلَيْنَا عَنْهُمَا اللَّهُ أَنْ تَعْمَلَا فِيهَا بِإِلْدِي سَكَانٍ يَعْمَلُ
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَخَذْتُمَا هَذَا الْكَفَالِ الْكَفَالِ؟ قَالَا نَعَمْ
قَالَ لَمْ جِئْتُمَانِي لَأَقْضِي بَيْنَكُمْ وَلَا وَاللَّهِ لَا أَقْضِي بَيْنَكُمْ بِغَيْرِ ذَلِكَ حَتَّى تَقُومَ
السَّاعَةُ فَإِنْ عَجَرْتُمَا عَنْهَا لَرُدَّاهَا إِلَيَّ

”اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کی طرف متوجہ ہو کر یہ فرمایا کہ پھر تم اور یہ دونوں میرے پاس آئے اور تم دونوں باہم متفق تھے اور تم دونوں کی بات ایک تھی، سو تم دونوں نے مجھ سے کہا کہ یہ ترکہ ہمارے حوالہ کر دو، میں نے کہا تمہیں منظور ہو تو اس شرط پر دیتا ہوں کہ خدا سے عہد کرو کہ اس میں وہی کیجیو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے۔ سو تم دونوں نے ترکہ مذکور کو اس شرط پر لیا۔ پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا یوں ہی بات ہے؟ ان دونوں صاحبوں نے کہا، اسی طرح ہے، بعد ازاں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان دونوں سے کہا، اب پھر تم دونوں میرے پاس آئے ہو کہ میں تمہارا فیصلہ کر دوں، یعنی زمین کو ہانت کر تم دونوں کو جدا جدا متولی کر دوں، یوں نہیں کہ اللہ کی قسم اس کے سوا قیامت تک میں کچھ اور حکم نہ دوں گا، اگر تم سے تولیت کا سراپا انجام نہ ہو سکے تو اذ مجھے ہٹا دو۔“

یہاں تک حاصل مطلب تھا۔ اب غور فرمائیے کہ مولوی صاحب کے فہم کا تصور ہے یا کسی اور کا؟ اگر شرح سنن منظور ہے تو سنئے کہ اگر حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما سے غالب میراث ہوئے تھے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کی طلب کے موافق ترکہ نبوی کو ان کے حوالے کر دیا تو اس کی کیا وجہ ہوئی کہ باوجود معصوم ہونے کے حضرت علی نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا بھی حصہ ہالیا۔ شیعوں کو یہ اعتقاد ہو گا کہ حضرت علی (نحوہ باللہ) ”مفل کفر کفر نباشد“ ایسے دغا باز ہیں کہ اپنا دیکھیں تھے نہ پرایا جو مل گیا سو ہضم کر لیا، یا شاید معصوم ہونے کے شیعوں کے نزدیک بھی معنی ہوں کہ کتنا ہی ظلم و ستم کر بیٹھیں ان کو سب مباح اور معاف ہے۔

امام کا حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو بے دخل کر دینا عدم وراثت پر کھلی دلیل ہے

انصاف سے دیکھئے تو معتقدان مرتضوی کے لیے یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قبضہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے اٹھا دینا اس بات کے لیے گواہ عادل ہے کہ اس ترکہ میں کسی کو میراث نہیں پہنچتی

نی اور وہ ترکہ وقف تھا۔ سو در صورت وقف ہونے کے اگر متولی ہوں اور ایک دوسرے کا بقعہ اٹھا دیا تو اس پر کچھ ظلم نہیں بلکہ بسا اوقات ترین مصلحت یہی ہوتا ہے۔ اس لیے کہ زمین دباؤ جب تک کسی ایک طور پر نہیں ہوتے تب تک تردد کامل نہیں ہو سکتا، یعنی ایسی صورت میں اکثر زمین اتنا وہ بڑی رہتی ہے۔ سو اتنا وہ پڑے رہنے میں بجز اس کے اور کیا خوبی ہے کہ مساکین وغیرہ اہل معرف کا حق مارا گیا۔ بظاہر یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی رائے در باب تردد کچھ مخالف ہوئی ہو، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے دیکھا کہ ازل تو حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی رائے پر رہے تو نقصان اہل معرف ہے۔

مثلاً جس مزارع کو حضرت عباس رضی اللہ عنہ دینا چاہتے ہوں، وہ بہ نسبت اس مزارع کے جسے حضرت علی رضی اللہ عنہ دینا چاہتے ہوں، کم محصول اپنے ذمہ رکھتا ہو، یا نادیدہ دعا باز ہو، یا اس مخالف رائے میں بدو بست معلوم، اس لیے بطور خود اس ترکہ کو (برخلاف رائے حضرت عباس رضی اللہ عنہ) کسی کے حوالے کر دیا ہو اور یہ بات حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو گراں گزری ہو، اس لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اس بات کے خواستگار ہوئے ہوں کہ آدھوں آدھ بانٹ کر دو لوں کو جدا جدا زمین کا متولی کر دیں۔ مع ہذا جو عبارت عربی میں مرقوم ہوئی ہے وہ خود اس بات پر شاہد ہے کہ یہ جھگڑا قیامت کا تھا اس لیے کہ اول حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اس بات پر عہد لے کر دینا کہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے وہی کیجیو، خود اسی کی دلیل ہے کہ حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کو متولی کر کے دیا تھا ورنہ اس شرط کے کیا معنی؟ اگر میراث میں دیا تھا تو میراث تو وارثوں کی ملک ہوتی ہے اور مالک کو اپنی چیز کا اختیار ہوتا ہے ورنہ ہر شخص سے بہ نسبت اراضی مملوکہ کے یہی عہد لیا جاتا کرتا۔

دوئم پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یوں فرمانا کہ قیامت تک اس کے خلاف حکم نہ دوں گا، خود اسی بات کو ثابت کرتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ترکہ نبوی بطور تولیت حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کے حوالے کر رکھا تھا، بطور میراث نہ دیا تھا ورنہ قصود حضرت عباس اور حضرت علی رضی اللہ عنہما فقط تقسیم کر دینا تھا۔ سو اس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا کیا نقصان تھا کہ ایک شے مشترکہ کو فی ما بین دو مالکوں کے تقسیم کر دیں؟ اگر کل کرتے تو دینے ہی میں کرتے، جب دے چکے پھر تقسیم میں کیا مشکل تھی۔ ہاں در صورت تولیت یہ اندیشہ تھا کہ ایک جٹی اور ایک چچا کا میراث میں آدھوں آدھ کا سا جھا ہوتا ہے، سو اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ جو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی طرف سے وکیل تھے اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ کہ آدھوں آدھ بانٹ کر جدا جدا متولی کر دیجئے تو مبادا

رفتہ رفتہ گلے ترنوں میں اس تقسیم کو دیکھ کر دیکھنے پر جسے والے یوں سمجھ جائیں کہ نصف حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی اولاد کا مملوک ہے اور نصف حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی اولاد کا مملوک ہے۔

حضرت علی و عباس رضی اللہ عنہما نے بقسم حدیث صدیق رضی اللہ عنہ کی تصدیق کی

علاوہ بریں حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کا قسم کھا کر اس بات کا اقرار کرنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیشک یوں ارشاد فرمایا ہے کہ "لَا نُوَدِّثُ مَا تَوَكَّنَاہُ صَدَقَہُ" اور پھر میراث کا طلب کرنا شیعوں ہی کی سمجھ میں آئے تو آئے اور ان سب سے بڑھ کر یہ ہے کہ مولوی صاحب پہلے یوں رقم فرما چکے ہیں کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے (بہ نسبت) فدک کے معافی کا کاغذ لکھ دیا تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پھاڑ ڈالا، پر جب حضرت عمر ابو بکر رضی اللہ عنہما کی خلافت میں یوں ہوں تو اپنی خلافت میں تو بدرجہ اولیٰ ہادی ہونے چاہئیں۔ پھر حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما نادان تھے؟ نعوذ باللہ کہ ہاں جو اس قصہ کے معلوم ہونے کے مفت خیف اور رسوا بننے کے لیے ایسی فحزرت اور نامعقول بات کرتے؟ اس سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ اگر بالفرض بغرض محال یہ بات وقوع میں آئی بھی ہے؟ تو اوّل ہاں ہی حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس آنا جب کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ترکہ نبوی ان کے حوالے کیا تھا، محض طلب گاری تولیت کے لیے ہو، طلب گاری میراث کے لیے نہ ہو۔

کیونکہ جب یہ بات آنکھوں و کچھ چکے ہوں کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا جو جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، ایک شخص نے لحاظ نہ کیا، دوسروں کا لکھا لکھایا کاغذ پھاڑ ڈالا ہو، وہ ہمارا کیا لٹی ظ کریں گے؟ اور وہ بھی اپنی حکومت میں ہم تو دوسرے ہی درجہ میں ہیں، خیر یہ بات تو غلط ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کاغذ لکھ دیا ہو اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پھاڑ ڈالا، پر تنی بات صحیح ہے کہ اوس ہاں کا حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کا آنا بھی محض طلب گاری تولیت کے لیے تھا۔ چنانچہ لفظ "ادلہا الینا" سے یہ بات خود ظاہر ہے جو لوگ مذاق سخن شناسی رکھتے ہیں، وہ سمجھتے ہیں، باقی رائے یہ بات کہ طلب تولیت میں ان دونوں صاحبوں کو کیا فائدہ تھا جو خطبہ اپنے سر دھرتا جو یزید کیا تو اس کا جواب یہ ہے۔ واللہ اعلم بحقیقت الحال کہ وقف نبوی میں منجملہ مصارف حق اقرہائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقدم ہے۔ اس سے بچے تو اور کہیں صرف کیا جائے، خاص کر فتنے میں تو اشارہ خداوندی بھی موجود ہے، چنانچہ اس لیے ذی القربی کو اوروں سے مقدم ذکر فرمایا اور حدیثوں سے بھی اس قسم کے مضمون نکلتے ہیں۔

مگر خلیفہ کو ازل تو تمام خلافت کا انتظام درپیش ہے۔ فقہ اوقاف ہی کا انتظام ان کے ذمہ نہیں جو ہمہ تن اس کی طرف متوجہ ہو کر تردد کامل کرائیں، مع ہذا جن کو کچھ اوقاف سے توقع ہو جس قدر ان کے جی کو لگی ہوئی ہوگی، وہ دوسرے کے دل کو کاہے کو لگی ہوئی ہوگی؟ اس لیے حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما خواستگار تولیت ہوئے ہوں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی لحاظ وجود مذکورہ اور نیز یوں سمجھ کر کہ جو حال بنی ہاشم کہ فلاں محتاج ہے فلاں نہیں، فلاں کو اس قدر حاجت ہے فلاں کو اس قدر، حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کو معلوم ہوگا۔ وہ مجھے کاہے کو معلوم ہوگا اور یہ اندیشہ باقی ہی نہیں رہا کہ کوئی اس دینے کو میراث کا دینا سمجھے کیونکہ ”لا نورث ما ترکناہ صدقۃ“ کا گمر گمر غل پڑ گیا۔ یہ بات قبول فرمائی ہو اور بایں ہمہ بنظر احتیاط تقسیم نہ فرمایا تاکہ مہارفتہ رفتہ بہت زمانوں کے بعد کوئی جاہل یوں نہ سمجھ جائے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو، لک سمجھا تھا، جب تقسیم کر دیا۔

مگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے بطور تولیت بھی کسی کو دینا گوارا نہ کیا کیونکہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی طلب میراث کا تازہ قصہ تھا، اس قصہ سے سب کے کان پڑتے تھے اس وقت اگر بطور تولیت ہی دیتے، ہر کوئی اس دینے کو بطور میراث ہی سمجھتا۔ ”لا نورث ما ترکناہ صدقۃ“ اگر سنا بھی ہوتا تب کسے دیمان آتا؟

خائن و غادر مبالغہ استعمال ہوئے جیسا کہ محاورہ ہے

اور یہی وجہ فی الجملہ موجب گرائی خاطر حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما معلوم ہوتی ہے جس کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ غصہ کے باعث بایں الفاظ تعبیر فرماتے ہیں کہ تم ابو بکر کو کاذب آثم غادر خائن سمجھتے تھے کیونکہ تمام جہان کا دستور ہے اور نیز کلام اللہ اور احادیث سے بھی یہ بات نکلتی ہے کہ اگر کسی سے کسی موقع میں معاملہ قلبی کے برخلاف کوئی بات ظہور میں آتی ہے تو بطور مباغہ اس کے ساتھ معاملہ قلبی کی بھی نفی کر دیا کرتے ہیں۔ مثلاً فی ما بین اقرباء احباب اگر کسی سے کسی قسم کی بے اعتنائی اور بے پروائی کسی وجہ خارجی کے باعث ظاہر ہوتی ہے تو مباغہ کہہ دیا کرتے ہیں۔ یہ ہمارے قریب یا دوست کیوں ہوئے تھے یا یہ ہم کو اپنا قریب اور دوست ہی نہیں سمجھتے۔

سو قرابت اور رشتہ داری نسبی کا حال تو ظاہر ہے کہ وہ تو کسی طرح زائل ہو ہی نہیں سکتے۔ چہ جائیکہ بے اعتنائی اور بے پروائی سے اور دوستی کا حال بھی تو ظاہر ہے کیونکہ بے اعتنائی اور بے پروائی کی جو احباب کو شکایت ہوتی ہے تو بوجہ ثبوت محبت اور بقائے اُلفت ہوتی ہے ورنہ اجنبیوں

سے کون شکست کرتا ہے۔ ہذا "تقیہ" میں حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کی جانب سے کون بڑھ کھینچ کر لڑائی نہ کر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے (جس کا ابھی بیان تھا) ظہور سر آن قویہ تر نہ کر عور یہ کشید جو بڑھ برنی بحد اطمینان قہی اور اعتبار دہی کے حق تھا قہی جو ان دونوں کو (یہ نسبت احمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کے ہاں مل گئی کیونکہ اس سے مکر عوام میں بے اعتباری نہ پڑتی تھی۔ اس لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس اعتبار کو جو ان کے دل میں مرکوز تھا، قہی کر کے برافضہ ان کی طرف بے اعتباری کو منسوب کیا اور دلیل اس بات کی کہ یہ کلمہ مباغضہ فرمایا تھا یہی حقیقت مدعوت تھی۔ خود ظاہر ہے کہ یہ نکتہ حدیث "۴۰ نودث ما قو کما صلفہ" کے خود مقرر تھے، نہیں تو یوں ہی کہتے کہ ان کے نزدیک صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے متروکہ نبوی زبردستی سے دبا رکھا تھا اور ان کے عقیدہ کے موافق وہ عاودہ، حائث کا ذب آثم تھے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا غصہ مباغضہ کی دلیل ہے

مع ہذا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قرعہ غضب خود اس کے ارادہ کے لیے صحیح ہے لیکن ہذا قرعہ ہے مولوی محمد علی صاحب کے فہم پر اور جن سے انہوں نے ایسی تعلیم پائی، ان کے فہم پر کہ ایسی بات کو جو تمام عالم میں مروج ہو، اس زمانہ میں بھی کہ پیشوا شیخ ہو گزرے نہیں سمجھتے، کوئی ان کا دل بہت سے بہت توجیہ کرے تو یہ کرے کہ مولوی صاحب سمجھتے تو ہیں لیکن ابلیس صحن کی روح کو خوش کرنے کے لیے دیدہ و دانستہ فریب سے تحریف معانی کرتے ہیں یہ سبب نہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ کہنا تو انہیں یاد رہا کہ تم حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو کا ذب، آثم، عاودہ، حائث سمجھتے تھے اور یہ یاد نہ رہا کہ انہوں نے اس کے ساتھ یہ بھی فرمایا تھا "وَاللّٰهُ يَعْظُمُ اِنَّهُ لَصَادِقٌ بَلَدٌ وَاجِدٌ مُّبْتَلِغُ الْحَقِّ" یعنی اللہ خوب جانتا ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ چیک چے، ٹیک اطوار، ہدایت پر، حق کے تابع تھے۔ الحاصل مولوی صاحب کی کم فہمی یا فریب بازی ہے جو ایسی بیوقوف باتیں فرماتے ہیں کہ کہیں کا سر کہیں کا پاؤں دور نہ بھتی مذکور عرف میں ایسے کلاموں کا مروج ہونا دلوگ بھی جانتے ہیں جن کو عقل نہیں، چہ جائیکہ اہل عقل۔

مباغضہ کلام اللہ میں بطور محاورہ

اور اگر اس پر بھی اس قسم کے محاورات کی صحیح کے لیے کلام ربانی ہی کی سند مطلوب ہو تو اپنی پڑی کو ہم اس سے بھی درگزر نہیں کرتے۔ اس لیے یہ آیت "مَتٰى اِذَا مَتٰىنَ الرُّسُلُ وَظَنُوْا

اَنَّهُمْ قَدْ كَلِبُوا جَاءَهُمْ نَصْرُنَا“ جو سورۃ یوسف کے رکوع آخر میں موجود ہے، گوش گزار ہے۔ اس کے بظاہر یہ معنی ہیں ”یہاں تک کہ جب رسولوں کو نا اُمیدی ہونے لگی اور وہ یوں خیال کرنے لگے کہ ان سے جو کچھ امداد کے باب میں خدا کی طرف سے وعدہ و وعید تھے، سب جھوٹ تھے، ہماری مدد ان کے لیے آ پہنچی۔ فقط“ مگر سب اہل اسلام جانتے ہیں کہ انبیاء کی شان سے بہت بعید ہے کہ خدا سے نا اُمید ہوں اور کیوں کر نا اُمید ہوں۔ اس صورت میں اس رکوع سے پہلے رکوع میں یہ جملہ بھی موجود ہے ”اِنَّهٗ لَا يَنْتَسِبُ مِنْ رَّوْحِ اللّٰهِ اِلَّا الْقَوْمُ الْكَافِرُوْنَ“ جس کا یہ مطلب ہے ”بیشک نا اُمید نہیں، اللہ کے فیض سے مکر وہی لوگ جو کافر ہیں“ پھر کسی مسلمان کے خیال میں آ سکتا ہے کہ رسول اور نا اُمید ہو جائیں؟ سو اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی صدق روایات کے بھروسے باتجاء مرتضوی صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو مولوی صاحب کاذب خائن وغیرہ سمجھتے ہیں تو خدا وند کریم تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے زیادہ سچی سچے ہیں، خدا کے فرمانے کی تصدیق کر کے رسولوں کو خدا کی امداد سے نا اُمید سمجھ کر حسب ایماء آیت ”اِنَّهٗ لَا يَنْتَسِبُ الْيَغ“ (نعوذ باللہ) کا فر سمجھنے لگیں۔

علیٰ ہذا القیاس رسولوں کی نسبت جو ای آیت میں یہ مذکور ہے کہ عائد خداوندی میں ان کو خیال دروغ ہوا تو اس میں بھی لازم ہے کہ مولوی صاحب رسولوں کی اتباع میں کمر چست باندھیں۔ سواقل تو اکثر محاورات کلام اللہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ خیال باطل جو کسی وجہ سے جی میں جم جایا کرتا ہے اور اس کا یقین ہو جاتا ہے، اس کو ظن کہا کرتے ہیں، چنانچہ سورہ جاثیہ میں کفار کے اس عقیدہ کی نسبت کہ مرنے کے بعد پھر کوئی اٹھایا نہ جائے گا اور لوگوں کا مارنے والا زمانہ ہے۔ یوں ارشاد ہے کہ ”اِنَّ هُمْ اِلَّا يَظُنُّوْنَ“ یعنی وہ یونہی انگلوں کی باتیں کرتے ہیں۔ الغرض کفار کو اپنے اس عقیدہ میں شک نہ تھا مگر چونکہ ایک خیال غلط تھا، جناب باری نے اس کو بلفظ ظن تعبیر فرمایا، ایسے ہی اس مضمون میں سورہ انشقاق میں ”اِنَّهٗ ظَنُّ اَنَّ لَنْ يُّخَوِّدَ غُرَابًا۔ سو اس محاورہ کے موافق اگر ”ظَنُّوا اَنَّهُمْ قَدْ كَلِبُوا“ کے معنی لیجئے۔ تب تو مولوی صاحب کو لازم ہے کہ نعوذ باللہ بزم خود باتجاء پیغمبران پر گزیدہ خداوند کریم کے وعدوں کو بالیقین سمجھیں اور اگر موافق مشہور ظن کے معنی گمان غالب یا شک سمجھتے، تب مناسب یوں ہے کہ رسولوں کو تو یوں سمجھیں کہ ان کو خدا کے کہے کا یقین نہ تھا اور اس وجہ سے نعوذ باللہ انہیں کافر سمجھیں اور اپنے آپ ان کا اتباع کر کے دین و ایمان کو برباد کریں۔

اور اگر یوں تاویل کیجئے کہ رسولوں کو جو ظن دروغ تھا بہ نسبت خداوند صادق القول نہ تھا بلکہ نصرت کے دیر ہونے سے یوں سمجھے کہ اگر وعدہ ہائے نصرت وعدہ ہائے خداوندی ہوتے تو لاجرم ان

وعدوں کا تقویر ہو جیتا اتنی دیر نہ لگتی، ہونہ ہو یہ وساوس شیطانی تھے، وعدہ ہائے خداوندی نہ تھے، تو اس صورت میں اول تو ہمیں کچھ نقصان نہیں، جو کچھ بہ نسبت یاں مرقوم ہو چکا وہی کافی ہے، دوسرے ہم کہتے ہیں کہ اس صورت میں یہ لازم آئے گا کہ انبیاء کو وحی پر اطمینان نہ ہو، نعوذ باللہ، سو یہ تو ہم جانتے ہیں، شیعہ بھی تسلیم نہ کریں کیونکہ جب انہیں ہی یقین نہیں تو پھر کس کو ہوگا؟ پھر چاہیے کہ ایمان ایک معنی بے مصداق ہو جائے کیونکہ ایمان کو یقین لازم ہے، پھر اگر اپنے اطمینان کے لیے معنی اس طرح کریں گے کہ ان کو بمقتضائے بشریت بے اختیار یہ خطرات دل میں گزر رہے تھے۔ اس کو خداوند کریم نے ہلنظظن (خواہ وہ اپنے معنی میں ہو یا بمعنی یقین) مباغضہ تعبیر کر دیا ہے تو یہ وہی بات ہے جو ہم نے پہلے بیان کی ہے۔ سو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بات کو بھی ایسا ہی سمجھئے۔

مگر ہاں اگر یوں کہتے کہ نعوذ باللہ خدا کی طرف بیحد بکاذب کا احتمال ہو سکتا ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف یہ احتمال نہیں تو البتہ ہم کو مشکل ہے مگر اس کے لیے بکاذب کے ابطال کی تقریر کی طرف مراجعت ضروری ہے۔ بہر حال انبیاء کی نسبت خداوند کریم کا یہ فرمانا کہ وہ مایوس ہو گئے یا ان کو خدا کی نسبت یا وحی کی نسبت احتمال دروغ ہوا۔ بجز اس کے صحیح نہیں ہو سکتا کہ موقع تعریض و عتاب میں مباغضہ فرما دیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عبرت ہو اور آپ ایسے خیالات میں نہ پڑ جائیں یا کسی وجہ سے مباغضہ فرما دیا ہے سو ایسے ہی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول مذکور کو بھی سمجھئے۔ بہر حال یہ آیت ہمارے مطلب کے لیے ثبوت کامل ہے اور اسی قسم کی اور بہت سی نظریں سمجھئے۔ اہل فہم کلام اللہ سے نکال سکتے ہیں کہ اگر معنی ظاہری مراد لیجئے اور قرآن صاف کا کچھ خیال نہ کیجئے تو دین ایمان کی خیر نہیں، سو اگر مولوی صاحب کو کچھ ایمان کا دروہ ہے تو پھر خواہ مخواہ معنی ظاہری پر جو بے لحاظ قرآن خارجہ کے تبادر الی الفہم ہیں کچھ لحاظ نہ کریں بلکہ معنی مقصود ربانی پر نظر رکھیں۔

یعنی آیت ”حَتَّىٰ إِذَا مَسَّ الرَّسُولَ مِنْكَ آيَاتُ اللَّهِ وَلَئِي آتَاكَ اللَّهُ بَدَاحًا“ کے یہ معنی لیں کہ انبیاء کے تہہ دل میں تو یقین ہی تھا کہ وعدہ ہائے الہی صادق ہیں، ایک نہ ایک روز بیشک امداد الہی آئے والی ہے۔ غرض دل سے کوئی صورت انقطاع اُمید اور ظن دروغ کی نہ تھی، پر جیسے بمقتضائے بشریت ہمارے تمہارے دل میں خداوند اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت خیالات فاسد او پر کے دل میں آ جاتے ہیں اور اس سے اعتقاد قلبی میں کچھ فرق نہیں آتا، ایسے ہی انبیاء کے دل میں بھی بمقتضائے بشریت، بہ نسبت وعدہ ہائے الہی خیالات فاسد بے اختیار گزر جاتے تھے اور خدا نخواستہ اطمینان قلبی میں کچھ فتور نہ تھا، جو یوں کہتے کہ وہ واقعی نا اُمید ہو گئے تھے اور یقین ہو گیا تھا کہ وعدہ ہائے الہی محض دروغ تھے یا ان

کے صدق کا یقین نہ رہا تھا مگر چونکہ اس قسم کے خیالات کی وجہ سے (گو تہ دل میں نہ ہوں) اور بے اختیار ہی آتے ہوں) ظاہر نظر میں یوں ہی کہتے ہیں کہ دل میں اعتقاد ہی نہیں، یہ بات بعد تامل ہی معلوم ہوتی ہے کہ یہ فقط اوپر کے خیالات ہیں۔

تو خداوند کریم نے بھی برعایت ظاہر بطور مبالغہ متعارف ان خیالات کو بلفظ ظن اور بے قراری اور بیجا بی بشری کو (جس کے لوازم میں سے یہ خیالات ہیں) بلفظ یا اس تعبیر فرمایا لیکن اسی طرح اگر حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کی نسبت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس فرمانے کو کہ تم صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو اور مجھ کو کاذب خائن وغیرہ سمجھتے ہو، حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کی کشیدگی اور شکایت دلی پر (جو بمتعمدائے بشریت برخلاف اعتقاد اور محبت قلبی کے جو تہ دل میں جمی ہوئی تھی، اوپر کے دل میں گزرتی ہوئی معلوم ہوتی تھی) محمول کریں تو اس سے زیادہ اور تو کچھ گناہ نہ ہوگا کہ کلام اللہ کی ایک روش اختیار کی اور یہ بات تو حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما نے منہ سے نکالی بھی نہ تھی، احتمال ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی غلط سمجھ گئے ہوں کہ دلوں صاحب کچھ اس قسم کا خیال تہ دل میں یا اوپر کے دل میں رکھتے ہیں۔

حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے وہی الفاظ حضرت علی رضی اللہ

عنہ کے لیے کہے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کی نسبت کہے

ہم تو اس کے بھی معنی سمجھتے ہیں جو حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ہوا وجہ مجمع عام میں اسی جلسہ میں بعینہ ہی الفاظ کہے ہیں۔ چنانچہ اسی حدیث میں جس کے حوالہ سے مولوی صاحب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کو یوں کہنا کہ تم صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو کاذب اور خائن وغیرہ سمجھتے ہو ثابت کرتے ہیں، موجود ہے مگر اس کو کاہے کو نقل کرتے، یہ تو صدیق اکبر ہی سے ضد ہے۔ ہر حال سمجھنے والے سمجھتے ہیں کہ حق بات یہی ہے جو میں نے عرض کی اور نہ حاشا وکلا جو حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کے دل میں ذرہ برابر صدیق کی طرف سے بدگمانی ہو مگر غصوں یہ ہے کہ مولوی صاحب اپنی تیرہ وردنی کے باعث (حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی اگر بلحاظ ظاہر یوں فرمادیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دل میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی طرف سے کچھ فرق ہے) تو بے تحقیق اعتبار کر لیں اور حضرت خود اپنی زبان مبارک تسمیں کھا کھا کر ایسے کمالات جو نگ بھگ مرتبہ نبوت کے ہیں، صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی تعریف میں بیان فرمائیں

اور علی بن القیاس اور آنحضرتؐ نے چنانچہ سابقاً بحوالہ کتب معتبرہ شیعہ مفصلاً مرقوم ہو چکا ہے۔

لیکن اس پر بھی کیا امکان جو مولوی صاحب کے اور سوا ان کے اور شیعوں کے دل میں کفر ٹوٹے۔ سبحان اللہ! کیا سمجھ ہے۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بھوکریں تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی مستحبر ہو جائیں اور تعریف ہو تو پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی کہے جائیں، کوئی نہیں سنتا، کسی نے سچ کہا "مَثَلُ خُشْيٍ يَتَوَجَّعُ إِلَى أَضْلَيْهِ" ہم تو نہیں کہہ سکتے۔ پر شیعوں کے طور پر مولوی صاحب کی وہی مثل ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سینکڑوں معجزوں پر بھی بنی اسرائیل سیدھے نہ ہوئے اور سامری کے ایک طلسم پر دین ایمان کھو بیٹھے۔ اس تقریر کے بعد مولوی صاحب کو اپنے اس جہ پوز اعتراض کی قلعی کھل گئی ہو گئی اور اگر بایں ہمہ بوجہ بلا دت نہ سمجھیں اور یہ بدل نشین رہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جو کہا وہ واقعی تھا، اس میں کچھ غلطی ہے نہ اس کے سوائے ظاہری معنوں کے اور کوئی معنی۔

تو میری عرض یہ ہے کہ بیش بریں نیست حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کے دل میں بھی بات ایک دفعہ کو جم گئی ہو کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے خیانت کی اور جھوٹ بول دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے "لا نورث ما ترکناہ صدقہ" فرمایا ہے لیکن مولوی صاحب فرمائیں تو سہی کہ اتنی بات سے ان کے کیا ہاتھ لگا؟ حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون علیہم السلام کے دست و گریبان ہونے کا قصہ مشہور و معروف ہے، اس کا سبب بجز اس کے اور بھی کچھ تھا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام بایں وجہ کہ ان کی یہ غلطی بات تھی کہ خلاف شریعت اور مخالف حکم الہی دیکھا نہیں اور ان کے تن بدن میں آگ لگی نہیں، ذرہ برابر اگر کہیں خدا کی نافرمانی نظر پڑ جاتی تھی تو پھر تھامے نہیں تھمتے تھے، طور سے لوٹ کر جب چمڑے کی پوجا پاٹ دیکھی تو ایک دفعہ ہی یوں سمجھ گئے کہ بنی اسرائیل نے کیا تو کیا، حضرت ہارون علیہ السلام بھی ان کے شریک حال ہو گئے یا انہوں نے بنی اسرائیل کو نندہ کا جو یہ فساد پھیل کیا۔ بہر حال ان کو شریک حال سمجھایا یوں سمجھا کہ انہوں نے کسی کو روکا نہیں لیکن اس سمجھنے میں اڈل تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو کچھ شک نہیں رہا تھا، نہیں تو لو بت یہاں تک نہ آتی کہ ان کے سر کے بال اور ڈاڑھی پکڑ کر اپنی طرف کو کھینچتے، فقط شک اور تردد میں اتنی پیش قدمی تو کم محل بھی نہیں کرتے۔ چہ جائیکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام جن کا کمال عقل بالیقین معلوم ہے۔

حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما خطا بدگمان ہوئے

دوسرے یہ بھی سب جانتے ہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی غلط فہمی تھی جو یوں سمجھے۔ حضرت ہارون علیہ السلام اڈل تو نبی معصوم تھے ایسے امور میں شریک ہونا یا منع نہ کرنا، ان سے من جملہ

محالات ہے، دوسرے اگر معصوم نہ ہوتے تب واقع میں ان سے کچھ خطائے ہوئی تھی، بے تحقیق نقطہ ظاہر حال کی وجہ سے یہ سمجھ کر کہ حضرت ہارون علیہ السلام سے درباب نبی عن المنکر تعمیر ہوئی یا خود ان کے شریک حال ہو گئے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنے آپ سے باہر گل گئے ورنہ حضرت ہارون علیہ السلام بہر طور بے خطا تھے، شریک حال ہونا تو کیا؟ منع اور زجر و توبخ میں انہوں نے اپنی طرف سے کوتاہی ہی نہیں کی تھی، تقدیر سے بات راست نہ آئی۔

اب دیکھئے کہ جب ایک معصوم دوسرے معصوم سے اتنے بدگن ہو جاتے ہوں کہ توبت ہشت ہشت کی پہنچی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ اگر فی الجملہ کچھ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی طرف سے بدگمان ہو جائیں تو کیا حرج ہے؟ اور اہل سنت کو اس کی حلیم میں کیا دشواری ہے؟ شاہو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ان کے نزدیک معصوم! جو ان کے کذب و خیانت کے منسوب ہونے میں کسی ذکن ایمان کا تمامنا مشکل پڑ جائے، نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ان کے اعتقاد میں معصوم! ان کی طرف غلط فہمی کی نسبت کرتے کچھ جی ڈرے اور پھر ہائیں ہمہ شوز یہ بھی تحقیق نہیں کہ بالیقین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جی میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی طرف سے کچھ گمان قاسد ہو غلط حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے حندیہ کے موافق وہ بھی مباغض ایک بات کہہ دی ہے ورنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ نسبت حدیث لا فوڑت ما ترکہ صلۃ اقرار کرنا اور پھر حد سے بڑھ کر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی تعریفیں کرنا۔ چنانچہ سلفا مرقوم ہو چکا ہے خود اسی بات پر دلالت کرتا ہے کہ دل مرتضوی لبریز حسن اعتقاد صدیق اکبر رضی اللہ عنہ تھا۔

اس پر بھی اگر مولوی صاحب (بزم خود) بات جاع حضرت شیر خدا علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ، صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو کاذب و خائن و عا در و آثم سمجھتے ہیں، تو یہ نسبت حضرت ہارون علیہ السلام تو دو قدم آگے بڑھ کر ان کے حصیان اور شراکت شرک کا چھاتی ٹھوک کر اقرار کریں گے کیونکہ اول تو حضرت موسیٰ علیہ السلام معصوم اور بزم شیعہ معصوم غلط فہمی سے بھی معصوم ورنہ اہل سنت پر یہ طعن کیوں ہوتا کہ ان کے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ غلطی کما سکتے ہیں۔ دوسرے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا یہ نسبت حضرت ہارون علیہ السلام بالیقین خطا دار سمجھنا بالیقین معلوم ہے تو اس صورت میں کوئی صورت مولوی صاحب کو اس عقیدہ میں کمی کرنے کی نہیں۔

امام کی اتباع میں شیعہ اگر صدیق رضی اللہ عنہ کو برا کہیں تو حضرت

عباس رضی اللہ عنہ کے اتباع میں امام کو بھی کہیں

ادھر حضرت عباس رضی اللہ عنہما کے بھی بزرگ ہیں دین کے نہیں نسب ہی کے سہی۔

تھوڑا بہت کچھ ان کا بھی اتباع چاہیے بہت نہیں، تھوڑا ہی سہی۔ مع ہذا حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہایت محبت تھی۔ چنانچہ بحوالہ قاضی نور اللہ شوستری مرقوم ہوا ہے تو ان کی بات ہون تو لہ پاؤرتی کی نہیں تو کچھ تو اعتبار رکھتی ہوگی، سو جس سند سے مولوی صاحب کو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی نسبت حضرت علی رضی اللہ عنہ کا کاذب سمجھنا کچھ معلوم ہوا ہے۔ اسی روایت میں حضرت عباس کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھید اسی طرح برا کہنا، اس سے بھی پہلے مذکور ہے۔ جگہ شاید حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی انہیں کی بات سے سمجھا ہو کہ ایسے معاملات میں اتنے رنج میں ایک دوسرے کو کاذب وغیرہ سمجھتے ہیں۔ اسی قیاس پر انہوں نے کہہ دیا کہ تم صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو ایسا سمجھتے ہو۔ سو بحکم محبوبیت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور بزرگی حضرت علی رضی اللہ عنہ کا بھی اقتداء چاہیے۔ اگر عذر بے اعتقادی ہے تو بہت نہیں تھوڑا ہی سہی، واہ کیا دین و کیا آئین ہے؟ جس مذہب کے ایسے دلائل ہیں وہ خود مذہب کیا ہوگا؟

ع۔۔۔ قیاس کن زگلستان من بہار مرا

اب ایک بات شرح طلب باقی رہی مگر اس کے بیان میں متردو ہوں۔ بایں خیال کہ وہ بات شاید کسی کے خیال میں آجائے تو یہ اندیشہ ہے کہ مبادا کسی متردو کو تردد پیدا ہو یا کسی متحصب کو جائے انگشت نہادوں ملے اور جب یہ بھی خیال آتا ہے کہ کبھی یوں بھی ہو جاتا ہے کہ روٹی نہ کھائیے تو بھوکے مرے اور کھائیے تو ہیضہ میں جان سے گزرے، ڈرتا ہوں کہ شاید کم فہم نہ سمجھیں اور بیٹھے بٹھلائے گمراہ ہوں، میں اگر نہ لکھوں تو شاید خبر بھی نہ ہو لیکن بایں خیال کہ روٹی کو خداوند کریم نے قلع ہی کے لیے بنایا ہے نقصان ہو جائے تو اتفاقی ہے۔ اس لیے ہیضہ کے اندیشہ سے کوئی کھانا نہیں چھوڑ دیتا، میرا کلام تو کیا چیز ہے۔ خود کلام ربانی میں کلام ربانی کی نسبت یوں فرماتے ہیں: ”يُضِلُّ بِهِ كَثِيرًا وَيَهْدِي بِهِ كَثِيرًا ط“ گمراہ کرنا اول ہے ہدایت اس کے بعد۔ پھر جب خداوند کریم نے اپنی بات کو کسی سے نہ چھپایا ہو، میں اپنے جی کی بات کیوں چھپاؤں۔

جیسے کلام ربانی اصل ہدایت کے لیے ہے، یوں کوئی اپنی کج فہمی سے بے راہ ہو تو ہو، ایسے ہی وہ باتیں جو کلام اللہ و حدیث سے مستعلیٰ ہوتی ہیں۔ اصل میں وہ ہدایت ہی کے لیے ہیں، یوں کوئی بات کے مغز کو نہ سمجھے اور بہک جائے تو اپنا سر کھائے، بہر حال لکھنا ہی مناسب سمجھ کر لکھتا ہوں۔

ترکہ نبوی کے میراث ہونے پر استدلال اور اس کے جوابات

حدیث مالک بن انس مذکور میں جس کے بعض مضامین مولوی صاحب نے رقیمہ کریمہ میں

”خبر فرمائی ہے اور اس کو روایہ صحیح مسلم کہا ہے، یوں مرقوم ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کو اسی جلسہ میں جس میں یہ دونوں صاحبِ مجلس تھے آئے تھے۔ بغرض الزام یوں بھی فرمایا تھا۔

هَلُمَّا تَوَلَّيْ زَسُوْلُ اللّٰهُ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمْ لَمَّا اَبُوْبَكْرٍ اَمَّا وَلَیْ زَسُوْلُ اللّٰهُ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمْ لَمَجِئْتُمَا فَطَلَبْتُ مِنْ اَبْنِ اُمِّیْكَ وَطَلَبْتُ هَدَا بِنَوَاتٍ اِسْمَ اَبِیْہِ مِنْ اَبْنِہَا فَقَالَ اَبُوْبَكْرٍ قَالِ زَسُوْلُ اللّٰهُ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمْ لَا نُوْدِثُ مَا تَرْكَاہُ صَدَقَہُ۔ اس کے بعد یہ ہے قرآنِ مجید کا دہا اِلَیْہَا خَافُوْا اَخِیْہَا۔

”حاصل مطلب یہ ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے اور انہوں نے کہا کہ اب میں ہوں ساری باتوں کا ولی اور مولیٰ تو تم دونوں آئے، تم تو اپنے پیچھے کی میراث، لگتے تھے اور یہ اپنی بیوی کی طرف سے ان کے باپ کی میراث لگتے تھے، اس پر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا ہے ”لا نودث ما ترکناہ صدقۃ“ موتم نے انہیں کاؤب، آتم غادر خائن سمجھا۔ فقط“

اس سے دو باتیں اہل سنت کے قول کے خلاف معلوم ہوئیں، ایک تو یہ کہ حدیث ”لا نودث ما ترکناہ صدقۃ“ کو اہل سنت یوں کہتے ہیں کہ اس کے راوی حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما بھی ہیں اور اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ انہیں خبر بھی تھی ورنہ اہل سنت کے اعتقاد کے موافق حضرت علی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں، حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی طرف بھی یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ باوجود یہ کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سن لیا ہو کہ ”لا نودث ما ترکناہ صدقۃ“ پھر طلبہ کا میراث ہوں، دوسرے یہ بات ہے کہ لفظ ”میراث“ اور لفظ ”میراث امر الہ“ اور نیز صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا یہ جواب دینا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا کہ ”لا نودث ما ترکناہ صدقۃ“ صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ دونوں طالب میراث ہوئے، پھر جب ان دونوں صاحبوں کو حدیث مذکور کی خبر ہی نہ ہوئی تو اب یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں کا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو کاؤب وغیرہ سمجھنا اس وجہ سے تھا کہ انہوں نے ان کی میراث نہ دی۔

چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی اس نہ دینے کی تفریح میں یہ جان فرمایا ہے ”لما ایتماہ کاذبا الیہ“۔ سو اس صورت میں یہ تو جیہ ہی غلط ہو گئی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے ہاں وجہ کچھ کشیدگی تھی کہ وہ ان کی تولیت تک کے روادار نہ ہوئے اور

میں کشیدگی ہی کی وجہ سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ تم صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو کاذب کہتے تھے اور بایں ہمہ جب میراث کے نزاع کی وجہ سے ان دونوں صاحبوں نے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو کاذب خائن وغیرہ سمجھ تو اب بجز اس کے کچھ میں نہیں آتا، نہ دل سے کاذب وغیرہ سمجھا ہو کیونکہ کسی کی میراث کا نزاع لینے والا بالیقین خائن ہے۔ البتہ اگر اس حدیث میں یوں مذکور ہوتا کہ ان دونوں صاحبوں نے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے بھی تولیت ہی مانگی۔ جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مانگی تھی پر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے تولیت سے بوجہ مذکورہ یا بوجہ دیگر انکار کیا تو یوں بھی کہنے کی گنجائش تھی کہ تولیت کے نزاع میں کچھ ستم نہیں، تولیت کسی کا حق نہیں، خلیفہ کو اختیار ہے، جسے چاہے اپنی سمجھ کے موافق متولی کرے۔

جواب اول

اب ان دونوں اعتراضوں کا جواب بکوش ہوش سنئے۔ اول تو اگر ہم فرض کریں کہ حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما نے تولیت ہی صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے طلب کی تھی، تب ان الفاظ سے کچھ اس کے مخالف ان شاء اللہ تعالیٰ نہ نکلے گا اور یہی الفاظ جو حدیث میں مذکور ہیں طلب تولیت پر محمول ہو جائیں گے، گویا ہر میں طلب میراث ہی پر دلالت کریں۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ سابق میں معنی میراث کی تحقیق میں گزر چکا ہے کہ میراث کے معنی حقیقی بھی قائم مقام ہوتا ہے، پر اصطلاح فقہاء میں میراث بمعنی مشہور میں مخصوص ہو گیا ہے۔

دوسرا جواب

اور اگر معنی حقیقی نہیں تب اس میں تو کلام ہی نہیں کہ مجاز متعارف ہے۔ چنانچہ محاورات قرآنی میں بہت مواقع میں اسی معنی میں مستعمل ہے۔

إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُورِثُهَا مَنْ يَشَاءُ. وَأَرْزَقْنَا الْقَوْمَ الَّذِينَ كَانُوا يُسَفِّضُونَ
مَشَارِقِ الْأَرْضِ وَمَغَارِبُهَا لِلنَّبِيِّ بَرَكْنَا فِيهَا. نَحْنُ نَرِثُ الْأَرْضَ وَمَنْ عَلَيْهَا
اور سرائین کے اور بھی آیات میں یہی معنی مراد ہیں۔ اول دو آیتوں کا ترجمہ تو گزر ہی چکا ہے اور تیسری آیت کا حاصل یہ ہے کہ خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے ہم زمین کے وارث ہوں گے اور جو زمین پر رہنے والے ہیں ان کے بھی اور ظاہر ہے کہ بمعنی مشہور خداوند کریم کسی کا وارث نہیں۔
الحاصل ان آیات میں میراث سے میراث بمعنی قائم ہونے کے مراد ہے۔ سو تولیت میں بھی یہی

تمہارے خیال میں نہ آئیں گی تم خواہ مخواہ اعتراض کیے جاؤ گے، پھر ہماری تمہاری کیسے بنے گی۔
 پھر ان سب کے بعد حضرت خضر علیہ السلام کا حضرت موسیٰ علیہ السلام سے عہد لینا کہ اگر میری
 ہمراہی نہ نظر ہے تو جب تک میں نہ بتاؤں، تم کسی بات کو نہ پوچھو، یہ سارا قصہ سورۃ کہف میں
 سولہویں سی پارہ کے شروع سے کچھ پہلے مذکور ہے، اس اعتقاد پر کہ خدا کے بھیجے ہوئے گئے اور اس
 اہتمام پر کہ سفر دور دراز قطع کیا اور پھر کیا کیا انکار اور اقرار ہوئے، حضرت خضر علیہ السلام کی جلالت
 قدر اور ان کی باتوں کا مقول ہونا ایک سخت دل سے نکل گیا اور اس پر اپنا عہد بھی بھول گئے۔

چنانچہ حضرت خضر علیہ السلام کو مع حضرت موسیٰ علیہ السلام جب ایک گھاٹ کے ملاحوں نے
 بوجہ اعتقاد بے لیے دیئے سو کر لیا اور انہوں نے بیچ میں جا کر اس کشتی کا تھنہ توڑ ڈالا تو حضرت
 موسیٰ علیہ السلام سے شہر ہا گیا اور یہ کہا ٹھے: ”أَخْرَجْتَهَا لِطُرُقِ أَهْلِهَا لَقَدْ جِئْتَ شَيْئًا إِعْرَافًا“
 یعنی اے خضر کیا تم نے اس کشتی کو اس لیے توڑ دیا کہ بیٹھنے والوں کو ڈبو دو، تم نے بھی عجیب کام کیا کہ
 کشتی والوں کے احسان کے بدلے یہ نقصان کیا۔ اس کے جواب میں جب حضرت خضر علیہ السلام
 نے یوں فرمایا ”أَلَمْ أَقُلْ إِنَّكَ لَنْ تَسْتَطِيعَ مَعِيَ صَبْرًا“ یعنی میں نے تم سے کہا تھا کہ تم
 سے میرے ساتھ صبر نہ ہو سکے گا تو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے یہ عذر کیا ”لَا تَوَاسِعُنِي بِعَمَلِي
 فَسَيْتُ“ یعنی ”میں بھول گیا تھا تم مواخذہ نہ کرو۔“

الحاصل اس اہتمام اور اس تعبد پر اتنی جلدی حضرت موسیٰ علیہ السلام بھول گئے ہوں تو پھر
 حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اتنی دیر کے بعد بھول جانا کچھ بات ہی نہیں، حضرت موسیٰ علیہ السلام
 رسول اولوا العزم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نہ رسول نہ نبی نہ اولوا العزم ... نہ غیر اولوا العزم، بایں ہمہ
 کوئی اہتمام اور پیش بندی نہ تھی۔ فقط اتفاقاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک بات چلتی چال سن
 لی، وہ بھی اس طور پر کہ علی العموم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات فرمائی۔ کچھ حضرت علی رضی
 اللہ عنہ کے سننے کی اس میں تخصیص نہ تھی اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو بالخصوص یہ بات پیش آئی
 کہ خدا کے بھیجے ہوئے گئے اور آگے جو کچھ گزرا سو گزرا۔

سید الخلق صلی اللہ علیہ وسلم کی بھول

اور اگر ما انصافان شیعہ حضرت موسیٰ اور حضرت آدم علیہم السلام کے لسیان پر نہ شرمائیں تو خود
 سرور کائنات علی آلہ الصلوٰات والتسلیمات کو جناب باری تعالیٰ یوں ارشاد فرماتے ہیں
 ”وَإِذْ كُنَّا زَيْنَكَ إِذَا نَسِيتُ“ یعنی یاد کر اپنے رب کو جب بھول جایا کرے، اس سے صاف

کے صدق کا یقین نہ رہا تھا مگر چونکہ اس قسم کے خیالات کی وجہ سے (گو نہ دل میں نہ ہوں) اور ہے اختیار ہی آتے ہوں) ظاہر نظر میں یوں ہی کہتے ہیں کہ دل میں اعتقاد ہی نہیں، یہ بات بعد اہل ہی معلوم ہوتی ہے کہ یہ نقطہ اوپر کے خیالات ہیں۔

تو خداوند کریم نے بھی برعایت ظاہر بطور مبالغہ حصارف ان خیالات کو ملتقطن اور بے قراری اور چٹائی بشری کو (جس کے لوازم میں سے یہ خیالات ہیں) ملتقط یا س تعبیر فرمایا لیکن اسی طرح اگر حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کی نسبت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس فرمانے کو کہ تم صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو اور مجھ کو کاذب خائن وغیرہ سمجھتے ہو، حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کی کشیدگی اور شکایت دلی پر (جو بمختصائے بشریت برخلاف اعتقاد اور محبت قلبی کے جوہر دل میں جمی ہوئی تھی، اوپر کے دل میں گزرتی ہوئی معلوم ہوتی تھی) محمول کریں تو اس سے زیادہ اور تو کچھ گناہ نہ ہوگا کہ کلام اللہ کی ایک روش اختیار کی اور یہ بات تو حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما نے منہ سے نکالی بھی نہ تھی، احتمال ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی غلط سمجھ گئے ہوں کہ دونوں صاحب کچھ اس قسم کا خیال نہ دل میں یا اوپر کے دل میں رکھتے ہیں۔

حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے وہی الفاظ حضرت علی رضی اللہ

عنہ کے لیے کہے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کی نسبت کہے

ہم تو اس کے یہی معنی سمجھتے ہیں جو حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بالموافق مجمع عام میں اسی جلسہ میں اچھہ لکھی الفاظ کہے ہیں۔ چنانچہ اسی حدیث میں جس کے حوالہ سے مولوی صاحب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کو یوں کہنا کہ تم صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو کاذب اور خائن وغیرہ سمجھتے ہو ثابت کرتے ہیں، موجود ہے مگر اس کو کاہے کو نقل کرتے، یہ تو صدیق اکبر ہی سے ضد ہے۔ بہر حال سمجھنے والے سمجھتے ہیں کہ حق بات یہی ہے جو میں نے عرض کی ورنہ حاشا وکلا جو حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کے دل میں ذرا برابر صدیق کی طرف سے بدگمانی ہو مگر اسوں یہ ہے کہ مولوی صاحب اپنی تیرہ درونی کے باعث (حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی اگر بلحاظ ظاہر یوں فرمادیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دل میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی طرف سے کچھ فرق ہے) تو بے تحقیق اظہار کر لیں اور حضرت خود اپنی زبان مبارک قسمیں کھا کھا کر ایسے کمالات جو ملک بھگ مرتبہ نبوت کے ہیں، صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی تعریف میں بیان فرمائیں

آپ سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ آخر عمر میں یہ نبیوں نے بطور تحیہ و تہنیت ان کے پاس
پرستید اور اس سے نبیوں نے منکر انصاف سکوت فرمادیا۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحقائق

اس فقرہ کے بعد امید ہیں ہے کہ جن کو خداوند کریم نے عقل سلیم عطا فرمائی ہے اس کی ہر ہر
محبت سے بے رہ بھی ہیں تو رہا پر آجائیں اور جو نہ آئیں تو اپنا سر کھائیں۔ **حَمْنُ يُخْبِلُ اللَّهُ فَلَا**
خَالِفَ لَهُ سَبْ حُدُودَ كَرَجِجِ أَمِيرٍ مَحْتَصِفٍ حَرِثَ مَجْجِ سَلَمَ كَيْسَانَ سے فراغت پائی ملازم ہیں ہے کہ
بقیہ فرقت خط مولوی صاحب کا بھی جو لب دندان شکن جو مولوی عبدالعلی صاحب اور نذر دگر پیشوایان
شیعہ کے تحت یہ توڑے سدی سے دیئے ان شاملہ بیان کر کے صفحہ قرطاس اور قلم و دست کو ہاتھ
سے دھریجئے اس سے احتماں ہوا ہے کہ آگے مولوی عبدالعلی صاحب ہوں رقم فرماتے ہیں:

”میرے صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ جس وقت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے فدک کے دینے سے انکار کیا۔
فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اس پر غضبناک ہوئی اور تمام عمر بھر کبھی اس سے کلام نہ کیا اور صحیح مسلم میں
لکھا ہے کہ فاطمہ رضی اللہ عنہا نے وقت مرنے کے وصیت کی کہ ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما میرے
جتنے پر نہ آئے پائیں۔“

یہ خط کی آخری عبارت ہے اور یہاں مولوی صاحب کی ترکی تمام ہوئی مگر اہل فہم پر پوشیدہ
نہ رہے گا کہ بعد ثبوت مضامین مسطورہ بالا خصوصاً اشارہ آیت ”یُوحِیْکُمُ اللّٰہُ“ (دوبارہ
منسجی ہونے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم میراث سے) اور صراحت آیت **مَا اٰتٰہُ اللّٰہُ**
(دوبارہ وقف ہونے فدک وغیرہ اموال فقیر کے) صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر (بہجہ نہ دینے
فدک کے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو) کچھ اعتراض نہیں ہو سکتا، ہاں اُلٹا بطور حشرات
شیعہ خوارج و نو اصحاب کو گھجائش لب کشائی ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا باوجود معصوم
ہونے کے چنانچہ عقیدہ شیعہ یہی ہے، فدک وغیرہ اموال وقف میں سے کس لیے طلب گار
میراث ہوئیں؟ اور بھرو بھی اس قدر کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے ایک حق بات کہہ دی تو اُلٹا
غصہ کے مارے مانا جتنا میل ملاقات سب ترک کر دی، مگر چونکہ سانچ کو آج نہیں، یہی بات ہر
طرح درہجتی ہے، اہلسنت کو اس مقدمہ میں کچھ دشواری نہیں، جیسے وہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو
اس مقدمہ میں بے قصور سمجھتے ہیں۔ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا جگر گوشہ سید الوری عمر
مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی کسی طرح مورد اعتراض نہیں سمجھتے اور بایں ہمہ کوئی قاعدہ ان کے
دین و مذہب کا متغیر نہیں ہوتا، اول تو عیاں ماچہ بیان۔

قرآن مجید میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام امتی محتاج ہیں

دوسرے بات کچھ دور نہیں، کان درست کیجئے اور سنئے۔ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہر چند سیدۃ النساء بلکسان کے خاکہء سر مسا کا بر اولیاء، ان کے غلامان غلام مورد افضال کبریاء، ان کی محبت جو محبت کے طور پر ہو، باعث نجات استقامت ان کا اعتقاد جو اعتقاد کی طرح پر ہو باعث ترقی درجات اعلیٰ۔ لیکن پھر بھی امتی تمہیں، نبی نہ تمہیں، ہم قرآن مجید میں کچھ نہ کچھ حاجت تفسیر نبوی رکھتی تمہیں کیونکہ فقط زبان دانی اور قوت فہم دقائق معانی سے اس جگہ کام نہیں چلے۔ تفصیل اجمال کلام ربانی اور شرح اجمال آیات فرقانی، جو مورد وحی آسمانی اہنی سرور دو جہاں پیغمبر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم آلودہ والہ پیروہ و صحابہ وسلم کے متصور نہیں۔ چنانچہ خود خداوند کریم فرماتا ہے "وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ ط" یعنی "بھیجا ہم نے تم میں رسول تمہیں میں سے جو پڑھتا ہے تم پر ہماری آیات اور سنوارتا ہے تم کو اور تعلیم کرتا ہے تم کو قرآن اور حق بات۔ لفظ"

اب غور فرمائیے کہ "يَتْلُوا عَلَيْكُمْ" کہ جس کے یہ معنی ہیں کہ پڑھتا ہے تم پر ہماری آیتیں۔ تعلیم الفاظ قرآنی پر دلالت کرتا ہے اور "يُزَكِّيْكُمْ" جس کے یہ معنی ہیں کہ سنوارتا ہے اور پاک صاف کرتا ہے، تزکیہ باطن کی طرف مشیر ہے۔ بعد میں جو "يُعَلِّمُكُمُ الْكِتَابَ" فرمایا تو قطع نظر اس کے کہ تعلیم عرف عرب میں معانی ہی سے متعلق ہے بعد "يَتْلُوا عَلَيْكُمْ" کے یہ فرمانا اس بات پر دلیل کامل ہے کہ یہ تعلیم معانی کی تعلیم ہے، پھر جب "يُعَلِّمُكُمُ" میں خطاب تمام امت کی جانب ہو، خاص کر مسلمانان ملک عرب کی طرف جو صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں شرف باسلام ہو چکے تھے۔ چنانچہ لفظ "مکم" سے عیاں ہے تو معلوم ہوا کہ اور سب علم معانی قرآن میں محتاج سرور دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور نیز یہ بھی تحقیق ہو گیا کہ تعلیم معانی قرآن کی قابلیت بھی ہر کسی میں نہیں جب تک تزکیہ نام نہ ہو، تب تک تعلیم معانی قرآنی بے موقع ہے۔ اسی واسطے "يُعَلِّمُكُمُ" کے بعد "يُزَكِّيْكُمْ" فرمایا اور شواہد اس دلیل کے قرآن میں بہت ہیں، حافظان علم پر غفلت نہ رہے گا۔ من جملہ ان کے ایک جگہ شان قرآن میں "وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ بَيِّنَاتًا لِّكُلِّ شَيْءٍ" فرماتے ہیں یعنی اتاری ہم نے تم پر کتاب جس میں ہر چیز کی تفصیل اور بیان ہے۔

وَمَا أُوتِيتُمْ سے سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم مستثنیٰ ہیں

اور ایک جگہ علاوہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے اوروں کو فرماتے ہیں "وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا

فہم قرآن یعنی "نہیں" دئے گئے تم علم سے مکر تھوڑا" اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ہونے کی وجہ ظاہر ہے کیونکہ لفظ "قُلِّ الرُّوح" جو اس سے پہلے ہے اس بات پر شاہد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بمنزلہ قاصد اس خطاب اور اس فرمان کے پہنچانے والے ہیں، داخل زمرہ مخاطبین نہیں اور بایں ہمہ ہم یہ کب کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی قرآن کے دقائق کو خدا کے برابر سمجھتے ہیں لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ اوروں سے سب سے زیادہ سمجھتے ہیں۔ القصہ ناظرین فہمیدہ کو کلام اللہ میں سے اس قسم کے بہت سے مضامین ملیں گے جن سے دعویٰ احقر کی تصدیق ہو اور اگر کوئی بسبب کجی طبیعت کے ان کے موید ہونے میں کسی وجہ سے تکرار کرے تو کرے، بدستادیز آیت "أَرْسَلْنَا فِيكُمْ رَسُولًا بِالْغ" جو کچھ بندہ ہجداں نے عرض کیا ہے وہ کسی کے باپ سے رو نہیں کیا جاسکتا۔

حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا بھی فہم قرآن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محتاج تھیں خیر بہر حال حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا در باب فہم معانی قرآنی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی محتاج ہونا کلام اللہ سے ثابت ہونہ ہو، پر اہل ملت کے نزدیک تو یہ بات لازم مسلم ہے اور اس کے مخالف کسی دلیل عقلی یا نقلی سے آج تک کوئی بات ان کو ثبوت کے ساتھ نہیں پہنچی اور کیونکر پہنچے؟ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا دربارہ فہم قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا محتاج ہونا اظہر من الشمس ہے محتاج دلیل نہیں، اس کے خلاف کا غلط ہونا بھی ہر کسی کے نزدیک روشن، پھر اگر کسی آیت کے فہم میں بسبب اس کے کہ اس کی تفسیر زبان گوہر ریز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ سنی ہو۔ فی الجملہ غلطی ہو جائے اور اس کے کسی اشارہ مخفی کو نہ سمجھیں تو اہل انصاف فرمائیں کہ اس میں کیا محال ہے؟ علیٰ ہذا القیاس اگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بلکہ آج کل کوئی شخص اہل فہم میں سے اس اشارہ مخفی کو جو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے رہ گیا ہو، پہ تنبیہ (نسبت و تفسیر نبوی) سمجھ جائے تو کیا قباحت ہے؟ نہ اس بات سے کچھ کسر شان حضرت زہرا رضی اللہ عنہا لازم آتی ہے اور نہ اس وجہ سے دوسروں کو ان پر فوقیت ہو سکتی ہے۔

اگر کسی ایک بات کے جاننے سے کسی کو فضیلت ہو تو

حضرت خضر حضرت موسیٰ علیہم السلام سے افضل ہوتے

اگر یک بات کے سمجھ لینے سے سمجھنے والوں کو نہ سمجھنے والوں پر فوقیت ہوا کرتی تو حضرت خضر کو

حضرت موسیٰ علیہم السلام پر فوقیت ہوتی کیونکہ کشتی کے توڑنے اور لڑکے کے قتل کرنے کی وجہ
 وجود یہ کہ یہ سب حضرت خضر علیہ السلام نے ہمارے خداوندی کیا تھا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نہ
 سمجھے اور حضرت خضر علیہ السلام ان سب کی وجوہ جانتے تھے، چنانچہ اتفاقاً کلام ربانی جانتے ہیں
 حالانکہ مذہب صحیح یہی ہے کہ حضرت خضر نبی نہ تھے اور اگر تھے بھی تو باجماع امت حضرت موسیٰ
 علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام سے افضل ہیں۔

ادھر حضرت داؤد علیہ السلام کا کشتی کے مقدمہ میں غلطی کھانا اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا حکم
 خداوندی کا سمجھ جانا معروف و مشہور ہے اور قرآن میں مذکور حالانکہ جس وقت یہ قصہ پیش آیا، اس
 وقت حضرت داؤد علیہ السلام پختہ بروقت تھے اور پیغمبر بھی کیسے اولوالعزم، اور حضرت سلیمان علیہ
 السلام جب تک نہ نبی ہوئے تھے اور نہ امام تھے اور ہاں ہمہ صغیر الحسن، کیونکہ وقت وفات حضرت
 داؤد علیہ السلام حضرت سلیمان علیہ السلام کی عمر کل بارہ برس کی تھی جب یہ قصہ پیش آیا۔ جب تو اور
 بھی چھوٹی عمر ہوگی، پھر جب حضرت داؤد علیہ السلام (حالانکہ نبی وقت اور رسول اولوالعزم تھے)
 ایک مسئلہ میں غلطی کریں اور ایک لڑکا نو عمر بات صحیح کہہ دے۔

تو اسی طرح حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اگر ایک اشارہ بے تعلیم نہ سمجھیں وہ بھی آیت
 ”یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا صِبْیٰکُمْ عَلَیْہِ السَّلَامَ“ کا اشارہ، جو من جملة آیات قرآن مجید ہے جس کا ہم کمال، تجزئہ و تعلیم سرور عالم صلی
 اللہ علیہ وسلم ممکن نہیں۔ چنانچہ معلوم ہو چکا اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بلکے آج کل کے پڑھنے
 لکھنے والے جو کسی طرح حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا بلکان کے خاکیاں اور ان کے سگ کے برابر نہیں
 ہو سکتے، بوجہ تعلیم نبوی سمجھ جائیں تو کچھ حرج نہیں، علیٰ ہذا القیاس ممکن ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ
 عنہا کو ازل فداک کا فتنے ہونا نہ معلوم ہو کیونکہ ایسے قصے اکثر مجاہدین اور عافیس کو معلوم ہوتے ہیں اور
 بایں ہمہ آیت ما اقام اللہ سے بھی اراضی فتنے کا غیر مملوک ہونا بتا رہی نکلا ہے۔ چنانچہ ناظرین وجوہ
 مسطورہ بالا پر (جو دربارہ تحقیق غیر مملوک ہونے اراضی فتنے لکھے گئے ہیں) پوشیدہ نہ ہو گا۔

اور اس نہ سمجھنے اور اس بے علمی کے باعث بعد وفات سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل الصلوٰت و
 اکمل التحیات حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے طالب میراث ہوئیں کیونکہ جب تک اشارہ وجوہ
 اراضی فتنے یومی اور اشارات مذکورہ پر اور علیٰ ہذا القیاس وجوہ غیر مملوک ہونے اراضی فتنے پر جو آیت
 ما اقام اللہ کے پس و پیش سے مستبعد ہیں، نظر نہ ہو تب تک ظاہراً آیت ”یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا صِبْیٰکُمْ عَلَیْہِ السَّلَامَ“ اسی طرف ہے کہ
 وغیرہ آخراں صلی اللہ علیہ وسلم بھی حکم میراث میں شریک امت ہیں۔

سیدہ رضی اللہ عنہا نے سماع حدیث کے بعد ندامت کے سبب بات چیت و زندگی
مغرب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حدیث و خبر صلی اللہ علیہ وسلم ستادی ہو، تب اس طلب
گاری سے ایک گونہ ندامت اور رنج حاصل ہوا ہو کیونکہ انبیاء اور مرسلین اور صدیقین اور کاملین کو
رزم ہے کہ اگر کوئی بے اعتدالی ان سے ظہور میں آئے تو بعد اطلاع اس پر ندامت ہوا کرے۔
چنانچہ حضرت آدم علیہ السلام کا گیموں کے کھالینے پر نادم ہونا اور علیٰ ہذا القیاس حضرت نوح علیہ
السلام کا دُعا سے نجات فرزادہ سے نادم اور پشیمان ہونا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قتل قبلی سے
شرمناک ہونا خود قرآن میں موجود ہے۔

اور اس ندامت کے باعث حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے بداد و ضبط میں فرق آ گیا ہو اور بلا
جتنی ستور سابق نہ ہا ہونہ یہ کہلے پر بھی کلام و سلام کی نوبت نہ آتی ہو کیونکہ اس طرح کی حدیث
تمین و دن سے نیا نہ حرام ہے۔ چہ جائیکہ تمام عمر؟ وہ بھی ایسے مسلمانوں میں، بہر حال ترک کلام میں جو
بعض روایات میں ہے، بلشت کے نزدیک حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی طرف کچھ حرف نہیں۔

سماع حدیث کے بعد سیدہ کو کلام کی حاجت ہی نہ رہی

بہر حال احتمال یہ ہے کہ اس کلام نہ کرنے سے یہ مراد ہے کہ جب حدیث ۳۱ فوراً سن لی تو پھر
فدک کے مقدم میں کچھ چلن و چرا نہیں کی اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے چھوڑ دینے سے یہ مراد ہے
کہ چپکے ہو کر اپنے گھر میں بیٹھ جیں اور حدیث مذکورہ سن لینے کے بعد پھر ان کا پیچھا نہیں لایا اور کیونکہ
اس میں اگر یہ بات حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اور بنیاد میں کیا فرق رہا مگر حضرت صدیق اکبر رضی
اللہ تعالیٰ عنہ سے محبت و افتاد و نیاز و مندی و افتاد و اس نہ ملنے کو قصہ پر محمول کر کے حضرت فاطمہ
رضی اللہ عنہا کے ذریعہ پر حاضر ہوئے ہوں اور علیٰ ہذا القیاس اور لوگ بھی اسے قصہ ہی سمجھتے ہوں اور
اس لیے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سفارش کے لیے امداد بھیجا ہو اور
حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے تمکین صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کیلئے اظہار و ضاہر خوشی کر دیا ہو۔

وَجَدْتُ كَلْفَظَ كِي

باقی کسی کے دل میں یہ ظہان رہے کہ روایات میں تصریح مذکور ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا
مہ عنہا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے قصہ ہو گئیں تو اس کا حجاب یہ ہے کہ ازل تو روایات صحیحہ
روایات مسلم و بخاری میں "لَوَجَدْتُ فَاطِمَةَ" واقع ہے اور "وَجَدْتُ مِثْلًا مِثْلًا" "فَطِمْتُ"

سیدہ رضی اللہ عنہا نے سماع حدیث کے بعد ندامت کے سبب بات چیت بند کی مگر جب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حدیث پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سنا دی ہو، تب اس طلب گاری سے ایک گونہ ندامت اور رنج حاصل ہوا ہو کیونکہ انبیاء اور مرسلین اور صدیقین اور کاملین کو لازم ہے کہ اگر کوئی بے اعتدالی ان سے ظہور میں آئے تو بعد اطلاع اس پر ندامت ہوا کرے۔ چنانچہ حضرت آدم علیہ السلام کا گہیوں کے کھالینے پر نادم ہونا اور علی ہذا القیاس حضرت نوح علیہ السلام کا دُعاے نجات فرزند سے نادم اور پشیمان ہونا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قتل قبلی سے شرمندہ ہونا خود قرآن میں موجود ہے۔

اور اس ندامت کے باعث حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے بدبلا و ضبط میں فرق آ گیا ہوا اور ملنا جلنا بدستور سابق نہ رہا ہونہ یہ کہ ملے پر بھی کلام و سلام کی نوبت نہ آتی ہو کیونکہ اس طرح کی متارکت تین دن سے زیادہ حرام ہے۔ چہ جائیکہ تمام عمر؟ وہ بھی ایسے مسلمانوں میں، بہر حال ترک کلام میں جو بعض روایات میں ہے، اہلسنت کے نزدیک حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی طرف کچھ حرف نہیں۔

سماع حدیث کے بعد سیدہ کو کلام کی حاجت ہی نہ رہی

اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ اس کلام نہ کرنے سے یہ مراد ہے کہ جب حدیث "لا نورث من لی تو میر فدک کے مقدمہ میں کچھ چنانچہ نہیں کی اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے چھوڑ دینے سے یہ مراد ہے کہ چپکے ہو کر اپنے گھر میں بیٹھ رہیں اور حدیث مذکورہ سن لینے کے بعد پھر ان کا پیچھا نہیں لیا اور کیونکر لیں؟ اگر ایسا ہو تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اور بنیاداروں میں کیا فرق رہا۔ مگر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ضائع محبت و اعتقاد و نیاز مندی و انقیاد اس نہ ملنے کو غصہ پر محمول کر کے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے ذر دولت پر حاضر ہوئے ہوں اور علی ہذا القیاس اور لوگ بھی اسے غصہ ہی سمجھتے ہوں اور اس لیے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو سفارش کے لیے اعدا بھیجا ہوا اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے تسکین صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کیلئے اظہار رضا اور خوشی کر دیا ہو۔

وَجَذْتُكَ لَفْظِی

ہاں کسی کے دل میں یہ ظہان رہے کہ روایات میں بتصریح مذکور ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے غصہ ہو گئیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ اوّل تو روایات صحیحہ مثل روایات مسلم و بخاری میں "لَوْ جَذْتُ لَفَاطْمَةَ" واقع ہے اور "وَجَذْتُ" اسبیا بمعنی "غَضَبْتُ"

ہے جو قصہ پر دلالت کرتا ہے ویسا ہی بمعنی "خَزَلَتْ" بھی ہے جو حزن و غم پر دلالت کرے۔ چنانچہ
قاموس وغیرہ کتب لغت نایاب نہیں جسے تامل ہو دیکھ لے، پھر کون سی ضرورت ہے کہ "وَجَدَتْ"
بمعنی "غَضَبَتْ" ہی لیجئے اور غواہی غواہی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا غصہ ثابت کیجئے۔

وَجَدَتْ کے صلہ پر بحث

اور اگر کوئی دہی یوں تکرار کرے کہ ہم نے مانا "وَجَدَتْ" دونوں معنوں میں مستعمل ہوتا ہے
لیکن اس کے بعد اگر کلمہ علی ہوتا ہے تو غصہ ہی کے معنی ہوتے ہیں، ہاں اگر اس کے صلہ میں حرف با
واقع ہو تو پھر معنی حزن کی گنجائش ہے مگر اس مقام میں بعد "وَجَدَتْ" صحیح مسلم میں فقط علی ابی بکر ہی
واقع ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں "وَجَدَتْ بمعنی غَضَبَتْ" ہے تو اس کا جواب یہ
ہے کہ ہر شخص اپنے عندیہ کے موافق دوسرے کے کلام کے معنی سمجھتا ہے۔ اسی واسطے روایت بالمعنی
، اذل تو ہر کسی کی مقبول نہیں اور مقبول بھی ہو تو ہم پایہ روایت باللفظ نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ حقیقت
الامر کچھ اور ہو اور راوی کچھ اور سمجھ گیا ہو۔

آخر حضرت موسیٰ علیہ السلام کو حضرت خضر علیہ السلام کے ساتھ بھی معاملہ پیش آیا اور اپنے معاملات
میں اگر آدمی تامل کرے تو اکثر ایسے قصے پیش آتے ہیں۔ سو ممکن ہے کہ کہنے والے نے فقط "وَجَدَتْ"
فاطمہ کہا ہو اور سننے والے نے بایں خیال کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی کبیرگی کو جو در حقیقت بوجہ
عمامت تھی، بوجہ غضب سمجھ رہا تھا، "وَجَدَتْ" کو بمعنی "غَضَبَتْ" محمول کر کے روایت کے وقت روایت
بالمعنی کی ہو اور اپنی سمجھ کے موافق فقط علی ابی بکر بھی زیادہ کر دیا ہو۔ بہر حال جب تک احتمالات سمجھ پیدا
ہو سکیں تب تک اہل عقل کو لازم بھی ہے کہ اہل کمال کی طرف سے بدگمان نہ ہوا کریں۔

اہل کمال کے کلام کا وہ محمل تلاش کیا جائے جس سے حسن ظن قائم رہے
جناب باری تعالیٰ نے جو حضرت موسیٰ اور حضرت خضر علیہم السلام کا سورہ کہف میں بیان کیا
ہے جس میں حضرت خضر علیہ السلام کا ان ملاحوں کی کشتی کا توڑنا جنہوں نے ان کے ساتھ احسان
کیا تھا اور بے لیے دیئے ان کو پار اُتار دیا اور بے گناہ سفیرِ امن لڑکے کو قتل کر دیا اور حضرت موسیٰ
علیہ السلام کا ان دونوں پر اعتراض کرنا مذکور ہے۔ اس کے بیان کرنے میں ایک یہ بھی حکمت ہے
کہ مردمان کو ناہ بین کو اگر بزرگانِ دین کا کوئی امر خلاف عقل یا نقل نظر آئے تو اپنی نظر کا قصور
سمجھیں اور ان کی نسبت گمان فاسد نہ کریں۔

علیٰ ہذا القیاس وغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ”ظَنُّوا الْمُؤْمِنِينَ غُفْرًا“ فرمایا ہے تو اس سے بھی غرض یہی ہے کہ اگر تمہاری نظر میں کسی مؤمن کا کوئی کام خلاف شرع نظر آئے تو گو ظاہر میں روک ٹوک کر دیا کہ اگر واقع میں برا ہو تو اس کا انسداد ہو جائے پر دل سے بدگمان نہ ہو اپنی طرف سے نیک ہی گمان کرتے رہو، نہ یہ کہ اچھے کاموں کو اچھا سمجھو کیونکہ اچھے کاموں کو ہر کوئی خود بخود اچھا سمجھتا ہے، حکم کی کیا حاجت تھی؟ اس تقریر سے اگر کسی کے جی میں یہ روک بھی ہوگا کہ ان احتمالات سے کیا کام چلتا ہے۔ ظاہر میں جو کچھ سمجھ میں آوے، ہم تو جانیں وہی بات ٹھیک ہوگی تو ان شاء اللہ مرتفع ہو جائے گا۔ بہر حال گویہ احتمال بہت سے نظر آتے ہیں مگر محفل سلیم ہو تو پایہ تحقیق سے کم نہیں کیونکہ مناسب حال حضرت فاطمہ اور حضرت صدیق اکبر یہی ہے۔ مع ہذا منصب دعوائے منکران صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی طرف ہے اور ظاہر ہے کہ دلیل مدعی جب ہی منید مطلوب ہوتی ہے کہ کوئی احتمال خلاف مطلوب نہ بن سکے ورنہ مدعا علیہ کی فقط ایک لائسلم میں شیخ حلی کا گھر بتا دیا جائے گا۔ سو اگر دشمنان صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو یہ منظور ہے کہ لفظ وحدت اور قصہ مندرجہ روایات سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا غصہ ہونا ثابت کریں تو اوّل ان احتمالات کو باطل کریں۔ جب اس طریق سے اپنی عاقبت خراب کرنے کا ارادہ کریں۔

سیدہ رضی اللہ عنہا صدیق رضی اللہ عنہ سے بوجہ غلطی آزرده ہوئیں

اور ہم نے مانا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اس مقدمہ میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے آزرده خاطر ہی ہوئیں لیکن اس سے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا قصور وار ہونا کہاں سے ثابت ہوا۔ نہایت سے نہایت ثابت ہو تو یہ ہو کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا بوجہ غلطی صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو قصور وار سمجھ کر ان پر غضبناک ہوئی ہوں۔ سو ایسا بسا اوقات انبیاء و مرسلین کو بھی ہا ہم پیش آتا ہے۔ حالانکہ وہ بالیقین معصوم ہیں، چہ جائیکہ صدیق؟ حضرت ہارون علیہ السلام کا پھڑے کو پوجنے کے مقدمہ میں بے قصور ہونا کلام اللہ سے ثابت ہے اور پھر ہاں ہمہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ان پر غصہ ہونا یہاں تک کہ حضرت ہارون علیہ السلام کی رازمی اور سر کے بال کھینچنے تک کی نوبت آئی، خود کلام اللہ ہی میں موجود ہے۔ سو جیسا حضرت ہارون علیہ السلام تو یوں بے قصور کہ وہ بے قصور تھے ہی اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو یوں کچھ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ وہ اپنے عند یہ میں بے جا غصہ نہیں ہوئے تھے۔

حضرت موسیٰ غلطی سے حضرت ہارون پر ناراض ہوئے

بلکہ ہاں نظر کہ ان کا بڑے بھائی پر غصہ ہونے کا کوئی منصب نہ تھا، اگر خدا واسطے کی بات نہ ہوتی تو

حضرت ہارون علیہ السلام ان کا خون بھی کر دیتے تو دم نہ مارتے۔ چہ جائیکہ ہاں دست دگر ہاں ہونے کی نوبت آئی، پر مسلمان کو یقین ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اس غیظ و غضب میں اجر عظیم ملے۔ اب لازم یوں ہے کہ اسی طرح حضرت فاطمہ سیدۃ النساء اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہما کی ہاہم رٹش اور چپقلش کو سمجھئے اور دونوں کو اس مقدمہ میں بے قصور اور دونوں کو ماجر سمجھئے اور ہم نے اسی دن کے لیے اس کی تحقیق آیت محمد رسول اللہ ﷺ کے ذیل میں بخوبی کی ہے مگر کسی کو زیادہ تر تسکین دے نظر ہو تو پلٹ کر دیکھ لے۔

بالفرض اگر صدیق ہی کی غلطی تھی تو توبہ کر لی (کتب شیعہ)

اور اس سے بھی درگزر کیجئے، ہم کہتے ہیں، شیعہ ہی سچ فرماتے ہیں، صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہی قصور وار تھے لیکن جب انہوں نے توبہ کر لی تو پھر کیا گناہ باقی رہ گیا؟ جو شیعوں کی زبان نہیں جھمتی۔ مشہور ہے "الْأَثَابُ مِنَ الذَّنْبِ تَحْمَنُ لَا ذَنْبَ لَهُ" ہاں توبہ کرنے کا ثبوت اگر مد نظر ہو تو یہ بات معقول، لیکن ہم سند بھی ایسی رکھتے ہیں جسے شیعہ مسلمان سنا کہتے کہتے تھک جائیں اور برسرہ چشم رکھتے رکھتے مرجائیں۔ شیخ ابن مطہر علی منہج الکرامت میں یوں ارشاد فرماتے ہیں "لَقَدْ وَغَطَّتْ فَاطِمَةُ أَبَا بَكْرٍ فِي لَدَكِ تَحَبُّ لَهَا بَكَايَا وَزَفَقَا عَلَيْهَا" یعنی "جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو فدک کے مقدمہ میں وعظ و پند کیا تو انہوں نے فدک کو ان کے نام لکھ کر فدک کو ان کے حوالے کر دیا۔"

یہ روایت ہر چہ، چند بار گزر چکی ہے لیکن بحکم نقل مشہور "هُوَ الْبَشْكُ مَا تَوَدَّتْهُ يَتَضَوُّع" یعنی "مٹک کو جتنا گھسوا، یا جتنی بار لگاؤ زیادہ ہی زیادہ خوشبودے گا" بار بار اس روایت کے نقل کرنے کو جی چاہتا ہے، یہ بھی ایک حضرت فاطمہ زہرا سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کی کرامت ہے کہ حق نے تہمت رنج ناحق سے شیعوں ہی کے منہ سے ان کو بری کر دیا۔ ادھر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی نیک نچی کو ماننا چاہیے کہ کیسے طوقان سے ان کو بچالیا اور شیعوں ہی کے منہ سے ان کے سب اعتراضوں کا جواب دلوادیا۔ اب کسی شیعہ مذہب کا یہ منہ نہیں کہ بہ نسبت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بوجہ غصب فدک اہلسنت سے ناشی ہو۔ اس روایت نے شیعوں کے سب دعوؤں کو ڈھس مٹ کر دیا، ہسکا ہو یا میراث کا وصیت کا یا کسی اور وجہ کا، بہر حال خداوند ذوالجلال نے شان "وَكُفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ" دکھادی۔

اور اگر بالفرض بفرض محال یہ روایت شیعوں کی ایسی معتبر کتابوں میں نہ ہوتی، تب دوسری دستاویز حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے بری الذمہ ہونے کی موجود ہے۔

محتاج السالکین میں جو عمرہ کتب فرقہ امامیہ ہے اور نیز اور کتابوں میں یہ روایت موجود ہے اور اسی کے لکھنے کا وعدہ بہت دور سے ہم کرتے چلے آتے ہیں، سو آج بفضلہ تعالیٰ اس کا وقت آ پہنچا۔
 ”کُلْ أَمْرٌ مَرْهُونٌ بِوَقْتِهِ“ خیر یہ روایت قابل مطالعہ ہے۔

إِنَّ أَبَا بَكْرٍ لَمَّا رَأَىٰ إِنَّ فَاطِمَةَ الْقُبُصَتْ عَنْهُ وَهَجَرَتْهُ وَلَمْ تَتَكَلَّمْ بِعَدِّ ذَالِكَ فِيهِ
 أَمْرٌ بِذَلِكَ كَثُرَ ذَالِكَ عِنْدَهُ فَارَادَ اسْتَرْضَاءَهَا فَاتَّاعَاهَا فَقَالَ لَهَا صَدَقْتَ يَا ابْنَتَ رَسُولِ
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِيمَا ادَّعَيْتَ وَلَكِنِّي رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 يَفْعِلُهَا فَيُعْطِي الْفُقَرَاءَ وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ بَعْدَ أَنْ يُؤْتِيَ مِنْهَا قُوتَكُمْ وَالصَّائِعِينَ
 بِهَا فَقَالَتْ إِنْهَا كَمَا كَانَ أَبِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَفْعَلُ فِيهَا فَقَالَ
 ذَلِكَ اللَّهُ عَلَىٰ أَنْ أَفْعَلَ مَا كَانَ يَفْعَلُ أَبُوكَ فَقَالَتْ وَاللَّهِ تَفْعَلَنَ فَقَالَ وَاللَّهِ لَا أَفْعَلَنَ
 ذَالِكَ فَقَالَتْ اللَّهُمَّ اشْهَدْ فَرَضَيْتَ بِذَلِكَ وَأَخَذْتَ الْعَهْدَ وَكَانَ أَبُو بَكْرٍ يُعْطِيهِمْ
 مِنْهَا قُوتَهُمْ وَيُقِيمُ الْبَائِسَ الْفَقِيرَ وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ.

”حاصل اس روایت کا یہ ہے کہ جب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے دیکھا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ان سے کشیدہ خاطر ہو کر گئیں اور ان کو چھوڑ بیٹھیں اور پھر فدک کے مقابلہ میں کچھ گفتگو نہ کی تو یہ بات انہیں دشوار معلوم ہوئی، سو ان کے راضی کرنے کا ارادہ کیا۔ ان کے پاس حاضر ہو کر یہ عرض کیا کہ اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی، تم اپنے دعوے میں سچی ہو، تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہبہ کر دیا ہوگا مگر میں کیا کروں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو میں نے یوں دیکھا ہے کہ اس کی آمدنی کو تقسیم کر دیا کرتے تھے اور تمہارے کھانے پینے کا خرچ اور محصلوں کی مزدوری دے کر جو کچھ بچتا تھا، فقیروں مسکینوں کو دیا کرتے تھے، اس پر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ اچھا تم بھی وہی کیے جاؤ جس طرح میرے والد بزرگوار سیدالابرار محمد بنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، انہوں نے کہا کہ اس بات پر تم مجھ سے قسم لے لو، میں وہی کرتا رہوں گا جو تمہارے والد بزرگوار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے۔ اس پر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے قسم سے پوچھا، کیا تم سچ ہی اس طرح کر دے گی؟ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے قسم کھا کر عرض کی، میں یہی کروں گا، جواب ٹھہرا ہے۔ اس پر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے یوں کہا کہ الہی تو گواہ رہو۔ سو اس بات پر راضی ہو گئیں اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے عہد لے لیا۔ سو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ انہیں اس میں سے ان کے کھانے پینے کا خرچ دے کر باقی کو فقراء اور مساکین اور مسافروں کو تقسیم کر دیا کرتے تھے۔ اٹھی“

بہ سلسلہ برأت صدیق رضی اللہ عنہ روایت کے چند فائدے

اس روایت سے چند فائدے ہوئے ایک تو یہ کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو دعویٰ یہہ میں جھوٹا نہیں سمجھا، پر یوں سمجھ کر کہ یہہ بے قبض موجب ملک نہیں ہوتا۔ چنانچہ مطلق علیہ شیعہ دینی ہے اور اس کی تحقیق سابقاً گزر چکی ہے، دینے سے عذر کیا۔ سواگر بالفرض واقعہ بر روایت یہہ صحیح بھی ہو جائے تو شیعوں کا یہ تا مسف کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو جھوٹا سمجھا۔ چنانچہ حضرت مولوی صاحب نے بھی اس بات کو نامہ امی میر نادعلی میں لکھ کر اپنا نامہ سیاہ کیا ہے۔ محض بچا اور بے موقع ہے۔ دوسرا فائدہ یہ ہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فدک کی آمدنی میں سے ایک سہ تک نہیں چھو بلکہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے خرچ سے جو کچھ بچا، فقراء وغیرہم کو دے دلا دیا۔

سومعلوم ہوا کہ فدک کے بندینے میں کوئی غرض دنیاوی نہ تھی، ہونہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب میں چٹک کچھ سن لیا تھا، جو باوجود اس بے غرضی اور اس بے طمعی کے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو نہ دیا۔ ان دونوں فائدوں سے نتیجہ یہ نکلا کہ حضرت ام ایمن اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کی گواہی کا قصہ شیعوں کا ڈھکوسلا بنایا ہوا ہے کیونکہ گواہوں کا مطالبہ تو جب ہی ہوتا ہے کہ مدعی کی طرف ورودغ کا احتمال ہو۔ ہاں اگر اپنے آپ خورد برد کرنا نہ نظر ہوتا تو یوں بھی کہنے کی گنجائش تھی کہ یہ فقط مال فلا و تھی مگر بدگمانوں کو اب بھی شاید یہ گمان ہو کہ اول بندینا ہی نہ نظر ہوگا، اور اس وقت گواہ بھی طلب کیے ہوں، انجام کار خدائے تعالیٰ یا اندیشہ طامست خلق سے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے پاس آ کر اپنی بات کے بتانے کے لیے یہ حیلہ برپا کیا ہو۔ سو اس کا جواب اول تو یہی ہے کہ:

ج:۔۔۔ بدگمان وہم کی دار نہیں لقمان کے پاس

دوسرے ہم نے تسلیم کیا یونہی تھا لیکن فصب فدک اگر برا تھا تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی ناخوشی کی وجہ سے برا تھا۔ جب وہ راضی ہو گئیں تو شیعوں کو رنج کیوں ہے؟ مگر اس صورت میں یہوجہ مخالفت حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کچھ نہیں پر وبال پڑے تو پڑے، حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کو تو خدائے بچا ہی لیا۔ تیسرا فائدہ یہ ہے کہ فدک تا صحن حیات سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل الصلوٰت واکمل التحیات ہی کے قبضہ و تصرف میں رہا۔ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا قابض اور ذخیل ہوئی تھیں ورنہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی اس بات کے جواب میں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یوں دیکھا ہے کہ تمہیں تمہارا خرچ اور مصلوں کی مصلی دے کر فقراء وغیرہم کو بانٹ

دیا کرتے تھے، یوں نہ فرمائیں کہ اچھا یوں ہی کیا کرو بلکہ اپنا قبضہ جہاں سو، وہاں سوائے۔
 جب ہبہ کا دعویٰ کیا حالانکہ یہ ایک غفلت کی بات ہے، ہر کوئی اسے نہیں جان سکتا تو قبضہ تو مکمل بات
 ہے، اس کے دعویٰ میں کیا دشواری ہے، ہبہ کے دو تین ہی گواہ تھے، اس کے تو ہزاروں نکل آتے۔
 چوتھا یہ کہ صدیق اکبرؓ نہ دل سے یہی چاہتے تھے کہ فدک سیدۃ النساءؓ ہی کے پاس چلا جائے اور ان
 کی خاطر مبارک پر کسی طرح میل نہ آئے ورنہ ان کو ان کے ناخوش ہونے میں کیا دشواری تھی؟ اور
 ان کے خوش کرنے کی کیا ضرورت ہوتی؟ اور یہ پہلے آیت محمد رسول اللہ کے ذیل میں ثابت ہو چکا
 ہے کہ طالب رضا بجز محبت اور کوئی نہیں ہوتا اور اگر کوئی یوں خیال کرے کہ یہ سارا حلق اور ظاہر
 واری فقط بدنامی کے لیے تھا تو اول تو لفظ ”مکرم ذالک علیہ فاراد استرضاء ہا“ جس
 کے یہ معنی ہوئے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا ناخوش ہو جانا انہیں بھاری پڑا اور ان کے راضی
 کرنے کا ارادہ کیا۔ خود اسی بات پر دلالت کرتا ہے کہ واقعی ابو بکر کو یہ بات بہت شاق تھی اور اسی
 واسطے ان کے راضی کرنے کی فکر میں تھے۔

دوسرے اگر بدنامی کا اندیشہ تھا تو مخالفین سے تھا، موافقین تو بہر حال ان کی طرف سے مطمئن
 ہی ہیں کیونکہ جانتے ہیں کہ اول تو فدک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مملوک نہ تھا پھر ترکہ نبوی میں
 میراث نہیں چلتی۔ مگر مخالفین نے اب کون سی کمی کی؟ جو راضی کر کے ان کی زبان بند کرنا چاہے
 تھے۔ سو اس سے بہتر تو یہی تھا کہ جب اپنے آپ بیٹا نہ نظر نہیں تو حضرت فاطمہؓ ہر راضی اللہ عنہا
 کے حوالے کر دیتے، اس عقل و نادانی پر کہ موافق مخالف ہندو، مسلمان، یہود و نصاریٰ سب قائل
 ہیں۔ ایسی حرکت ان سے تصور میں نہیں آتی۔ شیعوں جیسے کم عقل ہوں تو مضائقہ بھی نہ تھا بلکہ عقل
 سلیم اس روایت کو دیکھ کر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے صدق و یاقوت پر شبہ ہے اور بالیقین ان کو
 اس مقدمہ میں بری الذمہ سمجھ کر ان کی طرف سے معذور ہے کہ در صورت صحت روایت ہبہ فدک
 بلکہ بہر صورت جو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فدک دینے میں آمادگی کی حالانکہ حضرت سیدۃ
 النساء کا یہ منصب نہ تھا کہ کسی طرف ان کا گوشہ خاطر مائل ہو اور پھر اس کے موافق نہ ہو تو یہ وجہ نہیں
 ہوئی کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو ان کی رضا کی کچھ پروا ہی نہ تھی ورنہ اس کے کیا معنی تھے کہ دنیا دار
 صاحب اختیار ہو کر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی ناخوشی سے کچھ دشواری ہو؟ یا ان کا رنجیدہ ہو
 جانا، ان پر شق ہو؟ بلکہ نہ دل سے ان کی رضا کے خواہاں تھے، پھر ہاں ہمہ جو فدک نہ دیا حالانکہ
 اپنے لیے بھی نہ رکھا تو بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ کسی حکم خداوندی کی پابندی اور تابعداری پیغمبر صلی

اللہ علیہ وسلم کی ناچاری تھی اور مصلحت ہائے دینی و دنیوی کی رعایت تھی۔

سو پابندی خداوندی کا تو یہ حال ہے کہ "یت" "یوسفکم اللہ" اور آیت "ھا اللہ اللہ خود اس بات پر والست کرتی ہیں۔ چنانچہ معلوم ہو چکا اور اطاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی یہی ہے کہ خدا کی اطاعت کی جائے۔ سو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بیشک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے "لا نورث ما ترکنا صدقہ" فرمایا ہو اور زیادہ اس کی تصدیق کی وجہ یہ ہے کہ اس کے صدق اور اس کے موافق روایتیں شیعوں کی معتبر کتابوں سے نقل بھی ہوئی ہیں اور مصلحتوں کی یہ صورت ہے کہ ذل تو احکام خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سرپا حکمت اور مصلحت ہی ہوتے ہیں۔ ماسوا اس کے اگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پاس خاطر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا فدک ان کے حوالہ کر دیتے اور در صورت صحت روایات یہہ فدک اس بات کی رعایت نہ کرتے کہ جنوز دعویٰ ہے، کوئی دستاویز کامل نہیں کیونکہ حضرت علی اور حضرت ام ایمن رضی اللہ عنہما بلکہ ان کے ساتھ حسین رضوان اللہ علیہما جمعین کی بھی گواہی موافق قانون خداوندی قابل اعتبار نہیں۔

تو اول تو عام و خاص کے دل میں یہ بات نشین ہو جاتی کہ خلیفہ سب مستغیوں کو برابر نہیں سمجھتے۔ رواداروں کو بے ثبوت بھی کامیاب کر دیتا ہے اور سوا ان کے اوروں سے قرار واقعی سمجھتیں طلب کرتا ہے اور واقعی یہ بات شیعوہ انصاف سے بہت بعید ہے۔ مع ہذا باعث تغیر خلافت اور دور ہی امور خلافت جو موجب ہے انتظامی دین ہے، ہو جاتا اور پھر یہ آگہ ہرگز بجھائے نہ سمجھتی، اور اگر بالفرض استحکام خلافت میں کچھ فرق نہ تھا تو یہ وبال کس کی گردن پر رہتا کہ قیامت تک حکام اسلام بھی شیعوہ برستے اور ان کے لیے یہ حجت اور دستاویز ہو جاتی کہ خلیفہ راشد نے جب ایسا کیا تو ہم بھی ایسا کریں گے، رواداروں کو متہ مانگے موتی دیں گے، غیروں کی نیش گے۔

دوسرے اس صورت میں لازم آتا کہ نعوذ باللہ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث کے صدق ہو جائیں "الْعَائِدُ لِيْ صُلْحِيْهِ كَالْمُكَلَّبِ يُوْذِيْ فِيْ قَبْلِهِ" یعنی "کسی چیز کو کسی کو اللہ دے کر پھر اس سے لوٹانے والا ایسا ہے جیسا کتاتے کر کے پھر چاٹ لیوے" اور وجہ اس کی یہ ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرما چکے ہوں "لا نورث ما ترکنا صدقہ" تو جو جو چیزیں وقت وفات آپ کے ملک میں تھیں، سب صدقہ ہو گئیں اور یہ بات باتفاق فریقین ثابت ہے کہ یہہ بے قبض موجب ملک نہیں ہوتا اور اب اس حدیث سے یہ ثابت ہوا کہ تا دم وفات فدک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں رہا تو اگر یہہ بھی کیا۔ تب بھی قبضہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا نہ ہونے پایا تھا۔ رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم ہی کا ہمیشہ قبضہ رہا تو یہ ہمہ با اتفاق فریقین موجب ملک سیدۃ النساء ہوا بلکہ ہمیشہ دم و قات تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں رہا تو بیشک یہ بھی صدقہ ہو گیا۔

سودر صورت یہ کہ دعوائے ہمہ کے قبول نہ ہونے کے بعد بزعم شیعہ دعویٰ میراث کیا ہو تو جیسے ہمہ کی صورت میں صدیق بغرض پاس خاطر سیدۃ النساء بوجہ مذکور نہ دے سکے، میراث کی صورت میں اس وجہ سے نہ دے سکے کیونکہ وارث کی ملک نائب ملک مورث ہوتی ہے۔ جب یہ متحقق ہو تو وہ پہلے متحقق ہو۔ سو یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جو چیز بقول "لا نودث ما توکناہ صدقۃ" حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے صدقہ ہو چکی ہے اور ملک سے نکل گئی تھی۔ پھر ملک نبوی میں آئے ورنہ جو چیز خارج از ملک مورث ہو۔ اس میں میراث کا جاری ہونا محال ہے، سو ایسی حرکت لغو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے کب ہو سکتی تھی؟ جس سے ایسا حرف بیجا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف عائد ہو۔ مع ہذا "لا نودث اور صدقۃ" ہونا جب صحیح ہو کہ قائل ملک وارث نہ رہے، پھر بھی اگر ملک وارث اس میں جاری ہو تو اجتماع تھیں لازم لائے۔

علاوہ باریں "لا نودث ما توکناہ صدقۃ" سے یوں ثابت ہوتا ہے کہ رضائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ ہے کہ وارثوں کو نہ دیا جائے اور رضاء حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اس طرف تھی کہ ان کو دیا جائے، تا چار ہو کر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے رضائے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو مقدم سمجھ کر اقول تو ان کے فرمانے کے موافق عمل کیا اور پھر بایں ہمہ جس طرح سے بن پڑا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو بھی راضی کیا۔ چنانچہ اس حدیث میں مصرح ہے، سو یہ کمال انقیاد اور اطاعت صدیق اکبر پر دلالت کرتا ہے کہ بایں ہمہ رضائے سیدۃ النساء کو بھی ہاتھ سے نہ جانے دیا اور نہ رضائے نبوی کو۔ در صورت یہ کہ موافق رضائے نبوی کرنا ان کی ناخوشی کا باعث ہوا ہو تو عقلاً اور نقلاً ان کے ذمہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا راضی کرنا لازم نہ تھا، چنانچہ ظاہر ہے۔

تیسری مصلحت دنیوی اس میں یہ تھی کہ اگر آپ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو کچھ بھی حوالہ کرتے تو پھر حضرت عباس اور ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہم اجمعین جدا جدا ہر کوئی اپنی جاگیر کے کماؤں مانگتا۔ سوا اقول تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا لغوی جاتا کیونکہ متروکہ نبوی اس قدر نہ تھا جو اس بات کو وفا کرے کہ ہر کسی کو اس قدر دیجئے۔ دوسرے پھر خلافت ہی کیا ہوئی کہ جو بیت المال کو اس طرح لٹا دیا اور مستحق غیر مستحق کو نہ دیکھا۔ پانچواں فائدہ حدیث محاج الساکین سے یہ ثابت ہوا کہ گو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ایک بار ناخوش ہو گئی تھیں، پر حضرت صدیق اکبر

رضی اللہ عنہ نے غدر معقول کیے اور اسی سبب حضرت فاطمہ زہرا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے راضی ہو گئیں اور خاتمہ بالخیر ہوا اور اسی فائدہ کی غرض سے آج تک اس حدیث کو رکھ چھوڑا تھا اور ظاہر ہے کہ جب رنج مبدل بخوشی ہو جائے تو پھر اس رنج کا زبان پر لانا اہل فہم کے نزدیک ناجائز ہے۔ خیر الحمد للہ کہ امامیوں کی روایت سے حضرت سیدۃ النساء کا صدیق اکبر سے راضی ہو جانا ثابت ہو گیا اور پھر روایت بھی کیسی؟ معجز کتابوں کی اور وہ بھی ایک کتاب کی روایت نہیں بلکہ سوائے حجاج السالکین کے اور کتابوں میں بھی مروی ہے۔

روایات اہل سنت میں سیدہ کی خوشنودی کا بیان موجود ہے

باقی رہیں روایات السنن، سو مدارج النبوة اور کتاب الوفاء بیہقی اور شروع مشکوٰۃ میں یہ بات موجود ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا ناخوش ہو جانا جو بظاہر کبیدگی ظاہر سے معلوم ہوتا تھا، ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر شاق ہوا۔ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے در دولت پر حاضر ہوئے اور حضرت علی سے سفارش کرائی، یہاں تک کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا ان سے خوشنود ہو گئیں بلکہ شیخ عبدالحق نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ اس قضیہ کے بعد صدیق اکبر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے گھر گئے اور دھوپ میں دروازہ پر کھڑے رہے اور غدر محذرت کی اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا ان سے خوش ہو گئیں اور ریاض المحضرۃ میں یہ قصہ بہ تفصیل مذکور ہے اور فصل الخطاب میں بروایت بیہقی بعضی سے یہ قصہ مروی ہے۔

اور ابن سحان نے کتاب الموافقت میں اوزاعی سے روایت کی ہے انہوں نے کہا کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ گرمی کے دن حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے در دولت پر حاضر ہوئے اور یہ عرض کی کہ میں یہاں سے کبھی نہ ٹلوں گا، جب تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی مجھ سے راضی نہ ہو جائیں۔ پس حضرت علی رضی اللہ عنہ اندر تشریف لے گئے اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو قسم دی کہ تم راضی ہی ہو جاؤ، سو وہ راضی ہو گئیں۔ علی ہذا القیاس شیعوں میں سے زیدیوں کی روایتیں بھی بحمد اہل سنت کی روایات کے مطابق اور موافق ہیں۔

ان روایات کے ملاحظہ سے اہل انصاف کو تامل نہ رہے گا کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے دل میں عداوت خاندان نبوی ذرہ برابر نہ تھی بلکہ ان کی محبت اور اعتقاد اور ان کی تعظیم و تکریم میں ایسے فتنے تھے کہ باوجود عروج خلافت اور شوکت سلطنت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے سامنے اپنے آپ کو مثل غلامان غلام اور کترین خدام سمجھتے تھے۔ سو یہ بات بجز اس کے متصور نہیں کہ مرتبہ کمال

صدق و صفا کو پہنچے ہوئے تھے ورنہ اگر دنیا داری کی ہوتی تو ایسے امور ان سے ہرگز ظہور میں نہ آتے۔ ان کی بلا کو غرض پڑی تھی کہ اس شان و شوکت پر اتنی منتیں ساجتیں کرتے؟ بلکہ خود سیدۃ النساء کا ان سے روٹھ جانا اس بات پر دلیل کامل ہے کہ حضرت سیدۃ النساء کو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر کمال ہی بھروسہ تھا، ورنہ کس کے تصور میں آسکا ہے کہ کوئی فقیر بادشاہان جبار کے سامنے ایسی باتیں کرے اور وہ بادشاہ ان کو ایسی ایسی منتوں سے منائے۔

جنازہ میں شرکت سے روکنے کا افسانہ

اور بالبداهت اس سے یہ واضح ہو گیا کہ اگر بالفرض واقعہ پر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے مرتے دم اس بات کی وصیت بھی کی ہو کہ میرے جنازہ پر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نہ آنے پائیں تو بہ سبب کمال حیا اور پردہ داری کو یہ وصیت کی ہوگی اور ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو روکنے کی تخصیص اس وجہ سے ہو کہ ان کو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا ایسا سمجھتی تھیں کہ یہ خواہ مخواہ حاضر ہی ہوں گے کیونکہ ان کو جس قدر تعظیم و تکریم الہی بیت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پیش نہاد خاطر ہے اور وہ کون ہیں۔ مع ہذا ابو بکر رضی اللہ عنہ ایک ہارگی رنجش سے شرمائے ہوئے ہیں۔ اس کے تدارک کے لیے وہ کوئی موقع ایسا نہ چھوڑیں گے جو اس میں غیر حاضری باعث اشتباہ اور موجب بدگمانی الہی بیت ہو۔ علاوہ بریں وہ خلیفہ وقت تھے۔ امامت نماز اور امامت جنازہ دونوں انہیں سے متعلق تھیں، اس لیے بالخصوص ان کا نام لے کر منع کیا ہو۔ غرض اگر تخصیص کہیں سے ثابت ہو بھی جائے تو اس کے یہ وجوہ ہیں۔

سیدہ کی وصیت میں عام ممانعت تھی تخصیص نہ تھی

ورنہ علی العموم مردان نامحرم کے حاضر ہونے کی آپ روادار نہ تھیں، اس لیے یہ وصیت کی کہ مجھ کو شب کو دفن کروینا اور دلیل اس بات کی (کہ بیچہ حیا و پردہ داری علی العموم ممانعت تھی، صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی کچھ تخصیص نہ تھی) یہ ہے کہ ہر ایت مجھ یہ بات مروی ہے کہ حضرت سیدۃ النساء نے اپنے مرض موت میں فرمایا کہ مجھے شرم آتی ہے کہ بعد موت بے پردہ مردوں کے سامنے مجھ کو لائیں اور اس زمانہ کی عادت یہ تھی کہ عورتوں کو مثل مردوں کے بے پردہ یعنی بے گہوارہ دفنانے کو لے جایا کرتے تھے، اس پر اسماء بنت عمیس نے عرض کیا کہ میں نے حبشہ میں دیکھا ہے کہ خرما کی شاخوں سے گہوارہ کی صورت کی نقش بناتے ہیں، حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے ارشاد فرمایا کہ میرے سامنے بنا کر دکھلا، حضرت اسماء نے بنا کر دکھلایا تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا بہت خوش ہوئیں اور تبسم کیا اور

ہرگز بعد وفات مردہ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ان کو کبھی کسی نے تجسم کرتے نہ دیکھا تھا۔

اس وجہ سے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے حضرت اسماء کو وصیت کی کہ میرے مرنے کے بعد تو ہی مجھے غسل دیجو اور حضرت علی رضی اللہ عنہ تیرے ساتھ رہیں، کسی دوسرے کو نہ آنے دیجو، باب غور کیجئے کہ غسل کے وقت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے آنے کی کوئی صورت ہی نہ تھی بلکہ کسی مرد کے آنے کی کوئی سہل ہی نہیں۔ اس وقت جو اوروں کے آنے سے ممانعت ہوئی تو یہ مطلب ہوا کہ عورتوں کو بھی نہ آنے دیجو۔ سو جسے عورتوں سے اس قدر شرم ہو کہ بعد مردن نگے بدن ان کے سامنے ہونے سے شرمائے وہ مردوں کے جنازہ پر آنے سے کیونکر نہ شرمائے۔ سو اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو رات ہی کو دفن کر دیا اور کسی کو اطلاع نہ کی۔

القصر بیچہ تسع و بیاعث حیا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اس بات کی روادار نہ ہوئیں کہ میرے جنازہ پر کوئی مرد حاضر ہو ورنہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی کوئی تخصیص نہ تھی اور ہرگز کسی روایت میں اہل سنت کی روایات میں سے یہ بات نہیں کہ بالخصوص حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے نام سے ممانعت ہوئی ہو۔ علی العموم ممانعت ہوئی تھی، یہ شیعوں کی شرارت ہے کہ ممانعت ان کے نام لگا دی اور پھر دلاوری یہ کہ عوام اہل سنت کے سامنے ان کی کتابوں کا حوالہ بنا دیتے ہیں، اس پر مولوی عمار علی صاحب نے تو یہ طوفان جوڑے کہ شرم کی آنکھیں پھوڑ کر صحیح مسلم کا نام لے دیا کہ اس میں یہ روایت موجود ہے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے وقت وفات یہ وصیت کی تھی کہ ابوبکر اور عمر رضی اللہ عنہما میرے جنازہ پر نہ آئیں۔ خدا جانے یہ بے حیائی کہاں سے اڑائی ہے یا ایماندا فقیر ہے؟ کہ اصلاً و مطلقاً جھوٹ بولنے سے شرم نہیں آتی۔ صحیح مسلم کوئی بیابان کتاب نہیں، ہزاروں نسخے اس کے موجود ہیں، حذف کرنے کی گنجائش نہیں، اگر یہ روایت ہو تو کوئی کہیں سے نکال دے۔ فقط اس میں اتنی بات ہے۔

”کہ جب حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی وفات ہوئی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو شب ہی کو دفن کر دیا اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو اطلاع نہ کی اور نماز پڑھی، ماں پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے“ چنانچہ تسکین خاطر ناظرین کے لیے عبارت روایت صحیح مسلم منقول ہے۔ اس کا ترجمہ بلا کم و کاست یہی ہے جو میں نے عرض کیا، وہ عبارت یہ ہے: ”فَلَمَّا تُوُفِّيَتْ دَفَنُهَا زَوْجُهَا عَلِيُّ ابْنِ أَبِي طَالِبٍ لَيْلًا وَلَمْ يُؤْفِنْ بِهَا أَبَا بَكْرٍ وَصَلَّى عَلَيْهَا عَلِيٌّ“

اور اس عبارت سے آگے نہ پیچھے کہیں وصیت کا ذکر نہیں، خدا جانے مولوی صاحب نے اس

مہارت میں سے یہ معنی کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے صدیق اکبر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے نہ آنے دینے کی وصیت کی تھی کون سی اہل بیت اور کون سی رہبان اور کون سے محاورہ کے موافق نکال لیے ہیں۔ سبحان اللہ علماء شیعہ کی یہ امانت و دیانت اور صدق گفتار ہے کہ وہ یہ کادانت ایسے جھوٹ بولتے ہیں۔ غرض صحیح مسلم میں تو فقط اتنی بات ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت سیدہ افسار کو شب کو دفن کر دیا اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو اطلاع نہ کی اور اپنے آپ نماز جنازہ پڑھی اور یوں بھی ایک قول ہے کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے چند ایک اہل بیت کے ساتھ نماز پڑھ کر رات ہی کو دفن کر دیا مگر بہر حال صحیح مسلم میں وصیت کا ذکر معلوم نہیں ہوتا۔

اور اگر بالفرض کسی روایت میں اس باب میں کوئی وصیت بھی ہو تو اس بات کی وصیت ہوگی کہ مردوں میں سے میرے جنازہ پر کوئی نہ آئے۔ چنانچہ بعضی روایات میں آیا ہے کہ دوسرے دن جو حضرت صدیق اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما اور سوان کے اور اصحاب رضی اللہ عنہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مگر تعزیت کے لیے حاضر ہوئے تو شکایت کی کہ ہمیں آپ نے خبر نہ کی، ہمیں بھی شرف نماز و شرف حضور میسر آ جاتا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے وصیت کی تھی کہ جب میں دنیا سے اٹھوں تو مجھے رات ہی کو دفن کر دینا تاکہ میرے جنازہ پر کسی باعمر کی نگاہ نہ پڑے۔ سو میں نے ان کی وصیت کے موافق عمل کیا ہے۔ غرض اس روایت سے اور یہی روایت مشہور ہے۔ علی العموم باعمرموں کے آنے کی ممانعت ثابت ہوتی ہے۔ حضرت صدیق اکبر یا حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی تخصیص کا اشارہ بھی نہیں۔

مگر شیعوں کی بدگمانی کا یہ حال ہے کہ اہل بیت کی تمام حرکات و سکنات کو مطابق بیٹھیں یا نہ بیٹھیں، صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی عداوت پر محمول کرتے ہیں اور عمل و نقل کا کچھ لحاظ نہیں کرتے، ان کی وہی شکل ہے جیسے مشہور ہے سب نے سنا ہوگا۔ شعر:

مگر راجوں کلوئے بر سر آید ز شادی بر چہد کیس استخوان است

وگر تیش دو کس بر دوش دارند لیم الطبع پدارو کہ خوان است

”کتے کے سر پر جب پتھر آ کر لگتا ہے تو اس کو ہڈی سمجھ کر خوشی سے اچھلتا ہے اور اگر دو شخصوں

کو تش آٹھائے ہوئے جاتے دیکھے تو یہ بدطینت اس کو دسترخوان سمجھتا ہے۔“

القہر ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ممانعت کی یا حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی

ممانعت کی، کہیں تخصیص و تصریح نہیں۔

سیدہ کا جنازہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہما

بلکہ لصل الخطاب کی رعایت سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ سیدہ کا جنازہ ۱۱؎
 مذکور ہے کہ ابو بکر صدیق اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما اللہ عنہما جنازہ میں تھے اور سیدہ کا جنازہ
 کی نماز کے وقت حاضر ہوئے اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ان جنازہ میں تھیں۔
 کے دن رمضان شریف کی تیسری تاریخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جنازہ میں تھے اور سیدہ کا جنازہ
 اور آپ کی عمر شریف الناکھیں برس کی تھی، ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہما سیدہ کا جنازہ میں تھے اور سیدہ کا جنازہ
 عنہ کے پیش امام ہوئے، چار گلیروں کے ساتھ نماز چالیس رعایت سے تو قدر شہساز علی رضی
 اللہ عنہ کو بھی تحقیق ہوتا ہے کہ حضرت سیدہ النساء نے ہرگز صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے جنازے دینے کی
 وصیت نہ کی تھی کیونکہ جب حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ یہ عزم رکھتے ہوں کہ سعید بن العاص کو
 (حالانکہ وہ کچھ مؤدب نہ تھا) امام نہ ہونے دیں تو حضرت علی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں۔

اور عمر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا یہ ادب کہ تھوڑے ہی دنوں پہلے کیا کیا تاکہ رگڑ چکے تھے، ہوا؟
 حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا وصیت کرتیں تو اول تو صدیق اکبر کو دھکے دلوادیتے ورنہ نماز کا تو
 ذکر؟ کیونکہ اپنی شجاعت اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے ادب کے باعث کوئی وجہ تقیہ کی بھی نہ تھی۔
 القصد صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ممانعت کی کوئی روایت نہیں، ہاں ایسی روایتیں ہیں جن سے عموماً
 ممانعت ثابت ہے اور اگر بالفرض تخصیص کر کے حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کا نام لیا
 ہو تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے منع کی وجہ تو مذکور ہو لیں، باقی رہے حضرت عمر رضی اللہ
 عنہ سوا اول وجہ میں تو وہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے شریک ہی ہیں اور علیؑ بذات القیاس دوسری وجہ میں
 بھی کیونکہ یہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے سامنے بمنزلہ وزیر مشیر تھے، سو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ
 سب کام انہیں کے مشورے سے ہوتے تھے، سو اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو (بہجہ نہ دینے قدر
 کے) کچھ صدیق اکبر سے رنج تھا اور اس سبب سے وہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے شرملا
 ہوئے ہیں تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے پہلے تھا اور یہ ان سے پہلے شرمائے ہوئے تھے۔

باقی رہی تیسری وجہ اس میں بھی حضرت عمر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے ایک وجہ سے شریک
 ہیں کیونکہ حضرت عمر اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہما بحول لازم و محروم ہیں۔ یہ ممکن نہ تھا کہ
 صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے جائیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو خبر نہ ہو۔ سو اگر بالفرض وہ عقد ہر
 کلمہ روایت میں (اہستہ کی) ممانعت تخصیص نامہ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما بھی نکل آئے تو ان کی

وجوہ یہ ہیں جو میں نے عرض کیے، عدوت اور بغض صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ یا حضرت عمر رضی اللہ عنہ نہ تھے اور دلیل عقلی اس بات کی (کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے جنازہ پر نہ بلوانا، بوجہ حیا و سیدۃ النساء اور باعث پردہ داری حضرت زہرا رضی اللہ عنہا تھا نہ بوجہ کدورت اور ناخوشی) یہ ہے کہ اگر بوجہ کدورت اور ناخوشی ہوتا تو اس وجہ سے ہوتا کہ مبادا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ان کے جنازہ کی نماز نہ پڑھائیں کیونکہ وہ خلیفہ تھے۔ امامت نماز بیگانہ اور امامت نماز جنازہ انہی سے متعلق تھا۔ سو یہ بات کسی وجہ سے درست نہیں ہو سکتی۔

اس لیے کہ باجماع مؤرخین طرفین شیعہ سنی جب حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کا جنازہ باہر لائے، امام حسین رضی اللہ عنہ نے سعید بن العاص کو جو امیر معاویہ کی طرف سے مدینہ کا امیر تھا، نماز پڑھانے کے لیے اشارہ کیا اور یہ فرمایا کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت یوں نہ ہوتی کہ امام جنازہ میرا ہوا کرے، تو تجھے ہرگز آگے نہ پڑھاتا۔ سو معلوم ہوا کہ حضرت سیدۃ النساء نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی نماز پڑھانے کے اندیشہ سے یہ وصیت نہ فرمائی تھی ورنہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کس طرح حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے خلاف کرتے اور ظاہر ہے کہ سعید بن العاص ہزاروں مرتبہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے کتر تھے، خاص کر لیاقت نماز میں۔

کیونکہ کوئی چھٹی مہینہ گزرے تھے جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو امام نماز تمام مہاجر اور انصار کا کیا تھا اور اس باب میں کمال ہی تاکید فرمائی تھی۔ پھر کیونکر احتمال ہو کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اس تھوڑی سی مدت میں یہ تمام واقعات بھول گئی ہوں۔ الحاصل دلائل عقلیہ اور عقلیہ دونوں اس بات پر شاہد ہیں کہ شیعوں کا یہ دہم کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو جنازہ پر آنے دینے کی روادار نہ تھیں، عقل نہ ہونے کے باعث پیدا ہوتا ہے اور ان وجوہ کو بھی جانے دو، ہمیں فقط روایت معراج السالکین جو ابھی مرقوم ہوئی ہے کافی ہے کیونکہ حضرت فاطمہ زہرا سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا اگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے (بالخصوص) جنازہ پر آنے کی روادار نہ ہوتیں تو بوجہ رنج و دار نہ ہوتیں۔ سو اس روایت سے یہ بات عیاں ہے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے دل مبارک میں اگر بالفرض رنج تھا بھی تو وہ زائل ہو گیا تھا اور دونوں باہم راضی خوش ہو گئے تھے۔

مگر کوئی شیعہ منافق پیشہ حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کو بھی (نعوذ باللہ) منافق سمجھے اور یوں کہے کہ یہ راضی ہو جانا فقط ہر داری کے لیے ہوگا تو یہ بات علیحدہ ہے، پر یہ بات شیعوں ہی کے سمجھنے کی

ہے کیونکہ لعراء یقین علیٰ نفسہ صیغہ وہ خود ہیں ایسے ہی بزرگانِ دین کو سمجھتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے۔
 کار پا کاں را قیاس از خود مکیر گر چہ ماعدہ در نوشتن شیر و شیر
 ”اور ہائیں ہمہ پھر کیا ہوتا ہے۔ شیعوں کی آنکھیں ٹھنڈی ہوں، یہ ممکن نہیں۔“

خدا اور رسول راضی ہوں تو سیدہ کی ناراضی سے کچھ نقصان نہیں

اگر بالفرض والفقہ برہم شیعہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے اس جہان سے ناخوش ہی گئی ہوں تو در صورت یہ کہ خدا اور رسول خوش ہوں، کچھ نقصان نہیں اور جو کچھ نقصان تھا بھی تو اس کی تدبیر اور اس کا بندوبست خود خداوند کریم نے لکھو کھا برس پہلے کر دیا۔ سورۃ بقرہ میں فرماتے ہیں ”وَنَزَعْنَا مَا فِي صُلُوبِهِمْ مِنْ عِلٍّ إِخْوَانًا عَلَىٰ مَوْءٍ مُّقْتَدِرِينَ ط“ اس آیت میں متقیوں کے جنت میں داخل ہونے کی کیفیت بیان فرماتے ہیں، مطلب یہ ہے ”اور نکال ڈالی ہم نے جو کچھ ان کے دلوں میں خفگیاں تھیں وہ بھائی ہو گئے، تجھوں پر آنے سانسے بیٹھے ہوئے۔“ اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ متقیوں اور پرہیزگاروں میں آپس میں رنج بھی ہو جایا کرتے ہیں اور وہ رنج ان کو کچھ معزز نہیں ہوتے، بہتایت خداوندی جنت میں جانے کے حارج نہیں ہوتے بلکہ جنتی ہونے کی وجہ سے وہ رنج خود ہی زائل ہو جاتے ہیں۔

سو اگر بالفرض برہم شیعہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے رنجیدہ ہی اس جہان سے گئی ہوں، تب اس آیت بشارت آمیز نے صدیق اکبر اور ان کے ہوا خواہوں کی تسلی کر دی اور شیعوں کی آنکھوں میں خاک ڈال دی، مگر شاید کوئی شیعہ چرپوزیوں میں سے ٹکرا کرے کہ ہر چند اس آیت میں یہ بشارت ہے جو مذکور ہے لیکن یوں معلوم ہوتا ہے کہ اوروں ہی کے لیے یہ بشارت ہے جن سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ناخوش ہوں۔ ان کے لیے اس بشارت میں حصہ نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی شان میں یوں ارشاد فرمایا ہے اور یہ حدیث متفق علیہ طرفین ہے: ”الْإِنِّ فَاطِمَةَ بَضْعَةٍ مِنِّي يَوْمَ ذِي نُوْرٍ مَا إِذَاهَا وَبُرَيْتِي مَا زَابِهَا لَمَنْ أَغْضَبَهَا أَغْضَبَنِي“ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے ”کہ یاد رہے یہ بات کہ فاطمہ رضی اللہ عنہا میرے بدن کا ٹکڑا ہے جس سے اسے تکلیف ہو، اس سے مجھے بھی تکلیف ہو، جس بات سے وہ گھبرائے اس سے میں بھی گھبراتا ہوں، سو جو شخص اسے غصہ کرے گا وہ مجھے غصہ کرے گا۔ فقط“ اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غصہ کرنے والا کون ہوتا ہے۔

بضعۃ منی سے اشکال اور اس کے جوابات

سو اس کا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی پہلے ہی رعایت کر گئے ہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے ”لَقَدْ اَغْضَبْتُهَا اَغْضَبْتُ“ جس کے یہ معنی ہیں کہ جو اسے غصہ کرے گا وہ مجھ کو غصہ کرے گا اور یوں نہیں فرمایا ”قَدْ اَغْضَبْتُ عَلَيْهِ غَضَبْتُ عَلَيْهِ“ یعنی جس پر وہ غصہ ہوں گی اس پر میں بھی غصہ ہوں گا۔ ظاہر ہے کہ کسی کو غصہ کر دینے کی یہ صورت ہے کہ دیدہ و دانستہ کسی بات یا کلام سے کوئی شخص اسے غصہ دلانے کا ارادہ کرے، سو کمال نادانی کی بات ہے کہ کوئی شخص صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی طرف یہ بات منسوب کرے کہ انہوں نے بالقصد حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو غصہ دلایا تھا جو جانتے تھے وہ تو جانتے ہی تھے، پر وہ جو نہ جانتے تھے، اب تو ان پر بھی واضح ہو گیا کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اس قصہ میں معذور تھے، اور بایں ہمہ پھر عذر معذرت کیا کیا کچھ نہ کیا۔

روایات کو ٹھوٹے تو معلوم ہو جائے کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے مکرریں عرض کیا کہ ”وَاللّٰہَ یَا اٰہِنَہٗ وَرَسُوْلَ اللّٰہِ اِنَّ قَلَابَۃَ رَسُوْلِ اللّٰہِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمْ اَحَبُّ اِلَیَّ اَنْ اَصِلَّ مِنْ قَلَابَۃِی“ یعنی ”اللہ کی قسم! اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت کے ساتھ صلہ کرنا، اور ان کی خدمت کرنا بہت ہی زیادہ محبوب ہے، میرے نزدیک اپنے قرابتیوں کے ساتھ صلہ رحمی کرنے سے“ اور جب ان کی طرف سے اغصاب ہی نہ ہوا، یعنی انہوں نے بالقصد ان کو غصہ نہ دلایا بلکہ حتی المقدور اس کا بچاؤ ہی کیا ہو تو وہ پھر کس طرح اس وعید میں داخل ہوں گے۔ اگر بالفرض کچھ ہوا بھی ہو تو اتنا ہوا ہو کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا بمقتضائے بشریت غصہ ہو گئی ہوں، اس کو اگر ہم مان لیں اور ان توجیہات کا جو مذکور ہو لیں، کچھ خیال نہ کریں تو بیش بریں نیست کہ موافق وعدہ ”زَنَوْغَفَا مَا فِیْ صَلَوةِہُمْ مِنْ عِلّٰی“ قیامت کو سینہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے وہ رنج نکالنا جائے اور دونوں میں سے کسی کو وہ آپس کی شکر رنجی معفر نہ ہو۔

بضعۃ منی کا شان و رود اور حضرت علی رضی اللہ عنہ

کا سیدہ رضی اللہ عنہا کو بار بار ہا غصہ بنا کرنا

اور اگر قطع نظر غصہ کرنے سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا خود بخود غصہ ہو جانا بھی اس وعید میں داخل کر دیں تو شیعوں کو ہم سے زیادہ مشکل پڑے گی کیونکہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو معصوم نہیں، اگر ان سے کوئی حرکت پیدا ہو جائے اور اس سبب سے کسی وعید میں شامل ہو

جائیں تو کچھ بعید نہیں، پر حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ تو شیعوں کے نزدیک معصوم تھے، ان سے جو بارہ ائمہ مات خاکی میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو رنج ہو گیا ہے تو اس کا کیا سبب؟ بلکہ اس فرمانے کا ”الا ان فاطمہ بضعة منی ہو ذیہی الخ“ سبب یہی ہوا تھا کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ میں اس وجہ سے فی الجملہ ناجاتی ہو گئی تھی کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کا پیام بھیجا تھا، اس میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا روتی ہوئیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئیں اور اس تقریب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور خطبہ یہ ارشاد فرمایا ”الا ان فاطمہ بضعة منی“ سوا کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے غصہ ہو جانے کے باعث صدیق اکبر رضی اللہ عنہ وعید مذکور میں داخل ہو جائیں تو حضرت امیر پہلے داخل ہوں گے کیونکہ اول تو خطبہ انہیں کے سمجھانے سنانے کو فرمایا تھا، دوسرے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ تو بیجا ارشادات خداوندی اور ارشاد نبی خدا صلی اللہ علیہ وسلم فدک کے نہ دینے میں معذور تھے اور پھر ہاں ہمہ باشارہ حدیث محتاج یوں معلوم ہوتا ہے کہ اگر حکم خداوندی نہ ہوتا، تب بھی ان کے بدل میں یہی تمنا تھی کہ فدک حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ہی کے پاس رہے لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کا ارادہ کیا تو ان کو کیا دشواری تھی؟ اور پھر یہ ہی نہیں کہ بدل سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی کے موافق ہوں۔

علی ہذا القیاس ایک بار حضرت امیر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے رنجیدہ ہو کر گھر سے باہر تشریف لے آئے اور مسجد میں زمین ہی پر بدون نکیہ بچھونے کے سو گئے۔ جب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو اس قصہ کی خبر ہوئی، آپ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے پاس تشریف لائے اور پوچھا کہ تیرے چچا کا بیٹا یعنی علی مرتضیٰ کہاں ہیں؟ عرب میں ایسے موقع میں اکثر ایک دوسرے کو چچا کا بیٹا بولتے ہیں، خیر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے عرض کیا کہ مجھ سے لڑ کر لکل گئے اور دوپہر کو بھی یہاں نہیں سوئے اور یہ دونوں روایتیں کچھ سنیوں ہی کی کتابوں میں نہیں، شیعوں کی کتابوں میں بھی موجود ہیں۔

پیغام نکاح کوئی گناہ نہ تھا مگر

سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کو بشریت کی وجہ سے غصہ آیا

باقی روایت اذہا سے سوائے مطلب پیش آمدہ کے ایک اور بات بھی نکلتی ہے، وہ یہ ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا آخر بشر تھیں۔ مستحکم بشریت غصہ آ جاتا تھا اور نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو

ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کا ارادہ کیا تو انہوں نے موافق حکم خدا و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کوئی گناہ یا کسی گناہ کا ارادہ نہ کیا تھا۔ پھر اب غصہ کی وجہ بجز مقتضائے بشریت اور کچھ نہیں بلکہ دونوں روایتوں سے اتنی بات نکلتی ہے کہ مصوم کو بمقتضائے بشریت غصہ آ جانا محال نہیں بلکہ بسا اوقات پیش آ جاتا ہے کیونکہ حضرت علی اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہما دونوں ہی مصوم تھے، پھر جو آپس میں رنج ہو جاتا تھا تو قصور وار کسی کو بھی نہیں کہہ سکتے، بجز اس کے کہ بمقتضائے بشریت ایک کو دوسرے کی نسبت کچھ خیال فاسد دل میں آ جائے اور اس سبب سے بے اختیار غصہ چڑھ جائے اور اس غصہ میں دوسرے کی مصومیت کا بھی لحاظ نہ رہے اور کوئی صورت نہیں۔ سوائے ہی ہم بمقتضائے بشریت کہتے ہیں۔

اسی طرح اگر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر بھی بمقتضائے بشریت حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے غصہ ہو جانے سے، بے اس کے کہ کوئی دیدار و دانستہ بے وجہ ان کو غصہ دلائے، آدمی و عید مذکور میں داخل نہیں ہو سکتا۔ علاوہ بریں سب جانتے ہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام بشریت کی وجہ سے حضرت ہارون علیہ السلام پر جو ان کے بڑے بھائی تھے اور نبی مقرب تھے غصہ ہوئے یہاں تک کہ سر اور ڈاڑھی کے بال پکڑ کر کھینچنے کی نوبت آئی اور یہ سب کو یقین ہے کہ حضرت ہارون علیہ السلام نے کچھ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے غصہ کرنے کا ارادہ نہیں کیا تھا کیونکہ نبی کا بال قصد غصہ دلا نا کفر ہے مگر تاہم حضرت موسیٰ علیہ السلام کے غصہ ہونے میں کچھ شک نہیں، پس اگر اتنے غصہ ہو جانے کو یوں کہیے کہ یہ بھی انصاف ہے یعنی انہیں کی طرف سے ہے تو تعوذ باللہ حضرت ہارون علیہ السلام کو یوں کہنا پڑے کہ اس وقت کافر تھے۔

اس سے انصاف معلوم ہو گیا کہ فقط بمقتضائے بشریت کوئی شخص کسی پر غصہ ہو جائے تو اسے انصاف نہیں کہتے اور یہی قضیہ عینہ حضرت صدیق اکبر اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہما کا ہے کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی طرف سے انصاف نہیں۔ فقط حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی طرف سے اگر تھا تو غضب تھا۔ ہاں ہم کہتے ہوئے ڈرتے ہیں انصاف ہوا ہے تو بظاہر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہوا ہوگا کیونکہ وہ خاوند تھے ان کو اتنا ادب نہ ہوگا جتنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو ہوگا۔ علاوہ بریں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بوجہ معلوم نہ کر خطبہ کا پڑھنا جس میں لفظ "أَغْضَبَهَا" اس بات پر گونہ دلالت کرتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے انصاف پیش آیا ہو اور جب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی طرف سے انصاف ہی نہیں تو پھر ان کو وعید "لَعْنَمَنْ أَغْضَبَهَا أَغْضَبَنِي" میں داخل سمجھنا اپنے آپ اس میں داخل ہونا ہے۔

کیونکہ عقیدہ باطل سے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اور خود بدولت جناب رسالت مآب صلی

اللہ علیہ وسلم بھی بیکٹ نا خوش اور غصہ ہوتے ہیں تو اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دو وجہ سے رنج اور غصہ ہوگا، ایک اپنے آپ؟ دوسرا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے سبب سے اور اس میں بھی کچھ شک نہیں کہ یہ افساب ہے، فقط بمقتضائے بشریت ہی نہیں، اس سبب سے بالیقین معلوم ہوتا ہے کہ بدگویان صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بایں طور کہ وہ وعید "لمن اغضبها" میں داخل ہیں، آپ اس وعید میں داخل ہوتے ہیں سو جو لوگ بدگویان مذکور میں سے اس دار دنیا سے چل دیئے، وہ تو چل دیئے، پر مولوی عمار علی صاحب وغیرہ باقیان شیعہ تو اپنا فکر کریں اور اس عقیدہ بد سے باز آ کر توبہ واستغفار سے تدارک مافات کریں، آئندہ نہ مانیں تو وہ جانیں۔

ما نصحت بجائے خود کر دیم روزگارے درین بر بردیم
در نیار دیکوش اندر کس بر رسولاں بلاغ باشد و بس

اب لازم یوں ہے کہ بس کیجئے کیونکہ کوئی بات مولوی صاحب کی خرافات میں سے باقی نہیں رہی جس کا جواب شافی بفضلہ تعالیٰ اس رسالہ میں درج نہیں ہوا اس لیے ان کلمات طیبات پر ختم کرتا ہوں۔
الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد المرسلين وعلى آله واصحابه وازواجه واهل بيته وذريته اجمعين. والمرجو منك يا ارحم الراحمين ان تقبل هذه الرسالة مني وتجعله وسيلة لي الى رضاك ورضاء رسولك صلى الله عليه وسلم رضا اهل بيته ورضاء صاحبه في الغار سينفا ابى بكر الصديق رضى الله عنه ومن سواه من اصحابه صلى الله عليه وسلم رضوان الله عليهم اجمعين وان تغفولي وترحمني بهذه الاوراق في الدنيا والآخرة مغفر ورحمة تحيط بها والدي وآبائي الماضين ذريتي واقاربى واحبابى خصوصاً من امرنى بالقيام لهذا الامر العظيم برحمتك يا ارحم الراحمين ط

خلاصہ جواب طعن فدک

جو صاحب مذہب تشیع کی حمایت کریں اور بوجہ ہبہ فدک یا میراث فدک اول الخلفاء کی شکایت کریں تو ان کو در صورت دعویٰ ہبہ یہی تین مقدموں کا اثبات لازم ہے اور در صورت ادعائے میراث بھی تین باتوں کی تحقیق واجب، ہبہ کی صورت میں تو اول ملوک نبوی ہونا فدک کا، دوسرے وقوع ہبہ تیسرے حصول قبض، علیٰ ہذا القیاس در صورت میراث اول ملوک نبوی ہونا فدک کا۔ دوسرے زوال حیات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور انقطاع تعلق روح پر توح حضرت صلی اللہ علیہ وسلم، جو جسم اطہر

سے حاصل تھا۔ تیسرے محرم خطاب ”یوصیکم اللہ فی اولادکم للذکر مفل حظ الانثی“ یہاں تک کہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی داخل ذمہ مخاطبین ہوں اور یہ خطاب کل دیگر اشخاص مؤمنین امت آپ کو بھی شامل ہو لیکن واقفان فن مناظرہ اور دانشوران فنون داخل حصہ ہی واضح ہوگا کہ اہل سنت کو جو اس مقدمہ میں مدعا علیہ ہیں قبل استماع دلیل دعویٰ فقط ”لاسلم احسن“ محض انکار اور عدم تسلیم ہی کافی ہے۔ دونوں دعوؤں کے تینوں مقدموں میں سے اگر ایک مقدمہ کو بھی تسلیم نہ کریں تو نہ خود مورد طعن ہو سکیں اور نہ طعن مذکور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر واقع ہو سکے۔ چہ جائیکہ تینوں مقدموں کو نہ مانیں؟ اور اگر مقدمات مثلثہ مذکورہ کو بدلائل واضح باطل کر دیں ان کے نقائص کو بدلائل قوی ثابت کر دیں تو پھر تو میدان ان سے کون لے سکتا ہے؟

ناظران ہدیۃ الشیعہ پر مخفی نہ رہے گا کہ یہ کہہ کے تین مقدموں میں سے آخر کے مقدمہ سے انہی ملل تشبیح سے ثابت نہ ہوئے بلکہ موافق اصول اہل سنت ان کی نقیض ثابت ہے اور میراث کے دعوے کے لیے جو تین مقدمے موقوف علیہ ہیں ان میں سے دوسرے مقدمہ کا ابطال اگرچہ بظاہر دشوار ہے پر اس تجدید نے اس باب خاص میں ایک رسالہ کی باب حیات لکھا ہے جس کی ضخامت پانچ چھ جڑ سے کم نہ ہوگی اور ان شاء اللہ اگر منشی محمد حیات صاحب کی عنایت ہے تو وہ بھی قریب ہی مطبوع ہو کر مطبوع طبع ہوگا۔ یہاں کے دیکھنے کے بعد امید خدا سے یوں ہے کہ شیعوں میں سے بھی جو صاحب انصاف پرست ہوں، حق باطل انھیں اور نااہل حق یعنی اہل سنت کا تو کام یہی ہے کہ حق کو حق مانیں اور باطل کو باطل جانیں۔

رہا اوّل مقدمہ بہہ اور میراث کا اور تیسرا مقدمہ میراث کا، ان کا ابطال اور ان کی نقیضوں کا اثبات رسالہ ہدیۃ الشیعہ میں تفصیل تمام مرقوم ہے۔ خصوصاً مقدمہ اولی بہہ و میراث کا بطلان تو ایسا واضح ہے کہ بجز تیرہ دروں کو رہا طعن اس میں اور کوئی متامل نہ ہوگا، یہی وجہ ہوئی کہ ۱۲ ہجری میں جو مرکز دائرہ تشیع نصیر الدین طوی ثانی نور اللہ شوستری مکانی مفتی محمد قلی کے قرۃ العین مولوی حامد حسین جو اثناء سفر لدھیانہ وار و میرٹھ ہوئے اور میر مہدی علی فرزند ارجمند عمر دراز علی خان کے مکان پر تشریف لائے اور یہ پریشان روزگار جو بوجہ پابندی علاقہ مطمع مجتہائی وہاں ان دنوں شب و روز گزارتا تھا، ان کی خدمت میں حاضر ہوا اور کچھ اس قسم کا مذکور آیا تو مولوی صاحب موصوف کو کچھ جواب نہ آیا۔ ”واللہ لا یہدی القوم الظالمین“ فقط

مقالات حجۃ الاسلام 17 جلدوں پر ایک نظر

<p>جلد 15</p> <p>مکتوب ششم مکتوب ہفتم مکتوب ہشتم</p>	<p>جلد 11</p> <p>قبلہ نما تنویر العبراس الحظ المقسوم من قاسم العلوم</p>	<p>جلد 5</p> <p>الدلیل المحکم مع شرح اسرار الطہارۃ افادات قاسمیہ اجوبۃ الکاملۃ لطا نفس قاسمیہ</p>	<p>جلد 1</p> <p>حضرت حجۃ الاسلام رحمہ اللہ کی سوانح پر مشتمل اہم مضامین و مقالات</p>
<p>جلد 16</p> <p>مکتوب نہم مکتوب دہم مکتوب یازدہم مباحثہ سفر و روزی</p>	<p>جلد 12</p> <p>فرائد قاسمیہ فتویٰ متعلق دینی تعلیم پر اجرت</p>	<p>جلد 6</p> <p>اجوبہ اربعین</p>	<p>جلد 2</p> <p>اسرار قرآنی انتباہ المؤمنین تحذیر الناس مناظرۃ عجیبہ تصفیۃ العقائد انتصار الاسلام</p>
<p>جلد 17</p> <p>جمال قاسمی مکتوبات قاسمی (متعلق اسرار الطہارۃ) حضرت نانوتوی رحمہ اللہ کے علم و فضل اور حالات و واقعات پر مترق مضامین حکمت قاسمیہ سند حدیث (عربی) علمی خدمات</p>	<p>جلد 13</p> <p>مکتوب کرامی مضامین و مکتوب الیہ "انوار النجوم" اُردو ترجمہ قاسم العلوم مکتوب اول تحلیق کائنات سے پہلے اللہ کہاں تھا؟ یعنی مکتوب دوم</p>	<p>جلد 7</p> <p>ہدیۃ الشیعہ</p>	
	<p>جلد 14</p> <p>مکتوب سوم مکتوب چہارم مکتوب پنجم</p>	<p>جلد 8</p> <p>تقریر ولیدیر</p>	<p>جلد 3</p> <p>آب حیات</p>
		<p>جلد 9</p> <p>قصائد قاسمی فیوض قاسمیہ روداد چندہ بلقان حجۃ الاسلام</p>	<p>جلد 4</p> <p>تحفہ لحمیہ مصانح التراویح الحق الصریح فی اثبات التراویح توثیق الکلام فی الانصات خلف الامام</p>
		<p>جلد 10</p> <p>گفتگوئے مذہبی (میلہ خدائے) مباحثہ شاہ جہاں پور جواب ترکی جبرکی برائین قاسمیہ</p>	

Our online Islamic Bookstore:
Email Address: talefat@gmail.com
www.taleefat.com
Like us: facebook.com/taleefat

ادارۃ تالیفات اشرفیہ
پتہ: فوارہ ملت، انارکلی، لاہور
(0322-6180738, 061-4519240)